



בית המשפט המחוזי מרכז

26 מאי 2011

ת"צ 1595-01-11 יעקב נ' בראל אלון בע"מ

אל: בתי המשפט/הנהלה משרד ממשלה 500102173
לי: כנפי נשרים 22 ת.ד. 24143
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

ס'אנ'ן 08403611

הנהלת בתי המשפט
הלשכה המשפטית
30-05-2011
נתקבל/נברק

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פרוטוקול.



כ"ב אייר תשע"א, 26 מאי 2011

תאריך



בית המשפט המחוזי מרכז

24 מאי 2011

ת"צ 1595-01-11 יעקב נ' בראל אלון בע"מ

לפני כב' השופטת אסתר שטמר

אבי יעקב

התובע

נגד

בראל אלון בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד הדר ועו"ד משה אלפסי
ב"כ הנתבעת עו"ד רותם דבירניק ועו"ד יעל נגר
מר יורם בראל בעלים של הנתבעת
התובע בעצמו

פרוטוקול

עו"ד הדר:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

אנו חושבים שהפצת 48 אלף שוקולד בצורה מטעה חורג מזוטי זוטות בצורה מהותית.
כאן הייתה טעות לגבי מרכיבי המזון של חפיסת השוקולד ואני לא רואה כל פחיתות חשיבות בין
מידע לא מדויק על טונה כדברי בית המשפט מאשר מרכיבי מזון מאוד מהותיים שהיו על החפיסה
הזו.

גם לפנינו וגם בפני בית המשפט הסתירו את המועד שמשרד הבריאות התריע שקרתה תקלה ואז הם
גילו, אני חושב שבין ספטמבר לבין מרץ, את הטעות.

הוגשו 3 מסמכים בלבד וזה מאוד תמוה.

אני חושב שתמור מאוד שהיו להם 3 הזדמנויות להביא את המסמך החשוב ביותר, את הפנייה
ממשרד הבריאות, הם הגישו לפני הדיון היום עוד מסמכים, ברגע האחרון בלי תצהיר.

בתגובה יש תצהיר אך מסתירים מבית המשפט את פניית משרד הבריאות.

מפנה לסעיף 13 – "על אף זאת.. שבמספר סניפים הוחלט להוריד..." מצטט. אני לא יודע מתי הורדו
המוצרים מהמדפים.

אני חושב שכן יש חשיבות עצומה למועד שבו הגיעה התלונה ממשרד הבריאות. אילו אכן יום לאחר
שהגיעה התלונה היו מפרסמים מודעה בעיתון ועושים את הדברים הדרסטיים ייתכן והיינו שוקלים
מחדש את צעדינו, אך הם מסתירים מאיתנו ומבית המשפט את המועד שבו הם הסירו.

יש בסיס חזק להעריך שהם לא נהגו כפי שהם טענו בתום לב ומיד סילקו את השוקולד מהמדפים.

עו"ד דבירניק:

נודע לנו פרט נוסף בהכנה לדיון – הייתה תוכנית ששמה תוכנית חסכון עוד הרבה קודם לפניית
משרד הבריאות שבמסגרתה ציינו שיש בעיה בסימון. החשיפה של הנושא נעשתה בפומבי בטלוויזיה,
והטיפול נעשה בלי פנייה בכתב של משרד הבריאות.



בית המשפט המחוזי מרכז

24 מאי 2011

ת"צ 1595-01-11 יעקב נ' בראל אלון בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

לאחר הפסקה

עו"ד הדר:

החלטנו לכבד את המלצת בית המשפט. ניסינו להגיע עם הצד השני להסכמה בעניין ההוצאות, מכיוון שלפתע נוצרו עובדות חדשות ללא תצהיר הבוקר. אבקש את עזרת בית המשפט בנושא.

עו"ד דבירניק:

אנו סבורים שבמקרה זה אין מקום לפסוק הוצאות לתובע ובא כוחו.

עו"ד הדר:

אנו לא רואים ברירה אלא לאמץ את המלצת בית המשפט הנכבד. אנו מבקשים להסתלק מהתובענה ומצהירים כי לא קיבלנו שום טובת הנאה או תשלום מן המשיבים.

החלטה

בנסיבותיה המיוחדות של התובענה, ולפי הסכמת הצדדים, אני מקבלת את ההסתלקות. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נדחית והתביעה נמחקת. המזכירות תואיל להעביר למנהל בתי המשפט, לשם רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה והודעה היום כ' אייר תשע"א, 24/05/2011 במעמד הנוכחים.



אסתר שטמר, שופטת

26
27
28
29
30

הוקלד על ידי: אורית קרוג