



בית המשפט המחוזי בחיפה

15 מאי 2011

ת"צ 43932-02-10 אבו מוך נ' הועדה
המקומית לתכנון ולבניה עירון - ואדי עארה

אל: הנהלת בתי משפט משרד ממשלה
אל: כנפי נשרים 22 מחלקה משפטית
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

מכתב מלווה

הנהלת בתי המשפט
הלשכה המשפטית
17-05-2011
נתקבל/נבדק

מצורף בזה מסמך החלטה.

י"א אייר תשע"א, 15 מאי 2011

חתימת מזכיר

תאריך



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 מאי 2011

ת"צ 10-02-43932 אבו מוך נ' הועדה
המקומית לתכנון ולבניה עירון - ואדי
עארה

בפני כבוד השופט א' קיסרי

גמאל אבו מוך

המבקש

נגד

הועדה המקומית לתכנון ולבניה עירון - ואדי עארה

משיבה

החלטה

המבקש הגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית שעניינה גביית אגרה בלתי חוקית על ידי המשיבה. עניינה של התובענה ושל הבקשה היה תשלום שהמשיבה החליטה לגבותו כ"אגרת טיפול בשינוי תכניות מתאר" בקשר עם תכניות המוגשות לה.

בתשובה שהגישה המשיבה לבקשה היא, אמנם, התנגדה לאישור התובענה כייצוגית אולם בסופו של דבר קיבלה את המלצת בית המשפט והודיעה על חדילת הגבייה. בהתאם להסדר הדיוני שקיבל תוקף של החלטה בדיון שהתקיים ביום 6.12.10, העניין שנתר להכריע בו הוא סוגיית הגמול למבקש ושכר טרחה לעורך דינו.

בטיעון הכתוב שהגיש המבקש הוא הפנה להחלטה שניתנה על ידי בת"מ 4535-09-09 אַרְקִזָּו נ' עיריית נהריה (טרם פורסם, 4.11.10). באותו עניין קבעתי, על יסוד ההחלטה שניתנה בת"מ (ת"א) 168/07 עופר נ' רשות המיסים (טרם פורסם, 16.1.08) וכן על יסוד הנאמר על ידי המחבר א' קלמנט במאמרו "קווים מנחים לפרשנות החוק", הפרקליט, כרך נט' (תשס"ז-תשס"ח) 131, 158, כי את השיקולים שמונה סעיף 23 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 יש לחלק לשלוש קבוצות עיקריות, היינו שיקולי תשומה (הוצאות, סיכון ומורכבות ההליך), שיקולי תפוקה (תועלת לחברי הקבוצה), ושיקולי הכוונה וחשיבות מבחינה ציבורית. לשיקולים אלה ממש התייחסה גם המשיבה בטענותיה.

המבקש טוען כי בהיבט של תפוקה הועילה תביעתו לציבור הנזקקים לשירותי המשיבה אשר כפי שהסתבר גבתה במשך תקופה ארוכה תשלום שלא כדין. בהיבט הזה מתייחס המבקש גם לשיקול ההכוונה הציבורית וטוען כי אף שאי חוקיותה של הגבייה הבלתי חוקית היה ידוע לציבור התושבים



בית המשפט המחוזי בחיפה

12 מאי 2011

ת"צ 10-02-43932 אבו מוך נ' הועדה
המקומית לתכנון ולבניה עירון - ואדי
עארה

היה חשש מצידם להתעמת עם המשיבה על רקע אי חוקיות זו ורק ההליך שבו הוא נקט הביא בסופו של דבר לחדילת גביית התשלום הבלתי חוקי.

אשר לשיקולי תשומה אין בפי המבקש טענות ממשיות ומטעם זה אין צורך להתייחס אליהן.

המשיבה מצידה הצביעה על ההיקף הקטן יחסית של הסכומים שנגבו בתקופה שקדמה להליך וכן על הקשיים התקציביים שעמם היא מתמודדת. קשיים אלה אמנם אינם יכולים להצדיק גבייה בלתי חוקית, אולם יכולים להישקל במסגרת קביעת הגמול ושכר הטרחה. עוד הצביעה המשיבה על הנסיבות שבעטיין יש להטיל ספק בתום לבו של המבקש בהגשת הבקשה.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים נראה לי לחייב את המשיבה בתשלום גמול למבקש בסך 10,000 ש"ח ובתשלום שכר טרחה לבא כוחו בסכום של 50,000 ש"ח. בקביעת סכומים אלה נתתי את דעתי לכך שבהיבט שיקולי התשומה לא יכול היה המבקש להצביע על מורכבות ההליך, על סיכון שנטל על עצמו ועל הוצאות שנשא בהן. שני השיקולים האחרים מסתברים מעצמם נוכח העובדה שאכן מדובר בגבייה בלתי חוקית אשר המשיבה חדלה ממנה בעקבות הגשת ההליך.

ניתנה היום, ח' אייר תשע"א, 12 מאי 2011, בהעדר הצדדים.

אלכס קיסרי, שופט

מאירה ש.

מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.
מאירה ש.