

# אורי זמברג - ערן דוידוב עורכי דין

רח' ז'בוטינסקי 7, מגדל משה אביב, קומה 49, רמת גן 52520

Davidov.law@gmail.com

טל: 03-7535500 פקס: 03-7535501

29 מאי, 2011

לכבוד  
כב' השופט משה גל  
מנהל בתי המשפט

שלום רב,

## הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

1. זאת הודעה על הגשת בקשה לאישור לפי ס' 6(א) לחוק.
2. הבקשה הוגשה ביום 26.5.2011.
3. מספר התיק: ת"צ 49813-05-11.
4. בבית המשפט המחוזי-מרכז בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים.
5. המבקשת בבקשה דנא, הגב' נעמה זמברג- אבנון.
6. המשיבה 1, תאגיד "מי מודיעין" הנה חברה בע"מ (להלן: "מי מודיעין").
7. המשיבה 2, עיריית מודיעין.
8. הקבוצה המיוצגת בעתירה נשוא בקשה זו, הינם עשרות אלפי לקוחות ובתי אב בעיר מודיעין אצלם מותקנים מדי המים על ידי המשיבות אשר מהם נגבו לאורך השנים גבייה ביתר בגובה עשרות אחוזים.
9. עניינה של התובענה הייצוגית נשוא בקשה זו, הינה גבייה בלתי חוקית ביתר עבור צריכת מים בעיר מודיעין מכביס רעות (להלן: "מודיעין"), חברת מי מודיעין בע"מ, היא המשיבה 1, והן על ידי עיריית מודיעין, היא המשיבה 2, בתקופה אשר קדמה להקמת המשיבה 1.
10. השאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה (מבלי למצות) הן אלה:  
האם על התושבים לשאת בעלויות מעשי ו/או מחדלי המשיבות; מהו סך גביית היתר לאורך השנים;  
האם התנהלות המשיבות לאורך השנים, הינה בניגוד לדין; מהו שיעור הנזק שנגרם לקבוצה, וכיצד יחושב; מהו שיעור הפיצוי הראוי לקבוצה;
11. הנזק המשוערך בלבד מוערך ב- 30,000,000 ש"ח.

  
אורי זמברג, עו"ד  
ב"כ המבקשת

  
ערן דוידוב, עו"ד  
ב"כ המבקשת

**המבקשת:** נעמה זמברג - אבנון ת.ז. 034519132  
מרחוב שרה אימנו 86, מודיעין  
באמצעות עוה"ד ערן דוידוב ועו"ד אורי זמברג  
מרח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן 52520  
טל: 03-7535500 פקס: 03-7535501  
ומרח' שד' החשמונאים 15/7 מודיעין  
טל: 08-6220332 פקס: 08-9732399

- נ ג ד -

- המשיבה:**
1. חברת מי מודיעין בע"מ  
רח' השדרה המרכזית 15, מודיעין 71700
  2. עיריית מודיעין ומכבים רעות  
מרח' תלתן 1, מודיעין 71700.

## בקשה לאישור תובענה כייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006)

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר התובענה המוגשת בד בבד עם בקשה זו כתובענה ייצוגית, על פי פרט 1, ולחילופין, פרט 11 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות;  
מצ"ב העתק כתב התובענה הייצוגית מסומן "1".

ואלה נימוקי הבקשה:

### א. תמצית הבקשה

1. עניינה של התובענה הייצוגית נשוא בקשה זו, הינה גבייה בלתי חוקית ביתר עבור צריכת מים בעיר מודיעין מכבים רעות (להלן: "מודיעין"), חברת מי מודיעין בע"מ, היא המשיבה 1, והן על ידי עיריית מודיעין, היא המשיבה 2, בתקופה אשר קדמה להקמת המשיבה 1.
2. ודוק, המדובר בגבייה ביתר בגין מדידת מים פיקטיבית במדי המים של עשרות אלפי צרכנים בעיר מודיעין בגובה של עשרות אחוזים.

- ב. הצדדים**
3. המבקשת בבקשה דנא, הגב' נעמה זמברג- אבנון, הינה אזרחית מדינת ישראל ותושבת העיר מודיעין, המתגוררת בדירה 10 ברחוב שרה אימנו 86 (להלן: "הדירה").
4. המבקשת הינה לקוחה של המשיבה (מספר חשבון משלם 34519132 ; מספר מד מים 3888457).
- מצ"ב העתק חשבון תקופתי לדוגמא מסומן "2".
5. **המשיבה 1**, תאגיד "מי מודיעין" הנה חברה בע"מ (להלן: "מי מודיעין"), הפועלת כתאגיד מים וביוב שהוקם ע"י עיריית מודיעין, בתוקף חוק תאגידי מים וביוב (2001).
- מצ"ב העתק דוח רשם החברות מסומן "3".
6. מטרותיו העיקריות של התאגיד "מי מודיעין" הינם:
- מתן שירות אספקת מים לתושבים.
  - סילוק הביוב של העיר למכון טיהור שפכים.
  - אחזקת הרשת המוניציפאלית של המים והביוב.
  - פיתוח תשתיות המים והביוב בשכונות החדשות שיוקמו בעיר.
7. מי מודיעין מספקת שירות לאוכלוסיית מודיעין וכן ליישובים מכבים ורעות, המונה נכון לשנת 2011 כ- 79,000 תושבים, כ- 23,000 בתי אב וצרכנים פרטיים וציבוריים אחרים.
8. סך צריכת המים של העיר מגיעה ל- 5.2 מיליון מ"ק בשנה.
9. כל כמות המים הנצרכת בעיר נרכשת מחברת מקורות.
10. תאגיד מי מודיעין כפוף לרשות הציבורית למים, והוא פועל תחת פיקוח של רגולטור מטעם המדינה – הממונה על תאגידי מים וביוב במשרד הפנים.
11. התאגיד מחויב להציג לממונה באופן שוטף דוחות כספיים וכן דוחות נוספים המשקפים את פעילותו בתחום משק המים והביוב בעיר.
12. **המשיבה 2**, עיריית מודיעין, הנה הבעלים של תאגיד מי מודיעין, והיא מחזיקה כיום ב- 100% ממניות התאגיד, ולמעשה הינה האחראית לגביית היתר בתקופה שלפני הקמת המשיבה 1 מכוח חוק תאגידי מים וביוב (2001).
13. הקבוצה המיוצגת בעתירה נשוא בקשה זו, הינם עשרות אלפי לקוחות ובתי אב בעיר מודיעין אצלם מותקנים מדי המים על ידי המשיבות אשר מהם נגבו לאורך השנים גבייה ביתר בגובה עשרות אחוזים.

## ג. העובדות

14. מזה חודשים רבים גבר אצל המבקשת החשש, כי גביית המיס הימנה, אינה סבירה וזאת: לאור חשבונות המיס המשתנים תדירות ואשר על פני הדברים גבוהים מן הממוצע ואינם משקפים את הצריכה דה פקטו; הן לאור השינוי הבלתי סביר בגובה החשבונות לאור העדר כל שינוי מהותי בצריכת המיס; והן לאור מידע שהגיע אליה מאת שכנים רבים בפרויקט המגורים בו היא מתגוררת מתוקף תפקידה כחברה בנציגות הבית המשותף, בדבר שינויים בלתי סבירים בגובה החיוב עבור הצריכה המשותפת בבית המשותף;
15. כך, למשל, בחשבון לחודשים 08/10 – 10/10 עולה, כי הגיעה הצריכה המשותפת בדירת המבקשת, לצריכה של 7.1 ק"ב.
- רק לשם סיבור האוזן, נבהיר, כי פרויקט המגורים המדובר, הינו למעשה 6 בניינים מגורים (ברח' שרה אמנו 82-94) המנוהלים באמצעות נציגות משותפת, 72 בתי אב סה"כ;
- פועל יוצא מחשבון פשוט שניתן לערוך, קרי, 72 בתי אב \* 7.1 ק"ב = 511.2 ק"ב, כמות עצומה של מיס שנהיר כי לא נצרכה בפועל.
- מצ"ב העתק דוח צריכה, מסומן "4".
16. חשדה זה של המבקשת התגבר לאחר הצפייה בשידור **תחקיר כלבוטק ביום 15.5.2011** (להלן: "התחקיר"), תחקיר שגובה בחוות דעת של אנשי מקצוע, ואשר חלק ממנו עסק בבחינת גביית המיס בעיר מודיעין.
- מצ"ב העתק מתחקיר כלבוטק, מסומן "5".
17. בתחקיר כאמור, הוצגו באופן מובהק כשלים קשים הגובלים ברמייה ורשלנות של רשויות ותאגידי המיס בישראל, בהם גם "מי מודיעין", אשר גרמו לנזקים רבים לצרכנים השונים עקב גבייה ביתר לאור מדידה שגויה של מדי המיס בין היתר.
18. ממצאי התחקיר עולה באופן מובהק כי תאגידי המיס, כמו גם רשות המיס, לא נקפו אצבע כדי לברר באופן מקצועי כיצד יתכן שחשבונות המיס של צרכניהן תפחו באופן בלתי מתקבל על הדעת ואשר אינו משקף את הצריכה דה פקטו של הצרכנים.
19. על פי התחקיר, צרכני המיס בארץ, ומשתמע מכך רוב מוחלט של תושבי המדינה, נדרשו (ועדיין נדרשים) לשלם עבור מיס אותם כלל לא צרכו, עקב תנודות חוזרות ונשנות בצנרת המיס, לרבות בגין אויר שזורם בצנרת המיס.
20. ביום 24.5.2011, אף פורסמה כתבה ב- "מקומון מודיעין" המתארת את הכשלים הקשים הגובלים ברמייה ורשלנות של רשויות ותאגידי המיס בישראל, בהם גם "מי מודיעין", אשר גרמו לנזקים רבים לצרכנים השונים עקב גבייה ביתר לאור מדידה שגויה של מדי המיס, וזאת בצירוף תגובת מי מודיעין המתנערת מכל אחריות לממצאים החמורים.
- מצ"ב העתק הכתבה מיום 24.5.2011 מסומן "6".

21. לאור ממצאים חמורים אלו, פנתה המבקשת ביום 24.5.2011 לשרברב בעל שם ובעל ניסיון רב, הפועל מזה שנים בעיר מודיעין ואשר העניק לה ומעניק לנציגות הבית המשותף שירותי שרברבות, **מר אלי עבאדי, בעליו העסק ניר – רז**, עסק מוסמך בנושא שרברבות וכן קבלן שיפוצים מוסמך.
22. ביום 24.5.2011 בשעה 18:00 הגיע השרברב לדירת המבקשת לשם ביצוע בדיקה, במסגרתה יובהר, באם אכן, במונה מד המים של דירת המבקשת נרשמים תנודות, גם כאשר אין כל צריכה של מים בדירת המבקשת ו/או נזילות כלשהן.
23. בבדיקה שנערכה, נכחו עו"ד אורי זמברג (בעלה של המבקשת ומי שמייצג במשותף את המבקשת בעתירה זו) אשר גם הסריט את הבדיקה במצלמת וידאו שבבעלותו.
24. הבדיקה שנערכה, בדיקה פשוטה וקצרה לביצוע יש לומר, התבצעה באופן הבא:
- א. ראשית, השרברב סגר את כל ברזי המים בכל אחת מנקודות המים בדירת המבקשת (כיור מטבח, שתי אמבטיות, וחדר שירות/כביסה), ווידא שאין כל נזילות בכל אחד ממקורות המים בדירה.
  - ב. שנית, השרברב אף וידא שמכונת הכביסה או כל מכשיר חשמלי אחד הצורך מים אינו פועל.
  - ג. שלישית, השרברב ניגש לארון המים המצוי בפרוזדור הקומה (מחוץ לדירה) וסגר את ברז המים הראשי של הדירה.
  - ד. רביעית, השרברב וידא, לאחר סגירת הברז הראשי של הדירה, כי מד המים בדירה 10, דירת המבקשת, אינו נע כלל!
  - ה. חמישית, השרברב ניגש לשכן היחיד באותה הקומה (דירה מס' 9 המצויה מול דירת המבקשת) וביקש ממנה לפתוח את הברז המצוי בכיור המטבח באופן קבוע.
  - ו. שישית, לאחר פתיחת הברז בדירת השכנים, דירה מס' 9, החל השרברב לבצע פעולת של סגירה ופתיחה לסירוגין של הברז הראשי של דירה מס' 9.
  - ז. והנה, תוך כדי ביצוע פעולה זו, כלומר, פתיחתו וסגירתו של הברז הראשי של דירה 9, נתחוור, כי פעולה זו השפיעה ישירות על מד המים של דירה מס' 10, באופן בו נמדדו במד המים של דירה מס' 10, מים, שבפועל לא עברו בו, קרי, לא נצרכו.
  - ח. למען הסר ספק, ביצע השרברב בדיקה זהה גם לגבי מד המים של דירה מס' 9 דירת השכנים.
  - ט. דא עקא, **גם בדיקה זו הולידה תוצאה זהה.**
  - י. יודגש, כי הבדיקה בנוגע לדירה 10 תועדה במצלמת וידאו ע"י עו"ד זמברג.
25. **תוצאת בדיקת השרברב הייתה אם כן, חד משמעית. בדירת המבקשת, וכך גם בדירת השכנים, מדי המים מודדים צריכה פיקטיבית של מים, ובעקבות כך מחויבים הצרכנים בגין מים שהם לא צרכו בפועל כלל ועיקר.**

26. לדברי השרברב, דברים שעולים בקנה אחד עם תחקיר כלבוטק (וכתבת העיתון מיום 24.5.11 במקומון מודיעין כאמור), אין המדובר בתופעה נקודתית אלא ברעה חולה, בתופעה רחבת היקף במימדים ארציים בכלל ובעיר מודיעין בפרט.
27. כאן המקום לציין, כי לדברי השרברב בשיחה שנוהלה עימו לאחר הבדיקה, אכן, המדובר בתופעה רחבת היקף, תופעה אשר הייתה מצטמצמת משמעותית באם היו מותקנים בדירות "אל חזור".
28. לדברי השרברב, לאחר פרסום התחקיר, הוא מוזמן לבתים ודירות רבות במודיעין לשם התקנת "אל חזור".
29. כמו כן, לדברי השרברב, עד לפני מס' שנים חייבה עיריית מודיעין קבלני דירות, להתקין בכל דירה "אל חזור", כאשר עיריית מודיעין הבהירה כי לא תעניק "טופסי 4" לקבלנים שלא עמדו בהוראה זו. לדבריו, בשלב מסוים הוראה זו בוטלה ומשבוטלה לא מותקנים יותר "אל חזור" דבר הגורם לחיוב בגין צריכת מים שלא בוצעה בפועל.
- מצ"ב התצהיר מטעם השרברב והעתק קבלה וחשבונית תשלום מסומן "7".
- מצ"ב צילום הוידאו מסומן "8".
25. כאן המקום לעצור ולהבהיר כי לתופעה שבנדון מס' השלכות ישירות:

- (1) חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.
  - (2) מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית למשפחה, דבר אשר יגרור קנס ועלול לייקר את חשבון המים באופן משמעותי.
  - (3) מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על חיוב בגין אגרת הביוב, באופן בו תגרור חיוב גבוה יותר בגין רכיב הביוב.
30. ודוק, מדידה שגויה של כמויות המים שנצרכו בפועל גורמת לנוקים ישירים לכל אחד מצרכני המים, אשר נאלצים לשאת בעל כורחם בחיוב עבור מים שמעולם לא צרכו בפועל.
31. בנוסף למפורט לעיל, מבדיקה שערכה המבקשת לא עלה בידה לקבוע האם נבדקו וכוילו מדי המים מידי תקופת זמן כנדרש על פי כל דין, פעולות אשר אם היו נעשות באופן יעיל ומקצועי היו מונעות בעליל החיוב ביתר בגין מים אשר לא נצרכו כלל בפועל.

### ג. המסגרת הנורמטיבית

#### התובענה מקיימת את כל תכליות החוק

32. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות מגדיר את תכליתו של החוק, וקובע כדלהלן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;
- (2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;
- (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

33. בענייננו, אין כל ספק שמתממשת כל אחת ואחת מתכליות אלו, הכול כמפורט להלן:

- א. התובענה, במידה ותאושר, תסייע לממש את זכותם של כל אותם תושבים, צרכני המים במודיעין, אשר נכפה עליהם הר כגיגית, לשלם למשיבות תשלומי יתר בגין מים אותם מעולם לא צרכו, ואשר מרביתם אף כלל לא מודעים לעוול אשר נגרם להם מידי חודש בחודשו.
- ב. המשיבה 1 גובה, והמשיבה 2 בעבר, כספים רבים בגין צריכת מים שלא בוצעה בפועל ע"י הצרכן, בניגוד לדין, כאשר נהיר, כי לא יעלה על הדעת, כי תושב, צרכן מים, יחויב בתשלום בגין מים אותם מעולם לא צרך.
- ג. בגדרה של הבקשה (והתובענה) מבוקש להעניק פיצוי לתושבים אשר חויבו בניגוד לדין בגין צריכת מים פיקטיבית, כאשר ברי כי כאמור, מרבית מהנפגעים אינם מודעים כלל ועיקר לעוול הנגרם להם, וכן, אף מי שכבר מודע לנוזק, מהסס האם לתבוע זכויותיו שבדין לאור סכומו הנמוך, יחסית, של הנזק ליחיד.
- ד. חרף זאת, כאשר בוחנים את ערכו הכולל של הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה מתקבל סך גבוה ביותר אשר יש להשיבו לחברי הקבוצה.
- ה. ודוק, ניהול התובענה בדרך ייצוגית יהא יעיל, הוגן וממצה. הנזק שנגרם לאזרחים על ידי המשיבה יוערך כמקשה אחת; הפיצוי יחולק ביניהם בהתאם לעקרונות שיקבע בית המשפט הנכבד; מדובר בהליך שלא ניתן לנהלו אלא בדרך ייצוגית, שכן, כאמור, תובע בודד לא יפנה לבית המשפט בתביעה נפרדת לפיצוי בגין הנזק שנגרם לו.

### עילות התובענה מעוגנות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות

34. סעיף 3(א) רישא לחוק תובענות ייצוגיות קובע בזו הלשון:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"

35. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות בו מפורטים כלל הפרטים בגינם ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית מגדירם בזו הלשון:

**"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".**

36. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" בזו הלשון:

**"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן"**

ובענייננו, ברי, כי המשיבות עונות על הגדרה זו, כאשר סיפקו ומספקות אליבא דהיום באמצעות המשיבה 1, שירותים של אספקת מים בתשלום לתושבי מודיעין.

37. לחילופין בלבד, ניתן לראות את המשיבות כ- "רשות", באשר המדובר בגופים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, בהתאם להגדרה בחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000.

38. פרט 11 לתוספת השנייה לחוק קובע בזו הלשון:

**"ניתן להגיש תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר".**

39. בענייננו, ברי, כי גם בהתייחס לתקופה אשר קדמה להקמת המשיבה 1, נכנסת בקשה זו לגדרי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק, באשר המשיבה 2 הינה "רשות" שגבתה סכומים שלא כדין.

#### **ד. עילות התובענה**

##### **הפרת חובה חקוקה**

40. המבקשת תטען, כי לאור גביית היתר שלא כדין, המשיבה 1 הפרה את תנאי הרישיון כפי שנקבעו על ידי מינהל המים והביוב ברשויות המקומיות, וזאת מכוח סעיף 15 לחוק תאגידי מים וביוב.

41. כמו כן, הפרו המשיבות את חובתן על פי חוק מדידת מים, התשט"ו-1955, המורה, כי אספקת המים תהיה **במדידה בלבד**.

42. בנוסף, תטען המבקשת, כי לכאורה, הפרו המשיבות חובתן החקוקה בתקנות מדידת המים (מדי מים), התשמ"ח-1988, לבדוק ולכייל מדי המים מידי תקופת זמן כנדרש על פי כל דין, **פעולות אשר אם היו נעשות באופן יעיל ומקצועי היו מונעות בעליל החיוב ביתר בגין מים אשר לא נצרכו כלל בפועל**.

43. ודוק, טענה זו נטענת, משום העדר כל יכולת לדעת בוודאות באם בוצעות בדיקות כיוול אם לאו, שכן בברז המים הראשי בדירת המבקשת ובדירת שכניה, אין כל סימון או מדבקה המעידים על ביצוע כיוול.

##### **חוק הגנת הצרכן**

44. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

45. בענייננו, ברי כי המשיבות עונות על הגדרה זו כאשר סיפקו ומספקות עדיין באמצעות המשיבה 1, שירות של אספקת מים בתשלום לתושבי מודיעין ומכבים רעות.

46. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, הנושא כותרת "איסור הטעיה" קובע בזו הלשון:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס..."

47. נהיר, כי גבייה ביתר לאור מדידת המים השגויה עולה לכדי הפרת סעיפים 2(1) ו-2(2) (3)2 (5)2 3 (14) לחוק הגנת הצרכן, הן באשר לכמות המים שנמדדה והן באשר למידה.

#### גזל ו/או תרמית

48. כמו כן, ברי כי גבייה ביתר לאור מדידת המים השגויה, וכן, הפרת החובה (לכאורה) לבדוק ולכייל את מדי המים בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור, עולה לכדי גזל ו/או תרמית כהגדרתם בפקודת הנזיקין.

#### רשלנות

49. כמו כן, ברי כי גבייה ביתר לאור מדידת המים השגויה, וכן, הפרת החובה לבדוק ולכייל את מדי המים בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור (לכאורה יש לציין), עולה למצער לכדי רשלנות רבתי.

50. ודוק, הדברים יפים ביתר שאת, לאור חובת הזהירות המוגברת אשר חבות המשיבות כלפי התושבים, צרכני המים באשר הם, וכן חובתן לנהוג בתום לב מוגבר, והגינות מלאה, הכול לאור היותם בגופים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, בהתאם להגדרה בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000.

#### עשיית עושר ולא במשפט

51. כמו כן, ברי, כי גבייה ביתר לאור מדידת המים השגויה, וכן, הפרת החובה לבדוק ולכייל את מדי המים בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור (לכאורה), מקימה חובת השבה לאור חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

#### ה. למבקשת עילה אישית להגשת תובענה ייצוגית

52. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית.

53. בעניינו, מתקיימים סעיפים 4(א)1 ו-4(ב)1 הקובעים בהתאמה כדלקמן:

(א)1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות

של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם

אותה קבוצה;

(ב)(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק;

54. במקרה שלפנינו המבקשת נפגעה באופן אישי מגביית היתר הבלתי חוקית מצד המשיבות, ובשל כך נגרם לה נזק כספי ברור. כמו כן, אין ספק, כי העילה שיש למבקשת המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט, משותפת לכל יתר תושבי מודיעין.

### ו. הגדרת הקבוצה והשאלות המהותיות העומדות לבירור בגדרה של התובענה

55. למבקשת קיימת עילה אישית נגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם אותה קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה.

56. השאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה (מבלי למצות) הן אלה:

א. האם על התושבים לשאת בעלויות מעשי ו/או מחדלי המשיבות;

ב. מהו סך גביית היתר לאורך השנים.

ג. האם התנהלות המשיבות לאורך השנים, הינה בניגוד לדין.

ד. מהו שיעור הנזק שנגרם לקבוצה, וכיצד יחושב;

ה. מהו שיעור הפיצוי הראוי לקבוצה;

57. בירורן של שאלות אלו משותף לכל חברי הקבוצה, והמבקשת עותרת לייצג את הקבוצה בתובענה דנן, אם יאושר ניהולה כייצוגית.

### ז. יש לאשר את ניהול התובענה כייצוגית

58. סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מהם התנאים שבהתקיימם יאשר בית המשפט ניהול תובענה כייצוגית. נדון וניישם להלן את ארבעת העקרונות שהתווה בחוק, ונראה, הכיצד הם מתקיימים במלואם במקרה דנן:

### התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפת לכל חברי הקבוצה וקיימת אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה

59. אין כל ספק כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וקיימת סבירות גבוהה ביותר שהשאלות המתעוררות בתובענה יוכרעו לטובת חברי הקבוצה.

60. כפי שתואר לעיל, השאלות העיקריות שתידרשנה להכרעה בעתירה זו הינן שאלות מהותיות של עובדה, קרי, באם אכן בוצעה גביה ביתר שלא כדין, מאת תושבי העיר מודיעין! נהיר, כי המדובר בשאלה המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

61. כמו כן, השאלות העיקריות שתידרשנה להכרעה בעתירה זו נוגעות גם לשאלות מהותיות של משפט, קרי, האם הפרו המשיבות במחדלן זו, הוראות החוק (כפי שפורטו בפרק עילות התביעה) לרבות החובה שבדין, לדאוג לכיול ובדיקה של מדי המים.
62. המבקשת תטען, כי ההשבה הכספית לכלל חברי הקבוצה, נובעת מחישוב פשוט, שיתבסס על נתוני החיובים השמורים אצל המשיבות ועל ממצאי בדיקות מדי המים שייערכו ע"י מומחים לדבר, באופן שלא יכביד על אישור התובענה כייצוגית.
63. ודוק, לאור השוני הקיים באופן טבעי, בין דירה לדירה, מבחינת גודל הדירה, מיקום הדירה, היותה דירת גן או דירת גג וכיו"ב, נהיר, כי יהיה הבדל בין הסכומים אשר יגיעו לכל אחד מפרטי הקבוצה. חרף זאת, הלכה פסוקה היא, שאין להימנע מאישור תובענה כייצוגית רק בשל שוני בסכום הכספי שיגיע לכל אחד מהם (ראה למשל: רע"א 8268/96 דן רייכרט נ' משה שמש, פ"ד נה (5) 276);
- קיימא לן הוא, כי די בכך שביהמ"ש יקבע את החובה והעיקרון לפיהם יהיה על המשיבות לבצע את ההשבה.

#### התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

64. כפי שתואר כבר לעיל, עסקינן בעשרות אלפי תושבים, צרכני מים מחד גיסא ובגביית יתר המסתכמת בעשרות שקלים לכל חודש לכל הפחות, מאידך גיסא.
65. בנסיבות אלה, נהיר, כי לחלק הארי של חברי הקבוצה אין כדאיות כלכלית לפנות לערכאות משפט ולעמוד על זכויותיהם במסגרת של תביעה אישית.
66. ודוק, הרעיון העומד מאחורי תובענה ייצוגית הוא כי לאור שיעור הנזק הנמוך יחסית שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה - מחד, ולאור העלויות והטרחה הכרוכות בניהול תובענה נגד גוף גדול במשק - מאידך, קיים חשש שהנפגעים לא יטרחו כלל להגיש תובענה. בכך ייפגעו הן זכותם האישית לפיצוי, והן האינטרס הציבורי הכרוך בהרתעת גופים גדולים מפגיעה בזכויות צרכנים (ראה: רע"א 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, פ"ד נז(3) 220, 278; ע"א 3613/97 אזוב נ' עיריית ירושלים, פ"ד נו(2) 787, 801; ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ, פ"ד נא(2) 312, 322-323).
67. זו אף זו, גם באם נצא נקודת הנחה, כי אחוז מסוים מתוך חברי הקבוצה כן יחליט להגיש תביעות אישיות, נהיר, כי מציאות כגון דא, תגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר של ערכאות משפט שונות; תגרום להצפת ערכאות משפט באותה הסוגיה; תקים חשש להחלטות סותרות, דבר שיגרום לפגיעה באמון הציבור וכיו"ב.
68. לא כך הם פני הדברים, אם התביעה תאושר ובכך יתנהל הליך משפטי בשם קבוצה גדולה ביותר של נפגעים.
69. הלכה היא כי התובענה הייצוגית באה לקדם, מצד אחד, אינטרס הציבור באכיפת ההוראה החוקית שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית, ומצד שני, תוך הגנה על אינטרס היחיד, כאשר באמצעות התובענה הייצוגית נוצרת כדאיות גם לפרט בהגשת תביעה שהנזק האינדיבידואלי בה הוא קטן. כך מושגים

יעילות, חיסכון בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעה של ריבוי תביעות (רע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ, פ"ד מט(5) 774, 785-786).

70. המבקשת תוסיף ותטען, כי אישור התובענה כייצוגית מוצדק גם בהיבט הציבורי שמעוררת העתירה ועליה נשענת העתירה, קרי, הפרת חוקי הגנת הצרכן, עשיית עושר ולא במשפט על חשבון חברי הקבוצה והדברים ברורים. פן נוסף של טיעון זה, הוא פער הכוחות הקיים בין כלל חברי הקבוצה לבין המשיבות, גם הוא מצדיק אישור התובענה כייצוגית.

71. ודוק, עת התובענה שבנדון מעוררת שאלות חשובות של עובדה ומשפט, שהן משותפות לקבוצה משמעותית של צרכני המים במודיעין, מוטב להן לשאלות אלו להתברר כמקשה אחת, ולא בתביעות רבות ומפוזרות. הדבר יביא ליעילות ולחיסכון במשאבים, ימנע חוסר אחידות בפסיקה, ויאפשר לצרכנים, בהיותם מאוחדים, לאכוף את הוראות החוק בצורה טובה יותר, מקום שהצרכן הבודד יתקשה לעמוד מול המשיבות, גופים ציבוריים רבי-הכוח. זה הרעיון העומד מאחרי התובענה הייצוגית, והוא מתקיים בענייננו בצורה מובהקת (ראה סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, ולעניין מטרות התובענה הייצוגית ראה: דברי כב' השופט ט' שטרסברג-כהן בדנ"א 5712/01 ברזני נ. בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, תק-על 2003(1) 847, פסקה 4, והאסמכתאות שצוטטו שם).

**קיים יסוד סביר להניח כי המבקשת ובאי כוחה מייצגים בדרך הולמת ובתום לב את כלל חברי הקבוצה**

72. כפי שתואר בריישת הבקשה, המבקשת שהינה גם עורכת דין במקצועה ותחום עיסוקה הינו המעמד האישי, הינה תושבת העיר מודיעין מאז שנת 2002.

73. למבקשת, התמחות מיוחדת בזכויות האדם והיא ניהלה בעברה קליניקה של סיוע למיעוטים חסרי יכולת מטעם המכללה האקדמית למשפטים ברמת גן.

74. כפי שתואר לעיל, המבקשת חברה בנציגות הבית המשותף (בהתנדבות מלאה כמובן) ונושא זה של גביית מים ביתר, אשר נפל על אוזניה לא פעם, לא כל שכן, נושא של הפרת חובה חקוקה מאת רשות ציבורית תוך פגיעה בציבור שלם של צרכנים, מדיר שינה מעיניה.

75. עו"ד ערן דוידוב ועו"ד אורי זמברג (גם הוא תושב מודיעין ובעל משרד עו"ד בעיר וכן בעלה של המבקשת) הינם שותפים למקצוע, ולהם ניסיון וידע לא מבוטל בייצוג אזרחי המדינה בעתירות כנגד רשויות המדינה בעיקר במסגרת עתירות לבית הדין הגבוה לצדק.

76. כמו כן, לבאי כוח המבקשת, נסיון רב בליטיגציה וזהו תחום עיסוקם העיקרי.

77. בהיבט הציבורי – חברתי, לעו"ד דוידוב ידע רב וניסיון בתחום המנהלי וכן לעו"ד זמברג התמחות מיוחדת בתחום זכויות האדם, ידע רב בתחום המנהלי מתוקף עתירות שהגיש לבית הדין הגבוה לצדק. כמו כן, עו"ד זמברג נהג ונוהג להתנדב בדרך הענקת סיוע משפטי חינם וכן במתן הרצאות, במסגרת המרכז לאלימות ברמלה – לוד וכיו"ב, כך שנושא של פגיעה בזכויות ציבור שלם מאת רשות שלטונית, גם הוא נוגע לליבו ומדיר שינה מעיניו.

אך לשם הדוגמא יצוין, כי הגוף האחרון אותו ייצג עו"ד זמברג פרו בונו בהליך משפטי מורכב ובסופו זכייה, היה האגודה למען החייל.

78. לסיכום, כפי שנוהגים ב"כ המבקשת עם יתר לקוחותיהם, קרי, הענקת ייצוג ויעוץ משפטי וראוי, בדרך הולמת ובתום לב, כך גם ינהגו עם כלל חברי הקבוצה.

79. הנה כי כן, כל יסודות סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות מתקיימים. ולפיכך, יש לאשר את ניהול התובענה כייצוגית.

### הערכת הנזק

80. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, המגדיר מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית ובשם מי, קובע:

**"לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק –**

**(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".**

81. לפי סעיף זה, די שהמבקשת תראה כי נגרם לה נזק לכאורה. בענייננו, וכמפורט לעיל הרי שלמבקשת נגרם נזק ממשי ולא רק לכאורה.

82. מטבע הדברים, הנתונים בידי המבקשת כיום אינם מאפשרים לה לאמוד את הנזק במדויק, ועל כן תטעם המבקשת לנזק משוערך של כ- 75 ש"ח לחודש, ועל כן לנזק של 450 ש"ח לשנה, ו- 900 ש"ח לאורך תקופה מינימאלית בת 24 חודשים.

83. הנתונים בידי המבקשת כיום אף אינם מאפשרים לה לאמוד את היקף הקבוצה המיוצגת. על פי פרסומי עיריית מודיעין קיימים כ- 23,000 בתי אב במודיעין ומכבים רעות, אצלם מותקנים על ידי המשיבות אשר גבו מהם לאורך השנים גבייה ביתר, ואולם לכך יש להוסיף עוד עשרות אלפי לקוחות פרטיים וציבוריים שאינם בתי אב.

84. בהתאם למוטעם לעיל, הנזק המשוערך שמגרם לחברי הקבוצה המיוצגת מוערך ב- 30,000,000 ש"ח, כאשר המבקשת שומרת על זכותה לתיקון הסכום המשוערך על ידה לאחר שהתגלו הפרטים והמסמכים הרלוונטיים במסגרת בירור התובענה.

### ח. הסעדים המתבקשים בתובענה

85. ביהמ"ש הנכבד יתבקש להעניק סעד ראוי ומלא לטובת כל חברי הקבוצה, ובין היתר להורות כדלקמן:

א. לאמוד את מלוא הסכומים שנגבו ביתר במהלך השנים, הן בתקופת המשיבה 2 והן בתקופת המשיבה 1, ולכלל הפחות, במהלך 24 החודשים האחרונים, ולהורות על השבת הכספים לחברי הקבוצה, נושאי הצמדה וריבית כדין, בהתאם.

ב. לחייב את המשיבה 1 על התקנת "אל חוזר" בכל מדי המים של לקוחות המשיבה 1.

ג. לחייב את המשיבה 1, ליתן דין וחשבון ברור וגלוי בנוגע לעריכת בדיקות במדי המיס לרבות בדיקות כיוול, תוך חיובן בהותרת חותם בדמות "מדבקה" או כל דרך אחרת המעידה על מועדי הבדיקות.

ד. להורות על גילוי מסמכים ו/או מתן חשבונות כפי שיידרש.

ה. ליתן כל צו שיפוטי או להעניק כל סעד אחר, לרבות עפ"י שק"ד ביהמ"ש לשם סיוע לבירור יעיל והוגן של המשפט, למען חקר האמת.

ו. לפסוק למבקשת גמול הולם, וכן לקבוע שכר הטרחה של ב"כ המבקשת בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור, תוך מתן משקל ראוי למכלול השיקולים המפורטים בסעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות, ובין היתר, התועלת הרבה הגלומה בתובענה ייצוגית זו לכלל חברי הקבוצה, הטרחה הרבה, ההוצאות, והסיכון שנטלו המבקשת וב"כ בעד הטיפול בתובענה הייצוגית.

#### ט. סוף דבר


86. אין ספק כי אישור התובענה כיייצוגית, היא הדרך ההולמת והראוי בה יש להילך.

87. אין ספק, כי רק בדרך זו ניתן יהיה לשים סוף להתנהלות המשיבים.

88. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כיייצוגית, להגדיר את הקבוצה כמפורט לעיל, למנות את המבקש כתובע מייצג, ולחייב את המשיבות בהוצאת בקשה זו לרבות שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

89. בקשה זו נתמכת בתצהיר מטעם המבקשת.

90. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

  
 אורי זמברג, עו"ד  
 ב"כ המבקשת

  
 ערן דוידוב, עו"ד  
 ב"כ המבקשת

בבית המשפט המחוזי מרכז  
בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים

1

התובעת:

נעמה זמברג - אבנון ת.ז. 034519132  
מרחוב שרה אימנו 86, מודיעין  
באמצעות עוה"ד ערן דוידוב ועוה"ד אורי זמברג  
מרח' ז'בוטינסקי 7, רמת גן 52520  
טל: 03-7535500 פקס: 03-7535501  
ומרח' שד' החשמונאים 15/7 מודיעין  
טל: 08-6220332 פקס: 08-9732399

- נ ג ד -

הנתבעות:

1. חברת מי מודיעין בע"מ  
רח' השדרה המרכזית 15, מודיעין 71700
2. עיריית מודיעין ומכבים רעות  
מרח' תלתן 1, מודיעין 71700.

סכום התובענה: 30,000,000 ש"ח

### תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), מתכבדת בתובעת להגיש תובענה ייצוגית דנן, על פי פרט 1, ולחילופין, פרט 11 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות;

התובעת מיוצגת על ידי ב"כ כמפורט לעיל;

כל הטענות בתובענה זו נטענות במצטבר או לחילופין, לפי הקשר העניין והדבק הדברים.

א. אקדמת מילין

1. עניינה של התובענה הייצוגית הינה גבייה בלתי חוקית ביתר עבור צריכת מים בעיר מודיעין מכבים רעות (להלן: "מודיעין"), חברת מי מודיעין בע"מ, היא הנתבעת 1, והן על ידי עיריית מודיעין, היא הנתבעת 2, בתקופה אשר קדמה להקמת הנתבעת 1.
2. ודוק, המדובר בגבייה ביתר בגין מדידת מים פיקטיבית במדי המים של עשרות אלפי צרכנים בעיר מודיעין בגובה של עשרות אחוזים.

ב. הצדדים

3. התובעת, הגב' נעמה זמברג-אבנון, הינה אזרחית מדינת ישראל ותושבת העיר מודיעין, המתגוררת בדירה 10 ברחוב שרה אימנו 86 (להלן: "הדירה").

4. התובעת הינה לקוחה של הנתבעת 1 (מספר חשבון משלם 34519132 ; מספר מד מים 3888457).
- מצ"ב חשבון תקופתי לדוגמא מסומן "2".
5. הנתבעת 1, תאגיד "מי מודיעין" הנה חברה בע"מ (להלן: "מי מודיעין"), הפועלת כתאגיד מים וביוב שהוקם ע"י עיריית מודיעין, בתוקף חוק תאגידי מים וביוב (2001).
- מצ"ב דוח רשם החברות מסומן "3".
6. מטרותיו העיקריות של התאגיד "מי מודיעין" הינם:
- מתן שירות אספקת מים לתושבים.
  - סילוק הביוב של העיר למכון טיהור שפכים.
  - אחזקת הרשת המוניציפאלית של המים והביוב.
  - פיתוח תשתיות המים והביוב בשכונות החדשות שיוקמו בעיר.
7. מי מודיעין מספקת שירות לאוכלוסיית מודיעין וכן ליישובים מכבים ורעות, המונה נכון לשנת 2011 כ- 79,000 תושבים, כ- 23,000 בתי אב וצרכנים פרטיים וציבוריים אחרים.
8. סך צריכת המים של העיר מגיעה ל- 5.2 מיליון מ"ק בשנה.
9. כל כמות המים הנצרכת בעיר נרכשת מחברת מקורות.
10. תאגיד מי מודיעין כפוף לרשות הציבורית למים, והוא פועל תחת פיקוח של רגולטור מטעם המדינה – הממונה על תאגידי מים וביוב במשרד הפנים.
11. התאגיד מחויב להציג לממונה באופן שוטף דוחות כספיים וכן דוחות נוספים המשקפים את פעילותו בתחום משק המים והביוב בעיר.
12. הנתבעת 2, עיריית מודיעין, הנה הבעלים של תאגיד מי מודיעין, והיא מחזיקה כיום ב- 100% ממניות התאגיד, ולמעשה הינה האחראית לגביית היתר בתקופה שלפני הקמת הנתבעת 1 מכוח חוק תאגידי מים וביוב (2001).
13. הקבוצה המיוצגת בעתירה נשוא תובענה זו, הינם עשרות אלפי לקוחות ובתי אב בעיר מודיעין אצלם מותקנים מדי המים על ידי הנתבעות אשר מהם נגבו לאורך השנים גבייה ביתר בגובה עשרות אחוזים.

## ג. העובדות

14. מזה חודשים רבים גבר אצל התובעת החשש, כי גביית המים הימנה, אינה סבירה וזאת: לאור חשבונות המים המשתנים תדירות ואשר על פני הדברים גבוהים מן הממוצע ואינם משקפים את הצריכה דה פקטו; הן לאור השינוי הבלתי סביר בגובה החשבונות לאור העדר כל שינוי מהותי בצריכת המים; והן

לאור מידע שהגיע אליה מאת שכנים רבים בפרויקט המגורים בו היא מתגוררת מתוקף תפקידה כחברה  
בנציגות הבית המשותף, בדבר שינויים בלתי סבירים בגובה החיוב עבור הצריכה המשותפת בבית  
המשותף;

15. כך, למשל, בחשבון לחודשים 08/10 – 10/10 עולה, כי הגיעה הצריכה המשותפת בדירת התובעת, לצריכה  
של 7.1 ק"ב.

רק לשם סיבור האוזן, נבהיר, כי פרויקט המגורים המדובר, הינו למעשה 6 בניינים מגורים (ברח' שרה  
אמנו 82-94) המנוהלים באמצעות נציגות משותפת, 72 בתי אב סה"כ;

פועל יוצא מחשבון פשוט שניתן לערוך, קרי, 72 בתי אב \* 7.1 ק"ב = 511.2 ק"ב, כמות עצומה של מים  
שנהיר כי לא נצרכה בפועל.

מצ"ב העתק דוח צריכה, מסומן "4".

16. חשדה זה של התובעת התגבר לאחר הצפייה בשידור **תחקיר כלבוטק ביום 15.5.2011** (להלן: **"התחקיר"**), תחקיר שגובה בחוות דעת של אנשי מקצוע, ואשר חלק ממנו עסק בבחינת גביית המים בעיר  
מודיעין.

מצ"ב העתק מתחקיר כלבוטק, מסומן "5".

17. בתחקיר כאמור, הוצגו באופן מובהק כשלים קשים הגובלים ברמייה ורשלנות של רשויות ותאגידי המים  
בישראל, בהם גם "מי מודיעין", אשר גרמו לנזקים רבים לצרכנים השונים עקב גבייה ביתר לאור מדידה  
שגויה של מדי המים בין היתר.

18. ממצאי התחקיר עולה באופן מובהק כי תאגידי המים, כמו גם רשות המים, לא נקפו אצבע כדי לברר  
באופן מקצועי כיצד יתכן שחשבונו המים של צרכניהן תפחו באופן בלתי מתקבל על הדעת ואשר אינו  
משקף את הצריכה דה פקטו של הצרכנים.

19. על פי התחקיר, צרכני המים בארץ, ומשתמע מכך רוב מוחלט של תושבי המדינה, נדרשו (ועדיין נדרשים)  
לשלם עבור מים אותם כלל לא צרכו, עקב תנודות חוזרות ונשנות בצנרת המים, לרבות בגין אור שזורם  
בצנרת המים.

20. ביום 24.5.2011, אף פורסמה כתבה ב- **"מקומון מודיעין"** המתארת את הכשלים הקשים הגובלים  
ברמייה ורשלנות של רשויות ותאגידי המים בישראל, בהם גם **"מי מודיעין"**, אשר גרמו לנזקים רבים  
לצרכנים השונים עקב גבייה ביתר לאור מדידה שגויה של מדי המים, **וזאת בצירוף תגובת מי מודיעין  
המתנערת מכל אחריות לממצאים החמורים.**

מצ"ב העתק הכתבה מיום 24.5.2011 מסומן "6".

21. לאור ממצאים חמורים אלו, פנתה התובעת ביום 24.5.11 לשרברב בעל שם ובעל ניסיון רב, הפועל מזה  
שנים בעיר מודיעין ואשר העניק לה ומעניק לנציגות הבית המשותף שירותי שרברבות, **מד אלי עבאדי,**  
**בעליו העסק ניר – רז,** עסק מוסמך בנושא שרברבות וכן קבלן שיפוצים מוסמך.

22. ביום 24.5.11 בשעה 18:00 הגיע השרברב לדירת התובעת לשם ביצוע בדיקה, במסגרתה יובהר, באם אכן, במונה מד המים של דירת התובעת נרשמים תנודות, גם כאשר אין כל צריכה של מים בדירת התובעת ו/או נזילות כלשהן.

23. בבדיקה שנערכה, נכחו עו"ד אורי זמברג (בעלה של התובעת ומי שמייצג במשותף את התובעת בעתירה זו)) אשר גם הסריט את הבדיקה במצלמת וידאו שבבעלותו.

24. הבדיקה שנערכה, בדיקה פשוטה וקצרה לביצוע יש לומר, התבצעה באופן הבא:

א. ראשית, השרברב סגר את כל ברזי המים בכל אחת מנקודות המים בדירת התובעת (כיום מטבח, שתי אמבטיות, וחדר שירות/כביסה), ויידא שאין כל נזילות בכל אחד ממקורות המים בדירה.

ב. שנית, השרברב אף וידא שמכונת הכביסה או כל מכשיר חשמלי אחד הצורך מים אינו פועל.

ג. שלישית, השרברב ניגש לארון המים המצוי בפרוזדור הקומה (מחוץ לדירה) וסגר את ברז המים הראשי של הדירה.

ד. רביעית, השרברב וידא, לאחר סגירת הברז הראשי של הדירה, כי מד המים בדירה 10, דירת התובעת, אינו נע כלל!

ה. חמישית, השרברב ניגש לשכן היחיד באותה הקומה (דירה מס' 9 המצויה מול דירת התובעת) וביקש ממנה לפתוח את הברז המצוי בכיור המטבח באופן קבוע.

ו. שישית, לאחר פתיחת הברז בדירת השכנים, דירה מס' 9, החל השרברב לבצע פעולת של סגירה ופתיחה לסירוגין של הברז הראשי של דירה מס' 9.

ז. והנה, תוך כדי ביצוע פעולה זו, כלומר, פתיחתו וסגירתו של הברז הראשי של דירה 9, נתחוור, כי פעולה זו השפיעה ישירות על מד המים של דירה מס' 10, באופן בו נמדדו במד המים של דירה מס' 10, מים, שבפועל לא עברו בו, קרי, לא נצרכו.

ח. למען הסר ספק, ביצע השרברב בדיקה זהה גם לגבי מד המים של דירה מס' 9 דירת השכנים.

ט. דא עקא, גם בדיקה זו הולידה תוצאה זהה.

י. יודגש, כי הבדיקה בנוגע לדירה 10 תועדה במצלמת וידאו ע"י עו"ד זמברג.

25. תוצאת בדיקת השרברב הייתה אם כן, חד משמעית. בדירת התובעת, וכך גם בדירת השכנים, מדי המים מודדים צריכה פיקטיבית של מים, ובעקבות כך מחויבים הצרכנים בגין מים שהם לא צרכו בפועל כלל ועיקר.

26. לדברי השרברב, דברים שעולים בקנה אחד עם תחקיר כלבוטק (וכתבת העיתון מיום 24.5.11 במקומו מודיעין כאמור), אין המדובר בתופעה נקודתית אלא ברעה חולה, בתופעה רחבת היקף במימדים ארציים בכלל ובעיר מודיעין בפרט.

27. כאן המקום לציין, כי לדברי השרברב בשיחה שנוהלה עימו לאחר הבדיקה, אכן, המדובר בתופעה רחבת היקף, תופעה אשר הייתה מצטמצמת משמעותית באם היו מותקנים בדירות "אל חזור".

28. לדברי השרברב, לאחר פרסום התחקיר, הוא מוזמן לבתים ודירות רבות במודיעין לשם התקנת "אל חזור".

29. כמו כן, לדברי השרברב, עד לפני מסי' שנים חייבה עיריית מודיעין קבלני דירות, להתקין בכל דירה "אל חזור", כאשר עיריית מודיעין הבהירה כי לא תעניק "טופסי 4" לקבלנים שלא עמדו בהוראה זו. לדבריו, בשלב מסוים הוראה זו בוטלה ומשבוטלה לא מותקנים יותר "אל חזור" דבר הגורם לחיוב בגין צריכת מים שלא בוצעה בפועל.

מצ"ב התצהיר מטעם השרברב והעתק קבלה וחשבונית תשלום מסומן "7".

מצ"ב צילום הוידאו מסומן "8".

25. כאן המקום לעצור ולהבהיר כי לתופעה שבנדון מסי' השלכות ישירות:

- 1) **חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.**
  - 2) **מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית למשפחה, דבר אשר יגרור קנס ועלול לייקר את חשבון המים באופן משמעותי.**
  - 3) **מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על חיוב בגין אגרת הביוב, באופן בו תגרור חיוב גבוה יותר בגין רכיב הביוב.**
30. ודוק, מדידה שגויה של כמויות המים שנצרכו בפועל גורמת לנזקים ישירים לכל אחד מצרכני המים, אשר נאלצים לשאת בעל כורחם בחיוב עבור מים שמעולם לא צרכו בפועל.
31. בנוסף למפורט לעיל, מבדיקה שערכה התובעת לא עלה בידה לקבוע האם נבדקו וכוילו מדי המים מידי תקופת זמן כנדרש על פי כל דין, פעולות אשר אם היו נעשות באופן יעיל ומקצועי היו מונעות בעליל החיוב ביתר בגין מים אשר לא נצרכו כלל בפועל.

### ג. המסגרת הנורמטיבית

#### התובענה מקיימת את כל תכליות החוק

32. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות מגדיר את תכליתו של החוק, וקובע כדלהלן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;

- (2) **אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;**
- (3) **מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;**
- (4) **ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."**

33. בענייננו, אין כל ספק שמתממשת כל אחת ואחת מתכליות אלו, הכול כמפורט להלן:

- א. התובענה, תסייע לממש את זכותם של כל אותם תושבים, צרכני המים במודיעין, אשר נכפה עליהם הר כגיגית, לשלם למשיבות תשלומי יתר בגין מים אותם מעולם לא צרכו, ואשר מרביתם אף כלל לא מודעים לעוול אשר נגרם להם מידי חודש בחודשו.
- ב. הנתבעת 1 גובה, והנתבעת 2 בעבר, כספים רבים בגין צריכת מים שלא בוצעה בפועל ע"י הצרכן, בניגוד לדין, כאשר נהיר, כי לא יעלה על הדעת, כי תושב, צרכן מים, **יחויב בתשלום בגין מים אותם מעולם לא צרך**.
- ג. בגדרה של התובענה מבוקש **להעניק פיצוי לתושבים אשר חויבו** בניגוד לדין **בגין** צריכת מים פיקטיבית, כאשר ברי כי כאמור, מרבית מהנפגעים אינם מודעים כלל ועיקר לעוול הנגרם להם, וכן, אף מי שכבר מודע לנזקו, מהסס האם לתבוע זכויותיו שבדין לאור סכומו הנמוך, יחסית, של הנזק ליחיד.
- ד. חרף זאת, כאשר בוחנים את ערכו הכולל של הנזק אשר נגרם לכלל חברי הקבוצה מתקבל סך גבוה ביותר אשר יש להשיבו לחברי הקבוצה.
- ה. ודוק, ניהול התובענה בדרך ייצוגית יהא יעיל, הוגן וממצה. הנזק שנגרם לאזרחים על ידי הנתבעות יוערך כמקשה אחת; הפיצוי יחולק ביניהם בהתאם לעקרונות שיקבע בית המשפט הנכבד; מדובר בהליך שלא ניתן לנהלו אלא בדרך ייצוגית, שכן, כאמור, תובע בודד לא יפנה לבית המשפט בתביעה נפרדת לפיצוי בגין הנזק שנגרם לו.

### **עילות התובענה מעוגנות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות**

34. סעיף 3(א) רישא לחוק תובענות ייצוגיות קובע בזו הלשון:
- "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"**
35. פרט 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות בו מפורטים כלל הפרטים בגינם ניתן להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית מגדירם בזו הלשון:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**.
36. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "עוסק" בזו הלשון:

**"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן"**

ובענייננו, ברי, כי הנתבעות עונות על הגדרה זו, כאשר סיפקו ומספקות אליבא דהיום באמצעות הנתבעת 1, שירותים של אספקת מים בתשלום לתושבי מודיעין.

37. לחילופין בלבד, ניתן לראות את הנתבעות כ- "רשות", באשר המדובר בגופים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, בהתאם להגדרה בחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000.

38. פרט 11 לתוספת השנייה לחוק קובע בזו הלשון:

**"ניתן להגיש תביעה נגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר".**

39. בענייננו, ברי, כי גם בהתייחס לתקופה אשר קדמה להקמת הנתבעת 1, נכנסת תובענה זו לגדרי פרט 11 לתוספת השנייה לחוק, באשר הנתבעת 2 הינה "רשות" שגבתה סכומים שלא כדין.

#### **ד. עילות התובענה**

##### **הפרת חובה חקוקה**

40. התובעת תטען, כי לאור גביית היתר שלא כדין, הנתבעת 1 הפרה את תנאי הרישיון כפי שנקבעו על ידי מינהל המים והביוב ברשויות המקומיות, וזאת מכוח סעיף 15 לחוק תאגידי מים וביוב.

41. כמו כן, הפרו הנתבעות את חובתן על פי חוק מדידת מים, התשט"ו-1955, המורה, כי אספקת המים תהיה **במדידה בלבד**.

42. בנוסף, תטען התובעת, כי לכאורה, הפרו הנתבעות חובתן החקוקה בתקנות מדידת המים (מדי מים), התשמ"ח-1988, לבדוק ולכייל מדי המים מידי תקופת זמן כנדרש על פי כל דין, **פעולות אשר אם היו נעשות באופן יעיל ומקצועי היו מונעות בעליל החיוב ביתר בגין מים אשר לא נצרכו כלל בפועל**.

43. ודוק, טענה זו נטענת, משום העדר כל יכולת לדעת בוודאות באם בוצעות בדיקות כיוול אם לאו, שכן בברז המים הראשי בדירת התובעת ובדירת שכניה, אין כל סימון או מדבקה המעידים על ביצוע כיוול, והתובעת שומרת על זכותה להוסיף ולטעון בנקודה זו לאחר קבלת מידע נוסף במסגרת ההליכים המקדמיים.

##### **חוק הגנת הצרכן**

44. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן מוגדר "**עוסק**" כ- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

45. בענייננו, ברי כי הנתבעות עונות על הגדרה זו כאשר סיפקו ומספקות עדיין באמצעות הנתבעת 1, שירות של אספקת מים בתשלום לתושבי מודיעין ומכבים רעות.

46. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, הנושא כותרת "איסור הטעיה" קובע בזו הלשון:

**"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:**

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס..."

47. נהיר, כי גבייה ביתר לאור מדידת המיס השגויה עולה לכדי הפרת סעיפים 2(1) ו-2(2) (3)2 (5)2 3 (14) לחוק הגנת הצרכן, הן באשר לכמות המיס שנמדדה והן באשר למידה.

#### גזל ו/או תרמית

48. כמו כן, ברי כי גבייה ביתר לאור מדידת המיס השגויה, וכן, הפרת החובה (לכאורה) לבדוק ולכייל את מדי המיס בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור, עולה לכדי גזל ו/או תרמית כהגדרתם בפקודת הנזיקין.

#### רשלנות

49. כמו כן, ברי כי גבייה ביתר לאור מדידת המיס השגויה, וכן, הפרת החובה לבדוק ולכייל את מדי המיס בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור (לכאורה יש לציין), עולה למצער לכדי רשלנות רבתי.

50. ודוק, הדברים יפים ביתר שאת, לאור חובת הזהירות המוגברת אשר חבות הנתבעות כלפי התושבים, צרכני המיס באשר הם, וכן חובתן לנהוג בתום לב מוגבר, והגינות מלאה, הכול לאור היותם בגופים הממלאים תפקידים ציבוריים על פי דין, בהתאם להגדרה בחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, תש"ס-2000.

#### עשיית עושר ולא במשפט

51. כמו כן, ברי, כי גבייה ביתר לאור מדידת המיס השגויה, וכן, הפרת החובה לבדוק ולכייל את מדי המיס בתוך התקופות הקבועות בתקנות כאמור (לכאורה), מקימה חובת השבה לאור חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

#### הערכת הנזק

52. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, המגדיר מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית ובשם מי, קובע:

"לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק –

(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

53. לפי סעיף זה, די שהתובעת תראה כי נגרם לה נזק לכאורה. בענייננו, וכמפורט לעיל הרי שלתובעת נגרם נזק ממשי ולא רק לכאורה.

54. מטבע הדברים, הנתונים בידי התובעת כיום אינם מאפשרים לה לאמוד את הנזק במדויק, ועל כן תטען התובעת לנזק משוערך של כ- 75 ש"ח לחודש, ועל כן לנזק של 450 ש"ח לשנה, ו- 900 ש"ח לאורך תקופה מינימאלית בת 24 חודשים.

55. הנתונים בידי התובעת כיום אף אינם מאפשרים לה לאמוד את היקף הקבוצה המיוצגת. על פי פרסומי עיריית מודיעין קיימים כ- 23,000 בתי אב במודיעין ומכבים רעות, אצלם מותקנים על ידי הנתבעות אשר גבו מהם לאורך השנים גבייה ביתר, ואולם לכך יש להוסיף עוד עשרות אלפי לקוחות פרטיים וציבוריים שאינם בתי אב.

56. בהתאם למוטעם לעיל, הנזק המשוערך שמגרם לחברי הקבוצה המיוצגת מוערך ב- 30,000,000 ש"ח, כאשר התובעת שומרת על זכותה לתיקון הסכום המשוערך על ידה לאחר שהתגלו הפרטים והמסמכים הרלוונטיים במסגרת בירור התובענה.

#### ח. הסעדים המתבקשים בתובענה

57. ביהמ"ש הנכבד יתבקש להעניק סעד ראוי ומלא לטובת כל חברי הקבוצה, ובין היתר להורות כדלקמן:

א. לאמוד את מלוא הסכומים שנגבו ביתר במהלך השנים, הן בתקופת הנתבעת 2 והן בתקופת הנתבעת 1, ולכל הפחות, במהלך 24 החודשים האחרונים, ולהורות על השבת הכספים לחברי הקבוצה, נושאי הצמדה וריבית כדין, בהתאם.

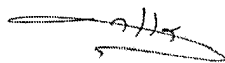
ב. לחייב את הנתבעת 1 על התקנת "אל חוזר" בכל מדי המים של לקוחות הנתבעת 1.

ג. לחייב את הנתבעות, ליתן דין וחשבון ברור וגלוי בנוגע לעריכת בדיקות במדי המים לרבות בדיקות כיוול, תוך חיובן בהותרת חותם בדמות "מדבקה" או כל דרך אחרת המעידה על מועדי הבדיקות.

ד. להורות על גילוי מסמכים ו/או מתן חשבונות כפי שיידרש.

ה. ליתן כל צו שיפוטי או להעניק כל סעד אחר, לרבות עפ"י שק"ד ביהמ"ש לשם סיוע לבירור יעיל והוגן של המשפט, למען חקר האמת.

ו. לפסוק לתובעת גמול הולם, וכן לקבוע שכר הטרחה של ב"כ התובעת בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור, תוך מתן משקל ראוי למכלול השיקולים המפורטים בסעיפים 22-23 לחוק התובענות הייצוגיות, ובין היתר, התועלת הרבה הגלומה בתובענה ייצוגית זו לכלל חברי הקבוצה, הטרחה הרבה, ההוצאות, והסיכון שנטלו התובעת וב"כ בעד הטיפול בתובענה הייצוגית.



אורי זמברג, עו"ד  
ב"כ התובעת



ערן דוידוב, עו"ד  
ב"כ התובעת

2



**מי מודיעין**

מי מודיעין

מי מודיעין בע"מ  
רח' השורה המרכזית 15  
מודיעין 71700  
עוסק מורשה 513616078

**חשבונית מס' / העתק נאמן למקור**

החשבונית אינה מהווה חשבונית מס ללא דחמת הבנק המעידה על פירעונה המלא.

במקרה של תשלום שלא באמצעות הבנק יש לצרף הודעה זו לחשבות.

תאריך הדפסה: 25/05/11  
מס' חשבונית: 10181745

שירות לקוחות גבירה

(ליגד סנטר בקומת הכניסה)

**1-800-300-420**

שעות פקלן קהל

ימים א' עד ה' 08:30-13:00  
ימים א', ד' 14:30-18:00  
יום ו' 08:30-12:00

שעות מעט סלפון

ימים א', ד' 08:30-16:00  
ימים ב', ג', ה' 08:30-13:00

פקס: 08-9750936

**חשבוני תקופתי - מים**

פרט: הנכס והמטרה המשלם		זומברג אורי ונעמה	
מספר משלם	34519132	פרטי המשלם	86/10
מספר הנכס	60408600100	שורה אמנו	2
מספר נכס		כתובת הנכס	אזור
		18000296	4
		מספר כרטיס מים	במשותף
			תאור השימוש

כמות קריאה לתקופה						
מספר מד	ת. קריאה	קריאה קודמת	קריאה נוכחית	חוספת	סיבת קריאה	ה
3888457	25/10/10	229.00	251.00	0.00	קריאה תקופתית	0

צריכה ביתית: 22.00 צריכה משותפת: 7.10 צריכת ביוב: 0.00

פרט: תעריף מים לתקופה ספטמבר-אוקטובר 2010						
תאור התעריף	תעריף לקוב מים	כמות מים	סכום מים	כמות ביוב	סכום ביוב	
מגורים א חדש	7.4397	20.67	153.8000	0.00	0.00	
מגורים ב חדש	10.7552	8.43	90.7000	0.00	0.00	

פרט: התשלום			
תאור הפעולה	סוג השירות	תאור השירות	סכום
חיוב תקופתי מים	04	מים	244.50
		סה"כ חיובים ללא מע"מ	244.50
		מע"מ 16%	39.12
		סה"כ לתשלום כולל מע"מ	283.60



**מי מודיעין**

ספטמבר-אוקטובר 2010

תקופת החשבון

34519132	זומברג אורי ונעמה
מספר חשבון משלם	פרטי המשלם
60408600100	שורה אמנו 86/10
מספר הנכס	כתובת הנכס
18000296	4-81356-0
מספר כרטיס מים	מספר חשבון בנק הדואר

**חשבוני יתרת חוב - מים וביוב**

283.60  
הסכום לתשלום כולל מע"מ

29/11/10  
לתשלום עד

10181745  
מספר הספון

3

		513616078	<b>מספר תאגיד:</b>
MODIIN'S WATERS LTD	<b>שם תאגיד (אנגלית):</b>	מי מודיעין בע"מ	<b>שם תאגיד (עברית):</b>
חברה פרטית	<b>סוג תאגיד:</b>	פעילה	<b>סטטוס:</b>
מוגבלת	<b>סוג מגבלות:</b>	חברה לא ממשלתית	<b>סוג חברה ממשלתית:</b>
מודיעין-מכבים- רעות	<b>ישוב:</b>	ישראל	<b>מדינה:</b>
15	<b>מספר:</b>	השדרה המרכזית ליגד סנטר	<b>רחוב:</b>
	<b>תא דואר:</b>	71700	<b>מיקוד:</b>
			<b>אצל:</b>
		לעסוק בסוגי עיסוק שפורטו בתקנון	<b>מטרת החברה/השותפות:</b>
			<b>תיאור החברה/השותפות:</b>
			<b>דוח שנתי אחרון הוגש לשנה:</b>

שלח להדפסה 

דו"ח צריכות

ימים	צריכה כולל צר. ביוב	צריכה כולל צר. ביוב	86/10 שרה אמונ		צריכה פרט	צריכה פרט	תאריך נוכחי	תאריך קודם	תקופה	שנה	נפשות	משלם
			משתופת	משתופת								
61	0	21.63	0.63	21	26/04/2011	24/02/2011	3	2011	4	34519132		
59	0	22	0	22	24/02/2011	27/12/2010	1	2011	4	34519132		
63	0	30.01	5.01	25	27/12/2010	25/10/2010	11	2010	4	34519132		
62	0	29.1	7.1	22	25/10/2010	24/08/2010	9	2010	4	34519132		
62	0	28.07	4.07	24	24/08/2010	23/06/2010	7	2010	4	34519132		
59	0	24.72	2.72	22	23/06/2010	25/04/2010	5	2010	4	34519132		
61	0	25.88	1.88	24	25/04/2010	23/02/2010	3	2010	4	34519132		
62	3.6	24.78	0.78	24	23/02/2010	23/12/2009	1	2010	4	34519132		

מנהל מחלקת מי וביוב  
 משרד המים והביוב  
 תל אביב

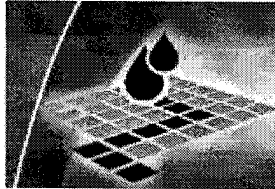
6

חזר הדפס



## מי מודיעין- חוצפה ועזות מצח, או, זעקת הקוזק הנגזל

הודעת דוברות של תאגיד המים "מי מודיעין" שנשלחה לעיתונות המקומית במודיעין, בעקבות תחקירי "כלבוטק", מגלה שיש שם מי שעדיין חושב שאפשר להמשיך "ולעבוד" על הציבור. בלי למצמץ- אפילו. ועל לקחת אחריות? אף אחד לא שמע שם!! אפילו התנצלות קטנה לא היתה שם...  
 מנחם בנטוב 24/05/2011



ביום ראשון בערב הוצגה התכנית השנייה שסיכמה שתי תכניות תחקיר ע"י "כלבוטק". התכנית הציגו באופן מובהק כשלים קשים הגובלים ברמיה ורשלנות של רשויות ותאגידי המים בישראל, בהם גם "מי מודיעין". משתמע מהתכנית כי למעשה תאגידי המים, כמו גם רשות המים, לא נקפו אצבע כדי לברר באופן מקצועי כיצד יתכן שחשבונות המים של צרכניהן תפחו, שמונו והפכו לאבסורד בלתי מתקבל על הדעת.

צרכני המים בארץ, ומשתמע מכך רוב מוחלט של תושבי המדינה, נדרשו (ועדיין נדרשים) לשלם עבור מים אותם כלל לא צרכו, כמו גם סתם איר שזרם בצנרת המים. ועל איכות השירות...חבל על הזמן!

אלא שבתאגיד מי מודיעין, שכיכב אף הוא בתכנית הזו, היו מי שחשבו שאפשר אולי למנף את התכנית כדי לברוח מאחריות. וכאילו להוסיף חטא על פשע, החליט מישהו בתאגיד דווקא עתה.. להשיא עצות מועילות לתושבי העיר מודיעין.

וכך נראית הודעת התאגיד שנחתה על שולחנותיהם של עיתונאי העיר מודיעין (הדברים מובאים ללא עריכה או חיתוך):

"שתי הכתבות בתכנית כלבוטק חשובות ביותר, ומאירות תופעות ובעיות עמן מתמודדים תאגידי המים ועד היום התקשינו למצוא להן הסברים, הן בתשובות של רשות המים או בתקנים הקיימים.

מהכתבה עולה כי התקנת "אל חוזר" עשויה למנוע מדירות של צריכות מים שאינן של הצרכן עצמו, אלא של צרכנים אחרים.

חשוב להדגיש כי כל תושב יכול להתקין אל חוזר לשעון הדירתי שלו, ורצוי כי הדבר ייעשה ע"י בעל מקצוע מוסמך, שכן הכרחי לשמור על תקינות הצנרת גם בהתקנה זו.

תאגידי המים פנו לרשות המים ולמכון התקנים, כדי לקבל הנחיות מהם לגבי שאלות שעלו בתכנית, הן מבחינת סמכויות תאגידי המים, התקנות מתקנים כמו "אל חוזר", תקינה נדרשת ועוד.

בנוגע לשירות הלקוחות עליו נטען בכתבה: תאגיד "מי מודיעין" פועל ללא לאות כדי לשפר את שירות הלקוחות והשירות לתושב. אנו מודעים לכך כי לא תמיד אנו יכולים לספק תשובות מלאות לתושבים, כפי שהראתה הכתבה, פשוט בשל העובדה כי פעמים רבות ידינו כבולות בחוקים או תקנות שלא מאפשרים לנו כל שיקול דעת, בנושאים כגון התקנת מדי מים, דרך מדידת המים, תקנות תכנון ובניה וכדומה.

פעמים רבות חוסר האפשרות לתת תשובה מספקת, או העובדה כי איננו רשאים לקזז סכומים מחשבון המים מאחר והחוק קובע כי ניתן לעשות זאת רק במקרים מסוימים, נראים כאילו אין לנו רצון לסייע, ולא כך הדבר. ידינו כבולות בהוראות החוק והנחיות שלא תמיד פועלות לטובת התושבים. אנו מתוסכלים מחוסר האפשרות לתת תשובות מספקות בדיוק כמו הצרכנים, שמתוסכלים כי אינם מקבלים תשובות מלאות לשאלותיהם.

אנו תקווה כי בעקבות התכנית, ישונו ההוראות והתקינה, ונוכל להיות פעילים ויחזמים יותר בתחומי שירות הלקוחות והמענה לתושבים, תוך מתן מענה מקצועי, מהיר ומספק".

על זה אמר פעם אוסקר ויילד:"אין לך מידה הנראית דומה כל כך לתמימות כחוצפה"

אז מה היה לנו כאן? 1. "תופעות שהתקשינו למצוא להן הסברים.. האמנם?! אולי עדיף אם כך שאת המשכורות של 52 מנכ"ל תאגידי המים בישראל תעבירו ישירות לתחקירי כלבוטק. האם לא יכולתם לבדוק את הנושא בדיוק אותו הדבר?! באותה הדרך- אל תיתממו! כנראה שלא באמת רציתם!

2. "להדגיש שכל תושב יכול להתקין אל-חוזר... באמת תודה רבה על העצה. נראה לי שאילו היתה "מי מודיעין" חברה רצינית, כבר היום, במקום לשלוח הודעות אייליות לתקשורת היתה מתחילים בהתקנת השסתומים הללו על חשבונה!! כי את העלות כבר גביתם עם ריבית דריבית- מזמן..

3. "תאגידי המים פנו לרשות המים כדי לקבל הנחיות... מה?!!! עוד עוד לקיבלתם הנחיות?! ומה עם שיקול דעת שלכם?!

4. (בענין איכות שירות הלקוחות). "... פעמים רבות ידינו כבולות בחוקים או תקנות שלא מאפשרים לנו כל שיקול דעת...". נו באמת!! מה הקשר בין חוקים ותקנות לאיכות השירות לציבור? מה, באמת ישנה תקנה שמנעה מכם מלהעביר מידע על פיצוץ צנרת? על הודעות קוליות שאינן עדכניות ולעיתים כלל אינן קיימות? נו באמת!!

5. (ועוד קצת על איכות השירות לציבור). "אנו מתוסכלים מחוסר האפשרות לתת תשובות מספקות בדיוק כמו הצרכנים, שמתוסכלים כי אינם מקבלים תשובות מלאות לשאלותיהם". הגזמתם! תתרחקו בבקשה מהציבור שנפגע מכם. זו פשוט זעקת הקווקז הנגזל. אתם זה לא הציבור הפגוע. ומלבד זאת- נוווו, אז מה עשיתם עד כה בענין הזה? פניתם לרשות המים (האח הגדול)...זהו!!

**סיכום:** פרשיית "גניבת הציבור" (כפי שהציג כלבוטק), תוך שימוש ציני בבלעדיות על המשאב הכי חשוב לכל אדם (מלבד אויר לנשימה), צריכה לעורר בכל אחד ואחד מחשבות על מהות מערכת היחסים הקיימת כיום בין הרשויות השונות לאזרחים. אילו היה מדובר בתחום אחר שבין אדם לחברו, כבר מזמן היה צריך הגנב לפצות את הגנב. ואף ללכת אחר כבוד לבית האסורים. רק שכאן הגנב זו רשות ממלכתית. ושם אין פנים.

מעניין האם יהיו עורכי דין ומשפטנים, ואולי סתם אזרחים חרוצים שילכו עם הפרשה הזו עוד צעד אחד קדימה ויתבעו את האחראים על הגניבה הגדולה הזו שבמהותה היא גזילת הציבור, בבתי המשפט בישראל.

ומאידך, אם ההודעה של "מי מודיעין" כפי שהובאה כאן, מייצגת את גישתן של רשויות וחברות המים במדינה לחשיפה הזו, כנראה שהחוצפה עברה כל גבול, הבושה נעלמה, ובעיקר, אנו, תושבי מדינת ישראל, צפויים לאור זאת לעוד גזילות והפתעות דומות בעתיד.

ורק נזכיר כאן לכולם: במדינה דמוקרטית, כפי שמתיימרת מדינת ישראל להיות, ביום הפקודה בקלפי- כשתשימו את הפתק, אל תשכחו מי האחראי לגזילה, למחירי הדלק הבלתי הגיוניים, למחירי המים המטורפים, להשתת עלויות תשתיות המים פעמיים!! עליכם- הצרכנים ורוכשי הדירות, לגניבת מסלול נסיעה ויצירת פקקי תנועה ענקיים בכניסה לת"א- על חשבון המסלול הציבורי, כדי לאפשר תנועה נוחה לעשירים ובעלי הממון, לרעש המטוסים הנוחתים לכם בשבתות חגים ובאמצע הלילה על הראש בגובה הצמרות של מודיעין, ועוד ועוד..

ובבוא אותו יום בחירות, אל תניחו למילים כמו: "חמאס", "ביטחון", "חזבאללה", "איראן", "פצצה גרעינית", להסיט אתכם מהעובדה הפשוטה: אלו מילים שנועדו להשכיח מכם את העיקר: הממשלה ושלוחיה השונים רואים בכם, האזרחים הקטנים, לא יותר מאשר סמרטוט, סחבה, כזו שסוחטים אותה עד תום ותולים אותה לייבוש.... לעוד ארבע שנים.

## תצהיר

אני הח"מ אלי עבאדי ת.ז. 21768692, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עורך תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה כנגד תאגיד המים של העיר מודיעין – מכבים - רעות (מי מודיעין בע"מ) כתובענה ייצוגית.
2. הנני בעל עסק עצמאי בעל שם, המתמחה באופן ייחודי בעסקי השרברבות ושיפוצים (ניר – רז).
3. הנני עובד באופן תדיר בעיר מודיעין מכבים רעות תוך הענקת מגוון שירותים לתושבי העיר בנושא שרברבות וקבלן שיפוצים.
4. הנני קבלן רשום בפנקס הקבלנים המנוהל על ידי רשם הקבלנים (א 131) מסי 27020.
5. ביום 24/05/11, פנתה אליי נעמה זמברג – אבנון, תושבת העיר מודיעין ולקוחה ותיקה שלי, בבקשה כי אערוך בדירתה בדיקה בנוגע לגביית יתר בגין צריכת מים במד המים בדירתה.
6. ביום 24/5/11 בשעה 18:00 הגעתי לדירתה, המצויה ברחוב שרה אמנו 86 במודיעין דירה מסי 10, ואת יחד עם עובד נוסף מטעמי מר ירון סבג, שהינו אינסטלאטור מוסמך סוג 1.
7. הבדיקה שערכתי, שהינה בדיקה פשוטה יחסית וקצרה, הוסרטה במצלמת וידאו על ידי אורי זמברג, שנכח בדירה.
8. הבדיקה שערכתי התבצעה באופן הבא:
  - א. ראשית, סגרתי את כל ברזי המים בכל אחת מנקודות המים בדירה (כיוור מטבח, שתי אמבטיות, וחדר כביסה).

- ב. שנית, וידאתי שמכונת הכביסה או כל מכשיר חשמלי אחד הצורך מים אינו פועל.
- ג. שלישית, ניגשתי לארון המים המצוי בפרוזדור (מחוץ לדירה) וסגרתי את הברז הראשי.
- ד. רביעית, וידאתי, לאחר סגירת הברז הראשי של הדירה כי מד המים בדירה 10, אינו מסתובב כלל!
- ה. חמישית, ניגשתי לשכנה היחיד באותה הקומה (דירה מס' 9 המצויה מול דירתה נעמה) ביקשתי ממנה לפתוח את הברז המצוי בכיור המטבח באופן קבוע.
- ו. שישית, לאחר פתיחת הברז בדירה 9, סגרתי ופתחתי לסירוגין את הברז הראשי של דירה מס' 9.
- ז. תוך כדי ביצוע פעולה זו, כלומר, פתיחתו וסגירתו של הברז הראשי של דירה 9, נוכחתי לראות, כי פעולה זו השפיעה על מד המים של דירה מס' 10, באופן בו נמדדו במד המים של דירה מס' 10, מים שבפועל לא עברו בו, לא נצרכו.
- ח. אדגיש, ראיתי בבירור, כי בכל פתיחה של הברז הראשי של דירה 9 מד המים הסתובב קדימה בצורה ברורה.
- ט. גם בדיקה הפוכה שביצעתי, בדיקה בדירה מס' 9 הראתה אותה תוצאה, כאשר מד המים של דירה 9 נע קדימה ונרשמה בו צריכת מים, חרף העובדה, כי היה סגור לגמרי.
- י. מסקנת הבדיקה שלי, היא חד משמעית בעיני, לפיה דירות 9 ו-10 מחויבות בגין מים שהם לא צרכו, ועפ"י הערכתני, כל דיירי הבניין מחויבים בגין מים שהם לא צרכו מאותה הסיבה.
- יא. למיטב ידיעתי, מסקנה זו עולה בקנה אחד עם מסקנות תחקיר כלבוטק, מסקנות אשר נתמכו גם בבדיקות מעבדה וחוות דעת של מהנדס מכון התקנים הישראלי (אגב, תחקיר כלבוטק התבצע בין היתר, ברחוב המקביל לרחוב בו מצויה דירתה של נעמה, ברחוב רבקה אמנו).
- יב. למיטב ידיעתי, תופעת גביית היתר אינה בלעדית לדירה מס' 10 או לבניין הספציפי שברחוב שרה אמנו 86, אלה הינה תופעה נפוצה בעיר מודיעין.
- יג. אוכל לציין בנוסף, כי כיום, קיים ביקוש גבוה להתקנת "אל חוזרים" באופן פרטי בדירות במודיעין.

א. חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.

ב. מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית למשפחה, דבר אשר יגרור קנס ועלול לייקר את חשבון המים באופן משמעותי.

ג. מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על חיוב בגין אגרת הביוב, באופן בו תגורר חיוב גבוה יותר בגין רכיב הביוב.

10. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי הינו אמת.

  
אלי עבאדי

### אימות

אני הח"מ, עו"ד אורי זמברג, מאשר כי ביום 26/05/11 הופיע בפני, מר אלי עבאדי, אשר הזדהה עם ת.ז. כנ"ל, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

עו"ד אורי זמברג  
מ.ח. 35667  
שד' החשמלאים 15/7 מרזיעין  
טל. 08-6220333 פקס. 08-9732399

אורי זמברג, עו"ד





## תצהיר

אני הח"מ אבנון זמברג נעמה ת.ז. 034519132, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עורכת תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה כנגד תאגיד המים של העיר מודיעין – מכבים - רעות (מי מודיעין בע"מ) ועיריית מודיעין מכבים רעות כתובענה ייצוגית.

2. אני מתגוררת ברח' שרה אמנו 86 דירה מס' 10 במודיעין.

3. בתפקידי כנציגת ועד הביתה המשותף שברח' שרה אמנו (82-92) הגיעו לאוזניי תלונות שונות מאת הנציגים בדבר חיובים גבוהים ומשתנים בגין צריכות מים (פרטי ומשותף).

4. זכור לי, מאת עיון בחשבונות לתשלום הנשלחים ע"י מי מודיעין לדירתי, שינויים דרמטיים ברכיב הצריכה המשותפת בעיקר, שבהחלט עורר חשדי בדבר גביית מים שלא כדין.

5. כך למשל, זכור לי, כי בחודשים 08/10 – 10/10 התקבל חשבון ובו צריכת מים בלתי סבירה בעליל שהגיעה לכדי 7.1 ק"ב לדירתי. אם נכפיל חיוב פרטי זה ב- 72 הדיירים בפרויקט המגורים כולו נגיע ל- 511.2 ק"ב, כמות מים עצומה ביותר אשר אינה מתקבלת על הדעת כי אכן נצרכה.

6. לאחר ששודר בטלוויזיה תחקיר כלבוטק, ולאחר שהתחקיר נערך ברחוב הסמוך לרחוב בו אני גרה (התחקיר נעשה בין היתר ברחוב רבקה אמנו) פניתי לשרברב אלי עבאדי המוכר לי מס' שנים בעיר לשם ביצוע בדיקה פרטנית בדירתי.

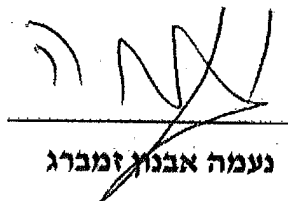
7. ביום 24.5.11 ביקר בדירתי השרברב שתצהירו מצורף לבקשה. אציין, כי לא עלה בידי לשהות בדירה במועד זה אך בעלי, אורי זמברג נכח בה והסריט אותה במצלמת הוידאו שבבעלותנו.

8. כמפורט בתצהיר השרברב, משיחתי עימו וכעולה מפורשות מהסרטון בו צפיתי בו ביום בשעות הערב, בדיקה פשוטה העלתה כי אכן, כי נרשמת במד המים של דירתי צריכת מים חרף העובדה, כי לא נצרכה בפועל.

9. כמו כן, לאחר מכן, פניתי לחברת מי מודיעין בבקשה לקבל דו"ח צריכות לשנים 2010-2011, דו"ח אשר צורף לבקשה/תביעה, וממנו אכן עולה, כי ברכיב הצריכה המשותפת, קיימים שינויים דרסטיים בכמות הצריכה באופן בלתי סביר.

10. מהבדיקה עולה בבירור, כי אני וככל הנראה, יתר הדיירים בבניין בפרט ובפרויקט בכלל, מחויבים בפועל גם על מים שלא נצרכו בפועל.

10. זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי הינו אמת.

  
 נעמה אבנון זמברג

### אימות

אני הח"מ, עו"ד אורי זמברג, מאשר כי ביום 26/05/11 הופיע בפני, נעמה זמברג אבנון אשר מוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

~~עו"ד אורי זמברג  
 מ.ר. 35667  
 שד' החשופים 157 מודיעין  
 טל. 08-6220333 פקס: 08-9732390~~

~~אורי זמברג, עו"ד~~