

בבית המשפט המחוזי בחיפה

בעניין שבין :

ניר גורן

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק רוז

משד' הגעתון 20 נהריה

להלן "התובע"

טל : 04-9920160 פקס : 04-9920161

הראל חברה לביטוח בע"מ

לבין :

להלן "הנתבעים"

משד' פל-ים 2 חיפה

סיווג : ביטוח, תשלום תגמולי ביטוח לצד ג', ועוד

סכום : 3,333 ₪.

כתב תביעה

א. הצדדים

1. התובע הוא תושב ישראל, אשר במועד הרלבנטי נפגע רכבו מאחור ע"י רכב שנהגה צד ג', שבוטחה ע"י הנתבעת.
2. הנתבעת היא חברה לביטוח מורשית כדין בישראל, חברת מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל.

ב. רקע עובדתי של המקרה הפרטי

3. ביום 17.10.06 פגע ברכבו של התובע מ.ר. 6935735 מאחור, רכב מ.ר. 66-793-20 אשר בוטח ע"י הנתבעת. מס. האירוע אצל הנתבעת 841373, מס תביעה אצל הנתבעת 60309807339.
4. מטבע הדברים, לאור הפגיעה מאחור, ולאור קיומה של פוליסת ביטוח בת תוקף, לא חלק איש שאחריות חלה על הנתבעת בהיותה המבטחת האחראית של הרכב הפוגע.
5. גם הנתבעת לא חלקה על אחריותה, והערותיה עסקו רק בשאלת גובה הסכום בו היא חבה.
6. עפ"י חו"ד השמאי עליה כבר לא חולקת הנתבעת לגופה, מסתכמים נזקי התובע ע"ס 3,332.29 ₪ וכוללים את ראשי הנזק הבאים :

6.1. תיקונים לפי חשבון מוסך מאושרים בחו"ד שמאי	₪ 2,933.70
6.2. שכ"ט שמאי	₪ 519.00
6.3. שכירת רכב חליפי ליום אחד	₪ 207.00
סה"כ	₪ <u>3,659.70</u>
6.4. מזה נוכה מע"מ שקוּזז לפי אישור רו"ח	₪ (327.41)
6.5. יתרה לתשלום (להלן "הנזק")	₪ <u>3,332.29</u>

העתק חו"ד שמאי מיום 19.12.06 מצ"ב מסומן א'

7. כל המסמכים הנחוצים, הועברו לידי מחלקת התביעות של הנתבעת.

8. ביום 17.1.07, שלחה הנתבעת לתובע כתב קבלה ושחרור (להלן "כתב השחרור"). בכתב השחרור, נקבה הנתבעת בסך 2,989 ₪ כסכום לסילוק סופי (לשיטתה) של התביעה. (להלן "סכום שאינו שנוי במחלוקת").

העתק כתב השחרור מיום 17.1.07 מצ"ב מסומן ב'

9. הנתבעת ניכתה סכומים שלא פורטו. אך מבירור נמסר לתובע שמדובר בסכום המע"מ ועלות שכירת רכב חליפי.

10. בשלב זה טופל העניין ע"י סוכנות הביטוח של התובע, ולפיכך הורה התובע לסוכנות להודיע לנתבעת כי הוא מסרב לחתום על כתב שחרור כל עוד לא ישולמו לו מלוא התגמולים, וכי עליה לשלם לו לאלתר את הסכום שאינו שנוי במחלוקת עפ"י דין.

11. הנתבעת לא התייחסה להודעה זו, ודרשה אישור רו"ח על קיזוז המע"מ. בסמוך ליום 5.2.07, העביר התובע לנתבעת (ע"י הסוכן מטעמו) את אישור רו"ח המבוקש.

העתק אישור רו"ח מיום 5.2.07 מצ"ב מסומן ג'

12. משבושש התשלום להגיע, שלח המבקש למשיבה מכתב דרישה שני ביום 23.3.07.

העתק מכתב הדרישה מיום 23.3.07 מצ"ב מסומן ד'

13. גם מכתב זה לא גרר כל תגובה מצד הנתבעת. ביום 26.3.07 וידא התובע עם מוקד הנתבעת (מוקדנית אילנית), כי המכתב התקבל. המוקדנית הבטיחה שמסלקת התביעות גבי איילה גרושקא, "תחזור לתובע תוך 48 שעות" (להלן "גרושקא").

14. בשיחה זו (והיו עוד שיחות ככל הזכור), הבהיר התובע כי אין בדעתו לחתום על דבר, והוא עומד על זכותו לקבל את הסכום שאינו שנוי במחלוקת ללא דיחוי.

15. משלא קרה הדבר, שב התובע ופנה ביום 29.3.07 טלפונית למוקד סילוק תביעות צד ג' של הנתבעת (מוקדן אסף), זה אישר כי המכתב התקבל, ושוב מסר לתובע כי גרושקא תחזור אליו, דבר שטרם אירע עד עצם היום הזה.

16. ביום 7.10.07, כשנה לאחר התאונה, שב התובע ופנה בשלישית לנתבעת בדרישת תשלום.

העתק מכתב הדרישה השלישי מיום 7.10.07 מצ"ב מסומן ה'

17. בתשובה, התקבלה ביום 29.10.07 דרישה לאישור רו"ח מהנתבעת.

העתק מכתב התשובה מיום 29.10.07 מצ"ב מסומן ו'

18. בתשובה, חזר התובע ושלה לנתבעת את אישור רו"ח מיום 5.2.07 (נספח ג' לעיל). יצוין כי במכתב נספח ה' לעיל, כבר ציין התובע במפורש את סכום המע"מ שיש לנכות.

19. עפ"י דין, לעוסק מורשה המשתמש ברכב פרטי, מוכרים רק 2/3 משיעור המע"מ, ולפיכך, נתבע סך של 1/3 מסכום המע"מ הנקוב בלבד.

20. בשלב זה, שלחה הנתבעת ביום 5.11.07 הודעה כי לא ברור לה מאישור רו"ח מהם אחוזי המע"מ שקוזזו ...

העתק מכתב התשובה מיום 5.11.07 מצ"ב מסומן ז'

21. זאת על אף שמכתב רו"ח הנ"ל, צוין הסכום במפורש ! אך אפילו נניח כי באמת מדובר באי הבנה בתום לב, הרי שעדיין נמנעת הנתבעת מלשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת (ולו על הצד הנמוך) ללא כל סיבה שבדין תוך שליחת מכתבים המנוסחים סתמית ובאופן גורף, מה עוד שמדובר בפרט שניתן היה לבררו על הנקלה בשיחת טלפון קצרה אותה התחייבה הנתבעת לערוך מול התובע יותר מפעם אחת כאמור.

22. ביום 11.11.07, שלח התובע לנתבעת מכתב דרישה נוסף רביעי במספר, שכלל הבהרה בעניין המע"מ, והתראה על כוונתו להגיש "תביעה ייצוגית" בעניין זה, שלא הועיל.

העתק מכתב הדרישה הרביעי מיום 11.11.07 מצ"ב מסומן ח'

23. במקביל למכתב, פנה התובע ביום 11.11.07 טלפונית למוקד הנתבעת, שוב חזר על עצמו הריטואל ולאחר ששיחה קצרה עם המוקדנית בה ניסה התובע להבהיר את אישור רו"ח שהועבר, שכלל את פירוט סכומי המע"מ במפורש, הובטח לתובע כי תוך 48 שעות תתקשר גבי גרושקא וכי היא "חייבת לחזור לתובע תוך 2 ימי עבודה".

24. עד למועד הגשת תביעה זו, לא אירע דבר.

ג. פרטים על הרקע הכללי

25. במקומותינו הפך עניין גזלת תגמולי ביטוח או עיכוב מהותי בסילוקם עניין שבשגרה. חברות הביטוח מעכבות באופן שיטתי ומגמתי את סילוק התביעות מכל סיבה לא תקינה בעולם. בכלל זה - השלמת פרטים שוליים, "הבהרות", וכיו"ב.

26. בזאת משולבות המתנות ארוכות לתגובה כלשהיא, וכן ניכוי סכומים שונים מתוך סכומי הנזק שנתבעים שלא כדין, כגון מע"מ, עלות שכירת רכב חליפי, הוצאות נסיעה של הניזוק בגין השבתת רכבו, דמי ביטול זמן, הפסדי שכר עבודה, דמי טיפול המשולמים לסוכן הביטוח בתביעת צד ג', וכיו"ב.

27. בסופו של יום, כאשר, כבר מואילות המבטחות לסלק את התביעות, לא מצורפים הפרשי הצמדה וריבית מתחייבים כדין. זאת בזמן שכספי הניזוקים משמשים למבטחות להשקעות מניבות בתקופה זו, המייצרות למבטחות רווחי הון מעבר לריבית רגילה, דבר העולה מדוחותיהם הכספיים.

ד. הטיעון המשפטי

28. על חברת ביטוח לסלק תוך 30 יום סכום תביעה שאינו שנוי במחלוקת, מכח סעיף 27 לחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981 (להלן "החוק"):

27. תגמולי הביטוח ישולמו תוך 30 ימים מהיום שהיו בידי המבטח המידע והמסמכים

הדרושים לבירור חבותו, אולם תגמולי ביטוח שאינם שנויים במחלוקת בתום לב

ישולמו תוך 30 ימים מהיום שנמסרה למבטח תביעה לפי סעיף 23(א), והם ניתנים לתביעה בנפרד מיתר התגמולים.

29. לסכומים אלו על מבטח לצרף ריבית והצמדה כדין לפי סעיף 28(א) לחוק:

28. (א) על תגמולי הביטוח יתווספו הפרשי הצמדה כמשמעותם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, מיום קרות מקרה הביטוח וריבית צמודה בשיעור שנקבע לפי סעיף 1 לחוק האמור לענין ההגדרה "הפרשי הצמדה וריבית" מתום 30 ימים מיום מסירת התביעה; אין בהוראה זו כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לפי החוק האמור.

30. לפי הוראות המפקח על הביטוח, אשר להן מעמד של דין, על מבטח לפרט את מלוא נימוקיו בכתב בהזדמנות ראשונה בהודעה לדורש תגמולים. במסגרת זו יש לפרט בצורה ברורה מהם הסכומים אותם אין המבטח מוכן לשלם, סיבת הניכוי, ולשלם סכום שאינו שנוי במחלוקת!

הוראות המפקח על הביטוח הרלבנטיות מצ"ב מסומן ט' 31\2

31. עוד הורה המפקח על הביטוח למבטחות כי אין לדרוש מניזוק לחתום כתב שחרור בכלל, וכתנאי מתלה לתשלום בפרט, כל עוד לא מסולק הסכום הנתבע במלואו. זאת עקב ניצול המבטחות את כוחן העדיף להעמדת תובעים בנחיתות דיונית ע"י החתמתם בעל כורחם על כתב שחרור כתנאי מתלה לתשלום גם של סכומים שאינם שנויים במחלוקת.

הוראות המפקח לניסוח כתבי קבלה ושחרור מצ"ב מסומן י'

32. חרף ההנחיה, עושות החברות כאילו לא ניתנה ההנחיה מעולם וממשיכות להתנות סילוק תביעות לרבות ובעיקר סכומים שאינם שנויים במחלוקת בחתימה על כתב סילוק כדוגמת נספח ב' לעיל.

33. הנה כי כן, עושה גם הנתבעת כרצונה כאילו אין דין ואין דיין.

ה. עילות התביעה נגד הנתבעת

34. הנתבעת הפרה, וממשיכה להפר באופן שוטף את חובותיה לפי סעיפים 27-28 לחוק. תביעות מסולקות באיחור, בחסר, בניכוי, ללא הנמקה, ותוך התנייה גורפת של הסילוק בחתימה של הניזוקים על כתבי שחרור שלא כדין. זאת בעוד הנתבעת מתעשרת מעיכוב כספי הניזוקים בכיסה, באשר הם משמשים אותה להשקעות מניבות המקבלות ביטוי במאזנה.

35. במעשיה מקפחת הנתבעת את התובע (וניזוקים אחרים באשר הם) באופן שיטתי ועושה לכיסה (ע"י רווחי הון) על חשבון כספי הציבור המוחזקים ומעוכבים על ידה ללא תמורה כגון ריבית ו\או הצמדה ראויות.

36. במעשיה עושה הנתבעת הפרות חובה חקוקה של סעיפים 27-28 לחוק חובה הביטוח תשמ"א-1981, עוולות רשלנות, גזל, עשיית עושר לא במשפט ועוד.

ו. סוף דבר

37. לבית המשפט סמכות מקומית לאור מיהות ה**נתבעת**, וסמכות עניינית מכח הסעד הנתבע ולחילופין בהיותו בשווי שאינו נתון לאומדן מדויק.

38. אשר על כן, יתבקש כבוד בית הדין הנכבד לזמן את ה**נתבעת** לדין, ולקבל את התביעה ולפסוק **לתובע** את נזקיו כדלקמן:

38.1. הנזק שפורט לעיל בסך **3,332 ₪**

38.2. הצמדה וריבית מיום קרות הנזק ועד לתשלום בפועל לפי סעיף **28(א) לחוק**

38.3. ריבית עונשית בשיעור מרבי (בשים לב לסכום התביעה האישי הנמוך יחסית), לפי סעיף **28א לחוק** בגין הסכומים שלא היו שנויים במחלוקת ממועד שימצא בית המשפט לנכון ועד לתשלום בפועל

38.4. דמי ביטול זמן ועוגמת נפש לפי שיקול דעת בית המשפט

38.5. הוצאות משפט

38.6. (ככל שתאושר התובענה כייצוגית) - תגמול **לתובע** ייצוגי **ממנו יתרם 1/3 לארגון אמון**

הציבור עוסק בשמירת זכויות צרכנים

38.7. שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין

39. לסכומים ה**נתבעים** יש להוסיף ע"פ דין ולפי העניין הצמדה, ריבית מיום הגשת התביעה ועד לתשלום בפועל, והוצאות משפט לרבות שכ"ט עו"ד כדין בצירוף מע"מ.

י. רז, עו"ד

ב"כ התובע

נספחי כתב התביעה :

א - העתק חו"ד שמאי 19.12.06

ב - כתב סילוק מיום 17.1.07

ג - אישור רו"ח מיום 5.2.07

ד - מכתב דרישה מיום 23.3.07

ה - מכתב דרישה מיום 7.10.07

ו - מכתב התשובה מיום 29.10.07

ז - מכתב התשובה מיום 5.11.07

ח - מכתב הדרישה מיום 11.11.07

ט - הוראות המפקח הרלבנטיות על חובת פירוט בהודעה הדוחה תגמולי ביטוח

י - הוראת המפקח