

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2786/07
ישראלי שרה נ. מכבי שירותי ברו
ת.פתיחה: 24/12/07 סדר דיו: רגול

בבית המשפט המחוזי
תל - אביב - יפו

שרה ישראלי ת.ז. 50400118
מרחי השתר 86, רעננה 43565

התובעת:

בענין:

עיי ב"כ עוה"ד דם דקל ואו רונית סיטון
ואו חגי שדה
מ"בית גיבור ספורטי", דרך מנתם בגין 7, רמת גן 52681
טלפון: 03-7549999; פקס: 03-7549998

- נ ג ד -

מכבי שירותי בריאות מ.ה. 589902279
מרחי המרד 27, תל אביב 68125

הנתבעת:

סכום התביעה: 18 ₪
מהות התביעה: כספית

כתב תביעה

1. התובעת הינה חברה בנתבעת ותושבת העיר רעננה.
2. הנתבעת הינה אגודה עותומנית ללא מטרת רווח, הפועלת מכוח חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 (להלן - "החוק") ומטרתה ליתן שירותי בריאות לחבריה ולילדיהם הקטינים הרשומים בה.
3. ענינה של התובענה בתיק זה הוא בטענת התובעת, לפיה היא חוייבה לשלם זמן השתתפות עצמית ביתר, בגין רכישת תרופות בבתי המרקחת של הנתבעת ו/או בבתי מרקחת שהיו שלוחיה, במועדים הרלוונטיים לכתב התביעה.
4. המסגרת החוקית לקביעת שיעור ההשתתפות העצמית ברכישת תרופות אצל הנתבעת, מוסדרת בסעיפים 8(ז1), 8(ח), 8(א1) ו-8(א2)(1) לחוק.
5. סעיפים 8(ז1) ו-8(ח) לחוק קובעים כי:

"שר הבריאות יפרסם בצו את רשימת התרופות הכלולות בסל שירותי הבריאות ואת גובה תשלום החבר בעדן בהתאם לרשימת התרופות והתשלומים שהיו נהוגים בקופת החולים של ההסתדרות הכללית של העובדים בארץ ישראל ביום הקובע... התשלומים עבור שירותי בריאות ותרופות הכלולים בסל שירותי הבריאות או בסל השירותים והתשלומים של הקופה, יעודכנו ב-1 באפריל של כל שנה בשיעור עליית מדד יוקר הבריאות בשנה הקודמת; המנהל יפרסם ברשומות הודעה על התשלומים כפי שעודכנו כאמור" (ההדגשות שלנו-ר.ד. וח.ש.).

6. סעיפים 8(א1) ו-8(א2)(1) לחוק קובעים כי:

"קופת חולים רשאית להציע: (א) הוספה לסל שירותי הבריאות שבתוספת השניה ובצו לפי סעיף קטן (ז) (להלן - התוספת והצו); (ב) גריעה של הוספה שנוספה כאמור בפסקת משנה (א); (ג) תשלומים שיחולו על החברים בקופת חולים עבור הסל שבתוספת ובצו, השונים מהתשלומים שבתוספת ובצו, וכן תשלומים עבור שירותים שהוספו כאמור בפסקת משנה (א)... שינוי כאמור בסעיף קטן (א), טעון אישור שר הבריאות; שר הבריאות רשאי להתנגד לשינוי, אם יש בו כדי לפגוע בבריאות הציבור או אם הוא אינו עומד בעקרונות המפורטים בסעיף קטן (א); כל החלטה על שינוי בתשלומי החברים בקופת חולים, לפי סעיף קטן (א), טעונה גם אישור של ועדת הכספים של הכנסת..." (ההדגשות שלנו-ר.ד. וח.ש.).

7. מכוח סעיף 8(1א)1) האמור הגישה הנתבעת לאישור שר הבריאות וועדת הכספים של הכנסת ותוכנית גבייה בגין תרופות מלקוחותיה, וזו, למיטב ידיעת התובעת - אושרה.

8. תוכנית הגבייה שאושרה לנתבעת ע"י ועדת הכספים של הכנסת ושר הבריאות (זאת בהסתמך על פרוטוקול ועדת הכספים של הכנסת מיום 11/8/98) הינה כולקמן:

~~"למנו השתתפות העצמית הנכסם מהמקומה מכל שית תרופה
 עצמיתתהתמורה לצרכי תרופה 96 ש"ח הם 11 ש"ח לציית ממחיר
 התרופה לצרכי העצמיתת העצמיתת תרופות עצמיתת
 הצרכי תרופה 96 ש"ח הם 11 ש"ח מהמחיר תרופה לצרכי"~~

9. בתכנית זו לא נקבע מהו סכום ההשתתפות העצמית שעל התובעת, כמו גם יתר לקוחות הנתבעת, לשלם בגין רכישת תרופה **בכמות שונה** מזו המסופקת באריזה סטנדרטית של התרופה, הנמכרת בבתי המרקחת של הנתבעת ו/או בבתי מרקחת של מי מטעמה - כלומר, כמות הפחותה או העולה על זו המצויה באריזה סטנדרטית של התרופה. ונבהיר - ההתייחסות למונח "תרופה" הוא באריזתו הסטנדרטית הכוללת כמות כפי שמיוצרת על ידי היצרן.

10. לטענת התובעת, המעוגנת בהגיונם של דברים, עליה לשלם לנתבעת בגין כמות הפחותה או העולה על זו המצויה באריזה סטנדרטית - דמי השתתפות עצמית **פרופורציונליים** לאלה הנגבים בגין כמות המסופקת במסגרת אריזה סטנדרטית של התרופה.

11. מבדיקה שערכה התובעת ברשימת התרופות שרכשה מהנתבעת בין השנים 2001-2007 (רשימה שפורסמה ב"כרטיס התובעת" המצוי באתר האינטרנט של הנתבעת ושאינו התובעת יודעת בוודאות אם היא מלאה) עולה כי כאשר רכשה, בהתאם למרשם שהנפיק לה רופאה, תרופה בכמות הפחותה או העולה על כמות התרופה המסופקת במסגרת אריזה סטנדרטית שלה, הנמכרת בבתי המרקחת של הנתבעת ו/או בבתי המרקחת של מי מטעמה - שילמה התובעת בעבור אותה תרופה סכום **הגבוה** מדמי ההשתתפות העצמית הפרופורציונליים אותם היה עליה לשלם לנתבעת.

מצ"ב ומסומן **בנספח א'** העתק רשימת פרטי התרופות שרכשה התובעת מהנתבעת בשנים 2001-2007.

12. ביום 15/8/06 פנתה התובעת לנתבעת ולמשרד הבריאות (באמצעות בעלה) והלינה על כך שבעת שרכשה מהנתבעת 40 כדורים (של תרופה מסויימת הנמכרת דרך שיגרה באריזות של 50 כדורים) חויבה במחיר של 50 כדורים (כלומר - המחיר המלא של אותה אריזה). למותר לציין כי במקרה כזה התובעת קיבלה רק 40 כדורים ולא את מלוא 50 הכדורים שבאריזה על אף ששילמה עבור אריזה מלאה. מאידך, בעת שהתובעת רכשה מהנתבעת 60 כדורים (של תרופה הנמכרת דרך שיגרה באריזות של 50 כדורים) חויבה **במלוא** ההשתתפות העצמית הנדרשת בגין אריזה אחת ובנוסף חויבה בגין 10 הכדורים שחרגו מהאריזה - במחיר שמתאים באופן יחסי לעלות של 21 כדורים.

מצ"ב ומסומן **כנספה ב'** העתק המכתב האמור.

13. ביום 4/9/06 השיבה הנתבעת לפנייה זו ומסרה כי כאשר מנופקת אריזה חלקית בתרופה אשר החשתתפות בגינה עבורה אריזה מלאה הינה 12 ש"ח - משתתף החבר בסכום של 6 ש"ח, כאשר הכמות המסופקת היא עד חצי אריזה.

מצ"ב ומסומן **כנספה ב'** העתק המכתב האמור.

14. עמדה זו הינה, בכל הכבוד, תמוהה שכן לטענת התובעת עבור ניפוק אריזה חלקית, היה על הנתבעת לחייבה בסכום פרופורציונלי לסכום ההשתתפות העצמית בגין אריזה מלאה (12 ש"ח), ולא ברור, מה הבסיס לכך שהנתבעת גובה סכום השתתפות עצמית פרופורציונלית למחיר ההשתתפות העצמית של מחצית אריזה - מקום שנופקה כמות הפחותה מחצי אריזה, כאמור.

15. בתגובה למכתב נוסף ששלחה התובעת לנתבעת (באמצעות בעלה), השיבה האחרונה ביום 21/9/06 כי בפתיחת אריזה (לצורך הוצאת מנה חלקית) יש לכאורה משום "תוספת זמן התעסקות של הרוקח" וכי עלות התרופה מורכבת הן מהעלות של התרופה עצמה והן מעלות השירות הניתן בבית המרקחת, וזה, לטענת הנתבעת, ממושך יותר במקרים בהם נדרשת פתיחת אריזה (כך ו').

מצ"ב ומסומן **כנספה ב'** העתק המכתב האמור.

16. מן האמור לעיל עולה, כי לפחות עד למועד מכתבה לתובעת, סברה הנתבעת כי פעולתה כאמור - עליה הלינה התובעת - הינה כדין.

17. ביום 31/1/07 השיב משרד הבריאות לפניית התובעת (באמצעות בעלה) וקבע קטגורית כי:

**"עמדת משרד הבריאות היא כי הופת חולים הנכב מהנתבעת לנתבעת
 לעצמיתם חלקים במתן מנה חלקית... שיטת החלקיות
 מופעלת במקרה זה כך שהסכום של 12 ש"ח מושווה למחיר המרבי או
 לחלקו היחסי בהתאם למנה שמסופקת, והגמוך משני המספרים
 מהווה את ההשתתפות העצמית. לגבי תרופה שמחירה המרבי לצרכן
 הינו גבוה מ- 98 ש"ח ההשתתפות העצמית תהיה 15% מהמחיר המרבי
 לצרכן ובחלקיות מנה - החלק היחסי מתוך ה- 15%. **מפרט הערכות**
הסופקת על ידי חברת התרופה שטא עפ"י הנהייתו של הנתבעת
תוקף עליונה" (ההדגשות שלנו-ר.ד. וח.ש.).**

מצ"ב ומסומן **כנספה ה'** העתק המכתב האמור.

18. בעקבות פנייה נוספת לנתבעת, הודתה, למעשה, האחרונה כי פעלה שלא כדין וכי החליטה לכאורה על שינוי דרכיה וכך היא הודיעה לתובעת במכתב מיום 23/4/07:

"מכבי ערכה את השינויים בשיטת החישוב, כך שכיום חיוב
ההשתתפות העצמית בגין תרופות הוא יחסי לכמות הניפוק"

מצ"ב ומסומן כנספה ח העתק המכתב האמור.

19. מבדיקה שערכה התובעת עולה כי אכן מאז תחילת חודש אפריל 2007 תיקנה הנתבעת את אופן חישוב ההשתתפות העצמית בכל בנוגע למכירת תרופות בכמות העולה או פחותה מהכמות הנמכרת באריזה סטנדרטית של אותה תרופה, לפחות בכל הנוגע לתובעת ולתרופות שרכשה מאז תחילת חודש אפריל 2007 ואף הוציאה ביום 26/3/07 דף הנחיות בענין לבתי המרקחת שלה ולבתי המרקחת הפרטיים הפועלים מטעמה.

מצ"ב ומסומנים כנספהים יא-יב העתקי דף ההנחיות האמורים.

20. ביום 18/11/07 פירסם סמנכ"ל לפיקוח על קופות החולים ושביץ במשרד הבריאות חוזר בנושא חלקיות מנת בתרופות, התומך גם הוא בטענת התובעת בדבר גביית היתר של הנתבעת בגין תרופות המסופקות בכמות שונה מהמנה הכלולה באריזות הסטנדרטיות שלהן.

מפאת חשיבות הענין יצוטט להלן קטע ממנו:

"...לעיתים נוצר צורך לספק למטופל תכשיר בכמות שונה מזאת שכלולה באריזות הרשומות. במקרה כזה, המחיר המירבי לצרכן מותאם אף הוא לגודל המנה הנמכרת, בהתאם לכך יש לחשב את עלות ההשתתפות העצמית בהתאם למחיר של המנה המסופקת...על מנת לקבוע את סכום ההשתתפות העצמית יש לבדוק את ההשתתפות העצמית עבור אותה אריזה, לגודל מנת סכום זהה לגודל המנה המסופקת המתאם בהתאם לגודל המנה המסופקת על ידי תרופות התרופות מופיעים סכומים מקבילים גם סכומים אלה יש להתאים לחלופות המנה המסופקות..." (ההדגשות שלנו- ר.ד. וח.ש.).

מצ"ב ומסומן כנספה ח העתק המכתב האמור.

הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן

21. התובעת טיטען כי הנתבעת נכנסת לגדר הגדרת "עוסק" בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן שכן היא: "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק" – הן במתן השרותים שהיא נותנת והן במכירת התרופות.

22. התובעת טיטען כי הנתבעת:

א. הפרה את הוראת סעיף 2(א)(13) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן") בכך שהטעתה אותה בדבר המחיר הרגיל ו/או המקובל ו/או המירבי ו/או התוקי של הכדורים שרכשה ממנה.

ב. הפרה את הוראת סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, בכך שניצלה את חולשתה הגופנית של התובעת הנובעת ממחלתה וכן את תלותה המוחלטת של התובעת בשירותיה, כדי לגבות ממנה תשלום ביתר עבור כדורים שנרכשו בכמות החורגת ו/או הפחותה מכמות הכדורים המסופקים במנה שלמה של התרופה.

ג. הפרה את הוראת סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, בנוגע לחובת הגילוי והאמון שהיא חבה כלפי התובעת בכך שלא מסרה לה כי היא נוהגת לגבות סכום דמי השתתפות עצמית גבוהים יותר עבור כדורים שנרכשו בכמות החורגת ו/או הפחותה מכמות הכדורים המסופקים במנה שלמה של התרופה וזאת בניגוד לחוק ולהנהייות משרד הבריאות. התובעת הייתה רשאית לסמוך על הנתבעת וליתן בה אמון כי תנהג כלפיה בתום לב ולא תיגבה עבור התרופות שהיא מספקת לה תשלומים ביתר, תהא כמותם אשר תהא.

הנתבעת הפרה את הוראות החוק לפיקוח על שירותים פיננסיים

23. התובעת תוסיף ותיטען כי על היחסים שבינה לבין הנתבעת חלות הוראות חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981, וזאת, בין היתר, על פי הוראות חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994, המגדיר "מבוטח" כמי שזכאי לשירותי בריאות לפי החוק, ואשר מכוח פרק ו' שלו מוקמות קופות החולים.

24. סעיף 55 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים, קובע, בין השאר, כי:

"(א) מבטוח או סוכן ביטוח לא יתאר תיאור מטעה עסקת ביטוח המוצגת לפני לקוח פלוני ולא יכלול תיאור מטעה במרום לציבור.

(ב) לענין זה, "תיאור מטעה" – תיאור הניתן בעל פה, בכתב או בדפוס, שיש בו כדי להטעות בענין מהותי בעסקה; בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

... ..

(4) דמי הביטוח ~~המבוטח~~ שעל המבוטח לשלם, לרבות דמי הביטוח המקסימליים המותרים על פי דין ושיעור הריבית על האשראי שניתן לתשלומם, לפי חישוב שנתי;..."

25. כמפורט לעיל, הנתבעת הציגה בפני התובעת מצג שווא באשר לשיעור דמי ההשתתפות העצמית של תרופות המונפקות על ידה בכמויות הנפלות ו/או עלולות על הכמות המסופקת באריות סטנדרטית של התרופה, הנמכרת על ידה.

26. נוסף על כך, סעיף 37 לחוק האמור קובע:

37. (א) שר האוצר רשאי לקבוע בתקנות, לכל ענפי הביטוח או לענפי ביטוח מסויימים, הוראות בדבר —
 (1) שיעורי דמי הביטוח ~~המשלמים~~ שמבטח רשאי לגבות ממבוטחים, לרבות שיעורים מקסימליים ומינימליים ותשלום דמי ביטוח בשיעורים;
 (2) ...
 (ב) תקנות לפי סעיף קטן (א) (1) טעונות אישור ועדת הכספים של הכנסת.

27. כמפורט לעיל, אילו רצתה הנתבעת לקבוע את דמי השתתפות שהיא גובה מהנתובעת, כמו גם מיתר לקוחותיה, על בסיס מחיר שונה מזה הקבוע בהסדרים החוקיים, שומה עליה לפנות ולקבל היתר מיוחד לשם כך, ומשלא עשתה כן, הפרה את הוראות סעיפים 37-40 לעיל.

הנתבעת הפרה חובה חקוקה

28. לאור האמור לעיל, תטען התובעת כי הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש] בכך שלא קיימה את החובה המוטלת עליה בהתאם לסעיפים 37-40 לעיל ולא פנתה לוועדת הכספים של הכנסת על מנת שזו תאשר לה להעלות את דמי ההשתתפות העצמית שהיא נוהגת לגבות מלקוחותיה מקום שאלה רכשו ממנה תרופות בכמות העולה ואו נופלת מהכמות המסופקת במסגרת מנה סטנדרטית של התרופה הנמכרת אצלה.

הנתבעת הפרה גם את חובתה לגבות את הסכום הנכון של ההשתתפות העצמית כפי שנקבע בצווים ובהוראות שהוצאו על פי חוק ביטוח בריאות ממלכתי, התשנ"ד-1994 וגם בכך ביצעה עוולה של הפרת חובה חקוקה.

29. אופן התנהלותה של הנתבעת אינו מהווה רק הפרת חובה חקוקה כאמור בסעיף 63 לעיל, אלא שהוא אף גרם לנזקים (חטרון כיס הנובע מתשלומי יתר) ללקוחות הנתבעת שהחיקוק הנייל נועד להגן עליהם מפני התייקרות במחירי התרופות הנרשמות להם ע"י רופאי הנתבעת.

הנתבעת התעשרה ולא במשפט על השבון התובעת

30. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979 קובע כי:

"(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן — הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן — המזכה), חייב לחשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי

סבירה — לשלם לו את שווייה.

(ג) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך

אחרת" (ההדגשה שלנו-ר.ד. וח.ש.).

31. כמפורט לעיל, בעת שהתובעת רכשה מתנתבעת 40 כדורים (של תרופה מסויימת הנמכרת דרך שיגרה באריזות של 50 כדורים) חייבה אותה האחרונה במחיר של 50 כדורים (כלומר – המחיר המלא של אותה אריזה), זאת למרות שהתובעת קיבלה מהנתבעת, כאמור, רק 40 כדורים ולא את מלוא 50 הכדורים שבאריזה על אף ששילמה עבור אריזה מלאה.

32. מן האמור לעיל, עולה כי במקרה האמור, למשל, החזיקה הנתבעת שלא עפיי זכות שבדין, ב- 10 הכדורים שנתרו באריזה (שמתוכה נמכרו לתובעת 40 הכדורים שרכשה) אותם הייתה יכולה למכור שוב לחולים אחרים, וקרוב לוודאי, שכך עשתה, שכן התובעת שילמה גם עבור יתרת הכדורים שנתרו באריזה ומשכך, אינם עוד קניינה של הנתבעת.

33. כמו כן, וכמפורט לעיל, כאשר רכשה התובעת מהנתבעת 60 כדורים (של תרופה הנמכרת דרך שיגרה באריזות של 50 כדורים) חויבה במלוא ההשתתפות העצמית הנדרשת בגין אריזה אחת ובנוסף חוייבה בגין 10 הכדורים שחרגו מהאריזה - במחיר שמתאים באופן יחסי לעלות של 21 כדורים.

34. מן האמור לעיל, עולה כי במקרה האמור, למשל, החזיקה הנתבעת שלא עפיי זכות שבדין, ב- 11 כדורים נוספים שנתרו באריזה (שמתוכה נמכרו לתובעת 10 כדורים שרכשה), אותם הייתה יכולה למכור שוב לחולים אחרים, וקרוב לוודאי, שכך עשתה, שכן התובעת שילמה עבור 10 הכדורים באריזה הנוספת, השתתפות עצמית בשיעור המתאים באופן יחסי לעלות של 21 כדורים, ומשכך, אותם 11 כדורים נוספים אינם עוד קניינה של הנתבעת.

35. אשר על כן, על הנתבעת להשיב לתובעת את סכום דמי ההשתתפות העצמית שגבתה ממנה ביתר, בגין התרופות שתמורתן שולמה לנתבעת, אך זו לא סיפקה אותה לתובעת.

הנתבעת הפרה את הוראות תקנונה

36. התובעת תיטען כי הנתבעת לא קיימה את הוראות תקנונה, המהווה מעין הסכם בין התובעת לנתבעת, לענין התחייבותה ליתן לתובעת שירותי בריאות בהתאם לחוק, בדרך מקובלת ובתום לב והפרה בכך את הוראת סעיף 39 לחוק החוזים (חוק כללי), תשל"ג- 1973, ומשכך, בהתאם להוראות חוק החוזים (תרופות בשל חפרת חוזה), תשל"א- 1970, זכאית התובעת לפיצוי בעד הנזק שנגרם לה עקב החפרה ותוצאותיה ולהשבת הסכומים שנגבו ממנה ביתר.

37. סעיפים 18-19 לתקנון הנתבעת קובעים כי:

18. הקופה תעמיד לרשות חבריה המבוטחים מכח החוק שירותי בריאות בהתאם לסל שירותי הבריאות שלפי החוק וכן תהא רשאית להציע לחבריה ביטוח משלים.

19. (א) סל שירותי הבריאות ינתן על ידי הקופה בהיקף ובאופן הקבועים על פי החוק.

(ב) ההנהלה רשאית לקבוע בתקנות השתתפות, היטלים ותשלומים עבור שירותים מסוימים בתנאים ובכללים שיקבעו בתקנות ~~הקופה~~ (ההדגשות שלי- ר.ד. וח.ש.).

38. סעיף 37(א) לתקנון הנתבעת קובע כי:

"חבר בקופה יהא זכאי לקבל ממנה את סל שירותי הבריאות ~~הקופה~~ ועל פי הוראות תקנון זה"

מצ"ב ומסומן פנספת ט העתק הקטעים הרלוונטיים מתקנונה של הנתבעת.

39. הסעיפים הנ"ל לתקנון קובעים כי הנתבעת מתחייבת לספק לתובעת, כמו גם ליתר לקוחותיה, שירותי בריאות בהתאם לסל שירותי הבריאות שנקבע בחוק, וכן ליתן שירותים אלה בהיקף, באופן ותמורת דמי ההשתתפות שנקבעו אף הם בחוק.

40. כפי שפורט לעיל, גבתה הנתבעת מהתובעת, לפחות במקרים של רכישת תרופות בכמות החורגת מהכמות הנמכרת במסגרת אריזה סטנדרטית של אותן תרופות, דמי השתתפות עצמית העולים על השיעורים שאושר לה לגבות מלקוחותיה, ע"י שר הבריאות וועדת הכספים של הכנסת, ובכך הפרה את התחייבותה כלפי לקוחותיה לעמוד בענין זה בהוראות החוק.

41. בהתאם לתחשיב שערכה התובעת, גבתה ממנה הנתבעת סך של 15.26 ש"ח ביתר, כמפורט להלן:

שם התרופה	תאריך החלישה	כמות ביחידות/אריזות	השתתפות החבר בש"ח	סה"כ רכישת בש"ח	גבולית לתר בש"ח	שם בית מרקחת
ארוגסט 5 מ"ג (30)	22/02/2001	0/15	5.5	6.9	2.05	מכבי רעננה
זרלין(30)	25/08/2002	0/10	2.73	2.73	1.82	מכבי רעננה
איסקור(50)	08/06/2003	1/40	24	47.16	2.4	מכבי רעננה
אופלדקס(20)	12/02/2006	0/6	6	7.17	3.85	סופר פארם פארק מול
איסקור(50)	03/07/2006	1/10	17.14	30.84	2.74	מכבי רעננה
איסקור(50)	24/01/2007	1/40	24	46.26	2.4	ניו פארם מילניום

42. לאור האמור לעיל, על הנתבעת להשיב לידי התובעת סך של 18.10 ש"ח, המורכב מקרן הסכום שנגבה ביתר, בסך 15.26 ש"ח בתוספת הפרשי הצמדה וריבית חוקית, בסך של 2.84 ש"ח (נכון למועד הגשת התביעה).

מצ"ב ומסומן **פנספה 2** העתק תחשיב החוב האמור.

43. לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתובענה לאור מהות התובענה, סכומה ומקום מושבה של הנתבעת. כמו כן, סכום התביעה הייצוגית אינו ניתן להערכה בשלב זה, אך יחד עם זאת, אין ספק שהוא נופל לגבולות הסמכות של בית משפט נכבד זה, לאור מספרם הרב של חברי הנתבעת הכלולים בקבוצה הרלוונטית.

44. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להזמין את הנתבעת לדין.

ב. לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את סכום התביעה בסך 18 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום המלא בפועל.

ג. לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

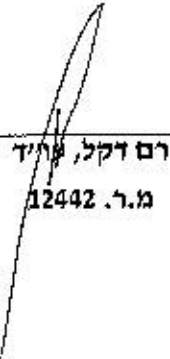
45. במקביל להגשת תביעה זו מגישה התובעת גם בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006.



חני שדה, עו"ד

מ.ר. 32136

רם דקל - משרד עורכי דין
ב"כ התובעת



רם דקל, עו"ד

מ.ר. 12442