

גל מדובר
 יעקב שברגולד
 טל ברקבסקי
 זיו שוורץ
 ניר (חיים) ויינר
 יעל שקלרש
 יואל שפוגל
 לירון לוטן
 חגית הורוביץ
 מעה ברקוביץ-חיות
 שרונה בירו-נגטו
 רנית ולדמן
 רפאל ליפסקר
 יצחק וסנשטיין
 ורד רוזנבלום
 מעיין שניר
 שירה גילת
 שרית עבדיאן
 אורי אבני

שמרית קניג
 ארז צור
 אפרת בן-עמי
 יעל רוזנברג
 שרון קליין
 מושיקו ארז
 הרות חסיד
 יוני אהרונסון
 ברק גליקמן
 אביטל גוטמן
 יואב חובב
 שיר אור
 רועי שטיינץ
 טלי שמאי
 נעה דודזון
 צחי פייס
 איתי שאול
 אורית הירשברג
 אלינור רז-גור
 דקלה צרפתי
 מאיה תגר
 תומר אזרחי

נחמי כצנלסון
 סיון גרינט
 יעל שטיין
 שגיב רון
 אלעד נץ
 מיכל סלע
 מיכאל נאור
 בועז מימן
 ניצן סנדור
 עומרי שלה
 דורון זיו-אב
 שגיא כץ
 גלי פרידהוף
 הדר רז
 אפרת רפאלי
 מיכל הילדר
 עינה סולן
 שלי אבגי-גולברי
 ניה סלון
 ליאת הלפרין
 מיכל תמר
 עמית דת

יוסי ויינשטיק
 שרה אזולאי
 מרב שיבק
 ליאת וולובסקי-מימן
 טל כהן-ברון
 שירי טריפון-גל
 תמר שנקן-פת
 מיכל ניסני
 ישראל מרקוביץ
 שרון רוזנבלט
 טליה סולומון
 דורון לויטה
 אורית מלכא
 גיל קרקובסקי
 בחיר סבן
 עודד רביבו
 שגיא המר
 גל מנשה
 מיה קסטרו
 הלית שמחוני
 ענת רוטשילד
 הגר רובינשטיין

יששכר פישר
 אבי פישר
 ראובן בכר
 אמיר חן
 אברהם וול
 ד"ר גיל אוריון
 ישראל פישר
 רונלד להמן
 ערן יניב
 עטיר הרדוף-יפה
 טל אייל-בוגר
 יורם בוגן
 רז ספר
 תמר תורג'מן-קדם
 ענת שביט
 מיכל פקטור
 מיטל בן-בסט
 שרון קליימן
 נטלי משען-זכאי
 צפריר נגבי
 מירי קמחי-גולדשטיין
 גלעד ויינקלר

19 בינואר 2009

בדואר רשום

לכבוד :

לשכת מנהל בתי המשפט

רח' כנפי נשרים 22

ירושלים, 95464

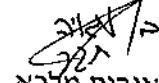
א.ג.נ.,

ת.א. 1084/06 (בש"א 2667/06) אמסלם ואח' נ' טיב טעם רשתות בע"מ ואח' הנדון :

בהתאם לפסק דינו של בית המשפט המחוזי (כב' השופטת מיכל אגמון-גונן) מיום 15 בינואר 2009 הרינו מתכבדים להעביר את המסמכים הבאים :

1. העתק מפסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 15 בינואר 2009, הנותן תוקף של פסק דין להסכם פשרה מתוקן אשר נחתם בין הצדדים בתיק שבנדון ביום 12.1.2009 (להלן: "**הסכם הפשרה המתוקן**") מצורף למכתבנו **כנספח א**.
2. העתק מהסכם הפשרה המתוקן מצורף למכתבנו **כנספח ב**.
3. העתק מחוות דעתו של הבודק מטעם בית המשפט, רו"ח אהוד רצאבי, בה הושחרו נתונים המהווים סוד מסחרי וזאת באישור בית המשפט, מצורף למכתבנו **כנספח ג**.
4. נשמח לעמוד לרשותך בכל הבהרה שתידרש.

בכבוד רב ובברכה,


 אורית מלכא, עו"ד

פישר בכר חן וול אוריון ושות'

X



1

בתי המשפט

א 1084/06

בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו

תאריך: 15.1.09

לפני: כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גון

בעניין:

1. שי אמסלם

2. דברת להב-שור

ע"י ב"כ עו"ד גבע יחיאל

הנתבעים

נגד

1. טיב טעם רשתות בע"מ

2. טיב טעם בת-ים בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גיל אוריון

הנתבעות

פסק דין

בתיק זה הגישו התובעים תביעה כנגד הנתבעות, חברות מקבוצת טיב טעם (להלן "טיב טעם" או "הנתבעות") ובה טענות הנוגעות למוצרי העוף המתובל שמכרו הנתבעות. לטענת התובעים, מוצרי העוף המתובל נמכרו לצרכנים ע"י הנתבעות כאשר הם היו פגומים או שחלף המועד למכירתם (פגוי תוקף) והכילו כמות חיידיקים העולה על המותר. התובעים גם הגישו בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית. לאחר דיון שהתקיים, ומבלי שניתנה החלטה המאשרת את התובענה כתובענה ייצוגית, הודיעו הצדדים על הסכם פשרה.

על פי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות על בית המשפט לאשר הסדר פשרה אם מצא כי ההסדר ראוי, חוגן וסביר. במקרה בו הבקשה לאישור הסדר פשרה מוגשת לפני שאושרה התובענה הייצוגית על בית המשפט לאשר את ההסדר גם אם נוכח כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר של פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. סעיף 19 מתנה אישור הסדר פשרה בחוות דעת בודק.



תאריך: 15.1.09

לפני: כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן

ביום 27.4.08 הודיעו הצדדים על הסכם הפשרה הראשון (נספח א' להודעה על הסכם פשרה), והגישו אותו לאישור בית המשפט (להלן: "הסכם הפשרה הראשון"). עיקרו של הסכם הפשרה הראשון הוא כי טיב טעם תנפיק שוברים לשימוש הצרכנים במחלקת הבשר הטרי בסכום של 6 מיליון ₪ (600,000 שוברים בסכום של 10 שקלים כל אחד). זאת, לאחר שטיב טעם הצהירה במסגרת הסכם הפשרה כי היקף המוצרים המתובלים לא עלה על 1.4 מיליון ₪. על פי הסכם הפשרה הראשון ניתן היה לממש בכל קנייה של ששים שקלים במחלקת הבשר הטרי, שובר אחד. בקניה בסכום של 120 ₪ ניתן יהיה לממש שני שוברים, ולא ניתן היה לממש יותר משני שוברים בקנייה אחת. בהסכם הפשרה הראשון נאמר כי יפורסמו הודעות בסניפים ובמחלקת הבשר הטרי.

בעקבות הסכם פשרה זה מונה על ידי בית המשפט רו"ח אהוד רצאבי, כדי לבחון את הנתונים שבהסכם הפשרה ואת סבירותו. רו"ח רצאבי הגיש את חוות דעתו ביום 4.12.08. רו"ח רצאבי ניתח את הנתונים שנמסרו לו ע"י חברת טיב טעם ונתונים אלה נבחנו ונותחו על ידו בחוות דעת יסודית ומקיפה. רו"ח רצאבי אישר כי טיב טעם מכרה מוצרים מתובלים בתקופה הרלבנטית בסכום מקסימאלי של 1.71 מיליון ₪. היינו, רו"ח רצאבי אישר את הצהרתה של טיב טעם לגבי היקף המכירות, ועל כן היה סבור כי החזר בגובה ששה מיליון ₪ הינו סביר. זאת, גם בהנחה שלא כל השוברים ימומשו בסופו של יום.

עם זאת, רו"ח רצאבי המליץ לערוך שינויים בהסכם הפשרה לאור ניתוח הנתונים על ידו. רו"ח רצאבי ציין, כי 44% מהרכישות במחלקת הבשר הטרי הם בסכומים שלא יאפשרו ניצול השוברים, היינו על הצרכנים יהיה להגדיל את קנייתיהם כדי ליהנות מן השוברים. כן ציין כי ככל שתקופת מימוש השוברים תהיה ארוכה יותר, הדבר יאפשר לטיב טעם להעלות מחירים ולקזז בפועל חלק מסכום השוברים. לאור האמור, המליץ על חכנסת שני שינויים מרכזיים בהסכם הפשרה שיגרמו למימוש מהיר יותר ובאהזים ניכרים יותר.

הראשון, כי סכום השוברים יופחת לסכום של 6 שקלים לשובר, היינו יונפקו מיליון שוברים של 6 ₪ כל אחד כאשר בקניה של 40 ₪ במחלקת הבשר הטרי ניתן יהיה לממש שובר אחד, בקנייה של 80 ₪ שני שוברים ובקניה של 120 ₪ שלושה שוברים (מקסימום שוברים למימוש בקניה אחת



לפני: כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן תאריך: 15.1.09

יהיה שלושה). כך, לפי חוות דעתו של רו"ח רצאבי באופן זה יגדל שיעור המימוש ותתקצר תקופת המימוש של השוברים.

השני, כי 60% מהשוברים יינתנו לתברי מועדון הלקוחות של טיב טעם, באמצעות דיוור ישיר (זאת לאור ממצא של רו"ח רצאבי, לפיו מרבית לקוחות הרשת שהנם חברי מועדון רוכשים בשר טרי, כך שהדבר יביא למימוש יעיל של השוברים והשבת הרווח לאוכלוסיה שרכשה את מוצרי העוף המתובל). היינו, 600,000 שוברים ידוורו בדיוור ישיר, על חשבון טיב טעם (מעבר לסכום השוברים), לחברי המועדון של טיב טעם. רו"ח רצאבי המליץ על שינויים אלו כדי להבטיח שמרבית השוברים ימומשו, כך שטיב טעם תשיב לצרכנים את הסכום המוסכם. זאת, לאור העובדה ששוברים מסוג זה אינם ממומשים תמיד במלואם.

חוות דעתו של רו"ח רצאבי מקיפה ויסודית ומצאתי לנכון לאמצה. עם זאת, באשר למימוש השוברים, הייתי סבורה כי אין זה נכון להתנות את מימוש השוברים ברכישת מוצרים נוספים כאשר אין מדובר בחברי מועדון הלקוחות. זאת, כיון שאז משמש הסדר הפשרה, במונח מסוים, לקידום מכירות של טיב טעם, ולא לכך הכוונה.

על כן אפשרתי לטיב טעם לבחור בין שתי חלופות לגבי השוברים שיחולקו בסניפים. הראשונה, כי מתוך סכום השוברים שאמור היה להיות מחולק בסניפים תתרום טיב טעם סכום של 750,000 ₪ במומך לבתי תמחוי בתחום העיר פתח תקווה. השנייה, כי מימוש השוברים שיחולקו בסניפים לא יהיה מותנה ברכישת מוצרים בסכום נוסף במחלקת הבשר הטרי. אשר לשוברים שיחולקו לחברי המועדון, אלה יותנו ברכישה כפי שהציע רו"ח רצאבי. זאת, על סמך הנתונים שמצא רו"ח רצאבי, לפיהם אחוז גבוה מחברי המועדון רוכשים מוצרי בשר טרי בסכומים גבוהים יחסית ממילא, כך שימימוש השוברים לא יאלץ אותם לרכוש מוצרים שלא היו רוכשים.

ביום 12.01.09 הודיעו הצדדים כי בחרו באופציית מימוש השוברים שבהחלטתי, וכן אימצו את ההמלצות והשינויים שבחוות דעתו של רו"ח רצאבי, והגישו לאישור בית המשפט הסכם פשרה



4

בתי המשפט

א 1084/06

בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו

לפני: כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן תאריך: 15.1.09

מתוקן (לחלן הסכם הפשרה הסופי, נספח א' להודעה מיום 12.1.09, שסומן א' ונחתם על ידי, היום 15.1.09).

על פי חוק תובענות ייצוגיות אני מאמצת הסכם זה.

עילות התובענה הן הטעייה של חברת טיב טעם את צרכניה והפרה של הוראות משרד הבריאות ופקודת בריאות הציבור. התובעים טענו כי מוצרי הבשר המתובל נמכרו לצרכנים ע"י טיב טעם כאשר טיב טעם הציגה את המוצרים כבשר טרי הראוי למאכל אדם, בעוד שהמוצרים היו פגומים, או שחלף המועד למכירתם לציבור (פגי תוקף), או שהכילו כמות חיידקים מעל המותר. התובעים טענו כי הבשר תובל בכדי להסתיר את היותו בלתי ראוי למאכל אדם או את מידות טריותו. מדובר בשאלות עובדתיות ומשפטיות הנוגעות לכלל הצרכנים של טיב טעם שרכשו מוצרי בשר טרי מתובל.

על פי הוות דעתו של הבודק, שניתנה לאחר שבחן מחזורי מכירות של טיב טעם על פי קטגוריות שונות, לצרכנים שונים ובסניפים שונים, תשיב טיב טעם לצרכניה על פי ההסכם הסופי סכום גבוה פי שלושה מהסכומים בו מכרה בשר מתובל בתקופה הרלבנטית. בנוסף, הדינור הישיר לחברי מועדון הלקוחות וכך הגמול לתובעים ושכר הטרחה יתווספו לסכום הפיצוי.

לאור האמור אני נותנת להסכם הפשרה הסופי תוקף של פסק דין.

בהסכם הפשרה הסופי הוסיפו הצדדים המלצה בז'בר תשלום גמול לתובעים (בסכום של 100,000 ₪) ושכר טרחה לבאי כוחם בסכום של 900,000 ₪ כולל מע"מ. אשר לגמול לתובעים, יש לציין את השקעתם בתובענה. התובענה הוגשה בינואר 2006, ומזה שלוש שנים מלווים התובעים את ניהול התובענה.

אשר לשכר הטרחה, יש להדגיש כי סכום שכר הטרחה מתווסף על הפיצוי לחברי הקבוצה ואינו גורע ממנו. יש לציין כי ניהול התיק עד חיוס כלל הליכי בנייה רבים, לרבות הגשת כתב תביעה



בתי המשפט

א 1084/06

בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו

לפני: כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן תאריך: 15.1.09

מתוקן (כאשר תיק בית המשפט מכיל שני ארגוני מסמכים), וכן פגישות וישיבות עם עו"ד רצאבי. עוד יש לציין כי הצדדים הגיעו להסכמה משותפת על הסכום האמור.

ההטבה שתניתן לצרכנים עומדת על שישה מיליון ש"ח ועל כן הגמול ושכר הטרחה הם סבירים הן בהתחשב בהיקף העבודה שהושקעה, הן בהתחשב בגמול ובתועלת לחברי הקבוצה מהגשת התובענה. יש לזכור כי הבסיס הרעיוני לגמול ולשכר הטרחה הוא בעשיית עושר. יש לגמול לתובעים ובא כוחם שהטיבו עם כלל הקבוצה, וזאת כדי לקדם מכשיר זה של תובענות ייצוגיות במקרים הראויים. לאור האמור, אני מאשרת גם את גובה הגמול ושכר הטרחה עליהם סוכם כמפורט לעיל. למען הסר ספק, הגמול ושכר הטרחה יתווספו לפיצוי לחברי הקבוצה.

על פי סעיפים 25 ו-19(ג)(1)ו-(2) לחוק תובענות ייצוגיות יש לפרסם החלטה זו ובה עילות התובענה והגדרת הקבוצה שעליה תל הסדר הפרשה. הצדדים צרפו להודעתם את נוסח ההודעה לעיתון. אני מאשרת את הנוסח למעט הפסקה השנייה לפיה חברי הקבוצה הם מי שרכשו בפועל מוצרי בשר מתובל בסניפים. פסקה זו מטעה לחשוב כי רק צרכנים אלו יוכלו לקבל פיצוי. על כן בפסקה זו ייווספו בתחילתה המילים: "על פי הסכם זה יקבלו פיצוי כל צרכניה של טיב טעם כמפורט בהמשך". עוד יש להבהיר כי מי מבין הצרכנים שיקבל שוברים בסניפים, שיבחר לרכוש מוצרי בשר טרי בסכומים שונים, יוכל לממש עד שלושה שוברים באותם תנאים של חברי המועדון.

העתק פסק הדין ישלח כאמור בסעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות למנהל בתי המשפט בצירוף הסדר הפרשה הסופי שסומן אי (על נספח ב' שבו הכולל את אופן חלוקת השוברים בין הסניפים), וכן חוות דעתו של רו"ח רצאבי, לאתר שנמחקו בה, באישורי, נתונים שונים המהווים סוד מסחרי של טיב טעם.

ניתן היום י"ט בטבת, תשס"ט (15 בינואר 2009) בהעדר הצדדים.

ד"ר מיכל אגמון-גונן, שופטת

Handwritten signature and official stamp of the court.

הסכם פשרה מתוקן

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 11 בחודש ינואר 2009

בין: 1. שי אמסלם

ת.ז. 025218355

2. דברת להב-שור

ת.ז. 27379395

כולם ע"י ב"כ עו"ד רם גורודיסקי ו/או יוחי גבע ו/או אמיר

ישראלי ו/או אורית בקרמן ו/או שלומי כהן

מרח' יהודה הלוי 75, תל אביב 65796

טל': 03-5663664; פקס: 03-5663660

(להלן יחד: "המבקשים" או "התובעים הייצוגיים", ו-"באי כח התובעים הייצוגיים", בהתאמה)

מצד אחד:

לבין: 1. טיב טעם דשתות בע"מ ח.פ. 512792714

2. טיב טעם בת-ים בע"מ ח.פ. 511460370

כולם ע"י ב"כ פישר בכר הן וול אוריון ושות', עו"ד

מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731

טלפון: 03-6944142; פקסימיליה: 03-6091117

(להלן: "טיב טעם" או "המשיבות")

מצד שני:

וביום 22.1.06 הגיש מר מקס קלמנון בבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה אישית
נגד טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ וטיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ על סך
כולל של 134.90 ש"ח (ת.א. 1084/06) וכן בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (בש"א
2667/06);

וביום 23.1.06 הגיש מר שי אמסלם בבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה אישית
נגד טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ על סך כולל של 8,000 ש"ח (ת.א. 1097/06)
וכן בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (בש"א 2876/06);

וביום 5.2.06 הגישה גבי דברת להב-שור בבית המשפט המחוזי בתל אביב תביעה
אישית נגד טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ, טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ,
טיב טעם דשתות בע"מ, דובי שניידמן ושישו ניהול בע"מ על סך כולל של 13,050 ש"ח
(ת.א. 1157/06) וכן בקשה לאשרה כתביעה ייצוגית (בש"א 3826/06);

ועניין של שלוש התביעות בהטעה, כביכול, של קבוצת צרכנים, ביחס למספר
מוצרים ממוצריהן של המשיבות ובהפרה, כביכול, של הוראות משרד הבריאות
ופקודת בריאות הציבור (ציבור) [נוסח חדש] וכן של חובת תום הלב. לטענת

המבקשים, המוצרים מושא התובענה נמכרו לצרכנים על ידי המשיבות בהציגן אותם כבשר טרי ו/או הראוי למאכל אדם, בעוד שלמעשה המוצרים היו פגומים ו/או פגי תוקף ו/או לא היו ראויים למאכל אדם, וזאת מאחר שהם הכילו, כביכול, כמות חיידקים מסוכנים לבריאות האדם, במידה העולה על המידה המותרת או המומלצת או נמכרו למרות שתוקף המועד לשיווקם עבר או נמכרו כמוצרים ראויים לשיווק בשעה שהיו מקולקלים או שווקו לצרכנים לאחר שעברו עיבוד והוספת תוספות המסתירות את היותם בלתי ראויים למאכל אדם או את מידת טריותם.

עוד נטען כי לחברי הקבוצה גרמה עגמת נפש בשל תחושות גועל שנגרמו להם ובשל פגיעה באוטונומיה של הרצון, המתבטאת בשלילת יכולתם להימנע מצריכה של מוצר בעל סיכונים בריאותיים או בעל פגמים ו/או תכונות שהוטו בתהליך התיבול כאמור.

והואיל:

וביום 1.3.06 הגישו המבקשים בקשה לאיחוד כלל התובענות והבקשות לאישורן כייצוגיות (בש"א 6495/06). במסגרת זו הגישו המבקשים בקשה להגשת כתב תביעה מתוקן ובקשה מתוקנת לאישור התובענה המתוקנת כייצוגית;

והואיל:

ובהתאם להסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, ואשר אושר על ידי בית המשפט, הוגשו ביום 7.3.06 כתב תביעה מתוקן וכן בקשה מתוקנת לאישור התביעה כייצוגית נגד טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ, טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ, טיב טעם רשתות בע"מ, מר דובי שניידמן ושישו ניהול בע"מ;

והואיל:

וביום 21.9.06 הגישה טיב טעם בקשה לסילוק על הסף של התביעה והבקשה לאישורה כייצוגית. כמו כן, הוגשה תגובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, במסגרתה הכחישה ודחתה טיב טעם את טענות המבקשים מכל וכל;

והואיל:

וביום 16.4.07, לאחר שהתקיים דיון בבקשה לסילוק על הסף האמורה, הושג בין הצדדים הסדר דיוני נוסף, אשר קיבל תוקף של החלטה, לפיו המשיבים 1, 2, 4 ו-5 בבקשה לאישור המאוחדת, כאמור (טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ; טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ; דובי שניידמן; שישו ניהול בע"מ) ימחקו מכתב התביעה ומן הבקשה לאישור וכמשיבות ייוותרו טיב טעם רשתות בע"מ וטיב טעם בת ים בע"מ, אשר צורפה כמשיבה וכתבעת בהסכמה;

והואיל:

וביום 30.4.07 הוגשו כתב תביעה ובקשה לאישור מתוקנים בהתאם להסדר הדיוני האמור (להלן: "התביעה" או "התובענה" ו-"הבקשה" או "הבקשה לאישור", בהתאמה). תגובה מתוקנת לבקשה לאישור הוגשה על ידי המשיבות ביום 17.5.07;

והואיל:

וביום 13.1.08 התקיים דיון מקדמי בבקשה לאישור, במסגרתו אושרה בקשתו של מר מקס קלמנון להסתלק מהבקשה ומהתביעה; כמו כן נקבע כי הצדדים יגישו השלמת טיעון בשאלה שהציב בית המשפט הנכבד: האם לצרכן שרכש בשר מעובד או מתובל קיימת עילת הטעיה כאשר היה מעוניין לרכוש בשר שהוא בן יום או יומיים מתאריך השחיטה ולא מאוחר לכך.

- והואיל: וביום 21.1.08 הוגשה השלמת טיעון בשאלת בית המשפט מטעם המבקשים; ביום 14.2.08 הוגשה השלמת טיעון מטעם המשיבות, וביום 21.2.08 הוגשה תשובה מטעם המבקשים להשלמת הטיעון מטעם המשיבות;
- והואיל: וטיב טעם דוחה מכל וכל את כל טענות המבקשים, וטוענת כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשה נעשו על פי דין;
- והואיל: ואין וודאות שהתביעה תאושר כתביעה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה כאמור, אין וודאות כי היא תתקבל;
- והואיל: ועל פי נתונים שמטרו המשיבות היקף המכירות של המוצרים המתובלים מושא התובענה בסניפים מושא התובענה היונו כמפורט להלן, וכן יש קושי בזיהוי התובעים המיוצגים;
- והואיל: והצדדים העדיפו לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי;
- והואיל: ולצורך הסכם זה ולצורך זה בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשה קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין.
- והואיל: וביום 17.4.08 חתמו ביניהם הצדדים על הסכם פשרה והגישו אותו לאישורו של בית המשפט הנכבד (להלן: "הסכם הפשרה");
- והואיל: וביום 1.5.08 מונה על-ידי בית המשפט הנכבד רו"ח אהוד רצאבי כבודק (להלן: "הבודק") על-פי הגדרתו בתוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") ובית המשפט הנכבד הורה על פרסום בדבר הסכם הפשרה;
- והואיל: ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד האמורה, פורסמה ההודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה (שנוסחה אושר על-ידי בית המשפט הנכבד) בעיתונים: "מעריב" ו-"הארץ" (בימים 12 ו-16 במאי 2008), ובמקומונים: "כלבי" באר שבע (ביום 15 במאי 2008), "זמן מקומי" ראשון לציון (ביום 16 במאי 2008), "שחק" פתח תקווה (ביום 16 במאי 2008), ו-"זמן חולון בת ים" (ביום 16 במאי 2008);
- והואיל: ולא הוגשו כל הודעות פרישה או חתנגדויות להסכם הפשרה;
- והואיל: וביום הוגשה הוות דעתו של הבודק בה הוצע לבצע מספר תיקונים בהסכם (להלן: "הוות הדעת");
- והואיל: ובית המשפט הנכבד, בהחלטתו מיום 11.12.08, הציע לערוך תיקונים נוספים בהסכם הפשרה;

והואיל: והצדדים הסכימו כי הסכם הפשרה מיום 17.4.08 יבטל, ותחתיו יבוא הסכם מתוקן זה, במסגרתו בוצעו התיקונים המוצעים בהסכם הפשרה (להלן: "ההסכם המתוקן" או "ההסכם").

לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

- 1.1. המבוא להסכם ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם. כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1.3. לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:
- "המועד הקובע" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט.
 - "אישור ההסכם" - אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי כית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.
 - "תוצע מיוצג" - כל צרכן אשר רכש את המוצרים מושא הבקשה בסניפי טיב טעם בראשון-לציון מזרח, באר-שבע, בתחילת-תקוות ובת-ים מיום 22 בינואר 1999 ועד למועד חתימת הסכם זה, או כל מי שהיה לקוח של סניפי טיב טעם במועדים אלה.
- 1.4. נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:
- נספח א' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - נספח ב' - עקרונות לחלוקת שוברי זיכוי ללקוחות טיב טעם בסניפים.

2. כללי

אף כי לטענת טיב טעם, לא היה בהתנהגות המיוחסת לח בבקשה ובתביעה כדי להטעות את צרכניה או כדי להקים נגד טיב טעם עילת תביעה כלשהי ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי לחודות באיזו מהטענות שהועלו בכתבי הטענות מטעם המבקשים, נאותה טיב טעם לאמץ באופן פורמלי, למען הסדר הטוב, ומתוך רצון טוב, כללי התנהגות מסוימים כמפורט בהסכם זה, והכל בכפוף לכך שהסכם זה על כל מרכיביו יאושר על ידי בית המשפט, כמפורט להלן.

3. אישור ההסכם

מיד בסמוך לאחר חתימת ההסכם יגישו הצדדים לבית המשפט את ההסכם המתוקן, ויבקשו כדלהלן:

- 3.1. כי בית המשפט, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד יאשר את הבקשה לאישור התביעה כתביעה ייצוגית. כמו כן יתבקש בית המשפט, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתביעה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין (להלן: "פסק-דין"), ובמקביל להורות על פרסום הודעה שניה לציבור בנוסח המצורף כנספת א', כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- 3.2. תהודעה השניה, כאמור, תפורסם באתר האינטרנט של טיב טעם, וזאת בנוסף לכל אמצעי פרסום אחר עליו יורה בית המשפט הנכבד.
- 3.3. פרסום ההודעות על פי ההסכם יבוצע על ידי טיב טעם ועל חשבונה.

4. התחייבויותיה של טיב טעם

בתוך 30 יום לאחר המועד הקובע, בכפוף להתקיימות התנאי המתלה, כהגדרתו להלן, תבצע טיב טעם את הפעולות, כדלקמן:

- 4.1. תעמיד לרשות לקוחותיה הבאים בשערי סניפיה השונים 400,000 שוברי זיכוי לרכישה במחלקת הבשר הטרי על סך 6 ש"ח כל אחד (להלן: "השוברים"), ובסך כולל של 2.4 מיליון ש"ח, שתוקפם עד שנה מאישור ההסכם ואופן מימושם יובהר להלן:
 - 4.1.1. השוברים יחולקו בין סניפי טיב טעם השונים, הפתוחים במועד החלוקה שלהם, בהתאם להתפלגות המכירות במחלקת הבשר הטרי בכל אחד מסניפים אלה במהלך שלושת החודשים שקדמו לאישור ההסכם פשרה מתוקן זה על-ידי בית המשפט הנכבד.
 - חלוקת השוברים בכל סניף תעשה במחלקת הבשר הטרי, בהתאם לנוהל המצורף להסכם פשרה מתוקן זה כנספת ב'.
 - השוברים יהיו ניתנים למימוש על-ידי לקוחות טיב טעם ברכישת מוצרים במחלקת הבשר הטרי בלבד, כאשר ניתן יהיה לממש שובר אחד בלבד בכל רכישה.
 - חלוקת השוברים בכל סניף תעשה במחלקת הבשר הטרי, בהתאם לנוהל המצורף להסכם פשרה מתוקן זה כנספת ב'.
 - השוברים יהיו ניתנים למימוש על-ידי לקוחות טיב טעם ברכישת מוצרים במחלקת הבשר הטרי בלבד, כאשר ניתן יהיה לממש שובר אחד בלבד בכל רכישה.
 - 4.1.2. הודעות על מתן השוברים יפורסמו באתר האינטרנט של טיב טעם ובמחלקות הבשר הטרי, בשלטים שגודלם לא יפחת מ- 30 ס"מ X 30 ס"מ.

- 4.2. תדוור לחברי המועדון שלה, אשר נכון למועד הקובע רשומים במאגרי המידע של טיב טעם כחברי מועדון לקוחות טיב טעם ואשר המידע הנוגע אליהם מאפשר ביצועו של דיוור (להלן: "חברי המועדון"), 600,000 שוברי זיכוי לרכישה במחלקת הבשר הטרי על סך 6 ש"ח כל אחד (להלן: "שוברים לחברי מועדון"), ובסך כולל של 3.6 מיליון ש"ח, שתוקפם עד שנה ממועד אישור ההסכם ואופן מימושם הנו, כדלקמן:
- 4.2.1. השוברים לחברי המועדון ישלחו לחברי המועדון באמצעות דואר ישראל בהתאם למען הרשום של חברי המועדון, כפי שזה מעודכן במאגריה של טיב טעם.
- הוצאות הדיוור יחולו על טיב טעם ולא ינוכו מסכומי הפיצוי המפורטים בהסכם זה.
- 4.2.2. השוברים לחברי המועדון יהיו ניתנים למימוש ברכישת מוצרים במחלקת הבשר הטרי, בהתאם לתנאים להלן:
- 4.2.2.1. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 40 ש"ח, ניתן יהיה לממש שובר לחברי המועדון אחד.
- 4.2.2.2. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 80 ש"ח, ניתן יהיה לממש שני שוברים לחברי המועדון.
- 4.2.2.3. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 120 ש"ח, ניתן יהיה לממש שלושה שוברים לחברי מועדון.
- 4.2.2.4. כמות השוברים לחברי המועדון המרבית שניתן יהיה לממש במסגרת רכישה אחת הינה שלושה שוברים כלבד, וזאת אך ורק באופן המפורט בסעיפים 4.2.2.1-4.2.2.3 לעיל.
- 4.3. למען הסר ספק מובהר, כי אין באמור בסעיף 4.2 לעיל כדי לגרוע מזכותם של חברי המועדון לקבל ולממש את השוברים, המחולקים, כאמור, לכלל לקוחותיה של טיב טעם, ובלבד שלא ימומשו הן השוברים והן השוברים לחברי המועדון באותה הרכישה.
- 4.4. 30 ימים לאחר תום ביצוע ההסכם תמסור טיב טעם לבית המשפט, עם העתק לבא כח המבקשים, הודעה אשר תיתמך בתצהיר ערוך כדיון, לפיה היא מילאה את התחייבויותיה מכוח הסכם זה.
5. ויתור על תביעות
- בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מנוותרים המבקשים והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כהגדרתה להלן, כלפי טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ, טיב טעם הכרמל אחזקות בע"מ, טיב טעם רשתות בע"מ, טיב טעם בת-ים בע"מ, שישו ניהול בע"מ ומר דובי שניידמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקשים, לרבות כפי שתוקנו או פורשו בידי בית המשפט.

6. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשים ושכר טרחה לבא כוח התובעים הייצוגיים

- 6.1. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעים הייצוגיים ושכר טרחה לבא כוחם הינה כדלקמן:
- 6.1.1. 100,000 ש"ח ישולמו לתובעים הייצוגיים, בחלקים שווים, כגמול.
- 6.1.2. 900,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, ישולמו לבאי כח התובעים הייצוגיים כשכר טרחה.
- 6.2. הגמול לתובעים הייצוגיים ושכר הטרחה לבאי כוחם ישולמו תוך 7 ימים מהמועד הקובע.
- 6.3. עוד מוסכם, כי טיב טעם לא תישא בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובעים הייצוגיים.
- 6.4. במסגרת ההמלצה לעניין גמול התובעים הייצוגיים ושכר הטרחה של באי כוחם נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:
- 6.4.1. העובדה כי הם משולמים בנפרד על ידי הנתבעות ומתווספים לפיצוי לחברי הקבוצה ולא משולמים על חשבון חברי הקבוצה ולא מתוך הפיצוי לקבוצה;
- 6.4.2. מורכבות הסוגיה שבמחלוקת;
- 6.4.3. החשיבות הציבורית של התובענה, לרבות העובדה כי נושאה נוגע, לטענת המבקשים, לבריאות הציבור ולהלכות מסחר תקין והגון;
- 6.4.4. התועלת הציבורית שהיא הניבה, לרבות במתן פיצוי ממשי בסכום נכבד לחברי הקבוצה בעילות התובענה; בהגברת אכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו; במתן תרופה לציבור גדול, שכלל הנראה, לא היה מונה לערכאות משפטיות וזוכה לטעדים;
- 6.4.5. הטרחה שטרחה באי כח התובעים הייצוגיים בעבור חברי הקבוצה, לרבות העובדה כי בעניין מושא התובענה הוגשו, במקור, שלוש תביעות ובקשות נפרדות לאישורן כייצוגיות; כי ההליכים בתיק נוהלו על ידי 3 משרדי עורכי דין; כי בתיק התנהלו הליכים רבים, ובכלל זה בקשה לסילוק על הסף, בקשה למחיקת סעיפים מכתבי הטענות, הליכי גילוי ועיון במסמכים, השלמת טיעונים בכתב וכן התקיימו מספר דיונים בבית המשפט;
- 6.4.6. סכומי ההוצאות הגבוהים הנפסקים לאחורונה כנגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול התביעה והבקשה לאישור.

7. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם.

לא אושר ההסכם בידי בית-המשפט, כאמור, רשאי כל צד להודיע על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. במקרה כאמור יתבטל עמו אישור התובענה כייצוגית כאמור בסעיף 3.1 לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 9 לחלף.

8. התחייבות משותפת של שני הצדדים

הצדדים מתחייבים לעשות, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של ההסכם זה ראוי, הוגן ומשרת את כלל הצרכנים שאליו מתייחס ההסכם.

9. מועדים

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 7 או במקרה של ביטול ההסכם בידי אחד הצדדים, ימשיכו הצדדים בניהול ההליך המתייחס לבקשה לאישורה של התביעה כתובענה ייצוגית כסדרו.

10. שונות

- 10.1. נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה בגין אי התקיימות תנאי מתלה או בגין ביטול ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המו"מ לקראת הסכם זה ו/או בקשר אליו.
- 10.2. בהתקיים התנאי המתלה ובכפוף לכך שההסכם לא בוטל על-ידי מי מן הצדדים, וההסכם בוצע, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו הודעת פרישת כדין כאמור לעיל.
- 10.3. אין בהסכם זה כל הודאה של מי המצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשה ובתביעה.
- 10.4. ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 10.5. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי כל הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 10.6. במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.

- 10.7 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של חוראות ההסכם.
- 10.8 בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ואו תשלום אחר ואו נוסף כלשהו, פרט לאמור בהסכם זה.
- 10.9 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כח הצדדים, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה.
- 10.10 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות וכלל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנייל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:



רם גורודיסקי, עו"ד
ב"כ התובעים הייצוגיים

טיב טעם רשתות בע"מ טיב טעם בת-ים בע"מ

טיב טעם רשתות בע"מ טיב טעם בת-ים בע"מ
ע"י מר ח'אלד ח'אלד המוסמך לחתום בשמו
1/12/2018

1c

**הודעה בדבר אישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")
בעניין טיב טעם רשתות בע"מ וטיב טעם בת-ים בע"מ**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____, אישר בית המשפט המחוזי בתל אביב, ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), אשר נחתם בעניין התובענה של מר שי אמסלם וגבי דברת להב-שור (להלן: "התובעים") נגד טיב טעם רשתות בע"מ וטיב טעם בת-ים בע"מ (להלן: "הנתבעות" או "טיב טעם"), בת.א. 1084/06 (להלן: "התביעה") והבקשה לאישור התובענה כייצוגית (בש"א 2667/06) (להלן: "הבקשה").

חברי הקבוצה עליהם חל הסכם הפשרה הוא כל צרכן אשר רכש את שווארמה פרגית עוף ו/או פרגית עוף מתובלת ו/או עופיון טרי (להלן יחד: "מוצרי העוף המתובל") בסניפי טיב טעם בראשון-לציון מזרח, באר-שבע, פתח-תקווה ובת-ים מיום 22 בינואר 1999 ועד ליום 11 בינואר 2009, הוא יום חתימת הסכם הפשרה המתוקן, או כל מי שהיה לקוח של סניפי טיב טעם במועדים אלה.

עילות התובענה הנטענות הן הטעיה של קבוצת צרכנים, ביחס למוצרי העוף המתובל שמוכרת רשת טיב טעם ובהפרה של הוראות משרד הבריאות ופקודת בריאות הציבור (ציבור) (נוסח חדש) וכן של חובת תום הלב.

לטענת התובעים, המוצרים מושא התובענה נמכרו לצרכנים על ידי רשת טיב טעם בהציגה אותם כבשר טרי ו/או הראוי למאכל אדם, בעוד שלמעשה המוצרים היו פגומים ו/או פגי תוקף ו/או לא היו ראויים למאכל אדם, וזאת מאחר שהם הכילו, כביכול, כמות חיידקים מסוכנים לבריאות האדם, במידה העולה על המידה המותרת או המומלצת או נמכרו למרות שתוקף המועד לשיווקם עבר או נמכרו כמוצרים ראויים לשיווק בשעה שהיו מקולקלים או שווקו לצרכנים לאחר שעברו עיבוד והוספת תוספות המסתירות את היותם בלתי ראויים למאכל אדם או את מידת טריותם.

עוד נטען כי לחברי הקבוצה נגרמה עגמת נפש בשל תחושות גועל שנגרמו להם ובשל פגיעה באוטונומיה של הרצון, המתבטאת בשלילת יכולתם להימנע מצריכה של מוצר בעל סיכונים בריאותיים או בעל פגמים ו/או תכונות שהוסוו בתהליך התיבול כאמור. כן נטען כי לצרכן שרכש בשר מעובד או מתובל קיימת עילת הטעיה כאשר היה מעוניין לרכוש בשר שהוא בן יום או יומיים מתאריך השחיטה ולא מאוחר לכך.

בשל כך נתבעה השבתם של הכספים ששולמו לטיב טעם בעבור מוצרי העוף המתובל שנרכשו, הוצאות השבתם לסניפים וכן פיצוי בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון ונזקים בלתי ממוניים נלווים לפגיעה באוטונומיה, בסך של כ-10,000 ש"ח לאדם.

אף כי טיב טעם דוחה מעיקרן את כל טענות התובעים, וטוענת, כי כל פעולותיה בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה, בבקשה ובכל כתב טענות אחר שהוגש במסגרת הליכים אלה נעשו על פי כל דין, ואף כי אין כל בטחון שהתביעה תאושר כתביעה ייצוגית וגם אם תאושר כתביעה כאמור, אין כל בטחון כי היא תתקבל, ולאור העובדה כי טיב טעם מנהלת את עסקיה מזה מספר שנים, והיא רואה חשיבות רבה לכך, שעסקיה ינוהלו כלפי ציבור לקוחותיה, על פי סטנדרטים גבוהים ביותר של אמינות, הגינות ואיכות ועל פי כל דין, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים ביחס לכל אחד מהם וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי. לפיכך ומבלי להודות באיזו מהטענות שהועלו על ידי התובעים בתביעה, בבקשה ובכל כתב טענות אחר שהוגש במסגרת הליכים אלה, נאותה טיב טעם לאמץ באופן פורמלי, למען הסדר הטוב ומתוך רצון טוב, כללי התנהגות מסוימים, והכל כמפורט בהרחבה בהסכם הפשרה וכמפורט בתמצית להלן.

להסכם הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

ביום 4 בדצמבר 2008 הגיש הבודק, רו"ח אהוד רצאבי, אשר מונה על-ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, את חוות דעתו אשר המליצה לאשר את הסכם הפשרה בשינויים מסוימים. הצדדים תיקנו את הסכם הפשרה בהתאם להמלצות הבודק ואף בהתאם להמלצות בית המשפט.

תמצית הסכם הפשרה

בהתאם להסכם הפשרה תעניק טיב טעם לחברי הקבוצה, כפי שיפורט להלן, הטבות אשר שווין נאמד בסך של כשישה מיליון שקלים. מקדם הפשרה הגלום בסכום זה משקף, בין היתר, את העובדה כי הפיצוי ניתן על-דרך של הטבות, סיכויי קבלת הבקשה לאישור התביעה כייצוגית, על מרכיביה, סיכויי קבלת התביעה, על מרכיביה, משכה של התקופה הרלוונטית, הקושי בזיהוי חברי הקבוצה, הקדמת מועד קבלת הסעד והחיסכון בצורך לנהל הליכים משפטיים.

הסעדים אשר תעניק טיב טעם לציבור לקוחותיה

1. בחלוף 30 ימים מפרסום הודעה זו תבצע טיב טעם את הפעולות, כדלקמן:
 - 1.1. תעמיד לרשות הלקוחות הבאים בשערי סניפיה 400,000 שוברי זיכוי לרכישה במחלקת הבשר הטרי על סך 6 שקלים כל אחד (להלן: "השוברים"), ובסך כולל של 2.4 מיליון ש"ח, שתוקפם עד שנה מאישור ההסכם, כאשר ניתן יהיה לממש שובר אחד בלבד בכל רכישה. הודעות על מתן השוברים יפורסמו באתר האינטרנט של טיב טעם ובמחלקות הבשר הטרי, בשלטים שגודלם לא יפחת מ- 30 ס"מ X 30 ס"מ.
 - 1.2. תדוור לחברי המועדון שלה, אשר נכון למועד הקובע רשומים במאגרי המידע של טיב טעם כתברי מועדון לקוחות טיב טעם ואשר המידע הנוגע אליהם מאפשר ביצועו של דיור (להלן: "חברי המועדון"), 600,000 שוברי זיכוי לרכישה במחלקת הבשר הטרי על סך 6 ש"ח כל אחד (להלן: "שוברים לחברי מועדון"), ובסך כולל של 3.6 מיליון ש"ח, שתוקפם עד שנה ממועד אישור ההסכם ואופן מימושם הנו, כדלקמן:
 - 1.2.1.1. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 40 ש"ח, ניתן יהיה לממש שובר לחברי המועדון אחד.
 - 1.2.1.2. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 80 ש"ח, ניתן יהיה לממש שני שוברים לחברי המועדון.
 - 1.2.1.3. בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 120 ש"ח, ניתן יהיה לממש שלושה שוברים לחברי מועדון.
 - 1.2.1.4. כמות השוברים לחברי המועדון המרבית שניתן יהיה לממש במסגרת רכישה אחת הינה שלושה שוברים בלבד, וזאת אך ורק באופן המפורט בסעיפים 1.2.1.1-1.2.1.3 לעיל.
- אין באמור לעיל כדי לגרוע מזכותם של חברי המועדון לקבל ולממש את השוברים, המחולקים, כאמור, לכלל לקוחותיה של טיב טעם, ובלבד שלא ימומשו הן השוברים והן השוברים לחברי המועדון באותה הרכישה.

ויתור על תביעות

מובא בזאת לידיעה, כי הסכם הפשרה לו ניתן תוקף של פסק דין, מהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה עליהם חל הסכם הפשרה וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי טיב טעם הכרמל תעשיות (2002) בע"מ, טיב טעם הכרמל אתזקות בע"מ, טיב טעם רשתות בע"מ, טיב טעם בת-ים בע"מ, שישו ניהול בע"מ ומר דובי שניידמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקשים, לרבות כפי שתוקנו או פורשו בידי בית המשפט.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

ד"ר גיל אוריון, עו"ד
ב"כ התובעים

רם גורודיסקי, עו"ד
ב"כ התובעים

נספח "ב"

עקרונות לחלוקת שוברי זיכוי ללקוחות הסניפים

- א. תופק רשימה בדבר התפלגות המכירות במח' הבשר הטרי בכל אחד מסניפי טיב טעם בתקופה של 3 חודשים שקדמה לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט.
- ב. במועד שיקבע, יחולקו במח' הבשר הטרי בסניפי טיב טעם הפתוחים לקהל במועד החלוקה, שוברי זיכוי, בכל מח' בשיעור היחסי (על פי הרשימה הנוכרת בסעיף א. לעיל). בסך הכול יחולקו בסניפים 400,000 שוברים בסכום זיכוי של 6 ₪ לשובר (דחיינו, בסכום כולל 2,400,000 ש"ח).
- ג. בכל מח' בשר טרי, בצמוד למקום חלוקת השוברים, יותקן שילוט מאיר עיניים המיידע את הלקוחות בדבר הזכאות לשוברים ובדבר אופן מימושם.
- ד. בתקופת חלוקת השוברים בסניפים, ימונה מנהל כל סניף לאחראי לחלוקת השוברים במח' הבשר בסניפו. חלוקת השוברים תבוצע באופן הבא:
- (1) חלוקת השוברים תבוצע במח' הבשר הטרי.
 - (2) השוברים יחולקו לכל לקוח המגיע למח' הבשר הטרי, שובר אחד לכל לקוח. בכל רכישה ניתן יהיה לנצל שובר אחד בלבד. למען הסר ספק - לא ניתן יהיה לנצל במהלך רכישה אחת, שובר יחד עם שובר לחברי המועדון.
 - (3) מנהל הסניף יאשר בחתימתו את קבלת השוברים שנמסרו לידי ואת העברתם לחלוקה במח' הבשר הטרי.
 - (4) מדי תום כל חודש חלוקה, מנהל הסניף יודיע לחברה בכתב על מצבת השוברים שהוקצו לחלוקה במח' הבשר הטרי בסניפו וטרם חולקו עד לאותו מועד.
 - (5) מנהל הסניף יודיע לחברה בכתב על סיום חלוקת כל השוברים שהוקצו לחלוקה במח' הבשר הטרי בסניפו.
- ה. כל התייעוד האמור בסעיפים ד. (3) עד ד. (5) לעיל יישמר במשרדי החברה לתקופה של שנה לאחר תום תוקפם של השוברים.
- ו. כל המונחים בנספח זה יהיו בעלי משמעות זהה למונחים בהסכם המתקן.
- ז. בכל מקרה של סתירה בין ההסכם המתקן לבין נספח זה, יגבר האמור בהסכם.

חוות דעת בודק

רו"ח אהוד לצאבי

בעניין:

1. שי אמטלם

2. דברת להב-שור

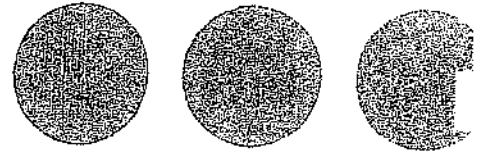
נגד:

1. טיב טעם רשתות בע"מ

2. טיב טעם בת-ים בע"מ

אהוד רצאבי, רו"ח

Ehud Rassabi C.P.A.



בית משפט המחוזי בתל אביב-יפו
בפני: כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן
מספר תיק: ת.א. 1084/06

בעניין שבין: 1. שי אמסלם
2. דנלת להב-שור (התובעים)

לבין: 1. טיב טעם דשתות בע"מ
2. טיב טעם בת-ים בע"מ (הנתבעים)

חוות דעת בודק

בהמשך להחלטת כבוד השופטת ד"ר מיכל אגמון-גונן למנות אותי כבודק, כתגדרתו בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, על מנת לבחון את הסכם הפשרה אשר גובש בין הצדדים, הריני מתכבד להגיש לבית המשפט הנכבד את חוות דעתי ומסקנותיי.

ואלה פרטי השכלתי:

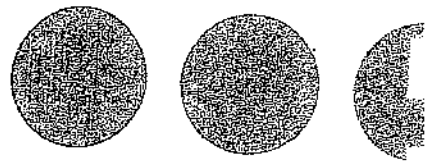
BA חשבונאות וכלכלה, אוניברסיטת תל אביב.
השתלמות בנושא "דירקטורים ונושאי משרה בחברה" וכן השתלמויות מקצועיות שונות.

ואלה פרטי ניסיוני המקצועי:

2008 - הווה	חבר הועדה לאישור דירקטורים בתאגידים עירוניים.
2008 - הווה	חבר דירקטוריון, הראל פיננסיים מסחר וניירות ערך בע"מ.
2007 - הווה	מנכ"ל, אמד פתוח נדל"ן והשקעות בע"מ.
2006 - הווה	חבר דירקטוריון, הזרע גינטיקס בע"מ.
2006 - הווה	יו"ר, איל"ן (ארגון ישראלי לילדים נפגעים).

אהוד רצאבי, רו"ח

Ehud Rassabi C.P.A.



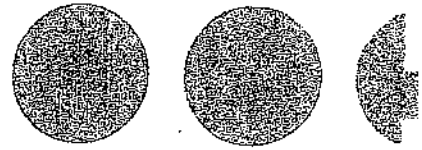
2000 - הווה	חבר במרכז לבוררות וגישור של לשכת רו"ח ובעבר יו"ר הועדה ליחסי חברים של לשכת רו"ח.
1990 - הווה	חבר ויו"ר משנת 2007, של אגודת הידידות ולשכת המסחר ישראל יפן.
2007-2008	חבר ועדת השקעות, הראל קופות גמל בע"מ.
2003-2006	חבר כנסת. יו"ר ועדת המשנה למסוי והי-טק של ועדת הכספים, חבר ועדת תקציב הביטחון, חבר ועדת בקורת המדינה, חבר ועדת העבודה והרווחה ועוד.
1980-2003	שותף-מנהל, א. רצאבי ושות' רואי חשבון.
1993-1996	חבר דירקטוריון, חבר ועדת כספים, יו"ר ועדת ביקורת, החברה הלאומית לאספקת פחם.
1990-1993	פקיד שומה מפעלים גדולים (פשמ"ג), איו"ש.

ניסיוני המקצועי כולל עבודות שונות בתחום הכלכלי, לרבות (דוגמאות בלבד):

1. אמד פתוח נדלין והשקעות בע"מ עוסקת בפיתוח נדלין ומחזיקה ב-54% מהון המניות של דן רכב ותחבורה בע"מ, נציגת AVIS בישראל, חברה ציבורית העוסקת בליסינג תפעולי ובהשכרת רכב לזמן קצר בארץ ובח"ל. עבודתי כמנכ"ל כוללת ניהול החברה ואחריות על פיתוח נכסי הנדלין שלה.
2. במהלך עבודתי כחבר ועדת כספים, פיו"ר ועדת המשנה למסים והי-טק וכחבר בוועדות פנסית נוספות בכנסת ה-16, הנחתי הצעות חוק רבות אשר עיקרם בנושאים כלכליים פיסקאליים. 12 מהצעות חוק אלה עברו קריאה שלישית ונכללות בספר החוקים של מדינת ישראל, בתחומים כגון עידוד השקעות הון, רפורמות במיסוי, מתן תמריצים למשקיעים מחו"ל ותגברת התחרותיות והאטרקטיביות של המשק המקומי. כן הייתי שותף פעיל בחקיקת הרפורמות הכלכליות בשנים אלה לרבות הרפורמה בשוק ההון ("ועדת בכרי").
3. במהלך עבודתי בשותף-מנהל במשרד א. רצאבי ושות' עבדו תחתי כ-30 עובדים. עבודתי כללה ייצוג של לקוחות מול משרדי הממשלה השונים, טיפול בנושאים הקשורים לחוקי עידוד כגון חוק עידוד השקעות הון, היבטים כלכליים הקשורים בתעשייה, תיירות, ותקלאות, עבודה מול המדען הראשי בתמ"ת, עבודה מול קרנות השקעה, חממות טכנולוגיות וגופי השקעת אחרים. המשרד ייצג משקיעים מחו"ל בתחומים שונים והתמחה גם במיסוי בינלאומי.

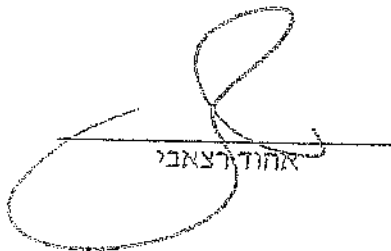
אהוד רצאבי, רו"ח

Ehud Rassabi C.P.A.



4. תפקידי כתב ופיו"ר אגודת הידידות ולשכת המסחר ישראל - יפן עוסק בקידום קשרים עסקיים בין המדינות, לרבות טיפול בהסכמי סחר והסכמי מו"פ בין המדינות. התפקיד מצריך הכרת הנושאים הכלכליים שעל הפרק וכולל עבודה אינטנסיבית מול גורמי ממשלה בישראל וביפן.
5. תפקידי כפקיד שומה מפעלים גדולים באיו"ש עסק בבדיקת דיווחים וגביית המס של העסקים הגדולים באיו"ש. התפקיד הצריך בקיאות בחוקי המס הישראליים והירדנים, וכן מגעים שוטפים עם שלטונות המס בארץ, עם בנק ישראל ועם הצבא.
6. בשנת 2005 הייתי חבר בצוות מקרו כלכלה של הכנס הכלכלי השנתי - כנס קיסריה. הכנס דן מידי שנה בתחומים כלכליים שונים, לרבות, המדיניות המקרו-כלכלית, השקיפות בתהליך התקצוב ובשוק החוץ, מערכת החשכלה הגבוהה ועוד. בכנס משתתפים כל ראשי המשק ומקבלי ההחלטות בתחום הכלכלי, כולל נציגי הממשלה ובנק ישראל, נציגי הארגונים הכלכליים והחברתיים, אנשי עסקים ונציגים מתאקדמיה.

יום חמישי 4 בדצמבר 2008,


אהוד רצאבי

תוכן העניינים

1.....	מבוא ועיקרי הדברים.....	
6.....	רקע.....	1.
8.....	חיקוף המכירות של המוצרים בכלל סניפי הרשת.....	2.
12.....	חיקוף המכירות של המוצרים בסניפים הרלוונטיים על פי הסכם הפשרה.....	3.
14.....	הרווח של המשיבה 1 ושל הסניפים הרלוונטיים ממכירת המוצרים.....	4.
15.....	תרחיש קיצון א'.....	א.
16.....	תרחיש קיצון ב'.....	ב.
17.....	זיהוי הקבוצה המיוצגת.....	5.
17.....	מועדון לקוחות.....	א.
18.....	כרטיסי אשראי.....	ב.
19.....	בחינת סבירות הסכם הפשרה.....	6.
19.....	יכולת לקוחות הרשת לנצל את השוברים.....	א.
22.....	סכום הפשרה.....	ב.
24.....	מנגנון חלוקת הפיצוי.....	ג.
27.....	יכולת טיב טעם לגלגל את סכום הפיצוי על לקוחותיה.....	ד.
29.....	סיכום והמלצות.....	7.

מבוא ועיקרי הדברים

1. עניינו של דוח זה בהסכם פשרה אשר נחתם בין מר שי אמסלם וגבי דברת לחב-שור לבין טיב טעם רשתות בע"מ וטיב טעם בת-ים בע"מ. הסכם הפשרה מתייחס להליך משפטי בין הצדדים בו נטען כי בחלק מסניפי רשת "טיב טעם" נמכרו מוצרי עוף מתובלים פגומים.
2. בהסכם הפשרה נקבע כי טיב טעם תעמיד בסניפיה 600 אלף שוברי זיכוי בסך 10 ש"ח כל אחד לרכישת מוצרי בשר טרי, בהתאם לתנאים המפורטים בו. מנגנון הפיצוי נשען על מצגים שניתנו על ידי התובעות, לפיהם היקף המכירות הכולל של המוצרים המתובלים מושא התובענה, שנמכרו בסניפים מושא התובענה, החל מפתחתם לציבור הרחב ועד למועד הגשת התביעה, אינו עולה על 1.4 מיליון ש"ח¹, וכי אין אפשרות מעשית חוקית לאתר ואו לזהות את התובעים המיוצגים, במאמצים ובעלויות סבירים.
3. נתבקשתי על ידי בית המשפט לבחון האם ההסכם הינו סביר וראוי כלפי חברי הקבוצה המיוצגים. כן נתבקשתי לבחון האם ניתן לזהות את הקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים.
4. הוות דעתי מבוססת על קריאת כתב הבקשה המתוקנת לאישור התביעה כתביעה ייצוגית, פגישות עם באי כוח התובעים והנתבעות, פגישות עם נציגי טיב טעם, קריאת הדוחות הכספיים של הנתבעות ומידע ציבורי אחר, וניתוח הנתונים שהועברו אלי מהנתבעות ואשר חלקם נבדקו על ידי רו"ח קוסט פורר גבאי את קסירר² וחלקם על ידי הנחלת החברה³. לא בדקתי את הנתונים באופן בלתי תלוי, ולכן עבודתי אינה מהווה אימות לנכונותם, שלמותם ודיוקם של נתונים אלו.
5. מבדיקתי את הסכם הפשרה כפי שהוצג לבית המשפט, עולים הממצאים הבאים (וזאת לפני השינויים המוצעים על ידי):
 - 5.1. נציגי טיב טעם מסרו לי כי במהלך שנת 2004 הוחלפה מערכת המחשוב ברשת וכתוצאה ניתן להפיק נתוני מכירות של המוצרים נשוא הפשרה רק משנת זו ואילך.
 - 5.2. באי כוח טיב טעם מסרו לי כי המוצר "עופיון טרי" אינו בגדר מוצר מתובל, ולפיכך היקפי מכירות מוצר זה לא נכללו בחצרות טיב טעם לגבי היקף מכירת המוצרים המתובלים כאמור בסעיף 3.1.1. להסכם הפשרה. מאחר ואין ביכולתי לקבוע עמדה בנושא זה, ומאחר ונתבקשתי לנתונים כאמור על ידי בית המשפט, עבודתי כוללת נתונים ומסקנות עם זבלי המוצר עופיון טרי.
 - 5.3. מתחילת שנת 2004 ועד לסוף שנת 2007 הסתכמו המכירות של המוצרים נשוא הפשרה בכל סניפי הרשת בכ-10.58 מיליון ש"ח (לא כולל מע"מ), ומתחילת שנת 2004 ועד לחודש ינואר 2006, מועד הגשת התביעה, בכ-5.58 מיליון ש"ח (לא כולל מע"מ). בנטרול מוצרי עופיון הסתכמו המכירות בכ-9.5 מיליון ש"ח ובכ-4.8 מיליון ש"ח, בהתאמה.

1 לא כולל מע"מ. השוואת נזוהתה לסכום הפיצוי מחייבת להוסיף לסכום המכירות מע"מ, שכן סכום הפיצוי כולל מע"מ. סכום המכירות כולל מע"מ שהוצג על ידי טיב טעם הינו כ-1.6 מיליון ש"ח.

2 מכתב נוחות רו"ח קוסט פורר גבאי את קסירר מיום 23.9.08, אשר הסכים לאזכרו ואו הכללתו במסגרת הוות דעתי, מצורף כנספח א' לחונת הדעת.

3 מכתבי הנוחות מהנחלת טיב טעם המאשרים את הנתונים שנמסרו לי על ידם מצורפים כנספח ב' להוות הדעת.

- 5.4. באומדן גס, סכום המכירות המצטבר של מוצרים אלו בכל סניפי הרשת במהלך השנים 1999-2003 יכול היה לנוע סביב כ-4-5 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ).
- 5.5. סכום המכירות בסניפים נשוא הפשרה ממועד פתיחת כל אחד מהם ועד סוף שנת 2007 הינו כ-3.54 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ). סכום המכירות בסניפים אלו ממועד פתיחתם ועד מועד הגשת התביעה הינו כ-1.71 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ). בנטרול מוצרי עופיון הסתכמו המכירות בסניפים נשוא הפשרה באותן התקופות בכ-3.14 מיליון ₪ ובכ-1.46 מיליון ₪, בהתאמה.
- 5.6. בנסיבות המקרה, הרווח של טיב טעם ממכירת המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים בתקופה שבין מועד פתיחתם ועד מועד הגשת התביעה [REDACTED] (טוות הרווח בכל תרחיש נובע מהכללה או מאי הכללה של מוצרי עופיון בחישוב הרווח).
- 5.7. ניתן לזהות כ-10% בממוצע לכל היותר מהקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים.
- 5.8. על פי התנאים של הסכם הפשרה כפי שהוגש לבית המשפט, צפוי כי כל השוברים ימומשו, במהלך תקופה ממוצעת של כ-220-235 ימים.
- 5.9. על פי התנאים של הסכם הפשרה כפי שהוגש לבית המשפט, צפוי כי כ-44% מהרכישות שיתבצעו במחלקות הבשר הטרי לא יזכו במימוש של שוברים.
- 5.10. סניף סגולה (פתיחת תקווה) נסגר בחודש דצמבר 2006. עם זאת, אני סבור שללקוחות סניף סגולה בשנים 2004-2006 עומדים כיום מספר רב של סניפים אלטרנטיביים בהם יוכלו לממש את השוברים.
- 5.11. סכום הפיצוי מכסה את הנוקים הממוניים של קבוצת התובעים בהגדרתה הנוכחית, הוא מבטיח כי רווחי טיב טעם ממכירת המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים יוחזרו ללקוחותיה, והוא כולל סכום נוסף מעבר לאותם מרכיבים כמותיים, אשר ניתן לייחסו לפיצוי בגין עוגמת נפש (סבירות הסכום בגין מרכיב זה לא נבדקה בעבודתי).
- 5.12. קיימת לטיב טעם אפשרות תיאורטית לגלגל על לקוחותיה את סכום הפיצוי באמצעות העלאת מחירים, בפרט במסגרת תקופה ארוכה בת שנה. עם זאת, לאור התחרות בענף והחאטה הכלכלית שצפויה במשק הישראלי בתקופת מימוש השוברים, אני מעריך כי השפעת האמור עשויה להיות נמוכה.
- 5.13. מנגנון חלוקת השוברים בין הסניפים כפי שנקבע בחסכם הפשרה מביא לכך שבתלק מהסניפים הפועלים היום לא יחולקו שוברים.
- 5.14. הסכם הפשרה אינו מתייחס לאופן חלוקת השוברים בסניפים.
- 5.15. מסמך זה כולל נתונים כספיים שלגישת טיב טעם תינם בגדר סוד מסחרי ולבקשתה יעמדו לעיני בית המשפט בלבד.

להלן סיכום של הנקודות שנבדקו על פי בקשת בית המשפט:

הבדיקה	התקופה	הממצא
--------	--------	-------

האם ניתן לזהות את הקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים?	אין אפשרות מעשית לאתר פרטים אודות חלקוהות באמצעות מספרי כרטיסי האשראי, בשל מגבלות חוקיות הקשורות בשמירה על הפרטיות; מאגר מועדון חלקוהות מאפשר לזהות כ-10% בממוצע לכל היותר מהקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים.
האם קיים היסרון מהותי לחברי הקבוצה או שההסכם אינו סביר וראוי מפל בחינה אחרת?	ההסכם סביר וראוי, פרט לנקודות הבאות: צפוי כי כ-44% מהרכישות שיתבצעו במחלקות הנשר הטרי לא יזכו במימוש של שוברים; מנגנון חלוקת השוברים בין חסניפים כפי שנקבע בהסכם הפשרה מביא לכך שבחלק מהסניפים הפועלים היום לא יחולקו שוברים; ההסכם הפשרה אינו מתייחס לאופן חלוקת השוברים בסניפים. בהמשך מצורפות המלצותיי המתייחסות לנקודות אלו.

6. לאור המפורט בסעיף 5 לעיל, אני ממליץ להכניס את השינויים הבאים בהסכם הפשרה:
- 6.1. יש להקטין את סכום השובר מ-10 ש"ח ל-6 ש"ח, ולהגדיל את מספר השוברים מ-600 אלף ל-1 מיליון (כך שסכום הפיצוי הכולל לא ישתנה).
- 6.2. יש להקטין את מדרגות הרכישה המזכות למימוש שובר מ-60 ש"ח ל-40 ש"ח.
- 6.3. יש להתיר מימוש מקסימלי של 3 שוברים בכל רכישה, חלף 2 שוברים במתווה הקיים (כלומר, כנגד רכישה של 40 ש"ח כולל מעיים במחלקת הבשר הטרי ניתן יהיה לממש שובר אחד, כנגד רכישה של 80 ש"ח ניתן יהיה לממש שני שוברים, וכנגד רכישה של 120 ש"ח ניתן יהיה לממש שלושה שוברים).
- 6.4. יש לחלק 600 אלף שוברים בסך כולל של 3.6 מיליון ש"ח (60% מהפיצוי) באמצעות דיור ישיר לחברי המועדון הפעילים של הרשת, ו-400 אלף שוברים, בסך כולל של 2.4 מיליון ש"ח בסניפים. הוצאות הדיור המוערכות בכ-300 אלף ש"ח, יחולו במלואם על טיב טעם, ולא יכללו בסכום הפיצוי.
- 6.5. יש לשנות את הסכם הפשרה כך שחלוקת השוברים בין הסניפים תיקבע על פי התפלגות המכירות במחלקת הבשר הטרי בכל סניף בשלושת החודשים שקדמו למועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט.
- 6.6. השוברים יחולקו על ידי עובדי מחלקת הבשר הטרי, לכל רוכש במחלקה, על פי נוהל העבודה המצורף לחוות הדעת כנספח ג'.

7. אימוץ ההמלצות לעיל ישיג את היתרונות הבאים:

- 7.1. מספר הרכישות שבהן יתאפשר לממש שוברים יגדל בכשליש לעומת המתווה בהסכם הפשרה, ובמילים אחרות - יותר לקוחות יוכלו ליחנות מההסכם.
- 7.2. צמצום מדרגות הרכישה יאפשר ניצול טוב יותר של שוברים בסניפים העירוניים, המאופיינים בסכומי רכישה נמוכים יותר.
- 7.3. חברי המועדון פוקדים באופן קבוע את הסניפים, והם מבצעים רכישות במחלקת הבשר הטרי בסכומים גבוהים יותר מאשר הממוצע של כלל לקוחות הרשת. לכן, צפוי כי דיור של השוברים ללקוחות אלו יביא למימוש מהיר של השוברים.
- 7.4. כ-23 אלף מחברי המועדון הפעילים כיום היו חברי מועדון פעילים גם בתחילת שנת 2006, מועד מכירת המוצרים נשוא הפשרה. דיור הפיצוי לכלל חברי המועדון הפעילים כיום יפצה את אותם לקוחות, אשר סביר שלפחות חלקם רכש את המוצרים נשוא הפשרה.
- 7.5. דיור ישיר לחברי המועדון מאפשר תלוקה רחבה, שוויונית ולא מוטה של הפיצוי. מנגנון זה מבטיח כי לקוחות הרשת יקבלו את השוברים ישירות לבתיהם. טיב טעם תישא במלוא עלות הדיור הישיר, אשר מוערכת בכ-300 אלפי ש"ח. יודגש כי העלות הנוספת מצטרפת לסכום השוברים שיהולקו, 6 מיליון ש"ח, ולא תבוא על חשבונם.
- 7.6. שינוי הסכם הפשרה כך שחלוקת השוברים בין הסניפים תיקבע על פי התפלגות המכירות במחלקת הבשר הטרי בכל סניף בשלושת החודשים שקדמו למועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט יבטיח כי יחולקו שוברים בכל סניפי הרשת הפעילים כיום.

7.7. חלוקה על ידי עובדי מחלקות הבשר הטרי בסניפים תאפשר שיעורי ניצול גבוהים של שוברים, שכן פרסום אודות הסכם הפשרה ותנאי מימוש השוברים, קבלת השוברים בידי הלקוחות וביצוע הרכישה המזכה עצמה, כולם יעשו בזירה אחת ובסמיכות זמנים.

7.8. מנגנון חלוקה בסניפים אשר מביא לפיצוי של לקוחות מחלקת הבשר הטרי בלבד (תלף פיצוי גורף לכלל לקוחות הרשת) יביא להקבלה טובה יותר בין זהות הניזוקים (לקוחות שרכשו מוצרי בשר טרי) לזהות המפוצים (לקוחות מחלקת הבשר הטרי).

7.9. לחלק ריכוז המלצותיי והיתרונות הנובעים מהם:

התוצאה	ההמלצה
<p>✓ יותר לקוחות יוכלו ליהנות מההסכם</p> <p>✓ ניצול טוב יותר של שוברים בסניפים העירוניים</p>	<p>שינוי בתנאי התנאים ואופן מימושם</p> <p>הקטנת סכום השובר מ-10 ש"ח ל-6 ש"ח, הגדלת מספר השוברים מ-600 אלף ל-1 מיליון, הקטנת מדרגות הרכישה המזכות למימוש שובר מ-60 ש"ח ל-40 ש"ח והתרת מימוש מקסימלי של 3 שוברים בכל רכישה</p>
<p>✓ מימוש מהיר של השוברים</p> <p>✓ פיצוי ישיר ללקוחות שסביר שהלקם רכשו את המוצרים נשוא הפשרה בסמוך למועד הגשת התביעה</p> <p>✓ מנגנון חלוקה רחב, שוויוני ולא מוטה</p> <p>✓ עלות הדיור בסך כ-300 אלפי ש"ח תצטרף לסכום השוברים שיחולק ולא תבוא על חשבונם</p>	<p>דיור 600 אלף שוברים לחברי המועדון הפעילים של הרשת</p>
<p>✓ שינוי זה יבטיח כי יתולקו שוברים בכל סניפי הרשת הפעילים כיום</p>	<p>שינוי הסכם הפשרה כך שחלוקת השוברים בין הסניפים תיקבע על פי התפלגות המכירות במחלקת הבשר הטרי בכל סניף בשלושת החודשים שקדמו למועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט</p>
<p>✓ שיעורי ניצול גבוהים של שוברים</p> <p>✓ הקבלה טובה יותר בין זהות הניזוקים לזהות המפוצים</p>	<p>חלוקת 400 אלף שוברים במחלקות הבשר הטרי בסניפים</p>

8. החמלצות המפורטות לעיל הוצגו לשני הצדדים ואושרו על ידם. אני סבור כי מבהינה כלכלית, הסכם פשרה אשר כולל את התיקונים המוצעים לעיל קובע מנגנון פיצוי טוב, אשר יאפשר למרבית לקוחות הרשת לממש את השוברים מבלי לשנות את הרגלי הרכישה שלהם, יביא להשבה מלאה של כל הנוקיים הממוניים שנגרמו ללקוחות הרשת אגב רכישת המוצרים נשוא הפשרה, והכול תוך פרק זמן סביר. לכן, המלצתי היא לקבל את הסכם הפשרה, בכפוף לקבלת השינויים המוצעים.

1. רקע

עניינו של דוח זה בהסכם פשרה שנחתם ביום 17.4.08 בין מר שי אמסלם וגבי דברת להב-שור (להלן: "התובעים") לבין טיב טעם רשתות בע"מ וטיב טעם בת-ים בע"מ (להלן: "הנתבעים"). הסכם הפשרה מתייחס להליך משפטי שמתקיים בין הצדדים במסגרתו תבעו התובעים את הנתבעים בעילת תביעה שעיקרה הטעיה כמשמעותה בחוק תגנת הצרכן. המקור לטענות התובעים הינו תחקיר שנערך על ידי התכנית "כלבוטק" ושודר ביום 17.1.2006 ובו נטען כי בחלק מסניפי רשת "טיב טעם" נמכרו מוצרי עוף מתובלים פגומים.

בהסכם הפשרה נקבע, כי בכפוף לתנאי המתלה לפיו בית המשפט יאשר את ההסכם ובכפוף לתנאי המפסיק לפיו מספר-הפורשים מההסכם בקרב הציבור המיוצג לא יעלה על 100, טיב טעם תעמיד בסניפיה 600 אלף שוברי זיכוי בסך 10 ש"ח כל אחד לרכישת מוצרי בשר טרי בהתאם לתנאים הבאים:

- בגין רכישה אחת בסך העולה על 60 ש"ח במתלקת הבשר הטרי ניתן יהיה לממש שובר אחד.
- בגין רכישה אחת בסך העולה על 120 ש"ח במתלקת הבשר הטרי ניתן יהיה לממש שני שוברים.
- כמות השוברים המרבית שניתן יהיה לממש במסגרת רכישה אחת הינה שני שוברים.

על פי הסכם הפשרה, השוברים יחולקו בין סניפי הרשת באופן יחסי לחיקוף מכירות מחלקת הבשר הטרי בכל סניף נכון למועד חתימת ההסכם (17.4.08).

מנגנון הפיצוי דלעיל נשען על המצגים הבאים שניתנו על ידי התובעות:

- למיטב בדיקתן, היקף המכירות הכולל של המוצרים המתובלים מושא התובענות, שנמכרו בסניפים מושא התובענות, החל מפתחתם לציבור חרף ועד למועד הגשת התביעה (ינואר 2006) אינו עולה על 1.4 מיליון ש"ח.
- אין אפשרות מעשית חוקית לאתר ואו לזהות את התובעים המיוצגים, במאמצים ובעלויות סבירים.

הקבוצה המיוצגת נקבעה בהסכם הפשרה על פי ההגדרה להלן:

"כל צרכן אשר רכש את המוצרים מושא הבקשה בסניפי טיב טעם בדאשון לציון מזרת, באר שבע, פתח תקווה ובת ים, בתקופה שבין 22.1.99 ועד למועד חתימת הסכם זה."

לתובעים הישירים נקבעו פיצויים בסך 100 אלפי ש"ח ולמייצגים אותם שכר טרחה בסכום 900 אלפי ש"ח.

ביום 1.5.08 הורה בית המשפט לצדדים לפרסם הודעה בדבר הבקשה לאישור הסכם הפשרה. בית המשפט הורה לצדדים להרחיב את הגדרת הקבוצה המיוצגת, כך שהיא תכלול את "כל מי שהיה לקוח של סניפי הרשת במועדים הרלוונטיים". כמו כן מינה בית המשפט בודק להסכם הפשרה על פי סעיף 19 (ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות. הבודק התבקש מבית המשפט לבחון האם ההסכם הינו סביר וראוי בהתחשב בגורמים הבאים:

- א. היקף המכירות של המוצרים בכלל סניפי הרשת.
- ב. היקף המכירות של המוצרים בסניפים הרלוונטיים על פי הסכם הפשרה.
- ג. הרווח של המשיבה 1 ממכירת המוצרים.
- ד. הרווח של הסניפים הרלוונטיים ממכירת המוצרים.
- ה. האם ניתן לזהות את הקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים.

בית המשפט ביקש כי הנתונים בקשר עם הנקודות אי-די לעיל יתייחסו לכל אחת מהשנים 1999 עד סוף שנת 2007.

כן התבקש הבודק בסעיף 2.3. להודעה על הסכם הפשרה לבדוק האם ישנו בהסכם הפשרה משום חיסרון מתותי לחברי הקבוצה אשר בגינו יש לקבוע כי ההסכם אינו סביר וראוי, והאם הסכם הפשרה אינו סביר וראוי מכל סיבה אחרת.

2. היקף המכירות של המוצרים בכלל סניפי הרשת

נציגי טיב טעם מסרו לי כי במהלך שנת 2004 הוחלפה מערכת המחשוב ברשת וכתוצאה ניתן להפיק נתוני מכירות של המוצרים נשוא הפשרה רק משנה זו ואילך. נתונים אודות היקף מכירות המוצרים בכלל הסניפים ברשת, מתחילת שנת 2004 או ממועד הקמת כל סניף, לפי המאוחר מבין השניים, ועד תום שנת 2007, צורפו בעמוד 10. בעמוד 11 צורפו נתוני מכירות המוצרים עד מועד הגשת התביעה (ינואר 2006). במהלך עבודתי מסרו לי באגרות טיב טעם כי המוצר "עופיון טרי" אינו בגדר מוצר מתובל, ולפיכך היקפי מכירות מוצר זה לא נכללו בהצהרות טיב טעם לגבי היקף מכירת המוצרים המתובלים כאמור בסעיף 3.1.1. להסתכם הפשרה מאחר ואין ביכולתי לקבוע עמדה בנושא זה, ומאחר ונתבקשתי לנתונים כאמור על ידי בית המשפט, עבודתי כוללת נתונים ומסקנות עם ובלי המוצר עופיון טרי.

מעיון בטבלה בעמוד 10 עולה כי ההיקף הנומינלי של מכירות המוצרים פרגית עוף שווארמה טרי, שיפודי פרגית מתובל ועופיון בכל סניפי הרשת הסתכם בין השנים 2004-2007 בכ- [REDACTED] (לא כולל מע"מ). ההיקף הנומינלי של המכירות בתקופה ללא המוצר עופיון בכל סניפי הרשת הסתכם בכ- [REDACTED] (לא כולל מע"מ). להלן התפלגות המכירות על פי שנים:

מעיון בטבלה בעמוד 11 עולה כי בתקופה שבין ינואר 2004 ועד ינואר 2006, מועד הגשת התביעה, הסתכם ההיקף הנומינלי של מכירות המוצרים נשוא הפשרה בכל סניפי הרשת בכ- [REDACTED] (לא כולל מע"מ). ההיקף הנומינלי של המכירות בתקופה ללא המוצר עופיון בכל סניפי הרשת הסתכם בכ- [REDACTED] להלן התפלגות המכירות על פי שנים, עד מועד הגשת התביעה:

בהקשר זה אבקש להפנות את תשומת הלב לכך שבחלק מהנתונים שהועברו לעיוני המוצר עופיון כונה "עופיון טרי" ובהלק "עופיון מתובל". מטיב טעם נמסר לי כי מדובר בטעות קולמוס וכי כאמור המוצר עופיון אינו מוצר מתובל.

כמתואר לעיל, לא הועברו לעיוני נתוני מכירות לגבי השנים 1999-2003. עם זאת, הועברו נתוני המכירות של כלל מחלקות הבשר הטרי שפעלו בסניפי הרשת באותן השנים. על פי שיעור המכירות של המוצרים נשוא הפשרה מסך המכירות במחלקות הבשר הטרי בשנים 2004-2005 (כ-3.0%-2.5%), חיקף המכירות המוצרים נשוא הפשרה במהלך השנים 1999-2003 יכל לנוע סביב [REDACTED] (לא כולל מע"מ, במונחים נומינליים). עם זאת, אציין שמדובר בהשערה בלבד, ויתכן כי נתוני האמת שונים מהותית.

3. היקף המכירות של המוצרים בסניפים הרלוונטיים על פי הסכם הפשרה

הסניפים הרלוונטיים להסכם הפשרה הינם "ראשון מזרחי", "סגולה"¹, "בת ים" ו"באר שבע חדש"² (להלן: "הסניפים הרלוונטיים"), ומועדי תחילת הפעילות שלהם הינם כדלקמן:

שם הסניף	מועד פתיחה	מועד סגירה
בת ים	5/2003	12/2003
סגולה	3/2004	12/2003
ראשון מזרחי	2/2005	
באר שבע חדש	11/2005	

מעיון בטבלה בעמוד 10 עולה כי ההיקף הנומינלי של מכירות המוצרים פרגית עוף שווארמה טרי, שיפודי פרגית מתובל ועופיון בסניפים הרלוונטיים הסתכם בשנים 2004-2007 בכ- 3.44 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ). המכירות הנומינליות בתקופה ללא המוצר עופיון הסתכמו באותן השנים בסניפים הרלוונטיים בכ- 3.06 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ).

סניף בת ים נפתח בחודש מאי 2003, ולכן נתוני המכירות דלעיל אינם כוללים את המכירות שבוצעו בסניף זה בתקופה מאי-דצמבר 2003. מאחר ואין בידי טיב טעם נתוני מכירות לגבי תקופה זו, אמדתי את המכירות על פי נתוני המכירות בסניף במהלך התקופה המקבילה בשנים 2004-2005 בכ- 100 אלפי ₪, כולל מכירות עופיון (כ- 80 אלפי ₪ לא כולל מכירות עופיון). להלן התפלגות המכירות בסניפים הרלוונטיים על פי שנים:

מעיון בטבלה בעמוד 11 עולה כי ההיקף הנומינלי של מכירות המוצרים פרגית עוף שווארמה טרי, שיפודי פרגית מתובל ועופיון בסניפים הרלוונטיים בתקופה שבין ינואר 2004 ועד מועד הגשת התביעה הסתכם בכ- 1.61 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ). המכירות הנומינליות בתקופה ללא המוצר עופיון הסתכמו בסניפים הרלוונטיים בכ- 1.38 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ). להלן התפלגות המכירות על פי שנים, עד מועד הגשת התביעה (כולל אומדן המכירות בסניף בת ים בשנת 2003):

¹ נציגי טיב טעם מסרו לי כי סניף סגולה מכונה סניף פתח תקווה בחסכם הפשרה.
² קיים סניף נוסף בבאר שבע המכונה "באר שבע ישן". סניף זה נפתח בחודש דצמבר 2000 ונסגר בתום שנת 2005. נציגי טיב טעם מסרו לי כי סניף זה אינו כלול ברשימת הסניפים נשוא הסכם הפשרה.

החיקף הנומינלי של המכירות כולל אלו שבוצעו בסניף בת ים במהלך שנת 2003 נאמד בכ-
1.71 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ), ובנטרול המוצר עופיון בכ-1.46 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ).
החיקף הנומינלי של המכירות כולל מע"מ נאמד בכ-1.9 מיליון ₪, ובנטרול עופיון בכ-1.7
מיליון ₪.

זאת, בהשוואה למכירות בהיקף של 1.4 מיליון ₪ כפי שתוצג על ידי טיב טעם בסעיף 3.1.1.
להסכם הפשרה (בהסכם הפשרה לא צוין אם נתוני המכירות שהוצגו כוללים מע"מ או לא,
מנציגי טיב טעם נמסר לי כי הם לא כוללים מע"מ).

4. הריוח של המשיבה 1 ושל הסניפים הרלוונטיים ממכירת המוצרים

מדידת הריוח הגלום במכירת המוצרים נשוא התביעה מחייבת זיהוי ומדידה של העלויות הכרוכות בהפקת המוצרים. בכליפת אגוז, מקובל לחלק את עלויות הייצור לשתי קבוצות עיקריות, עלויות משתנות ועלויות קבועות. עלות משתנה הינה עלות ישירה בהפקת מוצר, עלות אשר אלמלא ייצור המוצר לא הייתה מתקיימת. עלויות בגין חומרי גלם או אריזה הינן עלויות משתנות טיפוסיות. עלות קבועה הינה עלות אשר הייתה מתקיימת גם אלמלא ייצור המוצר. במבנה הפעילות של טיב טעם, עלויות כגון שכר דירה של הסניפים, עלויות חובלה לסניפים, עלויות כוח אדם המאייש את מחלקות הבשר הטרי, עלויות כוח אדם בקופה, חשמל ומיזוג של הסניף וכו', כולן עלויות קבועות טיפוסיות באופיין. בהערת אגב אציין כי סיווג עלות כקבועה או משתנה תלוי גם בכושר הייצור, שכן בשינויים המתבטאים בגידול או בצמצום משמעותי של היקפי הפעילות, עלות קבועה עשויה לקבל מאפיינים של עלות משתנה. כך לדוגמא, בהחלטה על פתיחת סניף חדש, עלויות כגון שכר דירה, כוח אדם בסניף, חובלה, עלויות חשמל בסניף וכו', הינן עלויות משתנות, אף שבדרך כלל נהוג להתייחס אליהן כאל עלויות קבועות. מאידך, עלויות כגון ניהול כלל הרשת נותרות עלויות קבועות גם בתרחיש זה.

נתבקשתי לאמוד את הריוח של המשיבה 1 ושל הסניפים הרלוונטיים ממכירת המוצרים. מדידת הריוח כרוכה בשני קשיים עיקריים:

- לטענת המבקשים, מוצרי העוף המתובל נמכרו לצרכנים על ידי המשיבות כאשר הם היו פגומים או פגי תוקף והכילו כמות חיידקים במידה העולה על המותר. שאלה זו לא נתבררה בבית המשפט ואולם היא קריטית לצורך מדידת הריוח. זאת, מאחר וייתכנו מספרי מצבי עולם שונים אשר יניבו תוצאה שונה בתכלית; כך, לדוגמא, באם המוצרים היו תקינים וניתן היה למוכרם, הישוב הריוח היה לוקח בחשבון את מלוא עלות תומרי הגלם. מאידך, באם המוצרים היו פגומים ולא ניתן היה לעשות בהם כל שימוש, הישוב הריוח היה מתעלם כליל מעלותם. בין שני תרחישי הקיצון המתוארים קיימות קשת רחבה של אפשרויות, שבכל אחת מהן תוצאת הריוח המתקבלת הייתה שונה.
- הישוב הריוח של מוצר מסוים או קבוצת מוצרים מחייבת ייחוס של חלק מההוצאות הקבועות למכירת אותם מוצרים. בהקשר זה, קיימות מספר גישות אפשריות, אשר מניבות תוצאות שונות בתכלית. מתד, העמסה מלאה של העלויות הקבועות על פי מחוללי עלות תניב תוצאת רווח נמוכה. מאידך, התעלמות מהעלויות הקבועות תניב תוצאת רווח גבוהה.

כשהעליתי את סוגיית סיווג העלויות כקבועות או כמשתנות נמסר לי מטיב טעם כי "אין יכולת למדוד ואין בידי החברה נתונים לגבי העלויות המשתנות, התרומה, העלויות העקיפות והריוח ההפעולי במכירת מחלקות הבשר הטרי בסניפים הכול ומרכיבי עלויות משתנות רבים המשמשים את מחלקות הבשר הטרי, כדוגמת עלויות חשמל, קירור, מיזוג, החסנה, שמירה ואבטחה, עלויות שטחים משותפים (שטחים המשרתים את כלל המחלקות כדוגמת שטחי קופות, משרדים, מחסנים, חגייה וכו"ב). עלויות כוח אדם משותף (כוח אדם המשרת את כלל המחלקות כדוגמת קופאים, אנשי

מנהלה, אנשי שמירה וביטחון, אנשי גיקיון ותחזוקה וכיו"ב) וכיו"ב, משרתים את כלל המחלקות שבסניף. לעניין זה יש לציין כי שיעור הרווח התפעולי הנובע ממכירת מוצרים מסוגם של המוצרים נשוא התביעה נמוך באופן משמעותי משיעורי הרווח הגולמי של מגזר הקמעונאות, שכן אין מדובר במוצרי מדף אלא במוצרים שאחסנתם, הצגתם, עיבודם ומכירתם כרוכים בעלויות מיוחדות כדוגמת עלויות כוח אדם, עלויות חשמל, עלויות קירור, פחתים גבוהים וכיו"ב."

על רקע הקשיים דלעיל, במסגרת חוות הדעת אבחן את הרווחיות במכירת המוצרים בשני התרחישים הקיצוניים האפשריים, היינו, בהנחה שהמוצרים היו תקינים ויחסו להם חלקם היחסי בעלויות הקבועות (להלן תרחיש קיצון א'), ולחילופין בהנחה כי המוצרים לא היו ברי שימוש, ולא יוחסו להם עלויות קבועות בכלל (להלן תרחיש קיצון ב').

א. תרחיש קיצון א'

בהיעדר יכולת להפריד את העלויות הקבועות, אינדיקציה טובה לשיעורי הרווחיות ממכירת המוצרים נשוא התביעה (בהנחה שאלה היו תקינים) עשויה להתקבל על ידי בחינה של שיעורי הרווחיות המאפיינים את הרשת בכללותה, ושיעורי הרווחיות המקובלים בענף קמעונאות המזון בישראל. אמנם, אופי המוצרים נשוא התביעה שונה בהיבטים מסוימים ממוצרים אחרים הנמכרים ברשת טיב טעם ובערוצי השיווק הקמעונאים האחרים בישראל, אך בהיעדר נתוני השוואה פומביים על רווחיות מקובלת בפעילות זהה לזו של מחלקת הברווד הטרי בטיב טעם, ההשוואה לרווחיות בכלל הרשת מספקת כאמור אינדיקציה טובה.

מבדיקה של הדוחות הכספיים של רשת טיב טעם עולה כי, פעילות הרשת בכללותה הניבה במהלך השנים 2004-2005 רווחיות גולמית שנעה סביב [REDACTED] לשם השוואה, הרווחיות הגולמית הן של רשת שופרסל והן של רשת הריבוע הכחול נעה באותן השנים סביב כ-26%. יצוין כי מנתונים שהועברו אלי מטיב טעם עולה כי שיעור הרווח הגולמי במכירת מוצרי בשר טרי בסניפי הרשת נע בשנים 2004-2005 סביב כ- [REDACTED], בדומה לשיעורי הרווחיות המקובלים בכלל הרשת.

שיעור הרווחיות התפעולית של רשת טיב טעם הסתכם במהלך השנים 2004-2005 סביב [REDACTED] לשם השוואה, הרווחיות התפעולית של רשת שופרסל נעה באותן השנים סביב כ-2%-1%, ושל רשת הריבוע הכחול סביב כ-4%-3.5%. אדגיש כי הרווחיות התפעולית מבטאת את הרווח לאחר ניכוי של מלוא ההוצאות הקבועות. לצורך חישוב הרווח של כלל סניפי הרשת בשנים 1999-2007 הנחתי רווחיות בשיעור דומה, בתנאים לשיעורי הרווחיות התפעולית אשר אפיינו את רשתות שיווק המזון בישראל בעשור האחרון¹.

כך, לדוגמה, שיעור הרווחיות התפעולית של שופרסל בשנים 1999, 2002 ו-2007 היה כ-3.5%, כ-3.1%, וכ-4.4%, בהתאמה, ושל הריבוע הכחול באותן השנים כ-4.5%, כ-4%, וכ-4.3%, בהתאמה.

בתרחיש המניח כי המוצרים היו תקינים וכן מניח כי יש לייחס את החלק היחסי בעלויות הקבועות לפעילות הנמדדת, הרווחיות של הסניפים הרלוונטיים ממכירת המוצרים נשוא הפשרה נאמדת בתקופה שבין מועד פתיחתם ועד מועד הגשת התביעה (ינואר 2004) וכתקופה שבין מועד פתיחתם ועד סוף שנת 2007 בין הרווח של המשיבה 1 ממכירת המוצרים (בכל סניפי הרשת), מחושב באופן דומה, והוא נאמד בתקופה שבין 1999 ועד מועד הגשת התביעה בכ- ובשנים 1999-2007.

ב. תרחיש קיצון ב'

בתרחיש המניח כי המוצרים נשוא הפשרה לא היו ברי שימוש וכי אין לייחס למוצרים אלו חלק מהעלויות הקבועות, הישוב הרווח מתעלם מכל העלויות הכרוכות בהפקה ובמכירה שלהם, והוא שווה למעשה למלוא סכום המכירות. כך לדוגמא, תחת הנחות אלו, הרווח של המשיבות ממכירת המוצרים בסניפים הרלוונטיים בתקופה שבין פתיחתם ועד מועד הגשת התביעה הינו , ובנטרול מכירות מוצרי עופיון

מכל האמור לעיל עולה כי, הרווחיות במכירת המוצרים תלויה בהנחות שונות. בהנחה שהמוצרים היו תקינים, סביר לאמור את הרווח ממכירתם בתואר של מהסכום שהתקבל עבורם, תחת הנחה שהמוצרים לא היו ברי שימוש, סביר לאמור את הרווח התיאורטי ממכירתם במלוא הסכום שהתקבל עבורם. כך לדוגמא, הרווח ממכירת המוצרים בסניפים הרלוונטיים בתקופה שעד למועד הגשת התביעה יכול לנוע בין . בתרחיש הראשון, בתרחיש השני.

5. זיהוי הקבוצה המיוצגת

בסעיף 3.1.2. להסכם המשרה מצהירה טיב טעם כי "אין אפשרות מעשית חוקית לאתר ולא לזהות את התובעים המיוצגים, במאמצים ובעלויות סבירים." קיימים שני אמצעים עיקריים אשר עשויים לסייע באיתור זיהוי של התובעים המיוצגים:

- מאגר מועדון הלקוחות של החברה.
- מאגר המשתמשים בכרטיסי אשראי.

א. מועדון לקוחות

מועדון הלקוחות של החברה מונה נכון לתום כל אחת מהשנים 2005-2007 [REDACTED] אלפי לקוחות פעילים. מנתונים שנמסרו לי מהתברר עולה כי במונחים כספיים, שיעור הרכישות של חברי מועדון מסך הרכישות ברשת צמח [REDACTED] בממוצע בשנים 2004-2007 [REDACTED] בממוצע במהלך השנים 2006-2007, כמפורט להלן:

נציגי טיב טעם מסרו לי כי בעקבות החלפת מערכת המחשוב ברשת הסניפים, רק החל משנת 2004 קיימים נתונים זמינים אודות רכישות של חברי מועדון.

לגבי המוצרים נשוא התביעה, שיעור רכישות לקוחות חברי מועדון מסך הרכישות בכלל הרשת צמח מכ-[REDACTED] לכ-[REDACTED] בשנת 2007 (במונחים כספיים), ובסניפים הרלוונטיים מכ-[REDACTED] בשנת 2004 לכ-[REDACTED] בשנת 2007, כמפורט להלן:

מהטבלה לעיל עולה כי, בשנים 2004-2005 מועדון הלקוחות לכאורה מאפשר זיהוי של כ-45% בממוצע מהרכישות של המוצרים נשוא התביעה בסניפים הרלוונטיים (במונחים כספיים). למרות זאת, מועדון הלקוחות ככל הנראה לא יכול לשמש כאמצעי אפקטיבי לאיתור לקוחות שרכשו את המוצרים נשוא התביעה, שכן מהחברה נמסר לי כי "דיוור של שנברי זיכוי למי שהיו חברי מועדון בשנים 2004 עד תחילת 2006 (מועד הגשת התביעה) איננו מעשי הואיל ולנוכח הזמן שחלף ואיכות הנתונים במאגרי המידע של החברה

המתייחסים לאותה התקופה, החברה מעריכה כי מספר חברי המועדון האמורים אשר השוברים יגיעו אליהם בפועל, עלול להיות נמוך ביותר (להערכת החברה, על סמך ניסיונה מדיזורים שנעשו בעבר, שיעור ההחזרות עלול להגיע לכ-80%, ואף מעבר לכך). בהקשר לכך, מהחברה נמסר לי כי רק [REDACTED] מהלקוחות שהיו חברי מועדון בתחילת שנת 2006 עדיין נמנים על רשימת חברי המועדון של הרשת נכון להיום.

בהתבסס על הערכת החברה, מועדון הלקוחות מאפשר זיהוי של כ-10% בממוצע לכל היותר מהלקוחות שרכשו את המוצרים נשוא הפשרה¹.

מכך עולה כי, לגבי השנים 2004-2005, מועדון הלקוחות לא יכול לסייע באיתור חלק משמעותי מהתובעים המיוצגים.

ב. כרטיסי אשראי

אמצעי נוסף אשר עשוי לסייע בזיהוי לקוחות אשר רכשו את המוצרים נשוא הפשרה הינו כרטיסי אשראי. מטיב טעם נמסר לי כי [REDACTED] מתרכשות בסניפי הרשת מבוצעות באמצעות כרטיסי אשראי. עם זאת, הוסבר לי כי מערכת המחשוב של הרשת אינה שומרת נתונים המאפשרים זיהוי של הלקוחות, ולכל היותר מאפשרת לזהות את מספר כרטיס האשראי שבאמצעותו בוצעה רכישה. כן הוסבר לי כי אין אפשרות מעשית לאתר פרטים אודות הלקוחות באמצעות מספרי כרטיסי האשראי, בשל מגבלות חוקיות הקשורות בשמירה על הפרטיות.

נוכח הבעייתיות החוקית המתוארת לעיל, אין למיטב הבנתי אפשרות לזהות ולאתר לקוחות שרכשו את המוצרים נשוא הפשרה באמצעות כרטיסי אשראי.

מכל האמור לעיל עולה כי, ניתן לזהות לכל היותר כ-10% מהקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים במאמצים ובעלויות סבירים.

¹ שיעור זה הושב על ידי מכפלה של שיעור הרכישות על ידי חברי מועדון [REDACTED] בשיעור הלקוחות שהמידע אודותיהם עדיין רלוונטי נכון להיום [REDACTED].

6. בחינת סבירות הסכם הפשרה

נתבקשתי לבדוק האם ישנו בהסכם הפשרה משום חסרון מהותי לחברי הקבוצה בגינו יש לקבוע כי ההסכם אינו סביר וראוי, והאם הסכם הפשרה אינו סביר וראוי מכל סיבה אחרת. בהקשר זה, יש לבחון את הפרמטרים הבאים:

- יכולת חלוקות לנצל את השוברים במגבלת הזמן שהועמדה.
- סבירות היקף הפיצוי לעומת רווחי הנתבעות והנוקים לכאורה של התובעים.
- בחינה של מנגנון חלוקת הפיצוי והשלכותיו על שיעורי הניצול הצפויים של השוברים.
- בחינה של יכולת טיב טעם לגלגל את הפיצוי על לקוחותיה.

א. יכולת לקוחות הרשת לנצל את השוברים

על פי הסכם הפשרה, סכום ההטבה המקסימלי ללקוחות טיב טעם הינו 6 מיליון ₪ (כולל מע"מ), אשר מחושבים על פי מכפלה של מספר השוברים (600,000), בשווי ההטבה לשובר (10 ₪). על פי הסכם הפשרה, ניתן יהיה לממש שובר אחד כנגד רכישה במחלקת בשר טרי בכל אחד מסניפי הרשת בסכום שיעלה על 60 ₪ (כולל מע"מ), כמות השוברים שמותרת לניצול בקנייה אחת לא תעלה על 2 ומשך הזמן שניתן למימוש השוברים הינו שנה אחת. סבירות ההסכם תלויה באם קיימת יכולת אפקטיבית של צרכני הרשת לנצל את השוברים, בהינתן התנאים המפורטים לעיל. יכולת הצרכנים לנצל את השוברים תלויה בהיקף הרכישות הצפוי במחלקת הבשר הטרי בכל סניפי הרשת בתקופה בה השוברים יהיו תקפים, ובהתפלגות סכומי הרכישות הצפויים במחלקות הבשר הטרי.

(1) תיקף הרכישות הצפוי

מטיב טעם נמסר לי כי בחודש יוני 2008 נסגר הסניף בצ'יק פוסט ובמהלך הרבעון השלישי של 2008 נסגרו הסניפים במודיעין ובנצרת. בנטרול אותם סניפים, המכירות במחלקות הבשר הטרי צמחו [REDACTED] בשנים 2006-2007 (לא כולל מע"מ), [REDACTED] בתקופה 1-9/08 בגילום שנתי, כמפורט להלן:

היות והסכום לצורך מימוש שובר (60 ₪) בהסכם הפשרה כולל מע"מ, בבואי לבחון את מידת האפקטיביות של ניצול השוברים, אתייחס לסכומי המכירות כולל מע"מ (15.5% נכון להיום).

היקפי הרכישות כולל מע"מ במחלקות הבשר הטרי אשר צפויים להמשיך לפעול במהלך תקופת מימוש השוברים נעו בשנים 2006-2007 סביב [REDACTED] ובשלושת הרבעונים הראשונים של 2008 בגילום שנתי, סביב [REDACTED] סכום הרכישות הייטאיביי¹ שלקוחות הרשת ידרשו לבצע על מנת לממש את כל השוברים הינו [REDACTED] לפיכך, סביר להניח שאם ההסכם יחול במהלך השנה הקרובה, בהתעלם מקיומם של התנאים המגבילים את היכולת לנצל השוברים, לקוחות הרשת היו מבצעים [REDACTED] מחזורי רכישה שיכלו תיאורטית לשמש לניצול שוברים, ובמילים אחרות, סביר שהשוברים היו מנוצלים בתקופה ממוצעת של כ-115 ימים (365 ימים חלקי 3.2 מחזורי רכישה).

(2) התפלגות סכומי הרכישה במחלקות הבשר הטרי

לכאורה, סכום הרכישה המינימלי שיאפשר ניצול של שובר הינו 60 ₪. עם זאת, תחת ההנחה של התנהגות רציונאלית מצד הצרכנים ופרסום אפקטיבי של החסדר, סביר להניח שלקוח שרכוש מוצרי בשר ב-50 ₪, יגדיל את סכום רכישתו ב-10 ₪ נוספים, שכן הדבר אינו כרוך בעלות נוספת עבורו. באופן דומה, סכום הרכישה המינימלי שיאפשר ניצול של שני שוברים הינו 110 ₪.

להלן התפלגות סכומי הרכישה (כולל מע"מ) במחלקת הבשר הטרי בכלל סניפי הרשת במהלך שנת 2007 ובתקופה 1-9/08 בגילום שנתי, על פי מדרגות הרכישה שיאפשרו ניצול של שוברים (בנטרול מכירות הסניפים נצרת, מודיעין וציק פוסט, אשר אינם צפויים לפעול במהלך תקופת מימוש השוברים), וכמות השוברים התיאורטית שהיו מחולקים באותן התקופות:

מחנתונים עולה כי בשנים 2007-2008 [REDACTED] מהרכישות במחלקת הבשר הטרי בכלל סניפי הרשת בממוצע היו בסכום נמוך [REDACTED] כולל מע"מ, ולכן אינן רכישות אשר יכלו לאפשר מימוש תיאורטי של שוברים; [REDACTED] מהרכישות היו בסכום שנע בין [REDACTED] ולכן הינן רכישות אשר אפשרו ניצול תיאורטי של שובר אחד; [REDACTED] מהרכישות בממוצע היו בסכום

¹ סכום הרכישות המינימלי שיאפשר ניצול של כל השוברים, בהתעלם מהמגבלות שיוטלו על ניצולם.

העולה [REDACTED] ולכן הינן רכישות אשר אפשרו מימוש תיאורטי של שני שוברים.

ההיקף התיאורטי של שוברים שניתן היה לנצל על פי התפלגות המכירות בתקופה 1-9/08 בגילום שנתי הינו כ-986 אלף שוברים, ועל פי נתוני המכירות בשנת 2007 כ-930 אלף שוברים, לעומת 600 אלפי שוברים שיתולקו בסניפים לפי הסכם הפשרה. לכן, בחישוב אשר אינו לוקח בחשבון את התפלגות המכירות בכל סניף, על פי התפלגות המכירות בשנים 2007-2008 ניתן היה תיאורטית לממש את השוברים תוך תקופה ממוצעת של כ-220-235 ימים.

בחישוב משך הזמן התיאורטי למימוש השוברים בכל סניף וסניף, עולה כי קיימת שונות במשך תקופת ניצול השוברים הצפויה בסניפים העירוניים לעומת הסניפים מחוץ לערים. זאת, מאחר ובסניפים העירוניים, סכומי הרכישה במחלקות הבשר הטרי נמוכים בדרך כלל מסכומי הרכישה בסניפים הגדולים מחוץ לערים. בסדרי גודל, משך הזמן הצפוי למימוש השוברים בסניפים מחוץ לערים יכול לנוע בין כ-215-230 ימים, בעוד שבסניפים העירוניים התקופה עשויה להימשך כ-300 ימים ואף יותר. להלן חישוב של משך הזמן התיאורטי שהיה נדרש לצורך מימוש השוברים בכל סניף, על פי התפלגות המכירות בתקופה 1-9/08 בגילום שנתי:

מכל האמור לעיל עולות המסקנות הבאות:

- צפוי כי כמעט מחצית מהרכישות שיתבצעו במחלקות הפשר הטרי לא יזכו במימוש של שוברים.
- בהתעלם מהתנאים המגבילים את היכולת לנצל השוברים, מימוש מלא של השוברים על פי היקפי הפעילות כיום היה לוקה כ-115 ימים.
- בהתחשב באילוצים הכלולים בהסכם הפשרה, ניתן יהיה לממש את כל השוברים, במהלך תקופה ממוצעת של כ-220-235 ימים.

ב. סכום הפשרה

סכום הפשרה בהנחה של מימוש מלא של השוברים הינו 6 מיליון ₪. יצוין כי סכום זה כולל מע"מ, כך שבנטרול מרכיב המע"מ עומד סכום הפשרה על כ-5.2 מיליון ₪¹. מעיון בכתב הבקשה, בהסכם הפשרה ובהודעה על הסכם פשרה עולה כי הפיצוי מתייחס בין השאר לנוקים הבאים:

- השבת הרווחים שנוצרו לנתבעות במכירת המוצרים נשוא הפשרה לקבוצה המיוצגת.
- הוצאות החזרת המוצרים הפגומים לסניפים.
- עוגמת נפש בשל פגיעה באוטונומיה של הרצון.

כמתואר בפרקים הקודמים לחוות הדעת, הרווח של המשיבות ממכירת המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים בתקופה שבין מועד פתיחתם ועד למועד הגשת התביעה יכול לנוע בין XXXXXXXXXX בתרחיש הנמוך ועד XXXXXXXXXX בתרחיש הגבוה (בכפוף להכללה או אי-הכללה של מוצרי עופיון).

בהקשר זה, אבקש לציין כי בבואנו לבחון את סכום הפשרה, יש לקחת בחשבון את השחיקה שחלה בערך הכסף ממועד התרחשות הניק הממוני ועד למועד מתן הפיצוי. השחיקה, אשר מחושבת על פי שינויים במדד המחירים לצרכן, נאמדת בתקופה שבין מועד מכירת המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים ועד מועד כתיבת חוות הדעת בכ-10% בממוצע, כאשר עד מועד התשלום תתכן שחיקה נוספת אשר סביר לאמוד אותה בכ-2%, ובסה"כ כ-12%. לכן, בהתחשב בשחיקת ערך הכסף, סכום הרווח המקסימלי אותו יש להשיב נאמד בכ-1.91 מיליון ₪ (כ-1.64 מיליון ₪ ללא מוצרי עופיון).

עלות החזרת המוצרים מחושבת על פי הכפלה של אומדן של מספר ההשבות התיאורטי של המוצרים נשוא הפשרה ואומדן עלות כל השבה. יצוין כי, לגישתי, מרכיב הרווח ומרכיב ההשבה הינם תחליפים; באם לקוח השיב את המוצר לחנות וקיבל את כספי

¹ זהו הסכום אותו יש להשוות לסכום המכירות של המוצרים נשוא התביעה כפי שהוצג על ידי טיב טעם (שכן הנתונים שהוצגו לא כוללים מע"מ). לחילופין, יש להשוות את סכום הפשרה כולל מע"מ, 6 מיליון ₪, לסכום המכירות של המוצרים כולל מע"מ.

הרכישה בתורה, הנוק הממוני יחושב על פי עלות החזרת המוצר בלבד. מן העבר השני, באם לקוח לא החזיר את המוצר לחנות, אין לפצות אותו על עלות החזרה תיאורטית שהוא לא נשא בה בפועל, והנוק הממוני יחושב על פי עלות המוצר בלבד.

מנתונים שהועברו אלי מטיב טעם, מספר הרכישות השונות של המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים בתקופה שעד מועד הגשת התביעה הסתכם סביב [REDACTED] (כולל רכישות של מוצרי עופיון). עלות ההחזרה הממוצעת הינו נתון שתלוי במספר רב של משתנים, כגון המרחק בין בית הלקוח לסניף אשר משפיע על עלות הנסיעות, והעלות האלטרנטיבית של הזמן שנדרש לצורך החזרת המוצרים. מטעמי נוחות, במסגרת חוות הדעת אשתמש באומדן התובעים לעלות ההחזרה הממוצעת, כ-50 ₪ לכל רכישה¹. עלות ההחזרה הכוללת נאמדת, לפיכך, ב-2 מיליון ₪. יצוין כי סוגיה זו לא נתבררה בבית המשפט וקיימת מחלוקת בין הצדדים לגביה, ולכן אתייחס לנתון זה כאינדיקציה תיאורטית לצורך בדיקת סבירות סכום הפיצוי בלבד ולא כחישוב המתיימר לייצג את העלות המדויקת.

לעניין עוגמת נפש הנובעת מאכילת המוצרים נשוא הפשרה, אין להערכתי דרך כלכלית לכמת בצורה מדויקת נזקים אלו. יחד עם זאת, אם נייחס את הפיצוי שישולם מעבר לנזקים הממוניים לפיצוי בגין עוגמת נפש, יוצא כי גובה הפיצוי בגין מרכיב זה הינו כ-4 מיליון ₪². בהודעה על הסכם הפשרה מוזכר סכום פיצוי של 10 אלפי ₪ לאדם³ בגין מרכיב זה, ומשכך יוצא כי הסכם הפשרה מפצה לכאורה כ-400 אנשים בלבד, כאשר ברי כי הקבוצה המיוצגת מונה מספר אלפי אנשים לכל הפחות, ואף יותר מכך אם נתייחס בחישוב לכל האנשים שצרכו את המוצרים נשוא הפשרה (כלומר, לקוחות הרשת, משפחותיהם, חבריהם וכו'). במצב שכזה מספר האנשים שזכאים לפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון יכול אף להגיע למספר עשרות אלפים. כשהעליתי נושא זה בפני הצדדים עמדת טיב טעם הייתה כי היא מעולם לא הסכימה לכמת את סכום הפיצוי בגין עוגמת נפש בסך של 10 אלפי ₪ לאדם. עמדת התובעים הייתה כי לא היה ניסיון מצידם לכמת את הפיצוי בגין עוגמת נפש, וכי קביעת הסכום של 10 אלפי ₪ לאדם קשורה לטיעונים משפטיים שהורגים מהתחום הכלכלי.

כפי שהוסבר בסעיף אי לעיל, בפרק זמן של שנה יבוצעו בסניפי הרשת רכישות בסכום שיאפשר לנצל את כל השוברים, אשר שווים הכולל הינו 6 מיליון ₪ (כולל מע"מ). במילים אחרות, ניתן להניח ששווי הפיצוי עבור לקוחות הרשת יהיה 6 מיליון ₪, בעוד שעלות הפיצוי לטיב טעם ותהיה כ-5.2 מיליון ₪ (סכום הפיצוי ללא רכיב המע"מ).

1 ראה סעיף 88 לכתב הבקשה.

2 סכום הפיצוי הכולל, 6 מיליון ₪, בניכוי הנוק הממוני, שנסתכם בכ-2 מיליון ₪ בקירוב בכל אחד מהתרחישים (השבת רווחים או חשבת המוצרים לסניפים).

3 ראה סעיף 11 להודעה על הסכם הפשרה.

מבחינה של הסכומים עולה כי עלות הפיצוי לטיב טעם, כ-5.2 מיליון ₪, גבוהה מסכום הרווח המקסימלי שנוצר לה במכירת המוצרים בסניפים נשוא הפשרה בתקופה שעד מועד הגשת התביעה ~~במסגרת~~ כן, מצאתי כי שווי הפיצוי לקהל לקוחות הרשת גבוה מכל אחד ממרכיבי הנזקים הממוניים שנגרמו לו - הן סכום הרכישות המותאם לשינויים בכוח הקנייה בסניפים הרלוונטיים (כ-2.2 מיליון ₪ כולל בעימ, ובנטרול עופיון טרי כ-1.9 מיליון ₪) והן עלות השבת המוצרים (כ-2 מיליון ₪).

מכל האמור לעיל עולה כי, סכום הפשרה כולל פיצוי מלא בגין הנזקים הממוניים שנגרמו ללקוחות הרשת בסניפים נשוא הפשרה, הוא מבטיח כי רוחחי הרשת יוחזרו ללקוחותיה וניתן להניח שהוא כולל גם פיצוי עבור הנזקים הנובעים מעוגמת נפש (מרכיב זה כאמור לא נבדק בעבורתי). לכן, לגבי הפיצוי בגין המרכיבים שניתן לפתור במסגרת בדיקותי, להערכתו סכום הפשרה הינו סביר וראוי.

ג. מנגנון חלוקת הפיצוי

מנגנון חלוקת השוברים משליך על שני היבטים מרכזיים בהסכם הפשרה, מידת ההקבלה בין זהות הניזוקים לזהות המפוצים, ומידת האפקטיביות של מימוש השוברים. כך לדוגמא, סביר שחלוקה של השוברים באמצעות עובד אשר יעמוד בפתח חסניף ויחלק שוברים לכל הלקוחות הנכנסים בשעריו, תניב שיעורי מימוש נמוכים יותר מאשר חלוקה של השוברים במחלקת הבשר הטרי באותו חסניף, ללקוחות אשר ביצעו רכישה שמזכה בשובר.

בהסכם הפשרה נקבע כי, השוברים יחולקו בין סניפי הרשת באופן יחסי להיקף מכירות מחלקת הבשר הטרי בכל סניף נכון למועד חתימת ההסכם. במאמר מוסגר אציין כי בתקופה שבין מועד החתימה על ההסכם ועד מועד אישורו נפתחו מספר סניפים נוספים, אשר לפי לשון ההסכם לא יחולקו בהם שוברים. על מנת למנוע מצב של לקוחות רצוי שהשוברים יחולקו בכל הסניפים אשר היו פתוחים במועד החלוקה ולכן שלתקן את הסכם הפשרה בהתאם: פרט לכך, הסכם הפשרה לא התייחס לאופן ביצוע החלוקה, על אף חשיבות הנושא. בפרק זה אבחן אפשרויות שונות לחלוקת השוברים, בשים לב להיבטים המפורטים לעיל.

בטבלה בעמוד 26 מצורפת התפלגות מכירות מחלקת הבשר הטרי בכל סניפי הרשת בתקופה ינואר-ספטמבר 2008¹. מעין בנתונים עולות המסקנות הבאות:

- סניף סגולה נסגר בחודש דצמבר 2006, ועל כן על פי הסכם הפשרה לקוחות שרכשו את המוצרים נשוא הפשרה בסניף זה לכאורה לא ייהנו מפיצוי כלשהו, אלא אם הם יערכו את קניותיהם בסניף אחר. בהקשר זה יש לציין כי בסניף סגולה בוצעו כ-33% ממכירות המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים בתקופה שעד מועד הגשת התביעה.

¹ נטרלתי את היקפי המכירות בסניפים מודיעין, נצרת וצ'יק פוסט, מאחר וסניפים אלו לא יפעלו בתקופת מימוש השוברים.

הסניפים הרלוונטיים הפעילים כיום (בת ים, ראשון מזרח ובאר שבע חדש) תורמים ממכירות מחלקות הבשר הטרי ברשת, ועל כן על פי הסכם הפשרה יחולקו בהם שוברים בסכום של כ-1.75 מיליון ש"ח, כולל מעיימי. סכום המכירות של המוצרים נשוא הפשרה כולל מעיימי והצמדה למדד נע באותם הסניפים בתקופה שעד מועד הגשת התביעה בין כ-1.1 לכ-1.3 מיליון ש"ח - בכפוף להכללה או אי הכללה של מוצרי עופיון.

מהאמור לעיל עולה כי, על פי מנגנון חלוקת הפיצוי שנקבע בהסכם הפשרה, ~~הפועלים נכחו למעשה בתביעת חלוקת העניין לחלקה שיוצרה בהתאמה~~ ~~לכ-1.75 מיליון ש"ח, כולל מעיימי והצמדה למדד נע באותם הסניפים המפועלים~~ ~~הפועלים באותם הסניפים~~ בנסיבות המקרה (היינו, בהינתן שלא ניתן להקביל בין זהות הניזוקים לזהות המפוצים באמצעות איתור הלקוחות הספציפיים שרכשו את המוצרים), להערכתנו, בסניפים שעדיין פועלים כיום, מנגנון החלוקה מאפשר הקבלה טובה בין הנזק לפיצוי. עם זאת, לקוחות סניף סגולה, אשר ביצעו כ-38% מהרכישות של המוצרים נשוא הפשרה, לכאורה לא ייהנו מהסכם הפשרה.

כשהעליתי עובדה זו בפני הצדדים, תשובת טיב טעם הייתה כי "החברה סבורה כי ביצוע הסכם הפשרה אינו יוצר חיסרון מהותי ללקוחות שרכשו את המוצרים נשוא התביעה בסניף סגולה בתקופה הרלבנטית לתביעה מהסיבות הבאות:

- כל ההסדר בהסכם הפשרה מושתת על פיצוי לקוחות הרוכשים כיום מוצרים בסניפי טיב טעם (רק על מנת לסבר את האוזן, ההסדר מעניק פיצוי ללקוחות בכ-19 סניפים שנפתחו רק לאחר הגשת התביעה).
- בשל האופי המיוחד של מוצרי טיב טעם (מוצרים לא כשרים, מוצרי גורמה ייחודיים מכל העולם, פתיחה בשבת וכו'), סניפי טיב טעם משרתים אוכלוסייה המתגוררת בטווחים גדולים מהסניפים... כך למשל מפריסת מקומות המגורים של חברי המועדון שרכשו מוצרים בסניף סגולה במהלך שנת 2006... עולה כי רק כ-41% מהם מתגוררים בעיר פתח תקווה.
- ...לאותם לקוחות הסניף אלטרנטיבות קנייה רבות הנמצאות במרחק נסיעה סביר מהעיר פתח תקווה (סניפי טיב טעם ברמת גן, תל אביב, הרצליה, רעננה, נתניה ובעיקר סניף חדש אשר עתיד לקום במהלך הרבעון הראשון של שנת 2009 בכפר סבא).

מבדיקה שערכתי עולה כי עדין התושבות העיקריים של חברי מועדון אשר שויכו לסניף סגולה בתחילת שנת 2006 (פרט לפתח תקווה) כוללים את הוד הערוץ (כ-8% מכלל חברי המועדון), תל אביב, ראש העין וכפר סבא (כ-5% כל אחד) ורמת גן (כ-4% מתחברי המועדון). אני סבור שללקוחות סניף סגולה בשנים 2004-2006 עומדים כיום מספר רב של סניפים אלטרנטיביים בהם יוכלו לממש את השוברים, ולכן להערכתנו סגירת סניף סגולה אינה עולה לבדי חיסרון מהותי בהסכם הפשרה כלפי האוכלוסייה המיוצגת.

יוער כי הסכם הפשרה אינו מתייחס לאופן חלוקת השוברים בסניפים. בדיונים עם הצדדים הועלו מספר מנגנונים אפשריים, כמפורט להלן:

- חלוקה של שובר אחד לכל לקוח שנכנס בשערי כל סניף.
- חלוקה של שוברים על ידי עובדי מחלקת הבשר הטרי, כנגד רכישה מזכה של מוצרים, על פי המדרגות שנקבעו בהסכם הפשרה.
- מתן זיכוי אוטומטי בקופה ללקוחות שרכשו במחלקת הבשר הטרי, על פי מדרגות הרכישה שנקבעו בהסכם הפשרה. נציגי טיב טעם ציינו כי במנגנון זה אין דרך לעקוב אחר מימוש השוברים בזמן אמת, אלא בעיכוב של יום.

המנגנון הראשון יביא להעדרת לשיעור מימוש נמוכים יחסית של שוברים. המנגנון השני יאפשר שיעור ניצול גבוהים, שבו מימוש השובר צפוי להתבצע בסניף לקבלתו על ידי הלקוחות. ילכו אני ממליץ לאמץ אותו. מצורף מסמך לחוות הדעת ניהול עבודה המסדיר את אופן חלוקת השוברים על פי מנגנון זה.

ד. יכולת טיב טעם לגלגל את סכום הפיצוי על לקוחותיה

על פי הסכם הפשרה, השוברים יהיו בתוקף במשך שנה מיום חלוקתם בסניפים. לאור תקופת הזמן הארוכה בה השוברים יהיו בתוקף, קיים חשש כי טיב טעם תוכל לייגלגלי את סכום הפיצוי על לקוחותיה באמצעות העלאת מחירי המוצרים במחלקת הבשר הטרי. מטיב טעם ובאי כותה נמסר לי כי לאור התחרות העזה המאפיינת את שוק הבשר הטרי, לא תעמוד לתחלת החברה אפשרות אמיתית לגלגל את סכום הפיצוי באמצעות העלאת מחירים.

להערכתי אין אפשרות אמיתית להוכיח את קיומה או היעדרה של יכולת לגלגל את סכום הפיצוי על הלקוחות, אם כי ברי כי ככל שתקופת ניצול השוברים האפקטיבית תארך יכולת החברה לגלגל את סכום הפיצוי תגדל. בנוסף, במצב שכזה החברה עשויה ליהנות מיתרונות נוספים, כגון הגדלת תנועת הלקוחות בסניפיה, ועוד. בהקשר לכך, בדקתי את השינויים בהכנסה הממוצעת לקילו מוצרים בסניפי הרשת הותיקים¹ במהלך השנים 2005-2007, בחלוקה לקטגוריות מוצרים עיקריות, כמפורט לחלן:

¹ סניפים אשר נפתחו עובר לשנת 2005 (פרט לסניף ראשון מזרח אשר נפתח ב-2/05 ונכלל בנתונים). נבדקו נתוני הסניפים הותיקים בלבד היות ונתוני מכירות של סניפים חדשים אינם בהכרח מייצגים פעילות "נורמטיבית".

מעיון בנתונים עולה כי במהלך השנים 2005-2007, ההכנסה הממוצעת לק"ג מוצרי בעלי כנף ירדה [REDACTED] בעוד שההכנסה הממוצעת לק"ג מוצרי בקר/צאן ומוצרי בשר לבן עלתה בשיעור מצטבר שנע בין [REDACTED]. יתכנו מספר רב של גורמים אשר עשויים היו לתביא לעליית המחירים המתוארת, לרבות התייקרות תשומות, שינויים בתמהיל המוצרים שנמכרו או סיבות אפשריות אחרות, אשר בדיקתן חורגות ממסגרת חוות הדעת. כמו כן, סביר שהשחיקה בהכנסה הממוצעת לק"ג מוצרי בעלי כנף הושפעה מהתחרות שמאפיינת שוק זה.

מבחינת אספקת חלב, קיימת לישראל אופיית תאורטית לגידול על להותחיה לפחות חלק מסכום המצוי באמצעות העלאת מחירים בפרט במסגרת תקופה ארוכה יותר שנה, ולכן רצוי לנמס את משך הזמן הצפוי למימוש השוברים לכל שניה עם זאת לאור התחרות בענף והדאטה הכלכלית שצפויה במוסק הישראלית בתקופת מימוש השוברים, אני מעריך כי השפעת האמור לעיליה להיות נמוכה.

בשולי הדברים, אפנה את תשומת הלב לכך שהיקפי המכירות במחלקות הבשר הטרי בסניפים הותיקים [REDACTED] בשנת 2005 [REDACTED] היקפי המכירות במחלקות הבשר הטרי בכלל סניפי ברשת [REDACTED] סביר כי מרבית הירידה בהכנסות נובעת מפרסום פרטי הפרשה בכלבוטק בינואר 2006.

מניתוח היקף המכירות של המוצרים נשוא הפשרה, הרווח של המשיבות במכירת המוצרים, יכולת החברה לאתר את הלקוחות שרכשו את המוצרים ומנגנון הפיצוי שנקבע בהסכם הפשרה, עולים הממצאים הבאים:

- באי כוח טיב טעם מסרו לי כי המוצר "עופיון טרי" אינו בגדר מוצר מתובל, ולפיכך היקפי מכירות מוצר זה לא נכללו בהצהרת טיב טעם לגבי היקף מכירת המוצרים המתובלים כאמור בסעיף 3.1.1. להסכם הפשרה. מאחר ואין ביכולתי לקבוע עמדה בנושא זה, ומאתר ונתבקשתי לנתונים כאמור על ידי בית המשפט, עבודתי כוללת נתונים ומסקנות עם ובלי המוצר עופיון טרי.
- סכום המכירות לא כולל מע"מ של המוצרים נשוא הפשרה בסניפים הרלוונטיים בתקופה שבין מועד פתיחתם ועד מועד הגשת התביעה הינו כ-1.71 מיליון ₪ (כ-1.46 מיליון ₪ לא כולל עופיון); סכום מכירות אלו כולל מע"מ הינו כ-2.0 מיליון ₪ (כ-1.7 מיליון ₪ לא כולל עופיון); סכום מכירות אלו כולל מע"מ והצמדה למדד המחירים לצרכן הינו כ-2.2 מיליון ₪ (כ-1.9 מיליון ₪ לא כולל עופיון). לשם השוואה, סכום המכירות שהוצהר על ידי טיב טעם בהסכם הפשרה הינו 1.4 מיליון ₪.
- הרווחיות ממכירת המוצרים בסניפים הרלוונטיים עד מועד הגשת התביעה יכולה לנוג בתרחיש הגבוה.
- קיימת אפשרות להיות ולאחר רק כ-10% מהלקוחות המרכיבים את הקבוצה המוצעת כתובעים ייצוגיים (במונחים כספיים) במאמצים ובעלויות סבירים, באמצעות מועדון הלקוחות של החברה.
- סכום הפיצוי שניתן יהיה לנצל צפוי לכסות את הנוקים הממוניים של קבוצת התובעים בהגדרתה הנוכחית (השבת הרווחים כשהם מתואמים לשינויים בכוח הקנייה או הוצאות בגין החזרת המוצרים הפגומים לסניפים), והוא כולל גם מרכיב שניתן לייחסו לפיצוי של נזקים לא ממוניים (עוגמת נפש).
- כ-44% מהרכישות במחלקת הבשר הטרי הינן בסכום שלא יאפשר ניצול של שוברים.
- בהסכם הפשרה נקבע כי תוקף השוברים יעמוד על שנה. על פי התפלגות המכירות בשנים 2007-2008, צפוי שמשך הזמן הממוצע למימוש השוברים יארך כ-220-235 ימים, אם כי בסניפי הרשת העירוניים תקופת המימוש צפוי להיות ארוכה יותר.
- קיימת לטיב טעם אפשרות תיאורטית לגלגל על לקוחותיה את סכום הפיצוי באמצעות העלאת מחירים, בפרט במסגרת תקופה ארוכה בת שנה.
- סניף סגולה אמנם נסגר, אך ללקוחות הסניף, אשר רכשו כ-38% מהמוצרים נשוא הפשרה, יש להערכתי גישה נוחה לסניפים אחרים של הרשת, שבהם הם יוכלו לנצל את השוברים.
- בהסכם הפשרה נקבע כי, השוברים יחולקו בין סניפי הרשת באופן יחסי להיקף מכירות מחלקת הבשר הטרי בכל סניף נכון למועד חתימת ההסכם. רצוי שהשוברים יחולקו בכל הסניפים אשר יהיו פתוחים במועד החלוקה, וזאת על מנת למנוע בלבול של לקוחות, ולכן יש לתקן את הסכם הפשרה בהתאם..

- הסכם הפרשה לא התייחס למנגנון חלוקת השוברים בסניפים, אשר יש בו כדי להשליך על מידת האפקטיביות של ניצול השוברים. לכן, יש להכניס בהסכם הפרשה שינויים המסדירים נושא זה.

אני ממליץ לקבל את הסכם הפרשה המוצע, בכפוף לשינויים הבאים:

- אני ממליץ להגדיל את מספר השוברים מ-600 אלף שוברים בשווי 10 ש"ח כל אחד, ל-1 מיליון שוברים בשווי 6 ש"ח כל אחד (כולל מע"מ), ולשנות את תנאי מימוש השוברים, באופן הבא:
 - בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 40 ש"ח (כולל מע"מ), ניתן יהיה לממש שובר אחד.
 - בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 80 ש"ח (כולל מע"מ), ניתן יהיה לממש שני שוברים, בשווי כולל של 12 ש"ח.
 - בגין רכישת מוצרים אחת במחלקת הבשר הטרי שסכומה יעלה על 120 ש"ח (כולל מע"מ), ניתן יהיה לממש שלושה שוברים, בשווי כולל של 18 ש"ח.
 - יותרו למימוש שלושה שוברים לכל היותר במסגרת רכישה אחת.
- בתנאים אלו, משך הזמן הממוצע למימוש השוברים צפוי לעמוד על כ-220 ימים, בדומה למתווה בהסכם הפרשה, ומסכר הרכישות שיזכו במימוש שובר אחד צפוי לעמוד על כ-73% בממוצע מכלל הרכישות במחלקת הבשר הטרי (לעומת כ-56% בלבד במתווה שבהסכם הפרשה). היתרונות העיקריים הגלומים בשינוי זה כוללים את הבאים:

✓ מספר הרכישות שבהן יתאפשר לממש שוברים גדל בכשליש לעומת המתווה
 בהסכם הפרשה, ובמילים אחרות - יותר לקוחות יוכלו להנות מההסכם
 ✓ צמצום מהותי הרכישה אפשרי ניצול טוב יותר של שוברים בטעמים
 העיצוביים, המאנטיניים בכפוף למימוש מופים יותר.

להלן השוואה של משך הזמן התיאורטי שהיה נדרש לצורך מימוש השוברים בכל סניף במתווה המוצע לעומת המתווה הקיים, על מי היקפי המכירות בשנת 2008:

מאחר ולא ניתן לאתר את החלק האדי של הלקוחות שרכשו את המוצרים בסניפים הרלוונטיים במאמצים ובעלויות סבירים, ולכן נקבע כי מנגנון הפיצוי יהא רחב ולמעשה יפצה את כל לקוחות הרשת, אני ממליץ כי 60% מהפצות המוצרים לחברי המועדון הפעילים של השנה (השיעור נקבע על פי חלק חברי המועדון ברכישות במחלקת הבשר הטרי במהלך שנת 2008). לפיכך, אני ממליץ כי טיב טעם תדוור לחברי המועדון הפעילים 600 אלף שוברים בשווי 6 ש"ח כל אחד, ובסה"כ 3.6 מיליון ש"ח. מבדיקה שערכתי עולה כי במהלך שנת 2008 למעלה מחברי המועדון הפעילים רכשו מוצרי בשר טרי, ולכן צפוי ששיעור המימוש של השוברים על ידם יהיה גבוה, ועל פי מידע שנמסר לי מטיב טעם, שיעור ההתזרות של מכתבים לא צפוי לעלות על 2%. אני ממליץ כי טיב טעם תישא בעלות הדיוור, אשר נאמדת בכ-300 אלפי ש"ח. היתרונות העיקריים הגלומים בשינוי זה כוללים את הבאים:

✓ חברי המועדון פוקדים באופן קבוע את הסניפים והם מבצעים הפיכות במחלקת הבשר הטרי בסכומים גבוהים יותר מאשר הממוצע של כלל לקוחות הרשת. כד לדוגמא, בתקופה 1-9/08, למעלה מחברי המועדון ברכישות של חברי המועדון במחלקת הבשר הטרי היו מוכות במימוש של שובר אחד לפחות צפוי כי דיוור של השוברים ללקוחות אלו יביא למימוש מהיר של השוברים.

✓ מטיב טעם נמסר לי כי חברי המועדון היו פעילים גם בתחילת 2006, ולכן סביר שלפחות חלקם רכשו את המוצרים נשוא הסכם הכשרה הפתוח המוצע מאפשר פיצוי ישיר לכל הלקוחות שרכשו את המוצרים נשוא הכשרה בתחילת שנת 2006 ואשר ניתן תיאורטי לאתר.

דיווח על כל מקרה המועדון מאפשר חלוקה רחבה שנונית ולא מנסה מגמתה
מבוססת על לקוחות הרשת יקבלו את השופנים של אותה רשתם בעלות של כ-500
אלפי שקלים שאתה הישא פני טעם יתגש כי העלות הנוספת מצטרפת לסכום
השופנים שיוקרו 6 מיליון שקל ולא תבוא על משכונם

• אני ממליץ כי 400 אלף השופרים הנותרים יחולקו בסניפים יש לשנות את הסכם
הפשרה כך שחלוקת השופרים בין הסניפים תיקבע על פי התפלגות המכירות במחלקת
הבשר הטרי בכל סניף בשלושת החודשים שקדמו למועד אישור ההסכם על ידי בית
המשפט.

• יש לקבוע מנגנון חלוקה שיאפשר ניצול יעיל של השופרים. אני ממליץ כי השופרים
יחולקו על ידי עובדי מחלקת הבשר הטרי ללקוחות שירכשו מוצרי בשר טרי, על פי
נוהל העבודה המצורף לחוות הדעת.

יצוין כי ההמלצות המפורטות לעיל הוצגו לשני הצדדים ואשרו על ידם.

אני סבור כי מבחינת כלכלית, הסכם פשרה אשר פורל את התיקונים המוצעים לעיל קובע
מנגנון פיצוי טוב אשר יאפשר למרבית לקוחות הרשת לנמט את השופרים מבלי לשנות
את הרגלי הקנייה שלהם, יביא להשבת מלאה של כל הנזקים הנמוניים שנגרמו ללקוחות
הרשת אגב רכישת המוצרים נשוא הפשרה והכול תוך פרק זמן סביר. לכן המלצתי היא
לקבל את הסכם הפשרה, בכפוף לקבלת השלנויים המוצעים