

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו  
א 2226/07  
אמיר כץ נ. מגדל חברה לביטוח

ת.פתיחה: 01/08/07 סדר דין: רגיל

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב

התובע:

אמיר כץ, ת.ז. 024953994

ע"י ב"כ עוה"ד דורון רדעי ו/או ניצן גדות  
ו/או אתי עטיה שמענס להמצאת כתבי בי-דין:  
רח' קפלן 17 תל-אביב 64734  
טל: 03-6969978 פקס: 03-6969980

- נ ג ד -

הנתבעת:

מגדל חברה לביטוח בע"מ, ה.צ. 520004896  
מרח' אפעל 4, ת.ד. 3063  
פתח-תקוה 49512

סכום התביעה: 20,493 ש"ח.

### כתב תביעה

1. התובענה דנא פשוטה יחסית ועניינה בתגמולי ביטוח מופחתים שהנתבעת שילמה לתובע, וזאת עקב אי יישום מנגנון ההצמדה אשר נקבע בפוליסת הביטוח בכל הנוגע לפיצוי החודשי בגין אובדן כושר עבודה.
2. לכל אורך תקופת אי הכושר הצמידה הנתבעת את הפיצוי החודשי למדד המחירים לצרכן, בעוד שעפ"י הוראתה הברורה של פוליסת הביטוח, החל מהחודש ה-25 ואילך היה עליה להצמיד את הפיצוי החודשי לתשואות בתיק ההשקעות כאמור בפוליסות משתתפות ברווחים.
3. חשוב לציין כי התשואות בתיק ההשקעות של הנתבעת (להלן: "תיק ההשקעות") היו גבוהות מהשינוי במדד המחירים לצרכן. כך למשל, עליית המדד בשנת 2005 הסתכמה בשיעור של 2.4% בעוד שהתשואה בתיק ההשקעות הסתכמה בשיעור של 12.45%, דהיינו מדובר בפער של כ-10%!

4. כתוצאה מכך שילשלה הנתבעת לכיסה סכומי כסף גדולים שלא כדין, ותובענה זו מיועדת לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את הפרשים המגיעים לו עקב מנגנון ההצמדה השגוי, כאמור לעיל.
5. עד כאן המבוא, ולהלן נפרט את העובדות הצריכות לעניין.
6. הנתבעת הינה חברת ביטוח אשר בכל המועדים הרלבנטיים לתובענה ביטוחה את התובע בפוליסת ביטוח חיים אשר כללה, בין היתר, ביטוח בגין אובדן כושר עבודה (להלן: "פוליסת הביטוח").
- העתק פוליסת הביטוח מצ"ב כנספח א' לכתב התביעה.
7. התובע יליד 15.7.1970 היה כדורסלן מקצועני, מהטובים בארץ בכל הזמנים, וזאת עד לפציעתו בשנת 2000.
8. בעקבות כך, שילמה הנתבעת לתובע פיצוי חודשי בגין אובדן כושר עבודה, וזאת החל מחודש יולי 2000 ועד ליום 15.7.2005, דהיינו עד הגיעו לגיל 35.
9. לאחרונה נסתבר לתובע כי הפיצוי החודשי אשר שולם לו החל מהחודש ה- 25 ואילך לא הוצמד לתשואות בתיק ההשקעות כאמור בהוראה הרלבנטית בפוליסת הביטוח, אלא נשאר צמוד למדד המחירים לצרכן.
- העתק פירוט התשלומים בשנים 2002-2005 מצ"ב כנספח ב' לכתב התביעה.
10. עפ"י חישובי התובע, כתוצאה ממנגנון ההצמדה השגוי נגרמו לו הפסדים כספיים המסתכמים בסך של 26,955 ש"ח, בערכים נומינליים.
- חישובי התובע מצ"ב כנספח ג' לכתב התביעה.
11. טרם הגשת התובענה פנה התובע אל הנתבעת בנושא זה, אלא שעד ליום זה לא נתקבלה ממנה כל תשובה.
- העתק פניית התובע אל הנתבעת מיום 11.7.07 מצ"ב כנספח ד' לכתב התביעה.

12. התובענה דנא מבוססת, בראש ובראשונה, על הוראתו הברורה של סעיף 4 לפרק הביטוח בעניין אובדן כושר עבודה – פרק 2 – "שלוה" – ביטוח נוסף לתשלום פיצויים חודשיים ולשחרור מתשלום פרמיות במקרה של איבוד מוחלט של כושר העבודה – אשר קובע כדלקמן:

"הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד המחירים לצרכן מיום תחילת ביטוח זה ועד ליום קרות מקרה הביטוח, ויוסיף ויהיה צמוד למדד עד תום שנתיים ממועד תום תקופת ההמתנה (אם זכאי לפיצי חודשי במשך כל תקופה זו). החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי העשרים וחמישה ישתנה סכום הפיצוי החודשי מדי חודש בחודשו על פי תוצאותיהן של ההשקעות בניכוי הריבית על פיה חושב סכום הפיצוי החודשי, ובהתאם להוראות המתאימות בתוכנית הביטוח."  
(ההדגשה שלנו - ד.ר. נ.ג.)

13. הנתבעת הפרה באורח ברור את הוראת הפוליסה דלעיל, דבר אשר בא לידי ביטוי בכך שלכל אורך תקופת אי הכושר היא הצמידה את סכום הפיצוי החודשי למדד המחירים לצרכן, בעוד שהחל מהחודש ה-25 ואילך היה עליה להצמיד את סכום הפיצוי החודשי לתשואה בתיק ההשקעות.

14. לנוכח הוראת סעיף 31 לחוק חוזה הביטוח, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק חוזה ביטוח"), נאלץ התובע להגביל את תביעתו לשלוש השנים האחרונות עובר להגשת התביעה, דהיינו לתקופת המתחילה בחודש אוגוסט 2004.

15. כמפורט בטבלה להלן, במהלך שלוש השנים האחרונות התשואה בתיק ההשקעות עלתה בהרבה על שיעור העלייה במדד המחירים לצרכן.

שנה	מדד המחירים לצרכן	התשואה בתיק ההשקעות	ההפרש
2004 (8-12)	0%	3.94%	3.94%
2005	2.4%	12.45%	10.05%
2006	-0.1%	6.55%	6.65%
2007 (1-5)	0.3%	8.20%	7.9%

מובהר כי נתוני התשואה דלעיל הינם נתוני תשואה נטו, דהיינו לאתר ניכוי דמי ניהול, כפי שהם מוצגים בטבלת קרן " באתר האינטרנט של המפקח על הביטוח.

העתק תדפיסים שנשלפו מאתר הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה והמפקח על הביטוח בנוגע לנתונים דלעיל מצ"ב בהתאמה כנספחים ה'-ו' לכתב התביעה.

14. לאור הנתונים דלעיל ברור כי אי יישום מנגנון ההצמדה אשר נקבע בפוליסת הביטוח, כאמור לעיל, הסב לתובע הפסדים כספיים ניכרים.

15. התובע זכאי, אפוא, לקבלת ההפרשים המתחייבים, וזאת בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין ממועד תשלומו של כל תשלום ותשלום.

16. זכאות כאמור עומדת לתובע מכוח הוראתה הברורה של פוליסת הביטוח, וכן מכוח הוראות חוק חוזה ביטוח, מכוח דיני החוזים ומכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

17. התובע יטען כי תביעתו בגין התקופה המתחילה בחודש אוגוסט 2004 מסתכמת, בערכים נומינליים, בסך של 17,843 ש"ח, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מאמצע התקופה הרלבנטית, בסך של 20,493 ש"ח.

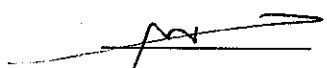
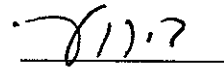
אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעת לדין ולהורות כדלקמן:

(א) להצהיר כי על הנתבעת להצמיד את הפיצוי החודשי המגיע לתובע בגין אובדן כושר עבודה לתקופה העולה על 24 חודשים לתשואות בתיק ההשקעות, כהגדרתו לעיל.

(ב) לחייב את הנתבעת לשלם לתובע את ההפרשים המגיעים לו עקב אי הצמדת הפיצוי החודשי בגין אובדן כושר עבודה לתקופה העולה על 24 חודשים לתשואות בתיק ההשקעות, כהגדרתו לעיל.

(ג) לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 20,493 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום בפועל.

(ד) לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ.

	
ניצן גדות, עו"ד	דבורה רדעי, עו"ד
התובע	ב"כ