

בעניין:

1. **גנאור משה** ת.ז. 69895027
מרחוב מבוא השלום והאחדות 2 ירושלים
2. **גולדה גרוס** ת.ז. 36975761
מרחוב בר יוחאי 47 ירושלים
3. **טובה ווייס** ת.ז. 301161071
מרחוב ראובן מס 132 ירושלים

כולם באמצעות ב"כ עוה"ד צמח גרין ושות'
מרחי' ויצמן 4 (בית אסיה), תל אביב 64239
טל': 03-6959675; פקס': 03-6961508

המבקשים

- נ ג ד -

1. **013 נטוויז'ן בע"מ, איחוד עוסקים**: 557874369 ח.פ. 512244302
מרחוב המלאכה 15, פארק אפק,
ראש העין 48091
*3031 פקס: 03-5201960
2. **פרטנר תקשורת בע"מ.ע.מ.** 604147557 ח.צ. 520044314
מרחוב העמל 8 פארק אפק ראש העין
טל': 03-9054054, 1-800-054054

המשיבות

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

כבוד בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

- 1.1 לאשר את התובענה המצורפת **כנספח א'** לבקשה זו כתובענה ייצוגית על פי חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו - 2006 (**להלן: "החוק"**) ולדון בה לגופה, וזאת לאור המפורט בהרחבה בכתב התובענה, וליתן הוראות כמבוקש בתובענה וכמפורט להלן.
- 2.1 להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית (להלן: **"הקבוצה"**), כפי המפורט להלן.
- 3.1 לקבוע כי התובענה הייצוגית מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולקבוצה כולה.
- 4.1 לקבוע כי המשיבות נהגו בניגוד לכל דין ולקבוע כי הסעד ה מתבקש הינו כמפורט בתובענה ולהלן.

- 5.1 ליתן הוראות נוספות בדבר פרסום התובענה ודרך ניהולה , ולקבוע כי המשיבות תישאנה בהוצאות ניהול התובענה.
- 6.1 לקבוע כי שיעור של 20% משווי הסעד שיינתן או הסכום שייפסק , לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, ישולם למבקשים כגמול מיוחד על טרחתם בהגשת התובענה ובהוכחתה, וזאת על פי סעיף 22 לחוק, ובהתחשב במספרם של המבקשים.
- 7.1 לקבוע את שכר טרחתם של ב"כ המבקשים בשיעור של 20% משווי הסעד שיינתן לחברי הקבוצה.
- 8.1 לחייב את המשיבות במלוא הוצאות בקשה זו והתובענה הנלווית לה , לרבות מלוא שכר טרחת עורכי דין.
- 9.1 ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר

2. תמצית עניינה של התובענה פשוטה בתכלית וטמונה בהתנהגות פסולה של המשיבות, כל אחת בפני עצמה, פעלה בניגוד לכל דין תוך הפרת התחייבויותיהן המשפטיות והחוזיות כלפי המבקשים תוך הטעיה העולה כדי עושק וניצול של המבקשים ובהתנהגות כלפי המבקשים בחוסר תום לב תוך עשיית עושר ולא במשפט זאת תוך הפרת חובות חקוקות מפורשות בחוק הגנת הצרכן - 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בחוק החוזים (חלק כללי) - 1973 (להלן: "חוק החוזים"), בחוק עשיית עושר ולא במשפט, 1979 (להלן: "חוק עשיית עושר ולא במשפט") ותוך גרימת נזק והפסדים ממשיים למבקשים.

תמצית התובענה

3. כפי שמפורט בהרחבה בכתב התובענה המבקשים הינם תושבי ואזרחי ישראל, אשר רכשו כרטיסי חיוג משולמים מראש (להלן: "כרטיסי החיוג") על פי התחייבות מפורשת של המשיבות.
4. המבקשים הינם לקוחות של המשיבות שהינן עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן . להלן יכוננו המשיבים גם לקוחות כמו יתר חברי הקבוצה.
5. הרכישה נעשתה בתחילת אפריל 2009 למכסת דקות קבועה לשיחה ליעדים סלולאריים ונייחים בכמות של 1080 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל או במ צטבר 546 דקות ליעדים נייחים בישראל (להלן: "היתרה המקורית"). המחיר ששולם עבור כרטיסי החיוג הנ"ל נע בין מחיר של 95 ל-80 ₪ לכרטיס חיוג משולם מראש (להלן: "כרטיס חיוג דנן").
6. יצוין כי לפני שלושה שבועות לערך גילו המבקשים כי המשיבות הפחיתו באופן חד צדדי שני שלישים מתוך מכסת הדקות ליעדים בישראל הן לטלפונים נייחים והן לנייחים, כך שבמקום 1080 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל או 546 דקות ליעדים נייחים לישראל, שזו הייתה ההתחייבות של הנתבעות, הופחתה מכסת דקות השיחה ל-402 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל ו-142 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל (להלן: "הפחתת הנתבעות החד צדדית").
7. יוטעם כי כרטיסי החיוג דנן הם חלק מסדרה שחלק ממספריה הסידוריים הינם 6883-23528, 6883-23530. על גב כרטיסי החיוג דנן רשום כי הם מכילים 4588 יחידות מניה, כן רשום כי כל כרטיסי החיוג דנן בעלי תאריך תפוגה של 13.12.2010 (להלן: "כרטיסי החיוג דנן").

8. יצוין כי לפני הפחתת הנתבעות החד צדדית, כאשר חויג למספר הגישה נשמע בכ ל כרטיסי החיוג דן כי קיימת היתרה המקורית של מכסת דקות לשיחה, קרי- במצטבר 1080 דקות ליעדים נייחים בישראל או במצטבר 546 דקות ליעדים נייחים בישראל זאת לפני שהפחיתו המשיבות את מכסת דקות לשיחה לישראל בצורה חד צדדית.
9. המשיבות נהגו בצורה פסולה ובניגוד לכל דין. לאחר שנמכרו מאות אלפי כרטיסי חיוג דן הפחיתו לשליש את מכסת הדקות של כרטיסי החיוג דן (להלן: "ההפחתה החד צדדית" ו/או "ההפחתה" ו/או "ההפחתה במכסת הדקות") מהכרטיסים שעדיין לא התחילו להשתמש בהם תוך הטעיית המבקשים וניצול המצב כי ה משיבות כבר קיבלו את הכסף ואת מלוא התמורה מהלקוחות ובידיהן השליטה על יתרת הדקות לשיחה בכרטיסי החיוג דן.
01. יודגש כי המבקשים רכשו את כרטיסי החיוג דן בהסתמכם על מצג של המשיבות ושל הבאים מטעמם כי לכרטיסי החיוג דן קיימת יתרת דקות בסיסית ומקורית של 1080 דקות ליעדים נייחים בישראל ו- 546 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל. על סמך מצג זה ועל סמך בדיקה מדגמית בפועל באותו זמן הסכימו המבקשים לשלם את המחיר לכרטיסי החיוג דן.
- כן יוטעם כי על גבי כל כרטיסי החיוג דן מוטבע תאריך תוקף עד 13.12.2010 שמשמעותו כי עד תאריך זה מכסת הדקות המקורית בכרטיסי החיוג דן לא משתנה.
11. כך, ברגע שנמכרים בשוק מאות אלפי כרטיסי חיוג דן ולקוחות כולל המבקשים שילמו עליהם תמורה מלאה כנגד מצג של ה משיבות שבכל כרטיסי החיוג דן קיימת היתרה המקורית, כך לפני כשלושה שבועות תוך הטעיה, ניצול, תרמית והפרת חוזה מפחיתות ה משיבות בשני שליש ים את היתרה המקורית וזאת ככל הנראה נוכח מאמצי משיבה 2 פרטנר להחדיר את הטלפון הקווי שלה ו מטרחה לייקר את עלות שיחה לדקה ליעדים בישראל ב כרטיסי החיוג דן שכרגע מהווים גורם תחרותי מ נצח בהשוואה לתנאי הטלפון הקווי של פרטנר.
21. המשיבות הן תאגידים גדולים המובילים בישראל בתחום התקשורת והתנהגותן בדרך המתוארת לעיל ובתובענה משפיעה על קהל לקוחות רחב מאד.
31. המשיבות הן שתיהן ביחד ו/או לחוד בעלות כרטיסי החיוג כולל כרטיסי החיוג דן והמספקות את השירות לכרטיסי החיוג כולל כרטיסי החיוג דן.
41. יצוין כי המשיבות לא יידעו ואינן מיידעות את הלקוחות על ההפחתה החד צדדית במכסת דקות שיחה ונוקטות בדרך זו כדבר שבשגרה.
51. יוטעם כי המשיבות אף מתחמקות ממתן תשובה למבקשים בעניין ההפחתה החד צדדית ובכך מפרות את חובתן ליתן שירות ללקוחותיהן.
61. יצוין כי למבקשים אין אפשרות לכמת את סכום התביעה במדויק בשל חוסר מידע מדויק של מספר כרטיסי החיוג דן שמהם הופחתה מכסת השיחות מעבר לידיעה כללית שמדובר בלפחות כ- 400,000 כרטיסי חיוג דן. כן למבקשים אין מידע מדויק לתמורה המדויקת שהתקבלה אצל המשיבות ממכירת כרטיסי החיוג דן. ואולם, לכבוד בית המשפט ו/או למומחה מטעמו - לא תהיה כל מניעה לקבל מהמשיבות נתונים ודוחות מרוכזים, שיציגו אינדיקציה ברורה אודות סכומי התובענה.

ב. נתקימו התנאים לאישור התובענה כיצוגית

71. סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק קובע באילו עניינים ניתן להגיש תביעה ייצוגית, כדלקמן:

1. " תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

81. סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן קובע מיהו עוסק, כדלקמן:

” עוסק”- מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן; ”

כאמור לעיל כמפורט בתובענה, כל המשיבות הינן תאגידים רשומים הממלאות אחר הגדרת עוסק הנ”ל, כנגדן ניתן להגיש תובענה על פי הקבוע בחוק והמבקשים הינם בגדר לקוחות היכולים להגיש את התובענה, ראה החלטה בעניין מולטילוק ת.א. 2537/06, בש”א 24655/06 (להלן: מולטילוק).

91. מעבר לתנאי הסף, הקבועים בסעיף 3(א) לחוק, על המבקשים לאשר את תביעתם כתובענה ייצוגית לשכנע את בית המשפט כי כל התנאים המוקדמים המפורטים בסעיפים 4 ו-8 לחוק תובענות ייצוגיות, וביניהם:

19.1 קיומה של עילת תביעה אישית המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל החברים בקבוצה.

19.2 אפשרות סבירה שהשאלות תוכרענה לטובת הקבוצה.

19.3 היותה של התובענה הייצוגית הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

19.4 קיומו של יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.

02. להלן נראה, כי תובענה זו ממלאת באופן מובהק אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כתובענה ייצוגית.

ג. הגדרת הקבוצה וגודלה

12. הקבוצה תכיל כל הלקוחות אשר רכשו כרטיסי חיוג דנן עם מכסה מקורית של דקות שיחה ליעדים בישראל של 1080 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל ובמצטבר 546 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל (להלן: **היתרה המקורית**) ואשר המשיבות ביצעו בכרטיסי חיוג אלה, לפני כשלושה שבועות לערך, הפחתה חד צדדית במכסת הדקות לשיחה ליעדים סלולאריים ונייחים בישראל, הפחתה ל- 402 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל ו- 162 דקות שיחה ליעדים נייחים בישראל, הפחתה של כ- שני שלישים ממכסת הדקות לשיחה ליעדים נייחים לישראל.

22. כפי שצוין לעיל, למבקשים אין אינדיקציות מדויקות לכימות הקבוצה, אך אופי העילה מראה כי מדובר בהיקפים גדולים מאוד של גופים ואנשים.

32. במסגרת הסעדים שמתבקש בית המשפט הנכבד ליתן בתובענה, מתבקשות המשיבות להציג את הנתונים העשויים לשפוך אור על גודל הקבוצה ובכך אף לגבש את סכום התובענה המדויק.

ד. שאלות מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה ויוכרעו לטובת הקבוצה

42. השאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לחברי הקבוצה הן:

1.42 הגדרת מספרם המדויק של חברי הקבוצה, יחד עם כימות סכום הנזק המצטבר לקבוצה כולה, באמצעות חישוב הנוסחה כפי שמפורטת בכתב התובענה, או בכל דרך אחרת כפי שיימצא כבוד בית המשפט לנכון.

2.42 זכאותה של הקבוצה כולה להחזר בעבור מעשיהם ומחדליהם הנפסדים של המשיבים כל אחד בדרכו.

ה. התובענה הייצוגית הנה הדרך המתאימה ביותר להכרעה

52. הגשת התובענה הייצוגית היא הדרך המוצדקת וההוגנת ביותר להכרעה בסוגיה זו בנסיבות העניין, מהטעמים הבאים:
- 25.1 המסכת העובדתית והסוגיות המשפטיות שיובאו להכרעת בית המשפט הנן פשוטות וברורות, וחוזרות על עצמן אצל חברי הקבוצה כולה. הכרעה בסוגיה תפתור את המחלוקת בעבור חברי הקבוצה כולה.
- 2.52 הסכום הנמוך יחסית של נזק ו/או הפסד של כל אחד מיחיד הקבוצה מהווה הלכה למעשה, מחסום בפני הגשת תביעה אישית על ידי כל אחד לחוד, שכן, העלויות בגין הגשת תביעה כזו וניהולה יהיו גבוהות בהרבה מסכום התביעה האישית. אי אישורה של התובענה כייצוגית, תמנע הלכה למעשה הגשת תובענה כנגד המשיבות.
- 3.52 הגשת תביעות אישיות כנגד המשיבות תגרום לבזבוז משאבים שיפוטיים רבים ולא תועיל לבירורה של הסוגיה.

ו. המבקשים מייצגים באופן ראוי את כלל חברי הקבוצה

62. המבקשים סבורים כי בקשתם בדרך זו מייצגת בדרך הולמת את עניינם של כל הנמנים עם הקבוצה, בין היתר, מהטעמים כדלקמן:
- 1.62 המבקשים מציגים נכוחה את הפגיעה הכספית ו/או כל פגיעה שהיא מהתנהגות המשיבות, וכתב התובענה מבטא ב דיוק את האופן בו נפגעו חברי הקבוצה כולה. משכך, המבקשים מייצגים נאמנה את אינטרס יתר חברי הקבוצה.
- 26.2 המבקשים הינם קבוצה בפני עצמם, אשר מייצגים את מכלול הטענות כנגד המשיבות, הנהגות בניגוד לדין בעניין זה. בכך יימנעו דיונים נוספים באשר לכל משיבה בנפרד.
- 3.62 המבקשים מאמינים כי בסיוע באי כוחם, תוכל הקבוצה להיות מיוצגת בדרך הולמת למתן סעד מתאים לתביעתם.
- 26.4 המבקשים מגישים את התובענה בתום לב מתוך אמונה בה ובהצלחתה, לטובת כלל חברי הקבוצה.
72. בבדיקה בפנקס התובענות הייצוגיות באתר בתי המשפט, עובר להגשת התובענה, עולה כי לא נרשמה כל בקשה לרישום תובענה ייצוגית בעניין נשוא התובענה דנן כנגד המשיבות.
82. לתובענה דנן מצורפים שלושה תצהירים של המבקשים לתמיכה בעובדות התובענה.
92. לאור כל האמור לעיל ולאור התובענה הייצוגית המפורטת שבנספח א' לבקשה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
03. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה ולתובענה הכרוכה בה, כמבוקש ברישא.

איריס גורן, עו"ד
מ.ר. 17763

ב"כ המבקשים