

בבית המשפט המחוזי
בחיפה

המבקש:

אחסאן סלימאן ת.ז. 059354100

עכו

ע"י ב"כ עוה"ד דורון ויינרייך ו/או רפאל בייפוס ו/או סולימאן
עאמר

מרח' התע"ש 24 כפר סבא ת.ד 2131 מיקוד 44425
טל': 09-7663307, פקס: 09-7419091

נגד

המשיבות:

1. חד - אסף תעשיות בע"מ ח.צ. 520038449

ת.ד 493, עכו 24103

2. מיחזור פלדה בע"מ ח.פ. 513861005

ת.ד 493, עכו 24103

בקשה בכתב לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

המבקש המיוצג ע"י באי כוחו דלעיל, מתכבד להגיש בזאת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית נגד המשיבות. בית המשפט הנכבד מתבקש, מכח סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, (להלן: "החוק") ועל פי סעיף 6 לתוספת השנייה לחוק כדלהלן:

1. לאשר את התובענה נשוא בקשה זו כתובענה ייצוגית וליתן את הסעדים המבוקשים וכן לקבוע עפ"י סעיף 14 לחוק כלהלן:
 - 1.1 להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית כלהלן: כל אדם אשר בתאריך 22.5.2010 ובסמוך לכך, גר ו/או עבד ו/או שירת ו/או שהה ו/או חלף באופן זמני באזור מפרץ עכו (להלן: "הקבוצה המיוצגת").
 - 1.2 לקבוע את המבקש כתובע מייצג ואת עוה"ד דורון ויינרייך ו/או רפאל בייפוס ו/או סולימאן עאמר כב"כ המייצגים את כל חברי הקבוצה.
 - 1.3 להגדיר את עילות התובענה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשה.
2. לקבוע את הסעדים הנתבעים בתובענה. להורות עפ"י סעיף 25 לחוק על פרסום הודעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי המשיבות תישאנה בהוצאות הפרסום.
3. לקבוע, בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק, את הסעדים המלאים כמפורט בבקשה זו.
4. לפסוק עפ"י סעיף 22 לחוק, גמול הולם וראוי לתובע הייצוגי כמפורט בבקשה זו.

5. לקבוע, בהתאם לסעיף 23 לחוק, שכר טרחה הולם וראוי לב"כ המבקש ולחייב את המשיבות בהוצאות משפט ושכ"ט עוה"ד בצירוף מע"מ כדין.
6. כל הטענות הנתענות בבקשה זו ובכתב תביעה נשוא הבקשה נטענות במצטבר ו/או לחלופין ו/או בהשלמה, כל לפי הקשר הדברים והדבקים.
7. כל ההדגשות בבקשה זו הינן של הח"מ, אלא אם צויין אחרת.

8. הצדדים

- 8.1. המבקש:
המבקש הינו אזרח ישראל ותושב היישוב עכו.
- 8.2. המשיבות:
המשיבה 1 הינה חברה ציבורית המאגדת מפעלי מתכות ומחזור של מתכות ובעלת היסטוריה של מפגעים סביבתיים.
המשיבה 1 מנהלת בפועל את המשיבה 2 והינה בעלת השליטה במשיבה 2 ומחזיקה בכ- 70 אחוז ממניות המשיבה 2.

דו"ח רשם החברות של המשיבות מצ"ב כחלק בלתי נפרד מבקשה זו ומסומן "א"

- 8.3. הקבוצה המיוצגת:
כל אדם אשר בתאריך 22.5.2010 ובסמוך לכך, גר ו/או עבד ו/או שירת ו/או שהה ו/או חלף באופן זמני באזור מפרץ עכו ואשר נחשף למפגע שנגרם כתוצאה ישירה ממעשי ומחדלי המשיבות, הכל כפי שמתואר בבקשה זו.

9. עיקרי התובענה בקליפת אגוז

- 9.1. המשיבות מפעילות עפ"י הפרסומים, אחד משני מפעלים בארץ העוסקים במיחזור פסולת וגרוטאות מתכת הנאספת אליה מרחבי הארץ (להלן: "הפסולת"). הפסולת מרוכזת בחצרי המשיבות, מותכת וממוחזרת לחומרי גלם לצורכי בניה.
- 9.2. למשיבות "היסטוריה" ארוכה של זיהום אוויר, מפגעים סביבתיים ומאבקים עם הרשויות, ארגוני איכות הסביבה ותושבי הסביבה.
- 9.3. בתאריך 22.5.2010, לפני הצהריים, פרצה שריפה גדולה במתחם המשיבות המצוי באזור התעשייה הדרומי של עכו (להלן: "השריפה"). בעקבות השריפה כיסה עשן סמיך את אזור הקריות ומפרץ עכו, וחברי הקבוצה המיוצגת נקלעו למצוקה כתוצאה מהשריפה, העשן והריחות העזים שפשטו באזור, נגרמו להם תחושות מצוקה, מועקה נפשית, חרדה ולחץ ותחושות נוספות כמתואר להלן. על מנת להימנע משאיפת חומרים מסוכנים ועל מנת להשיג הקלה מתחושות אלה, נאלצו חלק מחברי הקבוצה להסתגר בבתיהם. חלק מהאזורים, למשל באיזור שוק "רמלה-לוד" ובמרכז הקניות הסמוך לקיבוץ עין המפרץ פונו התושבים ליתר ביטחון.
- 9.4. השריפה נגרמה כתוצאה ישירה ממעשי ומחדלי המשיבות, לחברי הקבוצה נגרמו נזקים לא ממוניים שהמשיבות אחראיות להם באופן ישיר, וכפי שנקבע בפסיקה במקרים דומים ביותר ו/או זהים, חלה על המשיבות החובה לפצות את חברי הקבוצה המיוצגת בגין נזקים אלו, הכל כפי שיתואר בבקשה זו ובנספחיה.

10. הבסיס העובדתי

- 10.1. ביום 22 למאי 2010 בשעה 11 בצהריים לערך פרצה שריפה במפעל של המשיבות שבכניסה לעכו. בעקבות השריפה ענן עשן שחור וסמיך היתמר באזור למשך שעות ארוכות .
- 10.2. השריפה נמשכה כ- 5 שעות ובמהלכה השתחררו חומרים כימיים שבעת שריפה נוצרת מהם פליטה מסוכנת לאוויר. האירוע גרם לקשיי נשימה ולתחושות נוספות כמתואר לעיל ולהלן למבקש ולרבבות מתושבי האיזור .
- 10.3. בעקבות השריפה נסגרו חלק מהכבישים המרכזיים באיזור והתנועה שותקה .
- 10.4. בעקבות השריפה, המשרד להגנת הסביבה נתן הוראה לאנשי קיבוץ כפר מסריק ועין המפרץ להיכנס לבתים ולהישאר בהם בחלונות סגורים במשך שעות.
- 10.5. המבקש הינו תושב עכו .
- 10.6. בעת השריפה שהה המבקש בנסיעה על כביש 4 מחיפה לכיוון ביתו בעכו ביחד עם בני משפחתו.
- 10.7. משהגיע המבקש בסמוך לכפר מסריק, הוא נתקע בפקק תנועה במשך כשעה ארוכה, כאשר הוא נאלץ לנשום את ענן העשן הסמיך שכלל ריחות לא נעימים, הקשה על הנשימה וכאמור, גרם לתחושות נוספות כמתואר לעיל ולהלן.
- 10.8. העשן פחת ככל שהמבקש התקדם דרומה לכיוון ביתו, אולם גם בביתו של המבקש בעכו, עדיין העשן השפיע על האויר.
- 10.9. עת שחזר המבקש לביתו, הרגיש המבקש צריבה בעיניו והמבקש נאלץ להגיף את החלונות עד לחלוף ענן העשן הכבד.
- 10.10. המשיבה 1 שהינה חברה ציבורית שלחה לבורסה לניירות ערך בתל אביב הודעה על השריפה.

ההודעה על השריפה מצ"ב כחלק בלתי נפרד מבקשה זו ומסומנת "ב".

- 10.11. לפי הודעה שהועברה לעיתונות משירותי הכיבוי בגליל נמסר כי "מדובר בשריפה של חומר מתכתי המאוחסן בערימות סמוך למפעל." עוד באותה כתבה נמסר כי "דובר שירותי הכיבוי בגליל המערבי, שמואל פרנקו, סיפר כי במקום פועלים 30 צוותי כיבוי, שמנסים להשתלט על האש. בתחילה היו במקום שמונה צוותים שנאבקו באש זמן מה, אך בהמשך הם נאלצו לבקש גם תגבורת ארצית הלהבות עצמן, ציינו בשירותי הכיבוי, אינן מסכנות חיי אדם או רכוש. בעקבות השריפה נחסם לסירוגין לתנועה כביש 4 בין צומת אלובין לצומת עין המפרץ, והמשרטה כיוונה את הנהגים לדרכים חלופיות"
- כתבה מ- YNET, 22.5.2010 שעה 13:52 מצ"ב כחלק בלתי נפרד מבקשה זו ומסומנת "ג".

11. הבסיס המשפטי

הבקשה והתובענה עומדות בקריטריונים הנדרשים כדי להיכנס לטרקלינו של חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006:

11.1. **סעיף 6 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006**, קובע כדלקמן: "תביעה בקשר למפגע סביבתי נגד גורם המפגע; לענין זה, **"גורם המפגע"**, **"מפגע סביבתי"** – כמשמעותם בחוק למניעת מפגעים סביבתיים".

11.2. סעיף 1 חוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), תשנ"ב-1992 (להלן: "**החוק למניעת מפגעים סביבתיים**") קובע כדלקמן:

"מפגע סביבתי" – זיהום אויר, רעש, ריח, זיהום מים, זיהום מי-ים, זיהום על ידי פסולת, זיהום על ידי חומרים מסוכנים, זיהום על ידי קרינה, פגיעה בסביבה החופית, והכל כשהם בניגוד לחיקוק, לצו, לתכנית, לרשיון עסק או לכל היתר או רשיון אחר, או שיש בהם פגיעה בבריאותו של אדם או גרימת סבל ממשי לאדם.....".

11.3. סעיף 2 לחוק למניעת מפגעים סביבתיים קובע כדלקמן: "..... למי שגורם או עומד לגרום מפגע סביבתי (**להלן – גורם המפגע**)..."

11.4. סעיף 4 לחוק למניעת מפגעים סביבתיים קובע כדלקמן: "בתובענה נגד גורם המפגע לפי חוק זה, אין נפקא מינה אם היתה או לא היתה התרשלות מצידו".

11.5. חוק תובענות ייצוגיות שינה את המצב הקודם לפיו ניתן היה להגיש תובענה ייצוגית בהקשר לחוק למניעת מפגעים סביבתיים רק מכוח עילות חוק ספציפיות בנושא, ראה רע"א 3126/00 **מדינת ישראל נ' א.ש.ת ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ**, פ"ד נז(3) 220

11.6. אשר על כן, לפי המצב הנוהג כיום ניתן להגיש תובענה ייצוגית בקשר ל"מפגע סביבתי" ול"גורם מפגע" כמשמעותם בחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות) התשנ"ב – 1992, כל זאת גם מכוח עילות המצויות בהוראות חוק אחרות כמו למשל פקודת הנזיקין.

11.7. לאור האמור לעיל, אין כל ספק כי עפ"י חוק תובענות ייצוגיות ועפ"י החוק למניעת מפגעים סביבתיים, אירוע השריפה ותוצאותיו מקים למבקש עילות להגשת הבקשה דגן לאישור התובענה כייצוגית.

מעשי ומחדלי המשיבות מקימים עילות מכוח פקודת הנזיקין:

11.8. סעיף 2 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**הפקודה**") מגדיר "נזק" כדלקמן:

"נזק" – אבדן חיים, אבדן נכס, **נוחות, רווחה גופנית** או שם-טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה"

רשלנות:

11.9. סעיפים 35, 36 לפקודה קובעים כדלקמן:

"35. עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן

נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות — הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה.

36. החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אדם וכלפי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים במהלכם הרגיל של דברים להיפגע ממעשה או ממחדל המפורשים באותו סעיף.

העברת חובת הראיה אל המשיבות:

11.10. סעיף 38, 39 ו-41 לפקודה קובעים כדלקמן:

38" בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה שהנזק נגרם על ידי דבר מסוכן, למעט אש או חיה, או על ידי שנמלט דבר העלול לגרום נזק בהימלטו, וכי הנתבע היה בעלו של הדבר או ממונה עליו או תופש הנכס שמתוכו נמלט הדבר — על הנתבע הראיה שלא היתה לגבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחוב עליה".

אין ספק כי העשן והריחות כתוצאה מהשריפה מהווים "דבר מסוכן" שנמלט ועלול לגרום נזק בהימלטו.

39" בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה שהנזק נגרם על ידי אש או עקב אש, וכי הנתבע הבעיר את האש או היה אחראי להבער האש, או שהוא תופש המקרקעין או בעל המיטלטלין שמהם יצאה האש — על הנתבע הראיה שלא היתה לגבי מקורה של האש או התפשטותה, התרשלות שיחוב עליה".

41" בתובענה שהוגשה על נזק והוכח בה כי לתובע לא היתה ידיעה או לא היתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות שגרמו למקרה אשר הביא לידי הנזק, וכי הנזק נגרם על ידי נכס שלנתבע היתה שליטה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאירוע המקרה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה על הנתבע הראיה שלא היתה לגבי המקרה שהביא לידי הנזק התרשלות שיחוב עליה.

11.11. אין כל ספק כי בנסיבות השריפה, המדברות בעד עצמן, חובת הראיה עוברת אל המשיבות ועליהן להוכיח כי לא התרשלו בכך שכשלה למנוע את השריפה ו/או לצמצם את התפשטותה ולכבותה באופן מיידי בטרם נגרמו הנזקים המתוארים לעיל ולהלן.

11.12. למען הזהירות ולחלופין המבקש יטען כי המשיבות התרשלו עת לא דאגו למנוע את השריפה ו/או את התפשטות השריפה ו/או את היקף השריפה. אין ספק כי השריפה הינה תוצאה של הפרת חובת זהירות מושגית וקונקרטיית מצד המשיבות וקיים קשר סיבתי ברור, משפטי ועובדתי בין ההפרה ובין הנזקים אשר נגרמו לחברי הקבוצה המיוצגת כתוצאה ישירה ממעשיה ו/או מחדליה של המשיבות.

11.13. המבקש יטען כי יש לראות את המשיבות כאחראיות למעשה מכיוון שהמשיבות לא נקטו אמצעים סבירים למנוע את השריפה וכי מקום השריפה היה נתון לשליטתן המלאה של המשיבות.

הפרת חובה חקוקה

11.14. סעיף 63 (א) לפקודה קובע כדלקמן:

”63. מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק — למעט פקודה זו — והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליה נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו”.

11.15. הפרה חובה חקוקה ע"י המשיבות:

לפי החוק למניעת מפגעים, תשכ"א 1961:

3. לא יגרום אדם לריח חזק או בלתי סביר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע, או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים ושבים.

4. (א) לא יגרום אדם לזיהום חזק או בלתי סביר של האויר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע, או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים ושבים.

המשיבות גרמו לעשן מתכות ולזיהום אויר חזק, לריח חזק, שהפריעו לרבות מתושבי האיזור.

לפי חוק רישוי עסקים תשכ"ח, 1968

המשיבות לא נקטו באמצעי בטיחות סבירים וכלים למניעת התפרצות והתפשטות שריפות בניגוד לחוק רישוי עסקים תשכ"ח 1968 והתקנות שהותקנו מכח חוק זה.

11.16. סעיף 64 לפקודת הנויקין קובע כדלקמן:

”אשם” הוא מעשהו או מחדלו של אדם, שהם עוולה לפי פקודה זו, או שהם עוולה כשיש בצדם נזק, או שהם התרשלות שהזיקה לעצמו, ורואים אדם כמי שגרם לנזק באשמו, אם היה האשם הסיבה או אחת הסיבות לנזק;

11.17. אין ספק כי מעשיה ומחדליה של המשיבות מהווים עוולות עפ"י הפקודה ומצדיקים כי ביהמ"ש הנכבד יאשר בקשה זו ובסופו של יום אף יצווה על המשיבות את הסעדים המתבקשים כמפורט להלן ובכתב התביעה המצורף.

11.18. סעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

”(ה) בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון”.

11.19. סעיף 4 (ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

”(ב) לענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק –

(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) (1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק”

11.20. אין ספק כי הנזקים הלא ממוניים אשר נגרמו לתובע עומדים לפחות בדרישת “נזק לכאורה”, ומקנים לו זכות כניסה לטרקלינה של התובענה הייצוגית, כמו גם לשאר חברי הקבוצה המיוצגת.

- 11.21 הפגיעה באוטונומיה של הפרט כמצדיקה פיצוי הוכרה כבר בפסיקתו של ביהמ"ש העליון בע"א 2781/93 **דעקה נ' בית החולים כרמל חיפה**, פ"ד נג(4) 526).
ביהמ"ש הנכבד קבע שם בין היתר כדלקמן:

"..... השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, **אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת ובאוטונומיה שלה הוא 'נזק' כמובנו בפקודת הנזיקין** [נוסח חדש]. **לדעתי, יש להשיב לשאלה זו בחיוב.** המונח "נזק" מוגדר בסעיף 2 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת ל-אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אבדן או חיסור כיוצאים באלה'... הפגיעה, שלא כדון, ברגשותיו של אדם כתוצאה מאי כיבוד זכותו היסודית לעצב את חייו כרצונו, מהווה פגיעה ברווחתו של אותו אדם, והיא נכנסת לגדר הגדרת 'נזק' האמורה. זאת, בין אם נראה בה משום פגיעה בינוחותו של אדם, ובין שנראה בה משום 'אבדן או חיסור כיוצאים באלה', כלשון הגדרת נזק בסעיף 2 לפקודה. **אכן, עמדנו על מרכזיותה של הזכות לאוטונומיה בעיצוב זהותו וגורלו של האדם בחברה בה אנו חיים.** ראינו את חשיבותה של זכות זו ליכולתו לחיות כפרט חושב ועצמאי. מתבקשת המסקנה כי זכות זו היא חלק חיוני, בלתי נפרד, באינטרס של אדם בנפשו, בנוחותו ובאושרו'..."

- 11.22 הפגיעה באוטונומיה הוכרה באופן ברור כמקנה עילה לתובענה ייצוגית בע"א 1338/97 **תנובה נ' ראבי**, פ"ד נז(4) 673 שם קבע ביהמ"ש העליון בין היתר כדלקמן:

"..... החדרת תוספת של סיליקון לחלב בניגוד לתקן היא **פגיעה באוטונומיה של הפרט**. **אינני סבורה שעלינו לקבוע, כי רק נזק ממוני יכול להצדיק תביעה ייצוגית. לתובע נגרם, לכאורה, נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, ודי בכך כדי להכשיר את תביעתו כתביעה ייצוגית**"

- 11.23 תוצאות מעשיה ומחדליה של המשיבות גרמו באופן ישיר להסתגרותם בבתיים של חברי הקבוצה, לסגירת כבישים, לפינוי חלק מחברי הקבוצה מהאזורים בהם שהו, כמו גם לתחושות חרדה, חוסר נוחות, מחנק, רגשות שליליים, בחילות וגועל, צריבות בעיניים והקאות וכיו"ב ובכך פגעו כל אלו באוטונומיה של חברי הקבוצה.

- 11.24 ברע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשץ, פד"י מט(5) 774, 784-5** נקבע בין היתר כדלקמן:
"לתובענה הייצוגית כמוסד במשפט חשיבות מיוחדת להשגת תכליות אשר ידה של התביעה האינדיבידואלית אינה משגת. היא משרתת את אינטרס הפרט על ידי מתן תרופה לנזקו מקום שאלמלא צירף אליו חברי קבוצה נוספים, לא היתה כדאיות בהגשת תביעתו; היא משרתת אינטרס ציבורי, החותר להרתיע גופים כלכליים גדולים מפני הפרת החוק והמבקש לקדם ביתר הצלחה את אכיפתן של נורמות התנהגות שנועדו להגן על האזרח, ולמנוע ניצול לרעה של חולשתו כפרט. היא עשויה לקדם מטרות של יעילות בהליכים, אחידות בפסיקה ומניעת ריבוי תביעות..."

- 11.25 המבקש יציין כי החליט שלא להלאות בפסיקה נוספת את בית המשפט הנכבד שמן הסתם מכיר פסיקה זו ומתוך הכרה ואמונה שבקשה זו וכן התובענה עצמה, ניצבות על בסיס משפטי מוצק ביותר.;

12. נוקי המבקש

- 12.1 המבקש יטען כי מעשיהן ומחדליהן של המשיבות גרמו לו באופן ישיר להסתגרות בבית, שינוי תוכניותיו, כמו גם לתחושות חרדה, חוסר נוחות, מחנק, רגשות שליליים, בחילות וגועל, צריבות בעיניים והקאות.
- 12.2 בהתבסס על פסיקה קודמת בנסיבות מאד דומות (למשל בש"א 00642/09 בת.א. 3011/09 בנימין דניאל נגד אגן כימיקלים בע"מ או ת"צ 837/07 בריוטי נגד פרוטרום תעשיות בע"מ), מעריך המבקש את גובה הנזק שנגרם לו בכ- 750 ₪. המדובר בהערכה זהירה וצנועה שנועדה למנוע "ניפוח" סכום התובענה למימדים בלתי ריאליים.

13. נוקי הקבוצה:

- 13.1 הקבוצה המיוצגת מונה כ- 184,163 חברים, לפי ההתפלגות כדלקמן:

חברי קבוצה מיוצגת: 49,000	ישוב: עכו
חברי קבוצה מיוצגת: 10,500	ישוב: קריית מוצקין
חברי קבוצה מיוצגת: 8,400	ישוב: קריית ים
חברי קבוצה מיוצגת: 563	ישוב: כפר מסריק
חברי קבוצה מיוצגת: 36,000	ישוב: קריית ביאליק
חברי קבוצה מיוצגת: 29,000	ישוב: קריית חיים
חברי קבוצה מיוצגת: 50,000	ישוב: קריית אתא
חברי קבוצה מיוצגת: 700	ישוב: עין המפרץ

- 13.2 בהתאם לאמור לעיל, הנזק המשוער שנגרם לחברי הקבוצה המיוצגת מוערך בכ- 138,122,250 ₪ (מאה שלושים ושמונה מליון, מאה עשרים ושניים אלף ומאתיים וחמישים ₪)

14. הסעדים:

- 14.1 לחייב את המשיבות לפצות את כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים כמפורט לעיל.
- 14.2 להורות למשיבות להפקיד את כל הסך שיתקבל לעיל לחשבון נאמנות שייקבע ע"י בית המשפט הנכבד.
- 14.3 לחלופין לקבוע "פיצוי גלובלי" לכל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת או כל סעד אחר עפ"י דין, שייקבע ע"י בית המשפט הנכבד ועפ"י שיקול דעתו.
- 14.4 גמול למבקש: אם התובענה תתקבל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק למבקש גמול בגובה המקסימאלי האפשרי בהתאם לסעיף 22 לחוק ולאור החשיבות הציבורית הרבה שיש לתביעה זו.
- 14.5 שכר טרחה לבאי כוחו של המבקש: אם התובענה תתקבל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחה לב"כ המבקש וזאת בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיף 23 לחוק.
- 14.6 הוצאות משפט: לחייב את המשיבות לשלם את הוצאות המשפט.

15. הנימוקים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית

מאחר ומתקיימים כל התנאים הנזכרים בחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו 2006 כמפורט לעיל ולהלן, יש להורות על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית:

15.1 תביעה עפ"י סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") נקבע שלא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה. סעיף 6 לתוספת השניה מאפשר הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית בקשר למפגע סביבתי נגד גורם המפגע; לאור האמור לעיל, אין ספק כי המשיבות הינה "גורם המפגע" אשר גרם ל"מפגע סביבתי".

15.2 עילת תביעה אישית

סעיף 4 (א) (1) קובע כי רשאי להגיש בקשה לאישור תובענה כייצוגית, אדם שיש לו עילה בתביעה. לאור האמור לעיל, אין ספק כי למבקש נגרם נזק אישי ע"י המשיבות ובכך רכש זכות כניסה לטרקלינה של התובענה הייצוגית נשוא בקשה זו.

15.3 שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, שיש אפשרות סבירה שיוכרעו לטובת חברי הקבוצה

השאלה המשפטית והעובדתית המשותפת לכל הקבוצה התגבשה מכוח היות כל חבריה כאלה אשר בתאריך 22.5.2010 גרו ו/או עבדו ו/או שירתו ו/או שהו באופן זמני באזור מפרץ עכו. לאור כל שתואר לעיל, לתובענה דנן סיכוי טוב להתקבל לטובת הקבוצה כולה.

15.4 הדרך היעילה ביותר וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

במקרה דנן התובענה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות דנן. מהות התביעה הנ"ל מחייבת הגשתה בדרך של תובענה ייצוגית מהסיבות שלהלן:

- הקבוצה המיוצגת מונה קרוב ל 200,000 בני אדם שנפגעו ממעשי ומחדלי המשיבות אולם לכל אחד נגרם נזק קטן באופן יחסי שאינו מצדיק ניהול תביעה אישית עבור כל אחד מחברי הקבוצה. לא כך היא אם התביעה מוגשת בשם קבוצה גדולה של הנפגעים ממעשי ומחדלי המשיבות.
- אם יוגשו עשרות אלפי תביעות אישיות, הדבר יגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר.
- ניהול עשרות אלפי תביעות אישיות יפגע גם באחידות השיפוטית.

15.5 יסוד סביר להניח כי עניינם של כל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב; לבי"כ המבקש ניסיון מצטבר מוצלח במספר תובענות ייצוגיות. מן ההגיון שכשם שענייני חברי הקבוצה בתובענות האחרות מנוהלים בתום לב, כך גם ינוהלו העניינים עבור חברי הקבוצה בפרשה דנן.

16. לסיכום

- 16.1. למבקש עילת תביעה אישית.
- 16.2. בהליך זה מדובר בנוק יחסי קטן למבקש אך הנזק שלכאורה נגרם לכל חברי הקבוצה גדול ביותר .
- 16.3. רק בדרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את הפגם בהתנהלות המשיבות.
- 16.4. לאור האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט לאשר את הגשת תובענת המבקש כתובענה ייצוגית.
- 16.5. העובדות התומכות בבקשה מפורטות ומאומתות בתצהירו של המבקש המצ"ב לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד מהבקשה ו/או התביעה.
- 16.6. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

עו"ד סולימאן עאמר

עו"ד רפאל בייפוס

עו"ד דורון ויינרייך

באי כוח המבקש