



בית המשפט המחוזי בירושלים

07 יולי 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנגיל
ראח'

אל; הנהלת בתי המשפט - ירושלים משרדי ממשלה 570001536
בני כנפי נשרים 23
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

הנהלת בתי המשפט
חלשכה המשפטית
12-07-2011
נתקבל/נבדק

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פסק דין.

חתימת מזכיר



ה' תמוז תשע"א, 07 יולי 2011

תאריך



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יוני 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנג'ל ואח'

1

מספר בקשה: 11

מאפיית אנג'ל - תביעה
מספר בקשה: 11

כפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

נזאר טנוס

המבקש

נגד

המשיבים

1. מאפיית אנג'ל
2. מאפיית ברמן
3. מאפיית דוידוביץ

2

3

פסק דין

4

5 1. לפני בקשת הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית ולדחיית תביעתו
6 האישית של המבקש. בקשה זו מעוררת סוגיה שעניינה היקף הפרסום הנדרש במקרה כגון
7 זה של בקשת הסתלקות, והכל על פי הוראותיהם של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו -
8 2006 (להלן - החוק) ותקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010 (להלן - התקנות).

9

רקע עובדתי

10 2. ביום 23.5.10 הגיש התובע, נזאר טנוס (להלן - התובע או המבקש), כנגד שלוש
11 הנתבעות: שלמה א. אנג'ל בע"מ, מאפיית ברמן ומאפיית דוידוביץ' (להלן - הנתבעות
12 או המשיבות) תובענה ובקשה לאישור תובענה כייצוגית (להלן - התובענה ו-בקשת
13 האישור; בהתאמה).

14 3. עניינן של התובענה ובקשת האישור הוא בטענה בדבר קרטל בין המשיבות, אשר
15 העמיד את מחיר הלחם הנמכר על ידיהן על תעריף גבוה. בעקבות פעולות אלה, כך
16 לטענת המבקש, נפתחה חקירה על ידי רשות ההגבלים העסקיים כנגד הנתבעות. לדברי
17 המבקש בבקשתו, הקרטל הנטען מקים עליות שונות מתחום ההגבלים העסקיים, הנוזקין
18 ועשיית עושר ולא במשפט, ומכאן בקשתו.





בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יוני 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנג'ל ואח'

4. עמדת המשיבות, כפי שבאה לידי ביטוי בבקשות לסילוק על הסף של התובענה, היתה כי יש לסלק על הסף את התובענה, בשל העדר פירוט העובדות הרלבנטיות על פי הנטען, דלות ראייתית, תצהיר לאקוני ולקוי ואי עמידה בתנאי החוק לאישור תובענה כייצוגית.
5. אחר שהוגשו בקשות הסילוק על הסף ונקבע מועד לבירורן, הודיע המבקש כי הגיע למסקנה כי סיכויי התובענה ובקשת האישור שהגיש, כלשונו, קלושים ביותר. בנסיבות אלה, הגיש המבקש בקשה לאישור הסתלקות מבקשת האישור ומתובענה, בהתאם לסעיף 16 לחוק (להלן – בקשת ההסתלקות).
6. בקשת ההסתלקות היתה על דעתן המשיבות, אשר הסכימו כי בקשת האישור והתובענה יסולקו על הסף, כשהן מצידן לא תעמודנה על גביית הוצאות שנפסקו לחובת המבקש בסך 3,000 ₪, על פי החלטה מיום 3.3.11. התובע ובא כוחו התחייבו מצידם, כי לא יהיו מעורבים בעתיד בתביעה ייצוגית בנושאים הרלוונטיים לבקשת האישור ולתובענה דנן נגד הנתבעות. עוד צוין בבקשת ההסתלקות, כי המבקש (הוא גם התובע) ובא כוחו לא יקבלו ולא יקבלו, מהנתבעות או מאדם אחר, בעקיפין או במישרין, טובת הנאה בקשר להסתלקותם כאמור. כמו כן, צורף לבקשת ההסתלקות תצהיר מאת המבקש וכן מאת בא כוחו כדרישת סעיף 16(ב) לחוק, התומך באמיתות העובדות שבבקשת ההסתלקות.
7. המבקש מדגיש בבקשת ההסתלקות, כי סילוק בקשת האישור והתובענה לא יהווה מעשה בית דין בעבור תובעים אחרים, ככל שעומדת להם עילת תביעה אישית נגד המשיבות. יתר על כן, טוען המבקש, כי ההסתלקות בשלב זה (קרי, טרם אישור בקשת האישור) תייתר את הדיון בהליך שסיכוייו קלושים, ועל כן טומנת בחובה יעילות. בסיום בקשת ההסתלקות (סעיף 9), מבקש המבקש מבית המשפט שלא להורות על פרסום בקשת ההסתלקות בעיתונות, לצורך שקילת מינוי תובע או בא כוח מייצג חלופי, לאור היעדר סיכויים ממשיים לקבלת בקשת האישור והתובענה, וכן על מנת לא להטיל הוצאות נוספות על הצדדים.

26



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יוני 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנג'ל ואח'

1 דיון

2 8. לדברי התובע, התובענה והבקשה הוגשו בידי בסמוך מאוד למועד בו נודע לו כי
3 רשות ההגבלים העסקיים מנהלת חקירה נגד המשיבות-הנתבעות. מכתבי הטענות
4 שהוגשו על ידי המשיבות, ובמיוחד מחילופי התגובות והתשובות ביחס לבקשות הסילוק
5 על הסף, למד המבקש-התובע, כי פני הדברים אינם כפי שסבר כאשר הגיש את התובענה
6 ואת בקשת האישור, וכי סיכוייהן להתקבל קלושים. כפי שהסביר, על רקע זה הוגשה
7 בקשת ההסתלקות.

8 9. ההסדר הקבוע בחוק בכל הנוגע לבקשות הסתלקות מבחין בין בקשת הסתלקות
9 מתובענה שאושרה כייצוגית לבין בקשת הסתלקות שהוגשה בשלב בקשת האישור.

10 כך, סעיף 16 לחוק, שעניינו בהסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית או מתובענה
11 ייצוגית, קובע כי כאשר בקשת ההסתלקות היא מתובענה שאושרה כייצוגית, יקצוב בית
12 המשפט תקופה שבמהלכה תתאפשר הגשת בקשות למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג
13 חלף אלה שהסתלקו (סעיף 16(ד)(2) לחוק); לעומת זאת, כאשר בקשת הסתלקות מוגשת
14 בשלב בקשת האישור, כגון הבקשה דנן, קובע החוק בסעיף 16(ד)(1), כי בית המשפט
15 רשאי לאפשר בקשות למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חליפיים, אם מצא שהדבר
16 מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשת האישור.

17 לעניין פרסום הודעת הסתלקות, הבחין המחוקק הראשי בין הסתלקות בשלב הדיון
18 בבקשת האישור לבין הסתלקות בשלב הדיון בתובענה הייצוגית לאחר שנתקבלה בקשת
19 אישור, וקבע חובת פרסום כאמור, רק כאשר בקשת הסתלקות מוגשת בשלב הדיון
20 בתובענה הייצוגית ובהקשר של מינוי תובע או בא כוח מייצג חלופיים.

21 באופן דומה קובע סעיף 25 לחוק לעניין פרסום הודעות לחברי הקבוצה, כי לאחר שבית
22 המשפט נעתר לבקשת הסתלקות מתובענה שאושרה כייצוגית, עליו להורות על פרסום
23 דבר ההסתלקות, אך הוראה דומה לא קיימת בחוק בכל הנוגע להסתלקות מבקשת אישור
24 כבמקרה דנן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יוני 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנג'ל ואח'

10. לעומת זאת, תקנה 11 לתקנות לכאורה אינה מבחינה בין הסתלקות בשלב בקשת
האישור לבין הסתלקות בשלב הדיון בתובענה הייצוגית. תקנה זו קובעת באופן גורף כי
משהוגשה בקשת הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר עצם הגשת
הבקשה (להבדיל מן הפרסום שלפי סעיף 25 לחוק). כן מורה תקנה 11 על משלוח
ההודעה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בית המשפט ולגוף הרגולטורי הרלוונטי.
תקנה 11(ג) מבהירה, כי לכל אדם הנמנה עם הקבוצה, ליועץ המשפטי לממשלה וכן
לרגולטור, הזכות להגיב לבקשת ההסתלקות מבקשת האישור ומהתובענה הייצוגית תוך
45 ימים.

11. כאשר מדובר בהסתלקות מבקשת אישור, לעיתים ברור על פני הדברים, כי אין
הצדקה לאפשר הגשת בקשות למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חליפיים באותו הליך
ואף אין הצדקה לפרסום דבר ההסתלקות. כך, לעיתים – וזה המצב כאן – סיכוייה של
הבקשה ממנה מבוקשת ההסתלקות כה קלושים, עד כי ברור כי אין כל טעם בהמשך
ניהולה, ומכאן העדר הצורך בפרסום ובבחינת אפשרות למציאת מייצג או בא כוח חלופי.

בקשת ההסתלקות במקרה דנן הוגשה משהכיר התובע בכך שסיכויי התובענה ובקשת
האישור להתקבל נמוכים וקלושים. עינתי בבקשת האישור ובתובענה, ואכן כך הוא, אם
לא למטה מזה. הבקשה והתובענה חסרות ביסוס ראייתי ופירוט מינימלי בכל הנוגע
לעוולות הנטענות. אין מדובר במצב שבו נתברר שלתובע המסוים אין עילת תביעה
אישית, שיכול שתהא לתובע אחר שיבוא במקומו (שאז ייטה בית המשפט להורות על
פרסום ההסתלקות ו"הזמנה" למינוי תובע מייצג חלופי), אלא שנראה כי הבקשה, כפי
שנערכה בידי התובע-המבקש, אינה יכולה להקים לתובע – או למיוצגים – זכות. משאלו
הם פני הדברים, אין כל טעם בפרסום, שתכליתו להחליף את התובע או את בא הכוח
המייצג, לצורך הובלת הליך שדינו להיכשל. לא בכדי נמנע המחוקק בסעיף 16 לחוק
מלהורות על חובת פרסום במצב שבו מוגשת בקשת הסתלקות בשלב הדיון בבקשת
האישור, והותיר עניין זה לשיקול דעת על פי נסיבות המקרה.

אינני סבורה כי יש כלשון תקנה 11(ב) לתקנות – אשר לכאורה אינה מבחינה בין
הסתלקות בשלב בקשת האישור לבין הסתלקות בשלב הדיון בתובענה הייצוגית, בכל
הנוגע לפרסום הודעה על דבר הגשת בקשת הסתלקות והעברתה לגורמים הרלוונטיים



בית המשפט המחוזי בירושלים

16 יוני 2011

ת"צ 41272-05-10 טנוס נ' מאפיית אנג'ל ואח'

1 המנויים בתקנה – כדי לשנות מתוצאה זו. כפי שצוין בפסיקות קודמות, פרשנות תכליתית
 2 של תקנה 11(ב) מחייבת את המסקנה, כי מחוקק המשנה לא התכוון להכביד על הצדדים
 3 ועל ההליך שלא לצורך כאשר ברור – כבמקרה דנן – שאין בכך כל תועלת לקבוצה או
 4 לציבור בכללותו (ראו והשוו: ת"צ (מרכז) 25204-02-10 יוטביץ נ' די. בי. אס. שירותי
 5 לווין בע"מ (פורסם במאגרים, 1.12.2010); ת"צ (תל-אביב) 13675-03-09 מישורי נ'
 6 דקלה חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 28.12.2010); ת"צ 24356-04-10 הר-עוז
 7 נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם במאגרים, 22.12.10); ת"צ 14064-12-09
 8 ז'טלני נ' בנק הפועלים בע"מ (פורסם במאגרים, 16.1.11)). משמעות הדברים היא,
 9 שכאשר עסקינן בבקשת אישור בלתי ראויה, או בכזו שהסיכוי שתאושר כייצוגית או
 10 שתוכרע לטובת הקבוצה שבשמה הוגשה קלוש ביותר ולמטה מכך, פרסום דבר הגשת
 11 בקשת ההסתלקות יגרום אך לבזבוז זמן, טרחה יתרה ולהוצאות מיותרות. לפיכך, במצב
 12 כזה ברי, כי אין מקום להורות על פרסום.

13 12. התוצאה היא, אפוא, שבקשת האישור נמחקת ובהסכמה נדחית גם תביעתו
 14 האישית של המבקש.

15 בנסיבות העניין, ובהתאם להסכמת הצדדים, אין צו להוצאות.

16 פנקס התובענות הייצוגיות יעודכן בהתאם.

17 ניתן היום, י"ד סיון תשע"א, 16 יוני 2011, בהעדר הצדדים.
 18

תמר בזק רפפורט, שופטת

19
20

