

בבית משפט המחוזי
מחוז מרכז

ת.א. 7653-10-08 (בקשה מס' 1)
ת.א. 7645-10-08 (בקשה מס' 1)
ת.א. 7660-10-08 (בקשה מס' 1)
קבוע לקד"מ ביום 12.5.2010
בפני כבוד השופטת א' שטמר

בעניין:

ברוך שמריהו

ציון מזור

אמר מסעוד

המבקש בת.א. 7653-10-8

המבקש בת.א. 7645-10-08

המבקש בת.א. 7660-10-08

(להלן יחד: "המבקשים")

ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ו/או יוקי שמש
מרחוב ברקוביץ' 4, תל אביב
טלפון: 03-6075001; פקסימיליה: 03-6075029

- נ ג ד -

סונול ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד פישר בכר חן וול אוריון ושות', עו"ד
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731
טלפון: 03-6944142; פקסימיליה: 03-6091117

המשיבה בת.א. 7653-10-08

דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד צבי אגמון ושות', עו"ד
הגן הטכנולוגי ג1, מלחה, ירושלים 92149
טלפון: 02-5607607; פקסימיליה: 02-5639948

המשיבה בת.א. 7645-10-08

פז חברת נפט בע"מ

ע"י ב"כ אריה ניגר, משרד עורכי דין
מרחוב קוילפמן 4, בית שרבט, תל אביב 68012
טלפון: 03-5100838; פקסימיליה: 03-5100836

המשיבה בת.א. 7660-10-08

(להלן יחד: "המשיבות")

בקשה - מוסכמת - להסתלקות מן הבקשות לאישור התובענות

שבכותרת כתובענות ייצוגיות ולדחיית התובענות האישיות, וכן

לביטול הדיון המקדמי הקבוע ליום 12.5.2010

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת, לאשר את הסתלקותו של כל אחד מן המבקשים מבקשתו לאישור תביעתו שבכותרת כתביעה ייצוגית (להלן: "הבקשות לאישור") בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות על דחיית תביעתם האישית, ללא צו להוצאות, של כל אחד ואחד מן המבקשים (ת.א. 7653-10-08, ת.א. 7645-10-08, ת.א. 7660-10-08; להלן יחדיו: "התביעות").

כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטול הדיון המקדמי הקבוע בפניו ליום 12.5.2010. למען הסדר הטוב יובהר, כי ההדגשות בציטוטים להלן אינן במקור, אלא אם יצוין במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. רקע

1. עניינן של התביעות והבקשות לאישור בטענות המבקשים, לפיהן המשיבות נמנעו, כביכול, להתקין ולהפעיל מערכת לאיסוף והשבת אדי דלק במסופי הדלקים שלהן בחוף שמן בחיפה. לטענת המבקשים, בשל מחדל נטען זה נגרמו למבקשים וליתר עובדי האזור והשוהים בו נזק בלתי ממוני.
2. כנטען בבקשות לאישור, במחדל זה הפרו המשיבות את הוראת סעיף 4 לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961 (להלן: "חוק למניעת מפגעים"), ובכך עוולו, כביכול, בעוולה של הפרת חובה חקוקה. עוד נטען, כי המשיבות התרשלו, כביכול, כלפי המבקשים וכלפי יתר חברי הקבוצה הנטענת.
3. הבקשות לאישור והתביעות נסמכו, בעיקרן, על כתבי אישום שהוגשו נגד המשיבות, ואשר ייחסו למשיבות עבירות של ניהול עסק בניגוד לתנאי רישיון עסק, וכן גרימת זיהום חזק או בלתי סביר של האוויר, המפריע או העלול להפריע לאדם המצוי בקרבת מקום או לעוברים ושבים. יובהר, כי המבקשים סברו שאם תורשענה המשיבות בגרימת זיהום אוויר, יהיה בכך כדי ליצור בסיס ראיתי ומשפטי מוצק להכרעה בהליך הייצוגי.
4. ביום 22.2.2009 עיכב בית המשפט הנכבד, בהסכמת הצדדים, את ההליכים בת.א. 7660-10-08 (התביעה שהוגשה נגד פז חברת נפט בע"מ (להלן: "פז"), ובבקשה לאישורה כתביעה ייצוגית), עד לסיום ההליך הפלילי נגד פז.
5. ביום 3.3.2009 הגישה סונול ישראל בע"מ (להלן: "סונול") בקשה מוסכמת לעיכוב ההליכים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית בגדר ת.א. 7653-10-08. כנטען בבקשה לעיכוב הליכים, נוכח הדמיון בין העובדות הנטענות בכתב האישום בהליך הפלילי שהוגש כנגד סונול לבין העובדות הנטענות בגדרה של הבקשה לאישור שהוגשה בגדר ת.א. 7653-10-08, הרי שקיים חשש של ממש שמתן תשובה מפורטת לבקשה לאישור יחבל בהגנה של סונול בהליך הפלילי, יקפח את זכויותיה כנאשמת בהליך הפלילי ואף יפגע חלילה בזכותה להליך הוגן. עוד נטען, כי עיכוב הדיון בבקשה לאישור יוביל לחיסכון בזמן ובהוצאות וימנע דיון כפול בסוגיות שעל הפרק.
6. ביום 3.3.2009 הורה בית המשפט הנכבד על עיכוב ההליכים בת.א. 7653-10-08 עד הודעת הצדדים בדבר סיום ההליך הפלילי.
7. ביום 20.5.2009 עוכבו באופן זמני אף ההליכים בת.א. 7645-10-08 (התביעה שהוגשה נגד דלק - חברת הדלק הישראלית בע"מ (להלן: "דלק")). יוער, כי עוד קודם לעיכוב ההליכים, ביום 30.3.2009, הגישה דלק את תשובתה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בגדרה טענה כי יש לדחות את הבקשה - הן על הסף והן לגופה.
8. הנה כי כן: **ההליכים בשלוש הבקשות לאישור תביעות ייצוגיות עוכבו, למעשה, בהסכמת הצדדים, נוכח קיומם של ההליכים הפליליים, העוסקים בסוגיות זימות לסוגיות נשוא**

הבקשות לאישור, ונוכח העובדה שהבקשות לאישור נסמכו על קיומם של אותם הליכים, כאמור.

9. ביום 18.10.2009 הסתיימו שלושת ההליכים הפליליים שהתנהלו נגד המשיבות בבית משפט השלום בחיפה. כל אחת מן המשיבות הורשעה, על פי הודאתה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ניהול עסק בניגוד לתנאי רישיון עסק (על פי חוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968 וצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), תשנ"ה-1995), אולם המדינה חזרה בה מסעיפי כתב האישום שייחסו למשיבות עבירה של זיהום אוויר בניגוד לחוק למניעת מפגעים.

10. בנסיבות אלה, נוכח העובדה כי המדינה חזרה בה מסעיפי האישום המייחסים למשיבות עבירות של זיהום בניגוד לחוק למניעת מפגעים (וממילא המשיבות לא הורשעו בעבירות אלו), ונוכח העובדה שהבקשות לאישור נסמכו על ההליכים הפליליים - הגיעו המבקשים לכלל מסקנה, כי אין עסקינן במקרה המקיים עילת תביעה, לא כל שכן כזו היכולה להתברר בגדרה של תובענה ייצוגית; כי הסיכויים לאישור התביעות בייצוגיות אינם גבוהים; וכי קיים סיכון מבחינתם בהמשך ניהולם של ההליכים. לפיכך מעוניינים המבקשים להסתלק מן הבקשות לאישור, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. במקביל, מבוקש גם כי תידחינה התביעות האישיות של המבקשים נגד המשיבות.

11. המשיבות נתנו את הסכמתן להסתלקות.

12. יודגש, כי הסכמותיהן של המשיבות ניתנו מבלי להודות באף עילה ו/או טענה מעילות ו/או מטענות התביעות והבקשות לאישור, ומבלי שהן מוותרות על טענה מטענותיהן בקשר עם הבקשות לאישור ו/או התביעות.

13. בהתאם הסכימו הצדדים, כי אם לא יאשר בית המשפט הנכבד את בקשת ההסתלקות דנא, כי אז אף אחד מהם לא יהא רשאי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד האחר במסגרת בקשה זו והמשא ומתן לה, הן במסגרת ההליכים דידן והן בכל הליך משפטי אחר, קיים או עתיד, ולשום צורך שהוא, וכן לא יהא רשאי לטעון טענה כלשהי על יסוד הסכמות אלו.

ב. בקשה לפסיקת גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

14. מן הפסיקה עולה, כי במקרה של הסתלקות אשר לצידה תועלת לציבור, יש מקום לפסוק גמול למבקש ושכר טרחה לבאי-כוחו (ראו למשל: ת.א (ת"א) 1881/07 לבאי נ' טמפו משקאות בע"מ (פורסם במאגר נבו, 18.2.2009); ת.א (מרכז) 5803-08-07 פלג נ' בנק לאומי לישראל בע"מ (פורסם במאגר נבו, 9.12.2008)).

15. בשים לב לעבודת ההכנה שהשקיעו המבקשים ובאי כוחם, טרם הגשת התביעות והבקשות לאישור, ובשים לב לתועלת שתהיה לציבור מסיום ההליכים שכאן ומפניו משאבי המערכת השיפוטית לעיסוק בהליכים בעלי תוחלת רבה יותר, הרי שבמקרה זה ראוי לפסוק למבקשים גמול ולבאי כוחם שכר טרחה על מנת למנוע את המשך ניהול ההליכים.

16. אף המשיבות סבורות כי במקרה שכאן ראוי לפסוק למבקשים גמול ולבאי כוחם שכר טרחה, בהתאם לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, והן הסכימו לשלם גמול ושכר טרחה כאלה נוכח רצונן להימנע מהמשך ניהול ההליכים שבכותרת, שיהא כרוך בהוצאה כספית בדמות שכר

טרחת עורך דין והוצאות. זאת, אף שלהבנתן ולהערכתן של המשיבות גם אם היו ההליכים נמשכים בסופו של דבר היה מתברר כי דין הבקשות לאישור להידחות.

17. כאמור, הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נותנת בידי בית המשפט הנכבד את הסמכות לפסוק גמול למבקש אשר בחר להסתלק מבקשה לאישור וכן שכר טרחה לבא כוחו:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן **לא יקבל**, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, **אלא באישור בית המשפט**".

18. אף ההלכה הפסוקה קובעת, כאמור, כי במקרה של הסתלקות, ניתן לפסוק תשלום הוצאות ושכר טרחה למבקשים ולבאי-כוחם.

19. כך, למשל, בבש"א (תל אביב) 24959/05 **לביא נ' דלקול בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) אישר בית המשפט הנכבד (השופטת ע' ברון) בקשת הסתלקות, בגדרה אף אושרה הסכמת הצדדים לפיה כל משיבה שם (ובסך הכל שלוש משיבות) תשלם למבקש דהתם ובאי כוחו סך של 47,000 ש"ח.

20. ברוח זו אישר בית משפט נכבד זה, בת.צ. (מרכז) 2949-08-08 **בובליל נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ** (פורסם בנבו; להלן: **"עניין בובליל"**), בקשת הסתלקות, בגדרה הוסכם כי כל משיבה שם (ובסך הכל ארבע משיבות) תשלם למבקשת דהתם ולבאי כוחה סך של 60,000 ש"ח בצירוף מע"מ. נקבע כי:

"המדובר במשיבים שבודאי נתנו דעתם על החיוב והשלילה שבהסדר, אף שקלו את העלויות הריאליות של שמיעת הבקשה והתביעה לעומת הסדר בשלב זה, ובחרו בהסדר שהוצג לפני מתוך בחירה חופשית ומושכלת, ואינם זקוקים להגנת בית המשפט. קיים, כמובן, סיכון ציבורי ברור בפסיקת גמול ושכר טרחה גבוהים בסוג הסדר כזה, והוא שעלול להיווצר תמריץ להגשת תובענות בלתי מוצדקות. נדמה שבשלב מוקדם זה של התפתחות דיני תובענות ייצוגיות לאחר חקיקת החוק, ראוי שהכוחות הפועלים ב'שוק' זה יגרמו לאיזון המיוחל, ולא בית המשפט".

21. דומה, כי יש מקום להחיל את אותן קביעות גם בענייננו. זאת, בין היתר, מן הטעמים הבאים: אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה הנטענת; איש מחברי הקבוצה הנטענת לא שינה מצבו לרעה; כתוצאה מההסתלקות יישמרו כל זכויותיהם של חברי הקבוצה הנטענת, ככל שקיימות. כמו כן הסתלקות תאפשר ניצול יעיל יותר של משאביה המצומצמים של מערכת בתי המשפט.

22. המבקשים אף סבורים, כי בקשות האישור היו ראויות מלכתחילה, וכי היה להן, בעת הגשתן, בסיס ראוי (ואף למעלה מכך); זאת ועוד: ההחלטה בדבר הסתלקות המבקשים מן התובענות שבפנינו, באה רק לאחר שהמדינה החליטה לתזור בה מהאישום בדבר גרימת זיהום; נוכח עובדות אלה, פסיקת הגמול ושכר הטרחה, במקרה שכאן, ראויה ואינה יכולה להוות תמריץ להגשת בקשות נטולות בסיס.

23. עוד יציינו המבקשים בהקשר זה, כי עסקינן בנושא בעל חשיבות ציבורית, אותו העלו המבקשים על סדר היום.

24. כל אחת מהמשיבות נאותה, בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד את בקשת ההסתלקות ודחיית התביעות האישיות של המבקשים, לשלם סך כולל של 10,000 ש"ח למבקש הרלבנטי בעניינה, וסך כולל של 40,000 ש"ח לבאי כוחו. זאת, כאמור, לכיסוי ההוצאות והטרחה שנגרמו למבקשים בגין ההליכים האמורים. הסכומים כאמור, ישולמו בתוך 30 ימים מן המועד שבו החלטת בית המשפט הנכבד בבקשת הסתלקות זו תהפוך חלוטה. כל הסכומים האמורים כוללים מס ערך מוסף, ככל שנדרש.
25. יובהר, כי אין בהסכמת המשיבות לתשלום האמור משום הסכמה לאיזה מן הטענות שהועלו על ידי המבקשים בתביעותיהם ובבקשות לאישור או בבקשה זו. כמו כן, אין בהסכמות המבקשים כאמור בבקשה זו, משום הסכמה לאיזה מן הטענות שהועלו על ידי המשיבות בתשובותיהן לבקשות האישור ובבקשה זו.
26. עוד יובהר, כי הסכמת המשיבות לשלם למבקשים ולבאי כוחם את התשלום האמור, מיועדת לחסוך להן הוצאות הכרוכות בניהול ההליך. על כן מותנית הסכמה זו בכך, שהסתלקות המבקשים לא תהיה כרוכה בפרסום לפי חוק תובענות ייצוגיות, ובכך שהסתלקותם תביא לסיום כולל של ההליכים שבכותרת. אם וככל שהתנאים האמורים לא יתקיימו, למעשה תידחה בקשה זו, והמשיבות לא תישאנה בתשלום כאמור.
27. כן יובהר, כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להיות מעורבים בכל תובענה, ייצוגית או אחרת, נגד המשיבות או מי מהן בקשר עם הנושאים הנדונים בבקשות האישור דנן או בתובענות שכאן, ובכלל זה לא להעביר את החומר הקשור להליכים אלה ונמצא בידם לצדדים שלישיים.
28. בהקשר זה יצוין, כי נוכח הוראת סעיף לחוק תובענות ייצוגיות (ס' 16ד(2)), אין כל צורך בפרסום דבר ההסתלקות נשוא בקשה זו. ראו בהקשר זה את שנקבע בעניין **בובליל**:

"חוק תובענות ייצוגיות אינו מחייב פרסום במקום שאושר הסדר הסתלקות....
בהתחשב בכך שהמדובר במחיקה ללא מעשה בית דין, נדמה כי האינטרס העיקרי של הקבוצה שלפני הוא לדעת אודות המחיקה, על מנת שתובעים פוטנציאליים יוכלו לממש את זכותם לתבוע בתוך תקופת ההתיישנות. כיוון שהפרסום הקיים לתביעה הוא ברישומה בפנקס התובענות הייצוגיות עם הגשת התביעה, אותו רישום עצמו בעת ההסתלקות יהווה את ההודעה לציבור. לא ראיתי צורך אחר של הקבוצה שמחייב פרסום."

29. דברים דומים נפסקו אף בת.א. (תל אביב) 2364/08 רונן לירן נ' בזק בינלאומי בע"מ פורסם בנבו (השופט פרגו):

"נוכח המפורט, והיות והבקשה לאישור התובענה הייצוגית נמחקה, ואינה יוצרת מעשה בי-דין, הגעתי למסקנה, כי אין צורך בפרסום פסק דין זה בעיתונות; וכי די בפרסום פסק הדין באתרים המשפטיים ובפנקס התובענות הייצוגיות המתנהל על ידי מנהל בתי המשפט."


ג. הדרישות להסתלקות הקבועות בחוק תובענות ייצוגיות

30. כנדרש בסעיף 16 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות, מצורפים לבקשה זו התצהירים הבאים:

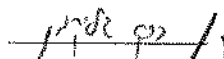
- 30.1. תצהירים מאת המבקשים, הכוללים הצהרה לפיה לא מקבלים המבקשים, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה כלשהיא מכל גורם שהוא בקשר להסתלקות, למעט התשלום הנוכח לעיל (נספח 1 לבקשה).
- 30.2. תצהיר מאת באי כוח המבקשים, הכולל הצהרה לפיה לא מקבלים באי כוח המבקשים, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה נוספת כלשהיא מכל גורם שהוא בקשר להסתלקות, למעט התשלום הנוכח לעיל (נספח 2 לבקשה).

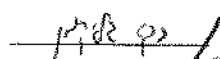
ד. כללם של דברים


31. בית המשפט הנכבד מתבקש, אם כן, להיעתר לבקשה מוסכמת זו, ולהורות כדלקמן:
- 31.1. לאשר את הסתלקות המבקשים מהבקשות לאישור;
- 31.2. להורות על דחיית התביעות האישיות של המבקשים;
- 31.3. לאשר את התשלום האמור בסעיף 24 דלעיל, שיבוצע על ידי המשיבות בתוך 30 ימים מהמועד בו ההחלטה בבקשת הסתלקות זו תהפוך חלוטה.
- 31.4. לבטל את הדיון המקדמי הקבוע ליום 12.5.2010.


 עמית מגור, עו"ד
 ב"כ המבקשים

32. המשיבות מסכימות להסתלקות המבוקשת ולתשלום הנוכח בסעיף 24 לעיל.


 אריה ניגור, עו"ד
 ב"כ מז


 אלעזר נתון, עו"ד
 ב"כ דלק


 ד"ר גיל אוריון, עו"ד
 ב"כ סגול

תל אביב, היום, 12 באפריל 2010.


נספח 1

תצהיר

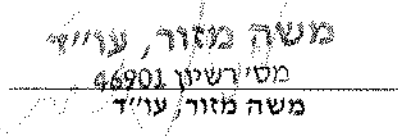
אני הח"מ, **ברוך שמריהו ת.ז.** 48212971, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב לאמור:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשה להסתלקות מהתביעה הייצוגית שהגשתי במסגרת ת"צ 7653-10-08.

1. הואיל והמדינה חזרה בה מסעיפי האישום המייחסים למשיבה עבירות של זיהום בניגוד לחוק למניעת מפגעים, והואיל והמשיבה לא הורשעה בעבירות אלו, אני מבקש להסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי ומבקש כי התביעה האישית שהגשתי תדחה.
2. המשיבה מסכימה כי אסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי וכי התביעה האישית שהגשתי תדחה, וזאת תוך פסיקת ההוצאות המפורטות בבקשת ההסתלקות.
3. למעט הסכומים המצוינים בבקשת ההסתלקות, אני ואו באי-כוחי לא קיבלנו תמורה ואו טובת הנאה כלשהי במסגרת התביעה דנא, ובכלל.
4. זה שמי, מטה חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


ברוך שמריהו

אני עו"ד משה מזור מאשר בזאת כי בתאריך 6/4/10 התייצב בפני מר **ברוך שמריהו ת.ז.** 48212971, וחתם על תצהיר זה, זאת לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, וכן אישר הוא את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.


משה מזור, עו"ד
מס' רשיון 46901
משה מזור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, **ציון מזור ת.ז. 10374346**, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב לאמור:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשה להסתלקות מהתביעה הייצוגית שהגשתי במסגרת ת"צ 7645-10-08.

1. הואיל והמדינה חזרה בה מסעיפי האישום המייחסים למשיבה עבירות של זיהום בניגוד לחוק למניעת מפגעים, והואיל והמשיבה לא הורשעה בעבירות אלו, אני מבקש להסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי ומבקש כי התביעה האישית שהגשתי תדחה.
2. המשיבה מסכימה כי אסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי וכי התביעה האישית שהגשתי תדחה, וזאת תוך פסיקת ההוצאות המפורטות בבקשת ההסתלקות.
3. למעט הסכומים המצוינים בבקשת ההסתלקות, אני ואו באי-כוחי לא קיבלנו תמורה ואו טובת הנאה כלשהי במסגרת התביעה דנא, ובכלל.
4. זה שמי, מטה חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


ציון מזור

אני עו"ד משה מזור מאשר בזאת כי בתאריך 0/4/10 התייצב בפני מר **ציון מזור ת.ז. 10374346**, וחתם על תצהיר זה, זאת לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, וכן אישר הוא את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

משה מזור, עו"ד
מס/רשיון 46901


משה מזור, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, אמר מסעוד ת.ז. 60021334, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב לאמור:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשה להסתלקות מהתביעה הייצוגית שהגשתי במסגרת ת"צ 7660-10-08.

1. הואיל והמדינה חזרה בה מסעיפי האישום המייחסים למשיבה עבירות של זיהום בניגוד לחוק למניעת מפגעים, והואיל והמשיבה לא הורשעה בעבירות אלו, אני מבקש להסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי ומבקש כי התביעה האישית שהגשתי תדחה.
2. המשיבה מסכימה כי אסתלק מן הבקשה לאישור התביעה הייצוגית שהגשתי וכי התביעה האישית שהגשתי תדחה, וזאת תוך פסיקת ההוצאות המפורטות בבקשת ההסתלקות.
3. למעט הסכומים המצוינים בבקשת ההסתלקות, אני ואו באי-כוחי לא קיבלנו תמורה ואו טובת הנאה כלשהי במסגרת התביעה דנא, ובכלל.
4. זה שמי, מטה חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


אמר מסעוד

אני עו"ד משה מזור מאשר בזאת כי בתאריך 21/10/20 התייצב בפני מר אמר מסעוד ת.ז. 60021334, וחתם על תצהיר זה, זאת לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, וכן אישר הוא את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

משה מזור, עו"ד
משה מזור, עו"ד

נספח 2

תצהיר

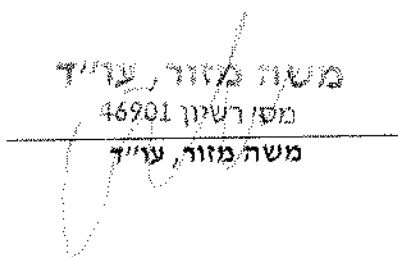
אני הח"מ, עמית מנור ת.ז. 059073122, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב לאמור:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשות ההסתלקות שהוגשו במסגרת ת"צ 7645-10-08, ת"צ 7653-10-08 ו-ת"צ 7660-10-08.

1. אני ושותפי - עו"ד יוקי שמש, משמשים כבאי-כוחם של התובעים בתובענות הנדונות.
2. הריני להצהיר כי למעט הסכומים שצוינו בבקשת ההסתלקות, אני ו/או שותפי לא קיבלנו תמורה ו/או טובת הנאה, במישרין ו/או בעקיפין מכל גורם שהוא בקשר עם בקשת ההסתלקות מהתובענה הנדונה.
3. זה שמי, מטה חתימתי וכל האמור לעיל אמת.


עמית מנור

אני עו"ד משה מזור מאשר בזאת כי בתאריך 11/4/10 הייצב בפני מר עמית מנור ת.ז. 059073122 וחתם על תצהיר זה, זאת לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, וכן אישר הוא את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

משה מזור, עו"ד
מס/רשיון 46901

משה מזור, עו"ד