

הסכם פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 9 בחודש אוגוסט 2011

בין

1. בני טרושינסקי
 2. רותית טרושינסקי
- ע"י ב"כ עוה"ד ארתור גרפי ואו נעם בן-חורין
ואו יחזקאל הרשמן ואו תומר מזרחי ואו
אבנר אריה ואו שלמה רוזנווסר ואו משה פישר
מדרך מנחם בגין 154, תל אביב 64921
טל: 03-6083565; פקסי: 03-6083567

להלן: "המבקשים";

לבין

1. סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ
 2. סופרגו לבית בע"מ
- ע"י ב"כ ארדינסט, בן טון ושות', עורכי דין
ממגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ 4, קומה 13, תל אביב
טל: 03-7770111, פקסי: 03-7770101

להלן: "המשיבות";

והמבקשים הגישו ביום 16 בספטמבר 2010 בקשה לאישור תביעה כייצוגית במסגרת ת.צ.
10-09-24859 בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז ("הבקשה לאישור"), אליה צורף טסח
כתב תביעה ("התביעה");

הואיל

וביסוד הבקשה לאישור והתביעה עומדת, בין היתר, טענת המבקשים כי המשיבות הפרו את
הוראות סעיף 18ב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן"), בכך שלא
פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין
ליקויים ופגמים בטובין או בשירות וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד ("קו
החינם");

והואיל

וכמפורט בתגובה שהוגשה על ידי המשיבות לבקשה לאישור, המשיבות טענו כי אין ממש
בטענות המבקשים, כי המשיבות נהגו כדן וכי דין הבקשה לאישור להידחות;

והואיל

והצדדים בחרו להגיע בנייהם להסדר פשרה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות
נכבדות, כמו גם הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן כדי לחסוך בזמן שיפוטי;

והואיל

ולצורך הסכם זה בלבד, מטילמים הצדדים, כי בבקשה לאישור קיימות, לכאורה, שאלות
מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל יחיד הקבוצה וכי סיום החליק בהסדר
פשרה הוא הדרך היעילה ותחוגנת להכרעה בנסיבות העניין;

והואיל

אי לכך, הצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:

א. מבוא

1. המבוא להסכם זה, על כל האמור והמוצהר בו, מהווה חלק בלתי נפרד חימנו.
2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם תנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות והסכם. כל האמור בלשון יחיד בחסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים. כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
3. למונחים המפורטים לחלו בחסכם תהא המשמעות כדלקמן:
"הקבוצה" – כל מי שחיה או חינה לקוח של המשיבות או כל מי שהתקשר למשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 ועד למועד הקובע. למען חסר ספק, ההתייחסות למשיבות לעניין זה הינה לרבות חברות בנות של המשיבות או סוכנויות של המשיבות.
"המועד הקובע" – 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה.
4. נספחי של חסכם זה הינם כדלקמן:
נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה שתוגש לבית המשפט;
נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות");
נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות;
נספח ד' - תצהירים מטעם הצדדים ובאי-כוחם;

ב. עיקרי ההסכם

5. המשיבות מתחייבות לפעול כדלקמן החל מהמועד הקובע:
 - 5.1 המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 5.2 המשיבות תגזמנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שחוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבונות המתפקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.
 - 5.3 המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שייתתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בחם מספר קו החינם באופן ברור ובולט.
 - 5.4 בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
6. בנוסף לאמור בסעיף 5 לעיל, המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא שהוא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונית) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית הינם.

ג. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוח התובע הייצוגי

7. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין תשלום גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוח התובע הייצוגי הינה כדלקמן:

סך של 20,000 ש"ח יישלם למבקשים, התובעים הייצוגיים, כגמול מיוחד.

סך של 80,000 ש"ח בתוספת מעימי יישלם לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה.

8. במקרה שבית המשפט הנכבד אשר את המלצת הצדדים כמפורט בסעיף 7 לעיל, הגמול שישולם למבקשים, כמו גם שכר הטרחה לבאי כוחם, ישולמו תוך 14 ימים מהיום שבו פסק הדין יתפוך חלוט, וכנגד קבלת חשבונית כדין בעבור התשלום שישולם כשכ"ט לביכ המבקש, עו"ד ארנון גרפי.

9. במסגרת ההמלצה לקביעת הגמול למבקשים ושכר הטרחה של באי כוחם הובאו בחשבון: התועלת שהביאה הגשת בקשת האישור לחברי הקבוצה וללקוחות עתידיים של המשיבות, ההטבה הכינת לצבור הלקוחות של המשיבות בשל פתיחת קו החינם למשך שלושה חודשים בכל עניין שהוא (למעט תשלום חשבונית) ולא רק בעניינים המתחייבים על פי דין, וכן החשיבות הציבורית של בקשת האישור והטרחה שטרחה התובעים הייצוגיים ובאי כוחם עבור חברי הקבוצה וכן הסיכון שנטלו על עצמם.

ד. אישור ההסכם

10. בתוך 3 ימי עבודה מיום חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה בנוסח המצורף **בנספח "א"** ויבקשו כדלקמן:

10.1. כי בית המשפט הנכבד יורה על פרסום הודעה ראשונה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפרשה, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח המצורף **בנספח "ב"** (לעיל ולהלן: "**ההודעה הראשונה**");

10.2. כי בית המשפט יורה על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, בצירוף העתק מחבקשה, מהסכם הפרשה ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;

10.3. כי בכפוף לאמור לעיל, ובתלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה, אישר בית המשפט הסכם זה כהסכם פשרה בתובענה ייצוגית וייתן לו תוקף של פסק דין בתובענת ייצוגית ("**פסק הדין**").

10.4. להורות על פרסום הודעה שניה לצבור המשיבות בדבר אישור הסכם פשרת בנוסח המצורף **בנספח "ג"**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

10.5. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט בסעיף 7 לעיל, בכל הנוגע לגמול לתובע המייצג ולשכ"ט באי-כוחו.

11. תוך 10 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט הנכבד המאשרת את פרסום ההודעה הראשונה, יפרסמו ביכ הצדדים את ההודעה הראשונה בעיתונים "הארץ" ו"מעריב". המשיבות ישאו בעלות פרסום ההודעה הראשונה.

12. כל מי שנכלל בקבוצת התובעים, כהגדרתה לעיל, אולם מבקש שלא להימנות עליה לענין התביעה והפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעת הראשונה להודיע על כך בכתב לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, עם העתק לב"כ המבקשים, עו"ד ארנון גרפי ותומר מזרחי ("הודעת הפרישה"), וזאת בתוך 45 ימים ממועד פרסומה של ההודעה הראשונה ("תקופת הפרישה"), ולא - הוא ייחשב לענין הסכם זה כמי שנתן הסכמתו לתכללתו בקבוצת התובעים ולהתקשרותו בהסכם זה ובחסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שתסכים לויתור ולסילוק על-פי הסכם זה.

13. במקרה שבו מספרן של הודעות הפרישה יעלה על 150 פונים, יהיו רשאיות המשיבות, על-פי שיקול דעתן הכלכלי והמוחלט, להודיע בתוך 20 ימים מתום תקופת הפרישה על כיטול הסכם זה והמשך ניהול ההליכים בבית המשפט. במקרה זה יחול בשינויים המחויבים האמור בסעיפים 17 - 18 להלן.

14. עם מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה, יפרסמו ב"כ הצדדים את ההודעה השנית לציבור בעיתונים "הארץ" ו"מעריב". המשיבות ישאו בעלות פרסום המודעה השניה.

ח. ויתור וסילוק

15. בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, מותרים בזאת המבקשים וחברי הקבוצה כלפי המשיבות ואין כל שלוחיתן ואין עובדיהן ואין סוכניהם ואין חברות בנות או קשורות ואין מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואין דרישה ואין זכות ואין עילה בקשר עם איזו מהטענות ואין חרישות הכלולות בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת הליך בקשת האישור, או הטובעות מהן.

ו. ביטול הסכם

16. במקרה שבו בית המשפט הנכבד לא יאשר הסכם זה או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הכלכלי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

17. במקרה בו יממש צד להסכם זה את זכותו לבטל את ההסכם כמבואר לעיל וכן בכל מקרה אחר בו לא יאושר הסכם פשרה זה בכללותו ובשלמותו על ידי בית המשפט הנכבד, הסכם פשרה זה, על נספחיו וטיוטותיו, יהיה בטל וחטר תוקף משפטי מדעיקרא, יהיה אסור להצגה מכל וכל, לרבות בכל הליך משפטי אחר, והאמור בו לא ישמש את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר, לרבות בקשת האישור, לא ייוקף לחובת או לטובת מי מהצדדים; ולמי מן הצדדים לא תהא כל טענה, תביעה או זכות כלפי משנהו בגין כך.

18. למען הסר ספק יצוין, כי בקרת האמור בסעיף 16 לעיל, הצדדים יחולו לנחל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תחית נפקות ואין השלכה כלשהי על ניהולם.

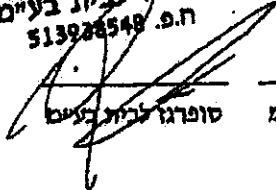
ז. פסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה

19. עם אישור הסכם הפשרה ומומן תוקף של פסק דין להסכם, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקש וכל חברי קבוצת התובעים (למעט אלה שנתנו הודעת פרישה כדין ובמועד המצוין לעיל).

- ה. שונות**
20. הצדדים מסכימים, כי בהתחשב בהסדרת העתידית של הטענות כפי שחוללו במסגרת התביעה ולהסבה הניתנת ללקוחות המשיבות כמפורט לעיל, החסכם מגשים את המטרות הקבועות בסעיף 1 לחוק התביעות הייצוגיות, ועל כן מתקיימים התנאים לאורם אין צורך במינוי בודק בתביעה זו.
 21. חסכם זה כולל את כל החסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצח באופן בלעדיו וסופי את כל החסכמות בקשר עם האמור בו.
 22. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת לחסכם, אלא אם נעשו בכתב ותחתמו על ידי כל הצדדים לחסכם ואשרו על ידי בית המשפט הנכבד. לא תישמע טענת של שינוי החסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לזאתימת החסכם.
 23. במקרה של סתירה בין חוראות החסכם לבין חוראות איוח מטפחתי, יגברו חוראות החסכם.
 24. הצדדים מתחייבים למעול בתום לב לקיומו של החסכם ולמצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישרים, הטפסים והחודעות, ככל שיידרש, ושיחית מועיל לצורך ביצוען של חוראות החסכם.
 25. החסכם יעמוד לעיון כל דורש במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי בייכ המבקשים.
 26. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת חודעות ובכל הקשור במצונו וקיומו של חסכם זה, הן כמפורט במבוא לחסכם. כל חודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובות הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך 72 שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה במקס בזום עסקים, תחשב כמי שחנתקבלה בזום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באנו הצדדים על החתום:

סופרגו לבית בע"מ
ח.פ. 513828548

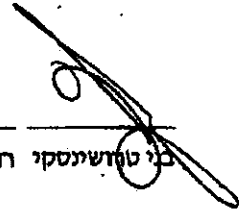


סופרגו לבית בע"מ

סופרגו ג'מ
חברה ישראלית להפצת ג'מ

סופרגו - חברה ישראלית להפצת ג'מ

סופרגו - חברה ישראלית להפצת ג'מ



ת.א. 24859-09-10
בפני כב' השופטת מיכל נד"ב

בבית משפט המחוזי
במחוז מרכז

1. בני טרושינסקי
 2. רונית טרושינסקי
- ע"י ב"כ עוה"ד ארנון גרפי ואו נעם בן-חורין ואו
יחזקאל הרשמן ואו תומר מזרחי ואו
אבנר אריה ואו שלמה רוזנווסר ואו משה פישר
מדרך מנחם בגין 154, תל-אביב 64921
טל': 03-6083565 ; פקס': 03-6083567

המבקשים

- נגד -

1. סופרגז – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ
 2. סופרגז לבית בע"מ
- ע"י ב"כ ארדינסט, בן נתן ושות' עורכי דין
רחוב ברקוביץ' 4, תל-אביב 64238
טל': 03-7770111 ; פקס': 03-7770101

המשיבות

בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית

הצדדים מתכבדים בזאת להודיע לבית המשפט הנכבד, כי נחתם על ידם הסכם פשרה בתיק שבנדון, המצורף לבקשה זו כנספח 1 ("הסכם הפשרה"), לסילוק סופי ומוחלט של ההליכים נשוא התובענה שבכותרת ("התובענה").

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

- א. לפרסם הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם פשרה בנוסח המצורף כנספח ב' להסכם הפשרה;
- ב. לשלוח העתק של ההודעה האמורה בצירוף העתק של בקשה זו, הסכם הפשרה והתובענה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולממונה על הגנת הצרכן;
- ג. לאחר שיחלפו המועדים הקבועים בחוק להגשת הודעות פרישה והתנגדויות, לאשר את הסכם הפשרה, ליתן לו תוקף של פסק דין ולקבוע גמול למבקשים ("המבקשים"), ולבא-כוחם בהתאם להמלצת הצדדים בעניין זה;
- ד. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום הודעה לציבור בדבר אישור הסכם הפשרה, בנוסח המצורף כנספח ג' להסכם הפשרה.

בקשה זו נתמכת בתצהירי הצדדים ובאי-כוחם, המצורפים כנספחים 2 - 3, כנדרש על פי סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה 12(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.

ככל שבית המשפט הנכבד יבקש לקבל מבי"כ הצדדים הבהרות בנוגע להסכם הפשרה, מבוקש בזאת לקבוע מועד לקיום דיון אשר ייועד לשם כך.

ההדגשות בציטוטים בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צוין במפורש אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

I. הרקע לבקשה

1. ביום 16.9.10 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה לאישור תביעה כייצוגית במסגרת ת.צ. 24859-09-10 ("הבקשה לאישור"), אליה צורף נוסח כתב תביעה ("התביעה").
2. ביסוד הבקשה לאישור והתביעה עומדת, בין היתר, טענת המבקשים כי המשיבות הפרו את חוראות סעיף 18 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 ("חוק הגנת הצרכן" או "החוק"), בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
3. ביום 16.1.11 הגישו המשיבות את תגובתן לבקשת האישור ("תגובת המשיבות"). בתגובת המשיבות נטען כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
4. ביום 14.2.11 הוגשה תשובת המבקשים לתגובת המשיבות.
5. בעקבות הגשת כתבי הטענות מטעם הצדדים התקיימו מגעים בין בעלי הדין במטרה להגיע להסדר פשרה ביניהם, מחוץ לכותלי בית המשפט, שיתור את התובענה. בהתאם לכך, גובש הסכם פשרה, המובא לאישור בית משפט נכבד זה.

II. עיקרי הסכם הפשרה

6. להלן יובאו עיקרי הסכם הפשרה אשר מצורף כנספח 1 לבקשה זו.
7. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע (90 יום לאחר שיאשר בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה) הן תפעלנה כדלקמן:
 - 7.1. המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובלוט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 7.2. המשיבות תגרומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובלוט בחשבונות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.
 - 7.3. המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובלוט.

- 7.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 7.5. בנוסף, המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חינם.
8. הקבוצה לעניין הסכם הפשרה תכלול את כל מי שהיה או הינו לקוח של המשיבות או כל מי שהתקשר למשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 (המועד בו נכנס לתוקף סעיף 18ב לחוק הגנת הצרכן) ועד למועד הקובע. למען הסר ספק, ההתייחסות למשיבות לעניין זה הינה לרבות חברות בנות של המשיבות או סוכנויות של המשיבות.
9. בהתאם להסכם הפשרה, אם ימצאו למעלה ממאה וחמישים (150) תובעים פורשים, יהיו המשיבות רשאיות לבטל את הסכם הפשרה תוך 20 ימים מתום תקופת הפרישה, על-פי שיקול דעתן המוחלט.
10. במקרה שבית המשפט הנכבד לא יאשר את הסכם הפשרה או ימליץ לערוך בו שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל את הסכם הפשרה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת לאחר הודעה בכתב לצד השני.

III. הסכם הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה;

סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת

בנסיבות העניין; התובענה הייצוגית הינה בעלת חשיבות ותועלת ציבורית

11. הצדדים סבורים, כי הסכם הפשרה הינו הוגן, סביר וראוי, בהתחשב במחות התובענה, ובסיכונים ובסיכויים של שני הצדדים, כפי שהם עולים מן התביעה ובקשת האישור מצד אחד, ומן התגובה מהצד השני.
12. התיקון שמתחייבות המשיבות לבצע ביחס לפרסום מספרו של קו החינם, כמפורט בסעיפים 7.1-7.4 לעיל, יסיר כל ספק ביחס לקיום הוראות חוק הגנת הצרכן על ידי המשיבות, וממילא ירפא ויתקן את כל הפגמים הנטענים בבקשת האישור.
13. בנוסף לכך, הסכמת המשיבות, במסגרת הסכם הפשרה, להעניק ללקוחותיהן הטבה בדמות פתיחת קו החינם לפניית נוספות, מעבר למתחייב בחוק הגנת הצרכן, משקפת באופן ראוי (ואף למעלה לכך) את הנזק הנטען שנגרם לחברי הקבוצה, תוך התחשבות בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בבירור התובענה.
14. נוכח שירותיהן המגוונים של המשיבות בכל הקשור לאספקת מוצרי גז ולאור השימוש הרב שנעשה ברוב הבתים בישראל בגז, הרי שמטבע הדברים מתקבלות פניות טלפוניות לא מעטות אצל המשיבות ולכן מדובר בהטבה משמעותית ושימושית לחברי הקבוצה.
15. בהקשר זה נזכיר כי המשיבות מספקות שירותי גז למאות אלפי לקוחות ולכן גם מבחינה כספית מדובר בהטבה ראויה ומשמעותית.

16. במכלול השיקולים הטמונים בהערכת הסיכונים והסיכויים באישור הבקשה לאישור, קבלת הפיצוי דלעיל לחברי הקבוצה עדיף בהרבה על בירור הבקשה לגופה, שהינו יקר וצפוי להימשך תקופה ארוכה ובלתי ידועה בסופו ייתכן כי הבקשה תידחה ולא יינתן כל פיצוי למי מחברי הקבוצה.

IV. המלצה מוסכמת לעניין שיעור הגמול למבקשים ושכר טרחה לבא-כוחם

17. על פי הוראות סעיף 18(ו)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאים הצדדים להגיש לבית המשפט המלצה מוסכמת לעניין תשלום גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא-כוחו.

18. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחת עו"ד וגמול ראוי למבקשים, כמפורט להלן.

19. נציין, כי על פי ההלכה הפסוקה הכללים שיובאו להלן הינם אך בבחינת קווים מנחים ואינם ממציים או מחייבים (ר' ע"א 9134/05 אליעזר לויט, עו"ד נ' קו-אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (פורסם במאגר נבו, ניתן ביום 7.2.08)).

שכר טרחת עורך דין

20. הצדדים ממליצים לבית המשפט הנכבד לפסוק לבא-כוח המייצגים שכר טרחה כולל בסך של 80,000 ש"ח בלבד בצירוף מע"מ כדין. סכום זה ישולם תוך 14 יום מהיום שבו פסק הדין יהפוך חלוט.

21. כאמור, חברי הקבוצה הינם כל מי שהיה או הינו לקוח של המשיבות או כל מי שהתקשר למשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 (המועד בו נכנס לתוקף סעיף 18(ב) לחוק הגנת הצרכן) ועד למועד הקובע. החסדר מיטיב באופן משמעותי עם קבוצת התובעים הנטענת, הכוללת מאות אלפי לקוחות של המשיבות.

22. בנוסף להטבה המשמעותית שתצמח לחברי הקבוצה כתוצאה מביצוע הפעולות המפורטות בסעיפים 7.1-7.4 לעיל, הרי שפתיחת קו טלפוני חינם במשך שלושה חודשים לכלל חברי הקבוצה גם בעניינים שאינם תקלות או פגמים בטובין או בשירות (סעיף 7.5 לעיל), מהווה אף היא הטבה בעלת ערך שימושי רב לחברי הקבוצה (אשר בצידה עלות משמעותית למשיבות).

23. לפיכך, שכר הטרחה לעו"ד המייצג עליו המליצו הצדדים בהסדר הפשרה הינו סביר לחלוטין, מאוזן ומשקף את ההטבה שצמחה לחברי הקבוצה.

24. למותר לציין, כי הסכום המשולם כשכר טרחה לעו"ד המייצג וגמול לתובע הייצוגי איננו בא, בשום צורה ואופן, על חשבון הפיצוי לחברי הקבוצה.

יישום השיקולים לקביעת גובה שכר טרחת עורך דין מייצג

25. התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה והחשיבות הציבורית בתובענה: כמבואר לעיל, אין ספק כי התועלת לחברי הקבוצה הינה רבה ביותר וכי יש חשיבות ציבורית לתובענה, כמבואר בפרק III לעיל.

26. הסיכויים כי חברי הקבוצה היו פועלים עצמאית למימוש זכותם הינם קטנים ביותר, אם בכלל קיימים, וברור כי היה צורך בהגשת תובענה ייצוגית לצורך קבלת הסעד המבוקש (ראו והשווה: ע"א 9134/05 אליעזר לויט, עו"ד נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ (מאגר נבו, 7.2.08)).

27. מורכבות ההליך, טרחה וסיכון: אין ספק כי עורכי הדין המייצגים טרחו על הגשת הבקשה לאישור והתובענה, ובכלל זה על בחינה והתאמה של המקרה והעילה הרלוונטיים לתנאי הגשת תובענה ייצוגית, וכן לימוד המאטריה ואיסוף חומר בתחום שוק הגז.
28. כמו-כן, שקדו עורכי המייצגים על עיון ולימוד תגובת המשיבות בנוגע לבקשה לאישור, וכן על הכנת תשובה מפורטת מטעם המבקשים לתגובת המשיבות לבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית. בהקשר זה מודגש, כי תגובת המשיבות אוחזת לא פחות מאשר **24 עמודים** (לא כולל נספחים).
29. מעבר לעריכת והגשת הבקשה לאישור והתגובה לתשובת המשיבות, **שחייבו השקעה ומאמצים רבים**, נערכו מספר פגישות ודיונים ממושכים בין ב"כ הצדדים לצורך גיבוש הסדר פשרה בתיק שבנדון.
30. מהמקובץ, עולה כי מדובר בבקשה לאישור שהביאה בכנפיה הטבה משמעותית לחברי הקבוצה.
31. אופן ניהול ההליך: אין חולק כי ההליך נוהל באופן יעיל וראוי. הבקשה לאישור והתשובה לתגובת סופרגו לבקשה לאישור, נוסחו ונערכו באופן רהוט וכללו את כל הטענות והאסמכתאות הצריכות לעניין.
32. **סיכום** - מכלל האמור לעיל ונכח ההטבה הניתנת לחברי הקבוצה במסגרת הסדר הפשרה והעובדה כי בנסיבות המקרה מתמלאים התנאים הקבועים בחוק ובפסיקה, הרי ששכר הטרחה לעורכי הדין עליו המליצו הצדדים הינו מאוזן, ראוי, סביר והוגן, ולפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל המלצה זו.

הגמול המומלץ למבקש (התובע המייצג)

33. הגמול המומלץ עבור המבקש, על ידי הצדדים, הינו בסך של 20,000 ש"ח בלבד (כולל מע"מ, ככל שקיימת חובת תשלום מע"מ). סכום זה ישולם תוך 14 ימים מהיום שבו פסק הדין יהפוך חלוט.
- אמות המידה לקביעת הגמול לתובע הייצוגי נקבעו בסעיף 22(א) לחוק, לרבות – הטרחה, התועלת ומידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
34. בעניין ע"א 8430/99 אנליסט אי.א.מ.אס. ניהול קרנות נאמנות (1986) בע"מ נ' ערד השקעות נו(2), בעמוד 247, קבע בית המשפט העליון רשימה לא סגורה של שיקולים לצורך קביעת שיעורו של הגמול לתובע הייצוגי, ובכלל זה נקבע כי שיעור הגמול המיוחד צריך לשקף את ההכרח בחשיבותה של התובענה הייצוגית, הן לשם הגנה על אינטרס הפרט והן במסגרת אינטרס הכלל, וכדי לעודד ולספק תמריץ לתובע הייצוגי להגשים את זכות היחיד ואת אינטרס הכלל.

יישום השיקולים לקביעת שיעור הגמול לתובע המייצג במקרה דנן

35. טרחה וסיכון: המבקשים נטלו סיכון, בלתי מבוטל, בהגשת התובענה ובקשת האישור. מדובר במבקשים שהינם אנשים פרטיים, להבדיל מרשות ציבורית או תאגיד, ופסיקת הוצאות במקרה של דחיית התביעה מהווה סיכון אמיתי מבחינתם.
36. המדובר בתובענה בה נוהלה התדיינות פעילה ולא בחליך סרק, וערך התטבה הגלום בהסדר הפשרה מעיד על כך.

37. כמו כן, אין ספק כי המבקשים עמלו על הגשת התובענה ובקשת האישור. המבקשים אספו את כל החומר העובדתי הצריך לעניין, לרבות איתור חשבוניות ומסמכי ההתקשרות, ערכו בירורים שונים בנוגע להתחייבויות המשיבות כלפיהם וקיימו מספר פגישות ודיונים במשרדו של בא-כוחם.

38. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית: בפרק ה'דן בעניין השיקולים לקביעת היקף שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים התייחסנו לעניין התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה וחשיבותו הציבורית של ההליך במקרה דנן, ודברים אלה יפים גם לעניין הגמול לתובע הייצוגי. לכך יש להוסיף את הפיצוי לחברי הקבוצה לגבי העבר והן ההטבה המושגת לגבי לקוחות המשיבות מכאן ואילך.

39. אין ספק, כי התוצאה המושגת בחסכם הפשרה הינה תוצאה ראויה ביותר ועל כן האינטרס הציבורי מחייב לעודד עריכתן של פשרות כדוגמת הסכם הפשרה נשוא בקשה זו, ובכך יש כדי להצדיק את הגמול למבקשים ואת שכר הטרחה לבאי-כוחם.

40. לאור האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הסכומים שפורטו לעיל, מבטאים נכונה את הגמול והשכר הראויים תוך איזון מכלול השיקולים הרלבנטיים.

V. בנסיבות העניין, אין צורך במינוי בודק

41. הצדדים סבורים כי במקרה הנדון לא נדרש מינוי בודק הייצוגי.

42. ראשית, ככל שנדרשת מומחיות כלשהי לבחינת הסכם הפשרה, הרי שמדובר במומחיות משפטית של בחינת סיכונים וסיכויים, ובית המשפט הנכבד הוא בעל המומחיות הטובה ביותר לבחון את סבירותו של הסכם הפשרה על רקע הסיכונים והסיכויים הקיימים בתובענה.

43. שנית, בדיקת התחייבויות המשיבות במסגרת הסכם הפשרה לשיפור דרכי הפרסום של מספר קו החינם, כמדרש על פי הדין, אינה מצריכה מומחיות מיוחדת.


44. שלישית, ההטבה הניתנת במסגרת הסכם הפשרה ניתנת לכל חברי הקבוצה, ללא כל צורך בבירור נוסף או בבדיקה פרטנית כלשהי והיא אינה תלויה בדבר.

45. בנסיבות אלו סבורים הצדדים כי אין לבדוק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד. מינוי בודק יגרום רק לסרבול הדיון בבקשה, לעיכוב בהחלת פתרון צודק, יעיל והוגן לציבור, ואף יגרור נשיאה בעלויות מיותרות.

46. אשר על כן, סבורים הצדדים כי כדי לייעל את הדיון, לקדמו, ולהביא פרשה זו לסיומה לטובתם של כל הצדדים, ראוי לאשר את הסכם הפשרה המוצע, ללא מינוי בודק, אשר ממילא לא יהיה במינויו כדי לסייע לבית המשפט הנכבד בנסיבות העניין.

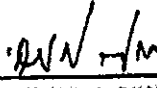
סוף דבר VI

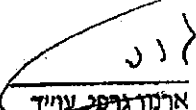
47. לטבח האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד אשר את הסכם הפשרה ולחזרות כאמור ברישא לבקשה זו.


תומר ויסמן, עו"ד

הדס בקל-בזר, עו"ד

ד"ר שפרינצק, עו"ד


תומר מזרחי, עו"ד


ארמון גרסקי, עו"ד

ב"כ המשיבות

ב"כ המבקשים

תל אביב, 14 באוגוסט, 2011.

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז בקשה לאישור הסכם הפשרה ("הסכם הפשרה") שנחתם בעניין התובענה ובקשת האישור ("התובענה" ו"בקשת האישור", בהתאמה) שהוגשו בת"צ 24859-09-10 טרושינסקי ("המבקשים") נ' סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ ו- סופרגו לבית בע"מ (ביחד - "המשיבות").

כללי:

1. עניין של התובענה ובקשת האישור בטענה כי המשיבות הפרו את הוראות סעיף 18 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
2. טענות אלה הוכחו על-ידי המשיבות, שטענו כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
3. הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
4. הסכם הפשרה יחול על כל מי שחיה ושהינו לקוח של המשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 ועד למועד הקובע ("הקבוצה"). המועד הקובע הינו 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע").
5. המבקשים מיוצגים על ידי עו"ד ארנון גרפי ו/או נעם בן-חורין ו/או יחזקאל הרשמן ו/או תומר מזרחי ו/או אבנר אריה ו/או שלמה רוזנווסר ו/או משה פיישר ("ב"כ המבקשים") שכתובתם לצורך חליק זה היא רחוב מנחם בגין 154 תל אביב. המשיבות מיוצגות על ידי ארדינסט בן נתן ושות' – עורכי דין ("ב"כ המשיבות") מרחוב ברקוביץ' 4 תל אביב.

עיקרי הסכם הפשרה:

6. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע הן תפעלנה כדלקמן:
 - 6.1. המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 6.2. המשיבות תגרומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבונות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.
 - 6.3. המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובולט.

- 6.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 6.5. המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא שהוא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חינם.
7. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, יתגבש מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה (למעט אלה שנתנו הודעת פרישה כהגדרתה להלן).
8. המלצת הצדדים המוסכמת בהסכם הפשרה לעניין גמול לתובע ושכר טרחה לבי"כ המבקשים הינה כדלקמן:
- 8.1. סך כולל של 20,000 ש"ח למבקשים כגמול מיוחד.
- 8.2. 80,000 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, לבי"כ המבקשים כשכר טרחה.

שונות:

9. אדם הנמנה עם הקבוצה ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, רשאים להגיש לבית המשפט, בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום הודעה זו, התנגדות מנומקת להסכם הפשרה. הוגשה התנגדות כאמור, רשאים המבקשים והמשיבות להגיש תגובה להתנגדות בתוך מועד שיקבע בית המשפט.
10. כמו כן בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם הנמנה עם הקבוצה להגיש לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה ("הודעת פרישה").
11. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו ההוראות שבהסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון הקבוצה במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, ברח' בזל 1 פתח תקוה, בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל בי"כ המבקשים, שפרטיהם לעיל, בתיאום מראש.
12. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין

ארנון גרפי ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

בי"כ המשיבות

בי"כ המבקשים

הודעה בדבר אישור הסכם פשרה

מובא בזה לידיעת הציבור כי ביום _____ אישר בית המשפט המחוזי מרכז הסכם הפשרה ("הסכם פשרה") שנחתם והוגש לאישורו בעניין התובענה ובקשת האישור ("התובענה" ו"בקשת האישור", בהתאמה) שהוגשו בת"צ 24859-09-10 טרושינסקי ("המבקשים") נ' סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ ו- סופרגו לבית בע"מ (ביחד "המשיבות"). בית המשפט נתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.

כללי:

1. עניין של התובענה ובקשת האישור בטענה כי המשיבות הפרו את הוראות סעיף 18ב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, בכך שלא פרסמו כנדרש את מספרו של קו הטלפון שבאמצעותו ניתן להתקשר אליהן בחינם בעניין ליקויים ופגמים בטובין או בשירות ("קו החינם") וכן הגבילו אותו לטיפול בתקלות טכניות בלבד.
2. טענות אלה הוכחו על-ידי המשיבות, שטענו כי דין בקשת האישור להידחות שכן, בניגוד לנטען על ידי המבקשים, המשיבות מפרסמות את מספרו של קו החינם ומפעילות אותו כנדרש על פי החוק. עוד טענו המשיבות, כי למבקשים כלל אין עילת תביעה אישית נגד המשיבות, ובנוסף לכך טענות המבקשים אינן מתאימות להתברר במסגרת תובענה ייצוגית.
3. הסכם הפשרה אשר עיקריו יפורטו להלן, נעשה תוך שהצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם הפשרה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי-בי-הדין שהוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
4. הסכם הפשרה יחול על כל מי שהיה ושהינו לקוח של המשיבות בתקופה שמיום 15.3.06 ועד למועד הקובע ("הקבוצה"). המועד הקובע הינו 90 יום לאחר המועד בו יאשר בית המשפט את הסכם הפשרה ("המועד הקובע").
5. המבקשים מיוצגים על ידי עוה"ד ארנון גרפי ו/או נעם בן-חורין ו/או יחזקאל הרשמן ו/או תומר מזרחי ו/או אבנר אריה ו/או שלמה רוזנווסר ו/או משה פיישר ("ב"כ המבקשים") שכתובתם לצורך הליך זה היא רחוב מנחם בגין 154 תל אביב. המשיבות מיוצגות על ידי ארדינסט בן נתן ושות' – עורכי דין ("ב"כ המשיבות") מרחוב ברקוביץ 4 תל אביב.
6. על פי הוראות החוק, פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה מחייב את כל הנמנים עם הקבוצה, למעט אלה אשר הגישו הודעה בכתב על אי רצונם להיכלל בקבוצה.

עיקרי הסכם הפשרה:

7. המשיבות מתחייבות כי החל מהמועד הקובע הן תפעלנה כדלקמן:
 - 7.1. המשיבות תפרסמנה את מספר קו החינם באופן ברור ובולט, תחת הלשונית "צור קשר" באתר האינטרנט שלהן.
 - 7.2. המשיבות תגרומנה לכך כי מספר קו החינם יופיע (ככל שהוא עדיין אינו מופיע) באופן ברור ובולט בחשבונות המופקות על ידי כל הסוכנים וחברות הבת של המשיבות.

- 7.3. המשיבות תעדכנה את חוזי ההתקשרות שייחתמו עם לקוחות חדשים של המשיבות החל מהמועד הקובע, כך שיופיע בהם מספר קו החינם באופן ברור ובלוט.
- 7.4. בכל מקום בו יופיע מספר קו החינם, יופיע בסמוך כיתוב המציין כי ניתן לפנות למשיבות באמצעות קו החינם בכל פניה שעניינה ליקויים או פגמים בטובין או בשירות.
- 7.5. המשיבות תאפשרנה ללקוחותיהן, למשך תקופה של שלושה חודשים החל מהמועד הקובע, לפנות לקו החינם בכל נושא שהוא ולרבות בקשר לנושאים שאינם ליקויים ופגמים בטובין או בשירות (למעט תשלום חשבונות) ואשר ביחס אליהם אין המשיבות מחויבות על פי דין לספק אפשרות לפניה טלפונית חינם.
8. עם אישור הסכם הפשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם, מחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם הקבוצה, למעט אלה שנתנו הודעת פרישה כדין.
9. במסגרת פסק הדין, קבע בית המשפט את הגמול למבקשים ושכר טרחה לבי"כ המבקשים כדלקמן:
- 9.1. סך כולל של _____ ש"ח למבקשים כגמול מיוחד.
- 9.2. _____ ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, לבי"כ המבקשים כשכר טרחה.

שונות:

10. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין האמור בהסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יקבעו החוראות שבהסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון הקבוצה במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז, ברה"ב בזל 1 פתח תקוה, בין השעות 13:30-8:30, וכן אצל בי"כ המבקשים, שפרטיהם לעיל, בתיאום מראש.
11. תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

ארדינסט, בן נתן ושות', עורכי דין

ארנון גרפי ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

בי"כ המשיבות

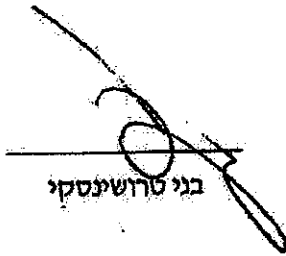
בי"כ המבקשים

תצהיר המבקש

אני הח"מ, בני טרושינסקי, ת.ו. 022084180, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשת על-ידי ועל-ידי המשיבות, סופרגו - חברת ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות") במסגרת ת.צ. 10-09-24859, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
2. כלל ההסכמות אליהן הוגשו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
3. הסכם הפשרה מגלם את מלוא התבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד החמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא קבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מהמשיבות, ולא הובטח לי כי אקבל מתן טובת הנאה כלשהי.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

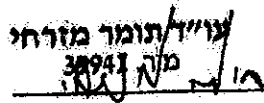


בני טרושינסקי

אישור

אני הח"מ, תומר מזרחי, ע"י, מ.ר. 39941, מאשר כי כיום 8.8.11 חופמי לפני מר בני טרושינסקי, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני:

עו"ד/תומר מזרחי
מ.ר. 39941



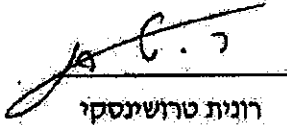
תומר מזרחי, ע"י

תצהיר המבקשת

אני החיימת, רונית טרושינסקי, ת.ז. 024415556, לאחר שתזוהרתי כי עלי לומר את האמת ואם לא אעשה כן אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב, כדלקמן:

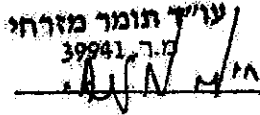
4. הנני עושה תצהירי זה בתמיכת לבקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה על-ידי ועל-ידי המשיבות, סופרנו – חברת ישראלית להפצת גז בעי"מ וסופרנו לבית בעי"מ ("המשיבות") במסגרת ת.צ. 24859-09-10, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז.
5. כלל החסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט חנכבר במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
6. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההחלטות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא קבלתי כל טובת הנאה, במישרין או בעקיפין, מחמשיבות, ולא חובטת לי כי אקבל מתן טובת הנאה כלשהי.

הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי החתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


רונית טרושינסקי

אישור

אני החיימת, תומר מזרחי, עו"ד, מ.ר. 39941, מאשר כי ביום 10.8.11 הופיעה לפני גבי רונית טרושינסקי, נושאת ת.ז. 024415556, ולאחר שתזוהרתי כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתימה עליה בפני.

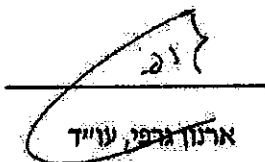
עו"ד תומר מזרחי
מ.ר. 39941

תומר מזרחי, עו"ד

תצהיר מטעם ב"כ המבקשים

אני תח"מ, ארנון גרפי, עו"ד, לאחר שהזדהיתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעומדים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בתנאים לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 ("החוק"), כדלקמן:


1. אני בא-כוחם של מר בני טרושינסקי וגבי רוגית טרושינסקי ("המבקשים") בת.צ. 24859-09-10, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתו נתתם הסכם פשרה בין המבקשים לבין סופרגו - חברה ישראלית להפצת מו בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות"), והוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט (סעיף 7 להסכם הפשרה), לא ניתנו מטעם המשיבות טובות הנאה למבקשים, או לי כבא כוחם, ולא הובטח לנו כי נקבל מוזן טובת הנאה כלשהי.

אני מצהיר כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.


ארנון גרפי, עו"ד

אישור

הגני מאשרות בזאת כי ביום 15.8.11 הופיע בפני תומר מזרחי, עו"ד, ברח' זרך מנחם בגין 154 בתל אביב, עו"ד ארנון גרפי, המוכר לי אישית, ואחרי שהזדהיתן כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעומדים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.


תומר מזרחי, עו"ד

תצהיר מטעם המשיבות

אני הח"מ, רון קיסרי, נושא ת.ז. מס' 054866298, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב לאמור:

1. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשה לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה") שהוגש על ידי הצדדים בקשר עם בקשה לאישור תביעה בלוצוגית שהוגשה על ידי בני ודוגית טרושינסקי ("המבקשים") נגד סופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות"), לבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, בת.צ. 24859-09-10.
2. אני משמש כסמנכ"ל שיווק וקשרי לקוחות בסופרגו – חברה ישראלית להפצת גז בע"מ, ומוסמך לעשות תצהיר זה מטעם המשיבות.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו, אשר הוצגו בפני בית משפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, שתצהירי זה תומך בה.
4. הסכם הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכר טרחה (סעיף 7 להסכם הפשרה), המבקשים ובא-כוחם לא קיבלו כל טובת הנאה ולא הובטח להם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבות.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



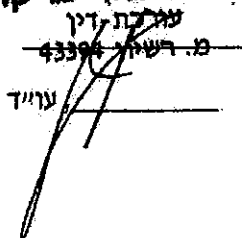
רון קיסרי

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 9.8.11 הופיע בפני רון קיסרי, נושא/ת ת.ז. מספר 054866298, ואחריו שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן אישר נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

מיטל כהן-מרקו

עוזרת ז"ן
מ. רש"מ 43396
עו"ד



תצהיר ב"כ המשיבות

אני הח"מ, הדס בקל-בהר, עו"ד, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן מצהירה בזה בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 ("חוק"), כדלקמן:

1. אני באת כוחן של סופרגו - תברה ישראלית להפצת גז בע"מ וסופרגו לבית בע"מ ("המשיבות") בתובענה שהוגשה נגדן על ידי מר בני טרושינסקי וגבי רונית טרושינסקי ("המבקשים") בת.צ. 10-09-24859, המתנהל בבית המשפט המחוזי במחוז מרכז, במסגרתו נחתם הסכם פשרה בין הצדדים והוגש לאישורו של בית המשפט תנכבד ("הסכם הפשרה").
2. למיטב ידיעתי, הסכם הפשרה מגלם את מלוא החבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול ושכ"ט (סעיף 7 להסכם הפשרה), המבקשים ובא-כוחם לא קיבלו כל טובת הנאה ולא הובטח להם כי יקבלו טובת הנאה כלשהי מהמשיבות.

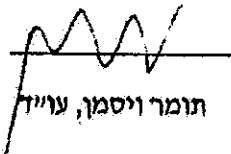
אני מצהירה כי זה שמי זו חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

דדס בקל-בהר

הדס בקל-בהר, עו"ד

אישור

הנני מאשר בזאת כי ביום 14.8.11 הופיעה בפני עו"ד הדס בקל-בהר, המוכרת לי אישית, ואחרי שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן אישרה נכונות הצהרתה הנ"ל וחתמה עליה בפני.


תומר ויסמן, עו"ד