



בית המשפט המחוזי מרכז

26 אפריל 2011

ת"צ 10-10-34260 אבני נ' מניכ ראשון  
בע"מ

אל: בתי המשפט/הנהלה משרד' ממשלה 500102173  
אל: כנפי נשרים 22 ת.ד. 24143  
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

הנהלת בתי המשפט  
הלשכה המשפטית  
- 9-05-2011  
מכתב מלונות קבל/נבדק

ס'אוכ'ן /  
11 075250

מצורף בזה מסמך פרוטוקול.



חתימת מזכיר

כ"ב ניסן תשע"א, 26 אפריל 2011

תאריך



בית המשפט המחוזי מרכז

12 אפריל 2011

ת"צ 10-10-34260 אבני נ' מניב ראשון  
בע"מ

1

לפני כב' השופטת אסתר שטמר  
התובע

יצחק אבני

נגד

מניב ראשון בע"מ

הנתבעת

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד גדות  
ב"כ הנתבעת עו"ד שוסטר  
גזבר הנתבעת מר יורי ברגר  
אחראית בקרה בנתבעת גבי אלינור יצחק

פרוטוקול

2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10

עו"ד גדות:

מבחינה אופרטיבית אני מניח כי התיק די גמור.

11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19

מקובלת עלי הודעת תגובת המשיבה לחוות הדעת ותוצאות הבדיקה שנערכה. בנסיבות אלה אני חושב שאין טעם להמשיך בבירור התובענה. יחד עם זאת מכח סעיף 9ג' לחוק מבקש לפסוק שכר טרחה לתובע וגמול. זו השבה עם סכומים זעומים אולם בעקבות התביעה תוקנה תוכנה במרכז לאוטומציה ויש לזה השפעה על כל הערים בארץ. אני משאיר את העניין לשיקול דעת בימ"ש כאשר בימ"ש אמר כי סך כל הגבייה העודפת לפי תשובת המשיבה היה 1620 ₪. אני מצהיר כי לא קבלתי והתובע לא קיבל כל טובת הנאה או תשלום מן הנתבעת בקשר להסתלקות.

עו"ד שוסטר:

20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

אני מצר על הבקשה של חברי לפסוק גמול לתובע. הייתי מצפה לכל הפחות נוכח התנהלותה של הנתבעת בעקבות המקרה, שהמבקש יבקש מבימ"ש לתת לו את ההליך ללא חיוב שלו עצמו בהוצאות ובכך להביא את העניין לסיום ולא להטריח את בימ"ש לסוגיית הגמול. גם אנו לא היינו עומדים על הוצאות בגין תיק זה ולו כדי לחסוך מזמנו של בימ"ש. הבקשה מלכתחילה היתה אמורה לייצג את כל המקרים בהם התבצעו חלופי דיירים בבתים משותפים. לפי הבדיקה שלנו זה דיבר על 5740 בניינים שהמשמעות היא עשרות אלפי נכסים. בפועל הבדיקה שלנו שאושרה על ידי המומחה המוסכם מצאה כי במקרים הללו לא ארעה תקלה. כלומר הקבוצה שהתיימרו לייצגו העילה בעטיה לנהל ת"צ היתה לא נכונה. בהצטרפות מקרים מאוד נדירה מתוך חצי מליון הודעות חיוב שאנו מנפיקים בשנה מדובר על 880 או 900 מקרים אחוז זנית שבהם ה תגלה שיש הצטלבות בין התלפת דיירים להתלפת מד שמגיע אתרי החלפת הדיירים וזה לא



בית המשפט המחוזי מרכז

12 אפריל 2011

ת"צ 10-10-34260 אבני נ' מניב ראשון  
בע"מ

1 הבקשה שמונחת בפני בימ"ש. כן את הליקוי הזניח הזה שכן שצינו מתבטא בחיוב שגוי כולל של  
2 1620 שו תקנו. מלכתחילה בשביל כזה ליקוי זניח וכזה נזק קבוצתי לא היה צורך להטריח את בית  
3 המשפט. מרגע שהוגשה הבקשה חשפנו את כל הנתונים והסכמנו להצעת חברי למנות מומחה וגם  
4 לשאת בשכרו. המומחה מצא כי הנתונים עליהם דווחו אמת הם. לא בקשתי לחייב את התובע  
5 בעלות המומחה אבל כאשר המבקש חרף הממצאים במקום להגיד טעות ולא היה צריך להטריח את  
6 בית המשפט עומד על הוצאות אני סבור כי דווקא צריך לפסוק הוצאות.

7  
8

עו"ד גדות:

9 אני מתפלא על חברי. אנו לא מדברים על שכר טרחה גבוה והנתבעת תקנה אותה. אני רק מזכיר כי  
10 המבקש לפני שהגיש את התביעה הגיעה לחברה פעמיים או שלוש ואמר שיש תקלה והם חזרו ואמרו  
11 שאין להם תקלה. הוא כתב מכתב לנציבות המיסים וזה לא היה מקרה שקבלנו חשבונית ורצנו להגיש  
12 תביעה. נכון כי מדובר בסכומים מאוד נמוכים. אבל ברמה הארצית כל אזרחי ישראל יהנו מכך.

13  
14  
15

החלטה

16  
17  
18  
19

משהתברר כי קיימת תקלה מסוימת במערכת הגבייה של המשיבה והמשיבה מראש הסכימה לתקן  
ואף תקנה, מקובלת עלי הודעת ההסתלקות ואני מוחקת את התובענה.

20  
21  
22  
23

אשר לשכר הטרחה: בהתחשב בחסכון לכלל הקבוצה, של 1620 שקל בלבד, ובהתחשב בכך  
שהמומחה שמונה על ידי הצדדים נדרש בוודאי לתשלום כלשהו, ששולם על ידי המשיבה – אינני  
רואה מקום לתשלום גמול או שכר טרחה, והתובע שעמל בשם קבוצה יסתפק בהצלחה לשמה.

24  
25

עותק ההחלטה יישלח למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס התובענות הייצוגיות.

26  
27  
28

ניתנה והודעה היום ח' ניסן תשע"א, 12/04/2011 במעמד הנוכחים, אולם הואיל והוספתי הנחיה  
בדבר משלוח ההחלטה לאחר הדיון, ישלח הפרוטוקול החתום גם לבאי כח הצדדים.

29  
30

אסתר שטמר, שופטת



בית המשפט המחוזי מרכז  
אבני מאשר  
שהעתיקה זה נפו ומתאים למקור  
26.04.11  
מס' 26  
בית משפט