



Michael Bach & Co., Law Office & Notary  
מיכאל בך ושות', משרד עורכי דין ונוטריון

Michael Bach, Adv. & Notary, LL.M.  
Tamar Gannot, Adv., LL.B.  
Ron Lederman, Adv., LL.B.

מיכאל בך, עו"ד ונוטריון  
תמר גנות, עו"ד  
רון לדרמן, עו"ד

תל-אביב 8 בנובמבר, 2010 Tel-Aviv

באמצעות אימייל

לכבוד  
כבוד השופט משה גל  
מנהל בתי המשפט  
רח' כנפי נשרים 22  
ירושלים 95464

מכובדי,

הנדון: ת.א. 10600-05-10 שרון לין נ' סלקום חברה לתקשורת בע"מ, בבית המשפט השלום בת"א - יפן

1. בהמשך למכתבנו מיום 7.11.2010, אנו מתכבדים לעדכן כי בית משפט השלום בתל אביב נעתר ביום 7.11.2010 לבקשה לתיקון התביעה ולהעברתה לבית המשפט המחוזי בת"א. מצ"ב החלטת בית המשפט.
2. לפיכך, מצ"ב כתב התביעה המתוקן כפי שאושר על ידי בית המשפט, אשר יוגש לבית המשפט המחוזי, לצורך עידכונו בפנקס התובענות הייצוגיות.

בכבוד רב,

מיכאל בך, עו"ד  
מיכאל בך ושות', משרד עו"ד ונוטריון

[www.bachlaw.co.il](http://www.bachlaw.co.il)

רח' ויצמן 2, תל-אביב, 64239, מגדל אמות השקעות, קומה 6, טלפון: 03-6932833, פקס: 03-6932834, דוא"ל: [limor@bachlaw.co.il](mailto:limor@bachlaw.co.il)  
2 Weizmann St., Tel-Aviv, 64239, Amot Tower, 6th Floor, Tel: 972-3-6932833, Fax: 972-3-6932834, E-mail: [limor@bachlaw.co.il](mailto:limor@bachlaw.co.il)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 10-05-10600 לין נ' סלקום ישראל בע"מ ואח'

מספר בקשה: 5

בפני כב' השופטת כוכבה לוי

שרון לין

מבקשים

נגד

- 1. סלקום ישראל בע"מ
- 2. יוניסל פתרונות סלולריים מתקדמים בע"מ
- 3. בי קונטקט תקשורת בע"מ

משיבים

החלטה  
החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

מאשרת הגשת כתב תביעה מתוקן בכפוף לתשלום הוצאות המשיבה 1 בסך של 2000 ש"ח סכום כולל מע"מ בגין הוצאות המשיבה 1 – בתוך 15 ימים מהיום .

כתב תביעה מתוקן יוגש עד ולא יאוחר מ-7.12.2010.

לבקשת התובעת מורה על העברת הדיון לבית המשפט המחוזי בתל אביב!

הדיון שנקבע בפני למחרתיים – 9.11.2010 – מבוטל!

ניתנה היום, ל' חשוון תשע"א, 07 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

בעניין:

שרון לין ת.ז. 025318494  
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאל בך ו/או עידן איידן  
אצל מיכאל בך ושות', משרד עורכי דין  
רח' ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות, קומה 6), תל אביב 64239  
טל' 03-6932833; פקס' 03-6932834

התובעת;

- נ ג ד -

1. **סלקום ישראל בע"מ ח.פ. 511930125**  
ע"י ב"כ עוה"ד יפעת אלטר חמו  
אצל מדליה - אלטר, משרד עורכי דין  
רח' יצחק שדה 17, בית נ.י.פ. ת.ד. 51683, תל אביב 67775  
טל' 03-7521407; פקס' 03-7521395

הנתבעת;

מהות התביעה: כספית.  
סכום התביעה: 1,312 ש"ח.

### כתב תביעה מתוקן

1. התובעת התקשרה בהסכם לרכישת מנוי לקבלת שירותים סולאריים מהנתבעת והינה בעלת מנוי מס' 052-2307451 (להלן: "הסכם ההתקשרות").
2. הנתבעת הינה חב' המעניקה שירותים סולאריים.
3. בחודש פברואר 2008 התברר לתובעת, כי הנתבעת חייבה, שלא כדין, את התובעת באמצעות הכרטיס המגנטי שברשותה וממנו מבוצעים התשלומים השוטפים בגין השימוש החודשי במנוי בתשלום לחברת יוניסל פתרונות סולאריים מתקדמים בע"מ (להלן: "יוניסל") בגין שירותי תוכן.
4. התובעת פנתה אל הנתבעת וביקשה לקבל פרטים אודות החיוב בגין שירות שמעולם לא הזמינה.
5. הנתבעת הודיעה לתובעת, כי על פי רישומיה התובעת נרשמה כדין לשירות והנתבעת מחויבת להעביר ליוניסל את התמורה בגין השירות. העתק מתשובת הנתבעת וכן העתק מתשובת חברת התוכן יוניסל מצ"ב **בנספחים "1" – "2"** לכתב התביעה. במענה לתשובות אלה, נשלח על ידי באת-כוחה של התובעת המכתב המצ"ב **בנספח "3"** לכתב התביעה.
6. התובעת הודיעה לנציג הנתבעת כי מעולם לא הזמינה בכל דרך ואופן שהוא את השירות ועל כן החיוב בוצע שלא כדין.
7. כל ניסיונות התובעת להבהיר לנציג הנתבעת כי לא נרשמה לשירות, לא צלחו.
8. התובעת מחזיקה בתקליטור המתעד את השיחה שהתקיימה בינה לבין נציג הנתבעת. צפייה בסרטון מגלה, כי הנתבעת באמצעות נציג השירות התנהגה בחוסר מקצועיות משוועת העולה כדי רשלנות רבתית הואיל והנתבעת יכלה, לו רק רצתה, לבחון בבירור קצר וענייני את טענות התובעת אך בחרה להתעלם. העתק מן התקליטור מצ"ב **בנספח "4"** לכתב התביעה.

9. התובעת נחלה מפח נפש, ולאור התנהלות התובעת, דרשה להתנתק משירותיה של התובעת. אלא שהתובעת הודיעה לה באורח חד משמעי שאינו משתמש לשתי פנים כי ניתוק השירות גורר אחריו קנס בגין יציאה מתוכנית ההתקשרות קודם לתום תקופת ההתחייבות.
- למרות האמור לעיל וחרף העובדה, כי יגרם לתובעת נזקים ממוניים, ולאור מעשיה ו/או מתדליה של התובעת, החליטה התובעת כי אינה ממשיכה את ההתקשרות עם התובעת והיא תרכוש שירותים סלולאריים מחברה מתחרה.
10. פניות התובעת לא זכו למענה חרף העובדה, כי התובעת יצרה קשר טלפוני עם התובעת עד אשר זו האחרונה הודיעה לתובעת כי אין בידיה את הנתונים המבוקשים ועליה לפנות לחברת יוניסל. יוניסל השיבה לפניית התובעת במכתב מיום 3.7.2009, שהעתקו מצ"ב "נספח 5" לכתב התביעה. התובעת הוסיפה והשיבה במכתב מיום 9.7.2009 שהעתקו מצ"ב "נספח 6" לכתב תביעה זה. רשימת המיסרונים שנשלחו למכשיר הטלפון הסלולארי של התובעת מצ"ב "נספח 7" לכתב התביעה.
11. התובעת תטען כי מאחר והנתבעת הסירה כל אחריות ולא בדקה את טענות התובעת, החליטה התובעת לעשות זאת בעצמה. לפיכך, פנתה התובעת אל התובעת ואל יוניסל ודרשה לקבל פרטים אודות הרישום לשירות ואופן ביצועו.
12. ביום 14.1.09 פנתה התובעת אל יוניסל, אשר אף היא בחרה שלא להשיב לפניית התובעת, והודיעה לה טלפונית, כי ביום 18.12.07 בשעה 13:28 נרשמה התובעת לשירותי התוכן של יוניסל באמצעות מסרון ששלחה התובעת ליוניסל.
13. מיד עם קבלת הנתונים פנתה התובעת אל התובעת וביקשה פירוט בגין השיחות והמסרונים שביצעה התובעת. עיון בפירוט מלמד כי התובעת לא שלחה כל מסרון ביום 18.12.07 בשעה 13:28. העתק מפירוט השיחות והמסרונים מצ"ב "נספח 8" לכתב התביעה.
14. מהאמור לעיל עולה באורח חד משמעי, כי התובעת לא נרשמה לשירות.
15. כאמור, ביום 17.6.09 שלחה התובעת באמצעות עוה"ד עקריש סלטון מכתב המפרט את מכלול העובדות המפורטות בכתב תביעה זה אל התובעת ואל יוניסל.
16. התובעת השיבה לפנייה והודיעה לתובעת כי אין לה כל אחריות לפעולות יוניסל. ברי, כי טענת התובעת אין בה ולא כלום וטוב לו לא היתה נטענת מלכתחילה הואיל והנתבעת היא אשר אחראית כלפי התובעת בגין השירותים שהיא מספקת ללקוחותיה ואשר בגינם היא מחייבת את התובעת באמצעות אמצעי התשלום העומד לרשותה.
17. יוניסל השיבה כאמור במכתב בו טענה, כי היא רכשה את הפעילות מאת בי קונטקט תקשורת בע"מ באפריל 2008 ועל כן הרישום בוצע ע"י בי קונטקט. גם לטענה זו אין כל בסיס, משרכשה יוניסל את פעילות בי קונטקט והמשיכה ליתן שירות על סמך ההתקשרות עם בי קונטקט הרי שהיא קיבלה על עצמה את מלוא החובות והזכויות כלפי התובעת.
18. לאור האמור לעיל, התובעת עותרת כדלקמן:
- א. להורות על השבת סך של 312 ₪ אשר נגבו ממנה בגין המסרונים שלא כדין, וזאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין החל ממועד גביית התשלום ועד למועד השבת התשלום בפועל;
- ב. להורות על פיצוי התובעת בגין הפגיעה באוטונומיה שלה ובגין עגמת הנפש שנגרמה לה כתוצאה מהעברת כספה לצדדים שלישיים מבלי לוודא שניתנה הסכמה לקבלת שירותי תוכן ו/או בגין פגיעה באוטונומיה שלה ו/או בגין פגיעה בפרטיותה ו/או בגין הפרת הוראת סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982 בסכום של 1,000 ₪ ו/או בכל סכום אחר שייראה לבית המשפט הנכבד לנכון ולמתאים בנסיבות הענין.
- סך הסכומים המבוקשים בסעיפים א' ו - ב' מסתכמים בסך של 1,312 ₪.
- ג. נוסף על כך, מתבקש בית המשפט הנכבד להצהיר ולהורות כדלקמן:

1. כי על הנתבעת חלה חובה חוקית לוודא דבר מתן הסכמתם המפורשת והמתועדת של לקוחותיה לקבלת שירותי תוכן המתקבלים אצלם באמצעות המסרונים כתנאי לחיובם בתשלום כלשהו בגין מסרונים אלה;
  2. בתוך כך, לקבוע כי הנתבעת אינה רשאית להעביר את כספם של לקוחותיה, לחברות המספקות שירותי תוכן, ללא הצגת אסמכתא מהימנה כי ניתנה הסכמה מצידם של הלקוחות מראש לקבלת שירותי תוכן אלה בתשלום;
  3. להצהיר כי סכומים בהם חויבה התובעת בגין שירותי תוכן, מבלי שניתנה על ידה הסכמה מפורשת, מראש ובכתב לידי סלקום או מי מטעמה, אשר ניתן להציגה בפני התובעת, נגבו בניגוד לדין, תוך הפרת חובת הנאמנות, חובת האמון וחובת הזהירות של המשיבה כלפי התובעת;
  4. לאור זאת, להורות לנתבעת לנקוט בכל הפעולות הדרושות אשר תבטחנה מיגורה של תופעה זו, ובתוך כך, להבטיח כי קודם לחיוב המנויים בתשלום בגין הודעת SMS, תוצג בפניה אסמכתא המעידה על הסכמתם לכך (בין בכתב באמצעות מכתב או SMS או אימייל, ובין באמצעות הודעה קולית מוקלטת).
19. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות התובענה ובשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.



מיכאל בק, עו"ד  
עידן איידן, עו"ד  
רון גדרמן, עו"ד  
מיכאל בק ושות', משרד עורכי דין  
ב"כ התובעת

תל אביב, היום 7 בנובמבר 2010.