

בענין:

**אליקים בשן, ת.ז. 001635002**

ממבוא פל-ים 46, ירושלים  
ע"י ב"כ עוה"ד דניאל דמביץ ו/או איתי בשן  
מרחוב בן יהודה 10, ת.ד. 1389, ירושלים 91013  
טל': 02-6244884; פקס: 02-6244883

המבקש

- נ ג ד -

**צבר תיירות נופש וארועים בע"מ, ח.פ. 511102998**

מרחוב המלאכה 3, תל אביב 67215

המשיבה

### בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש:

1. לאשר את הגשת התובענה המצורפת **כנספח 1** (להלן - **התובענה**) כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**; פרט 1 לתוספת השניה), בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחליט עליו ביחס לבקשה, לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה.
2. לקבוע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיפים 10(א) ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הקבוצה אשר בשמה תנוהל התובענה תוגדר כדלקמן:

כל לקוחותיה של המשיבה אשר ביצעו מולה עסקאות מכר מרחוק, ביקשו לשנותן או לבטלן במועד שהוא תוך עד 14 יום ממועד ההזמנה ולפחות שני ימים שאינם ימי מנוחה קודם למועד שבו אמור השירות להינתן, וחוייבו בדמי ביטול או דמי ביטול (או בכל חיוב אחר, יהא שמו וכותרתו אשר יהא) בסכום העולה על הנמוך מבין 5% מסכום ההזמנה או 100 ₪.

באשר להזמנות שבוצעו החל ביום 15.3.2010, על הלקוחות הנמנים עם הקבוצה לעמוד גם בתנאי השינוי או הביטול נתבקש בתוך שבעה ימים (ולא יומיים בלבד) שאינם ימי מנוחה קודם למועד שבו אמור היה השירות (שנמכר על ידי המשיבה) להינתן.

**בנוסף - כל לקוחות המשיבה אשר ביצעו מולה עסקאות מכר  
מרחוק, אף אם לא ביקשו בפועל לבטל או לשנות את  
העסקאות שכרתו עימה.**

3. לקבוע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי עילות התובענה יהיו:

- א. הפרת סעיף 14ג(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או
- ב. הפרת סעיף 14ג(ב)(3) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או
- ג. הפרת סעיף 14ה(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או
- ד. הפרת סעיף 2(א) רישה ו-2(א)(21) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; ו/או
- ה. הפרת החובות החקוקות האמורות; ו/או
- ו. עשיית עושר ולא במשפט (על פי חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979); ו/או
- ז. הפרת סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968; ו/או
- ח. עושק (על פי סעיף 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973); ו/או
- ט. הפרת חובת תום הלב (סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973) בכל הנוגע להצגת וקיום (לרבות אי קיום) התנאים הנכונים והתקפים החלים על פי דין על ההתקשרות בין הצדדים, לרבות לגבי הזכות לביטול על פי דיני הגנת הצרכן, הזכות להפחית את התמורה על פי דיני המכר והזכות להשבת כספים על פי כל דין.

4. לקבוע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי הסעדים הנתבעים בתובענה יהיו:

- א. השבה לחברי הקבוצה של ההפרש בין הסכום שנגבה מהם בפועל בגין ביטול או שינוי הזמנה שביצעו מול המשיבה לבין הנמוך מבין 5% מסכום ההזמנה או 100 ₪, בתוספת ריבית והצמדה כדין מיום הגבייה שבוצעה ועד יום התשלום בפועל.
- ב. השבה בשיעור 5% מערך כל הזמנה של כל אחד מחברי הקבוצה בשל ערכו המופחת של הממכר שנמסר להם עת הוטעו בנוגע לזכותם לבטל את הזמנתם בהתאם לסעיף 14ג(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

5. לקבוע, בהתאם לסמכותו מכוח סעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי בתובענה יהא המבקש התובע הייצוגי ובא כוחו הח"מ יהא ב"כ התובע הייצוגי;
6. להורות על כל פרסום בנוגע לבקשה זו ולתובענה הייצוגית אשר מבוקש לאשרה - הכל בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות - ולחייב את המשיבה לשאת בהוצאות פרסומים אלה;
7. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בבקשה זו ובתובענה הייצוגית עצמה - הכל כפי העניין וכפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון;
8. להורות על תשלום גמול למבקש (העתיד להיות תובע מייצג) בהתאם להוראות סעיף 22 לחוק תובענות ייצוגיות בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שייפסק;
9. לקבוע את שכר טרחת עורכי הדין המייצגים בעד הטיפול בתובענה הייצוגית לרבות בקשה זו בהתאם להוראות סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות בשיעור שלא יפחת מ-15% משווי הסעד הכולל שייפסק בתוספת מע"מ כדין.

### **בקליפת אגוז**

1. המשיבה מחייבת (ולמצער - חייבה עד זה מקרוב) לקוחות אשר התקשרו עמה בעסקאות מכר מרחוק (הזמנות בטלפון, פקס אינטרנט וכדומה) ואשר מבקשים לבטל או לשנות את הזמנתם בדמי ביטול/שינוי גבוהים ביותר - עד כדי 100% מסכום ההזמנה, וזאת ללא תלות במועד בקשת הביטול/שינוי ביחס למועד ההזמנה ו/או ביחס למועד מתן השירות.
  2. בעשותה זאת מפרה (ולמצער - הפרה) את הוראותיו המפורשות של חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן גם - **החוק**) בנוגע לביטול עסקה מרחוק תוך נטילת כספים שלא כדין מלקוחותיה.
- זאת ועוד, עצם הדרישה (במילים אחרות: איום) מהלקוחות לשלם סכומים כה נכבדים בגין ביטול או שינוי הזמנתם מרתיע את הלקוחות ופוגם בערך והתועלת שהם יכולים להפיק מהממכר כפי שהוגדר בדין (שירות שניתן לבטל את רכישתו).

## הצדדים

3. המשיבה היא חברה מוגבלת באחריות הפועלת בתחום שיווק ומכירת שירותי תיירות פנים ותיירות יוצאת. המשיבה מוכרת חבילות נופש בארץ ובחו"ל וכן כרטיסי טיסה.

המשיבה מחזיקה זה שנים רבות אתר אינטרנט גדול הפועל בכתובת [www.tzabar.co.il](http://www.tzabar.co.il) ובאמצעותו ניתן לרכוש את שירותיה. כן מפעילה המשיבה מערך מכירות טלפוניות של שירותיה ("טל-נופש"/"טל-טוס") תוך שהמספרים המובילים קליטים במיוחד : 052-9990999 וכן 1-700-500-400.

ככל הידוע, המשיבה מצויה בשליטת חברת 'המילניום השלישי' - תיירות ונופש החזקות בע"מ' (ח.פ. 4-52-003969; להלן - **המילניום השלישי**) אשר מניותיה היו רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב (המסחר בהן הופסק במהלך שנת 2010).

4. בסעיף 1 לחוק מוגדר "עוסק" כדלקמן:

**"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן"**

בענייננו אין ספק כי המשיבה מוכרת שירותי תיירות, זה עיסוקה והיא נכנסת בגדר "עוסק" על פי חוק הגנת הצרכן.

5. המבקש התקשר עם המשיבה לצורך רכישת כרטיס טיסה עבור בתו וכעבור זמן קצר נמצא כי היה צורך בשינוי מועד הטיסה. פירוט עילתו האישית של המבקש יובא בהמשך הדברים.

6. בסעיף 1 לחוק מוגדר "צרכן" כדלקמן:

**"מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש**

**שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי"**

בענייננו ברי כי המבקש הוא בגדר "צרכן" על פי חוק הגנת הצרכן.

7. הצדדים הם אפוא עוסק וצרכן אשר על מערכת יחסיהם חלות הוראות חוק הגנת הצרכן - הוראות שהן קוגנטיות על פי טיבן וטבען.

## התנהלותה של המשיבה

8. בעת ביצוע הזמנה (העובדות הידועות למבקש הן לגבי הזמנה טלפונית, אולם יש להניח כי אלה היו העובדות בכל אפיקי השיווק של המשיבה, בוודאי באפיקי השיווק מרחוק) נמסר (ולמצער - היה נמסר) למזמין טופס 'פרטי הזמנה

ותנאיה' (להלן - **הטופס**). מדובר בטופס אחיד אשר עליו מוספים בכתב יד שם הלקוח, מספרי הטלפון הרלבנטיים, פרטי הממכר וכן **סכום דמי ביטול לאדם** ו**סכום דמי שינוי לאדם**. רובריקות אלה ממולאות בפועל על ידי המשיבה בסכומים או באחוזים. במקרה של המבקש נקבע על ידי המשיבה בטופס כי דמי ביטול הם 100% ודמי שינוי הם 60EUR.

במחצית השניה של העמוד מופיעים בכתב קטן תנאים רבים ושונים. בעמודה השמאלית של התנאים נאמר כדלקמן (ההדגשה במקור):

**"דמי ביטול: לידיעתך, כל ביטול הזמנה שייעשה מעת ביצוע ההזמנה, לרבות אי התייצבות לטיסה/מלון וכד', יגרור דמי ביטול מלאים כמו גם דמי רישום/טיפול של חב' צבר, בסכום מלוא שווי ההזמנה, אלה [הטעות במקור] אם נקבע אחרת בתנאי ספק השירותים / חב' התעופה / בתי המלון / השכרת רכב"**

העתק הטופס שנעשה בין המשיבה לבין המבקש מצורף כנספח 2.

נספח 2

9. האמור בטופס אינו בגדר מילים בעלמא. המשיבה פועלת (ולמצער - פעלה) כך הלכה למעשה. ככל הידוע וכפי שיתברר בפני בית המשפט הנכבד, קביעת תנאים אלה התקיימה בכל עסקאות המכר מרחוק שביצעה המשיבה.

### הוראות הדין

10. סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן מסדיר עסקאות מכר מרחוק.

'עסקת מכר מרחוק' מוגדרת בסעיף 14ג(ו) לחוק כדלקמן:

**"התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה"**

אותו סעיף גם מגדיר 'שיווק מרחוק' מהו - ובדרך מרחיבה ביותר:

**"פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים."**

משמע, על כל עסקה בין עוסק לצרכן שאינה מבוצעת פנים-אל-פנים - אלא באמצעות הטלפון, אתר האינטרנט של המשיבה, פקס או דרך דומה - חלות הוראות סעיף 14ג לחוק הגנת הצרכן.

למען הסר ספק יצויין כי סעיף 14ג נחקק במסגרת תיקון מס' 7 לחוק הגנת הצרכן (ס"ח תשנ"ח 298) ופורסם ביום 30.7.1998.

11. קובע סעיף 14ג(ג) לחוק הגנת הצרכן כדלקמן:

**בעסקת מכר מרחוק רשאי הצרכן לבטל בכתב את העסקה -**

(1) **בנכס - מיום עשיית העסקה ועד ארבעה עשר ימים מיום**

**קבלת הנכס, או מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר מביניהם;**

(2) **בשירות - בתוך ארבעה עשר ימים מיום עשיית העסקה או**

**מיום קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (ב), לפי המאוחר, כמפורט להלן: בעסקה מתמשכת - בין אם הוחל במתן השירות ובין אם לאו, ובעסקה שאינה עסקה מתמשכת - בתנאי שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים, שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן."**

12. ההוראה הרלבנטית לענייננו היא זו האמורה בסעיף 14ג(ג)(2) ואשר מתייחסת לשירות - שכן המשיבה עוסקת במכר שירותי תיירות.

אמור אפוא: אם לקוח של המשיבה (בלשון החוק - 'צרכן') אשר הזמין ממנה שירות (מדובר בשירותי תיירות - שהרי זה סוג הממכר היחיד של המשיבה) באמצעות עסקה מרחוק, מבקש לבטל את הזמנתו - הרי שהוא רשאי לעשות כן תוך 14 יום ממועד ההזמנה (בלשון החוק - 'יום עשיית העסקה'), ובתנאי שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן (התנאי בסיפה היה נכון עד 14.3.2010 ועד בכלל).

יצויין כי התנאי לפיו "מועד ביטול העסקה חל בתוך שבעה ימים שאינם ימי מנוחה, קודם למועד שבו אמור השירות להינתן" נחקק בתיקון מס' 26 לחוק הגנת הצרכן (ס"ח תש"ע 306) אשר נכנס לתוקפו ביום 15.3.2010 (ובהתאם לכך גם הוגדרה הקבוצה ברישה לבקשה זו).

13. הוראות ההשבה כתוצאה מביטול בזכות קבועות בסעיף 14ה(ב) לחוק:

**"ביטול צרכן חוזה לפי סעיפים 14א(ג) או 14ג(ג), שלא מהטעמים המנויים בסעיף קטן (א) -**

(1) יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה ששולם על ידי הצרכן, יבטל את חיובו של הצרכן בשל העסקה וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו, זולת דמי ביטול בשיעור שלא יעלה על 5% ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100 שקלים חדשים, לפי הנמוך מביניהם;

משמע, לקוח של המשיבה המבקש לבטל עסקה תוך 14 יום מעת ההזמנה רשאי לעשות כן תוך שהחיוב המרבי שרשאית המבקשת להטיל עליו בשל כך הוא 5% מסכום ההזמנה או 100 ₪ - לפי הנמוך.

יצויין כי המילים "וימסור לו עותק מהודעת ביטול החיוב כאמור" הוספו בתיקון מס' 26 לחוק (כמפורט לעיל) - אולם אין הן מטריאליות לענייננו.

14. זאת ועוד, על פי סעיף 14(ג)(ב)(3) לחוק על העוסק (המשיבה) לספק לצרכן בכתב מסמך הכולל פרטים אודות "האופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה בהתאם להוראות סעיף קטן (ג)".

משמע, על המשיבה חלה גם חובת יידוע של הצרכן לגבי זכותו לבטל את העסקה, כמובן תוך ציון המידע הנכון, החוקי והתקף לגבי זכות הביטול וזכות ההשבה הכרוכה אליה.

15. הנה כי כן, מערכת ההסדרים החוקיים דלעיל שלובה ובהירה. מכאן נעבור לפסלות התנהלותה של המשיבה.

### פסלות התנהלותה המשיבה

16. התנהלותה של המשיבה פסולה בשלושה מישורים:

א. פגיעה בצרכנים המבטלים הזמנות;

ב. פגיעה בצרכנים המשנים הזמנות;

ג. פגיעה בצרכנים הרוצים לבטל או לשנות הזמנות אך נרתעים מלעשות כן.

נדגיש כי כל האמור מתייחס לצרכנים המבקשים לפעול (לבטל/לשנות) במסגרת הזמן הקצובה בחוק - 14 יום מעת ביצוע ההזמנה. נדגיש כי בכל הנוגע להזמנות שבוצעו עד יום 15.3.2010 אפילו אין רלבנטיות לשאלת פרק הזמן שבין מועד הביטול לבין מועד אספקת השירות (הנופש).

17. צרכן המבטל את הזמנתו

הפגיעה בצרכן המבטל את הזמנתו ברורה: על פי החוק, הצרכן זכאי לבטל את ההזמנה תוך תשלום נמוך ביותר של עד 100 ₪ (או 5% מערך העסקה - אם סכום זה נמוך מ-100 ₪). בפועל, הצרכן נדרש לשלם, בגין ביטול כדון, דמי ביטול גבוהים ביותר - **עד 100% ממחיר העסקה כולה!** (כך במקרה של המבקש, וברור שאינו יחיד)

יוער כי המשיבה טוענת, בין היתר, בפני הצרכן המבקש לבטל את העסקה כי דמי הביטול שהיא גובה הם חבות המוטלת עליה על ידי הספקים הסופיים (חברות תעופה, בתי מלון וכיו"ב). ברם, אין בנימוק זה (שלא ברור כלל אם וכמה הוא אמיתי - שהרי דמי הביטול אף "גמישים" ומשתנים עת מחאות הצרכן גוברות) כדי לגבור על הוראת חוק הגנת הצרכן כאמור לעיל.

18. צרכן המשנה את הזמנתו

תיאורטית ומעשית, בפני צרכן מבקש לשנות את הזמנתו יש שתי דרכים לעשות כן: האחת היא לבקש שינוי; השניה היא לבקש ביטול של העסקה הנוכחית ואז לבצע עסקה חדשה (בדומה לפעולת "סטורנו" בחשבונאות).

המשיבה מציבה בפני הלקוח שתי ברירות גרועות:

א. דמי ביטול גבוהים - ועד 100% מהעסקה; א

ב. דמי שינוי שהם גבוהים מדמי הביטול החוקיים אולם נמוכים מדמי הביטול הנדרשים בפועל על ידי המשיבה.

הלקוח בוחר, מטבע הדברים, את הברירה הגרועה-פחות: הוא בוחר לשנות את העסקה תוך תשלום דמי שינוי.

ברור כי אם היתה ניתנת ללקוח האפשרות לבטל את העסקה תוך תשלום דמי ביטול חוקיים (ולא למעלה מזה), אזי ממילא היה הלקוח בוחר באפשרות של ביטול ויצירת הזמנה חדשה. אלא שאפשרות כזו לא ניתנת על ידי המשיבה.

למעשה, בכל פרק הזמן בו עומדת ללקוח זכות חוקית לבטל את העסקה בעלות הנמוכה הקבועה בסעיף 14(ב)(1), אין משמעות לדמי שינוי (אלא אם הם נמוכים ביותר - נמוכים מדמי הביטול החוקיים) וממילא עצם הצגתם תוך העלמת זכות הביטול החוקית (בעלות נמוכה) העומדת ללקוח היא בבחינת הטעיה והולכה שולל של הצרכן.

כל תשלום ששילם הצרכן כדמי שינוי מעבר לשיעור החוקי של דמי הביטול הרלבנטיים להזמנה הוא תשלום שנגבה שלא כדין.

19. צרכן המעוניין לבטל או לשנות הזמנה אך נרתע מלעשות כן

בפני כל לקוח של המשיבה אשר מתקשר איתה בעסקת מכר מרחוק מציגה (ולמצער - הציגה) המשיבה מצג מטעה אודות זכויותיו במקרה של ביטול העסקה (הטעיה בוטה ומפורשת המהווה הפרה של סעיפים 2(א) רישה ו- 2(א)(21) לחוק).

יודגש: מדובר בהצגת מצב שקרית לחלוטין המסתירה מהלקוח את זכויותיו הקוגנטיות על פי חוק ומטעה אותו לחשוב כאילו זכויותיו החוקיות (אשר עליהן כלל אינו יודע - הואיל והמשיבה גם מפרה את חובת היידוע על פי סעיף 14ג(ב)(3) לחוק) אינן קיימות. הצגת המצג על ידי המשיבה אינה בגדר טעות של המשיבה. המשיבה מתכוונת לחלוטין להוליך שולל את הלקוח וכך היא גם פועלת בפועל - חיוב בסכומים נכבדים ביותר בגין דמי שינוי או ביטול.

תוצאתו של מצג זה היא שלילה בפועל של הזכות-האופציה הקיימת לכל לקוח לבטל את עסקת המכר מרחוק שכרת עם המשיבה לרכישת שירותי התיירות ממנה. הלקוח נמלך בדעתו לאחר כריתת העסקה (ואין זה משנה מה הטעם לכך), אולם אל מול דמי הביטול או דמי השינוי הנדרשים על ידי המשיבה הוא למעשה נאלץ למחול על רצונו ולהותיר את העסקה על כנה.

זכות הביטול והשינוי היא זכות שוות כסף אשר הוקנתה לצרכנים על פי חוק - אולם היא נשללה מהם הלכה למעשה (שלא כדין!) על ידי המשיבה.

20. קיפוח נוסף - חיוב דמי ביטול/שינוי בגין כל נוסע לחוד

כמפורט לעיל, דמי הביטול ודמי השינוי הנקובים בטופס ההזמנה של המשיבה מתייחסים ל"כל אדם". משמע, אם הוזמנה חבילת נופש זוגית, אזי דמי השינוי ייגבו פעמיים. אם נרכשה חבילת נופש משפחתית, דמי השינוי ייגבו כפי מספר הנפשות במשפחה.

סעיף 14 לחוק המתייחס להשבה, נוקט בלשון "העסקה". לאמור: **העסקה כולה**. אם בוצע חיוב אחד (במובן של משלם אחד, לקוח אחד, כרטסת חיוב אחת בהנהלת חשבונות), אין הבדל אם העסקה היא עבור נוסע בודד או עבור זוג או משפחה. דמי הביטול המרביים הם 100 ₪ ולא יותר.

21. ממצאי הממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן במשרד תמ"ת

פעולותיה ומדיניותה הנפסדות של המשיבה נבחנו זה מקרוב על ידי הממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן במשרד התעשייה, המשרד והתעסוקה (להלן - הממונה) אשר קבעה לגבי תקנון ההתקשרויות של החברה עם לקוחותיה:

"אין בתקנון מידע לגבי זכות הביטול של הצרכן; מועד הביטול ואופן הביטול כפי שנדרש בסעיף 14ג(א). הפרסום בתקנון כי זכות הביטול ותנאי ביטול שונים תלויים במידע שנמסר על ידי סיטונאי התיירות השונים, מהווה עבירה לכאורה עפ"י חוק הגנת הצרכן, הן לגבי הטעיית הצרכן לפי סעיף 2, והן עבירה לכאורה על סעיף 14ג(ג) מועדי ביטול ותנאי ביטול המכר מרחוק."

הממצאים דלעיל מאששים את הנטען בבקשה זו, והדברים ברורים.

תדפיס הפרסום של משרד התמ"ת מיום 19.10.2010 מצורף כנספח 3.

נספח 3

יצויין כי מאז (קרי: לאחר) פניית הממונה תוקן (במועד לא ידוע למבקש) נוסח התנאים המופיעים באתר האינטרנט של המשיבה כך שיתאימו להוראות סעיף 14ג(ג) לחוק. יודגש כי בעבר היו התנאים האמורים באתר תואמים את האמור בטופס דלעיל ומנוגדים לדין.

#### עילת התביעה האישית של המבקש

22. בראשית יוני 2010 הזמין המבקש מהמשיבה כרטיס טיסה עבור בתו ליום 21.7.2010 תמורת \$469 (1,824 ש"ח). אל המבקש הועבר הטופס (נספח 2) ובו נקבע, בין היתר, כי סכום דמי ביטול (לאדם) הוא 100% (האחוזים מולאו על ידי הסוכנת של המשיבה בכתב יד) וכי סכום דמי שינוי (לאדם) הוא 60EUR (הסכום מולא על ידי הסוכנת של המשיבה בכתב יד). כמו כן הופיעה בטופס תניה אודות דמי ביטול כדלקמן:

**"דמי ביטול: לידיעתך, כל ביטול הזמנה שיעשה מעת ביצוע ההזמנה, לרבות אי התייצבות לטיסה/מלון וכד', יגרור דמי ביטול מלאים כמו גם דמי רישום/טיפול של חב' צבר, בסכום מלוא שווי ההזמנה, אלה [הטעות במקור] אם נקבע אחרת בתנאי ספק השירותים / חב' התעופה / בתי המלון / השכרת רכב"**

המבקש ביצע את ההתקשרות עם המשיבה ושילם את תמורת הכרטיס. הטופס עבר בין הצדדים בפקס בלבד.

תדפיס חיוב כרטיס האשראי של המבקש בגין כרטיס הטיסה שנרכש מהמשיבה מצורף כנספח 4.

נספח 4

23. בחלוף ימים ספורים (כשמונה) נתעורר צורך לבתו של המבקש לדחות במעט (ימים אחדים) את מועד טיסתה (אף מבלי לשנות את מועד החזרה).

24. המבקש יצר קשר טלפוני עם סוכנת המשיבה וביקש לשנות את מועד הטיסה היוצאת מיום 21.7.2010 ליום 25.7.2010. הסוכנת השיבה כי הדבר אפשרי אולם זה כרוך בתשלום דמי שינוי כאמור בטופס ההזמנה (60EUR). נוכח דרישה זו, אשר מגיעה קרוב ל-300 ₪, ביקש המבקש לממש את זכותו על פי סעיף 14ג(ג) לחוק ולבטל את העסקה תוך תשלום דמי ביטול בהתאם לקבוע בסעיף 14ה(ב)(1) לחוק. הסוכנת של המשיבה הבהירה שאין שום אפשרות לעשות כן וכי אם רוצה המבקש לבטל את העסקה אזי עליו לשאת ב-100% מעלותה ולמעשה לא לקבל דבר בחזרה תמורת ההשבה.

בלית ברירה (בבחינת בחירת הגרוע-פחות) נאלץ המבקש לבחור בשינוי העסקה. לאחר מחאותיו החוזרות ונשנות של המבקש הסכימה הסוכנת של המשיבה לחייבו בדמי ביטול מופחתים של 30EUR "בלבד" - כך שלבסוף חוייב כרטיס האשראי של המבקש ביום 13.6.2010 בדמי שינוי בסך של 140 ₪.

הודעת המבקש בכתב מיום 9.6.2010 למשיבה בה מצויין מפורשות כי הוא דורש לבצע ביטול של העסקה על פי הוראות סעיף 14ג(ג) לחוק (ולבצע הזמנה עסקה חדשה) וכי הוא מבקש שינוי של העסקה רק משום שנאלץ לעשות כן מצורפת כנספח 5.

תדפיס חיוב כרטיס האשראי של המבקש ביום 13.6.2010 בגין דמי השינוי שגבתה המשיבה מצורף כנספח 6.

נספח 5-6

25. הדרך הנכונה, הזולה והחוקית לבצע את שינוי ההזמנה היתה ביטול העסקה הראשונה, תשלום דמי ביטול בסך של 91.20 ₪ בלבד (5% מהעסקה) וביצוע הזמנה אחרת (על פי הנתונים החדשים).

26. במעשיה שלא כדין מנעה זאת המשיבה מהמבקש.

27. המבקש זכאי לסעדים הכספיים דלהלן:

א. סך של 49.98 ₪ - שהם ההפרש בין דמי הביטול שאמור היה המבקש לשלם (ולאחר מכן לבצע זמנה חדשה) לבין דמי השינוי שנגבו ממנו בפועל, משוערך כדין.

ב. סך של 93.43 ₪ - פיצוי בשיעור מוערך של 5% מהעסקה בגין ההטעיה שבאי יידוע אודות זכות הביטול (כנדרש על פי סעיף 2(א)(21) לחוק) ושליטת הזכות לבצע את הביטול כדין (91.20 ₪ משעורכים מיום כריתת העסקה המקורית).

ג. סך של 100 ₪ - פיצויים לדוגמה (בשיעור סמלי) בהתאם להוראת סעיף 31א(א)(4) בגין אי הסכמת המשיבה לבטל את העסקה כפי הוראת סעיף 14ג(ג) לחוק (ותוך חיוב המבקש בסכומים הקבועים בסעיף 14ה(ב)(1) לחוק) ובהתקיים סעיף 31א(ב) סיפה לחוק.

סך הסעדים הכספיים להם זכאי המבקש מהמשיבה הוא: 243.41 ₪.

### הגדרת הקבוצה

28. כל לקוחותיה של המשיבה אשר ביצעו מולה עסקאות מכר מרחוק נמנים עם הקבוצה - והגדרתה המדוייקת היא כדקלמן (כאמור ברישה):

**כל לקוחותיה של המשיבה אשר ביצעו מולה עסקאות מכר מרחוק, ביקשו לשנותן או לבטלן במועד שהוא תוך עד 14 יום ממועד ההזמנה ולפחות שני ימים שאינם ימי מנוחה קודם למועד שבו אמור השירות להינתן, וחוייבו בדמי ביטול או דמי ביטול (או בכל חיוב אחר, יהא שמו וכותרתו אשר יהא) בסכום העולה על הנמוך מבין 5% מסכום ההזמנה או 100 ₪.**

**באשר להזמנות שבוצעו החל ביום 15.3.2010, על הלקוחות הנמנים עם הקבוצה לעמוד גם בתנאי שהשינוי או הביטול נתבקש בתוך שבעה ימים (ולא יומיים בלבד) שאינם ימי מנוחה קודם למועד שבו אמור היה השירות (שנמכר על ידי המשיבה) להינתן.**

**בנוסף - כל לקוחות המשיבה אשר ביצעו מולה עסקאות מכר מרחוק, אף אם לא ביקשו לבטל או לשנות את העסקאות שכרתו עימה.**

### עילות משפטיות של חברי הקבוצה המוצעת

29. נדון להלן בקצרה בעילות המשפטיות של התובענה כפי שהן מצויינות בסעיף 3 למבוקש בראש הדברים.

א. זכות הביטול של עסקת מכר מרחוק, ללא תלות בעילת/סיבת הביטול, תוך פרק זמן של שבועיים מעת כריתתה ובתנאי שביטול כאמור ייעשה לפחות שני ימים שאינם ימי מנוחה קודם למועד שבו אמור השירות להינתן (תנאי זה היה נכון עד 14.3.2010 ועד בכלל) - והחל מיום 15.3.2010 רק אם הביטול מבוצע שבעה ימים שאינם ימי מנוחה קודם

למועד שבו אמור היה השירות (שנמכר על ידי המשיבה) להינתן - קבועה בסעיף 14ג(ג)2 לחוק הגנת הצרכן.

זכות הביטול במקרה דנן היא תוך תשלום דמי ביטול שלא יעלו על הקבוע בסעיף 14ה(ב)1 לחוק הגנת הצרכן.

המשיבה מנעה את מימוש זכות הביטול מלקוחותיה הן במישור ההצהרתי כלפי הלקוחות (הכחשת קיומם וזכותם) והן במישור המעשי (סירוב לעשות כן גם כאשר מצויינת הזכות הקונקרטית בפני המשיבה).

ב. המשיבה הפרה את חובת היידוע אודות האופן שבו יכול הצרכן לממש את זכותו לבטל את העסקה, חובה הקבועה בסעיף 14ג(ב)3 לחוק הגנת הצרכן.

ג. הגדילה המשיבה לעשות עת פרסמה כללים נוגדים לחלוטין אודות אפשרות הביטול והשינוי של עסקאות המכר מרחוק שכרתה. לא רק שהופרה חובת היידוע, אלא שפורסם מידע מטעה. מעשה זה נוגד את הוראות סעיף 2א לחוק הגנת הצרכן. בעניין זה נצטט את הרישה לסעיף:

**"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה"**

אין ספק כי פרסום תנאי ביטול דרקוניים הנוגדים מיניה וביה את הדין והכל גם תוך הפרת חובת היידוע (סעיף 14ג(ב)3 לחוק) הוא בגדר הטעיה. למען הסר ספק בשנת תשס"ח הוסף במסגרת תיקון 23 לחוק גם סעיף קטן 2א(21) המציין את תנאי הביטול של העסקה כמהותי. בית המשפט הנכבד יתבקש לקבוע כי מדובר בתנאי שהיה מהותי מלכתחילה (וללא תלות בתיקון 23 האמור), בוודאי נוכח טיב העסקאות נשוא התובענה וחומרת הטעיה בה נקטה המשיבה (תוך הפרת חובת היידוע המפורשת).

ד. למותר לציין בשולי הדברים כי דיני הגנת הצרכן הם קוגנטיים וכי אין בהחתמת הצרכן (תוך הולכתו שולל בנוגע לזכויותיו החוקיות ובניגוד להן) כדי להקל על אשמה/חבותה של המשיבה (ההיפך הוא הנכון!).

ה. עושק האמור בסעיף 18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 הוא ניצול את מצוקת המתקשר, חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר נסיונו, כך שתנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן המקובל. בכל מערכות התקשוריות ניצלה המשיבה את כוחה אל מול הלקוחות. מטבע

הדברים ומשום המוניטין בהם היא מתהדרת, המשיבה מצטיבה עצמה אל מול הצרכן כ'מומחית' וכבעלת ניסיון בנוגע לנוהג ולדין. אין ספק שכל עסקת מכר מרחוק שנכרתה בין המשיבה לבין צרכן כאשר נקבעו בה (בחוזה האחיד שהופק על ידי המשיבה) תנאי ביטול/שינוי שלא כדין היא בבחינת חוזה שתנאיו גרועים במידה בלתי סבירה - לא רק מן המקובל אלא מן הדין!

בפשטות, המשיבה לא אפשרה ביטול של החוזים שכרתה עם הצרכנים, גם כאשר היה זה אפשרי ולגיטימי על פי דין. המשיבה אילצה למעשה את הלקוחות להישאר קשורים עימה בניגוד לדין.

ו. מסירת ממכר (שירות) הנושא עימו מערכת תנאי שימוש/מימוש/ביטול המנוגדים לדין היא בגדר מסירת ממכר פגום הלוקה באי התאמה (סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968).

במקרה דנן מתקיים סעיף 16 לחוק המכר - כדלקמן:

**"היתה אי-ההתאמה נובעת מעובדות שהמוכר ידע או היה עליו לדעת עליהן בעת גמירת החוזה ולא גילה אותן לקונה, זכאי הקונה להסתמך עליה על אף האמור בסעיפים 14 ו-15 או בכל הסכם, ובלבד שנתן למוכר הודעה עליה מיד לאחר שגילה אותה."**

הצרכן ניצב מול מוכרת מומחית (המשיבה) אשר משימה עצמה כמי שפועלת כדין ומציגה כלפיו מצג פוזיטיבי שקרי לגבי דמי הביטול/שינוי שזכותה החוקית לגבות (הגם שאין לה זכות חוקית כזו!).

במקרה זה חלה הוראת סעיף 28 לחוק המכר אשר קובע:

**"הפר המוכר חיוב כאמור בסעיף 11 ולא תיקן את הדבר תוך זמן סביר אחרי שהקונה נתן לו הודעה על כך, ואין הקונה רוצה לתבוע את ביצוע החוזה או לחזור בו ממנו, זכאי הוא לנכות מן המחיר את הסכום שבו פחת שווי הממכר עקב אי-ההתאמה לעומת שווי לפי החוזה."**

אמור אפוא, עת מכרה המשיבה לצרכנים ממכר פגום מבחינת הזכות לבטלו, קמה לצרכנים זכות לנכות מהמחיר את שווי הזכות שנמנעה מהם.

ז. הפרת חובת היידוע (אודות זכות הביטול על פי דיני הגנת הצרכן), הצגת מצג מטעה, איום דה-פאקטו על הלקוחות שכבר התקשרו עם המשיבה (שלא יוכלו לקבל את כספם חזרה), הפרת דיני הגנת הצרכן והפרת דיני

המכר - כולם בגדר הפרת חובת תום הלב בקיום חוזה הקבועה בסעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973.

ח. כספים שגבתה המשיבה בניגוד לדינים האמורים לעיל הם בבחינת עשיית עושר ולא במשפט שעל המשיבה להשיבם.

ט. כל החובות החקוקות דלעיל הופרו ברגל גסה על ידי המשיבה. מכאן גם עולה על פי דיני הנזיקין, ואכמ"ל.

### גודל הקבוצה

30. כאמור בראש דברינו, המשיבה מצויה בשליטת חברת המילניום השלישי אשר מניותיה היו רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב (המסחר בהן הופסק במהלך שנת 2010). טרם הפסקת המסחר הוגשו לבורסה לניירות ערך דו"חות של המילניום השלישי כפי דרישות הבורסה (דו"חות רבעוניים ושנתיים), תוך שהדו"ח האחרון שהוגש הוא לרבעון הראשון של שנת 2010. הדו"חות ניתנים לאחזור באמצעות מערכת אינטרנט להודעות ("מאיה") של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בכתובת: <http://maya.tase.co.il>. דו"חות המילניום השלישי הם דו"חות מאוחדים המציגים את התוצאות העסקיות של כלל החברות (הלא רבות) המוחזקות על ידי המילניום השלישי, לאו דווקא ברזולוציה הנחוצה לשם ההערכה המיטבית של גודל הקבוצה והסכום המשוער של תביעות כל הנמנים עם הקבוצה.

31. על פי ניתוח הדו"חות הכספיים של המילניום השלישי (מאז שנת 2003 ועד הרבעון השני לשנת 2010) משוער כי מחזור המכירות (כולל מע"מ) של המשיבה בעסקאות מכר מרחוק הוא 1,048,348,000 ₪ (הסכומים משוערכים למדד הידוע בעת הגשת בקשה זו).

התחשיב ופירוט ההנחות המובילים לתוצאה האמורה מצורפים כנספח 7.

תדפיסי העמודים הרלבנטיים מתוך הדו"חות הכספיים של המילניום השלישי מצורפים כנספח 8.

נספחים 7-8

32. הערכה נוספת היא כי ערכה של הזמנה/עסקה ממוצעת עם המשיבה עומד על 2,500 ₪. ברור כי יש חבילות נופש זולות יותר ומאידך כמובן שיש גם הזמנות יקרות יותר.

מכאן כי בקשה זו (והתובענה אשר מתבקש אישורה) מתייחסת למספר משוער של 419,339 עסקאות מכר מרחוק שנכרתו בין המשיבה לחברי הקבוצה בפרק הזמן של שבע השנים עובר להגשת בקשה זו.

33. בהנחה שיש מזמינים חוזרים בשיעור משמעותי (בוודאי על פני תקופה של שבע שנים), גודל הקבוצה מוערך ב-100,000 תובעים.

34. למותר לציין כי פרטי חברי הקבוצה, לקוחותיה של המשיבה, מצויים בידי המשיבה וניתן יהיה לאתרם בבוא העת ולבצע השבה קונקרטיית לצרכנים הנפגעים.

### סכום התביעות המשוער של חברי הקבוצה

35. סכום התביעות המשוער של חברי הקבוצה משוער אף הוא על פי ההנחות שיפורטו להלן. התביעות יחולקו לשלושה תחומי פיצוי - כמפורט לקמן.

#### פיצוי בגין גביית דמי שינוי ביתר

כאמור לעיל, שינוי הוא למעשה פעולת ביטול שלאחריה הזמנה חדשה. אם התרת ההתקשרות במלואה הוסדרה על ידי המחוקק בגבולות דמי ביטול של 5% מערך העסקה או 100 ₪ לפי הנמוך, אזי גם דמי שינוי לא יכולים לעלות על דמי ביטול. {יצויין כי ניתן גם לטעון שדמי שינוי גורמים פחות נזק כלכלי ולכן יש לגבות בגינם תשלום הנמוך מדמי ביטול.}

על פי הערכה שמרנית, המשיבה גבתה מלקוחותיה דמי שינוי הגבוהים ב-100 ₪ מדמי הביטול החוקיים. משמע, בגין כל שינוי שבוצע, חייבת המשיבה להשיב למבטל 100 ₪.

בהנחה (לא ידועה) ששינויים (במועדים הלגיטימיים על פי סעיף 14ג(2) לחוק) בוצעו ב-5% מעסקאות המכר מרחוק בתקופה הרלבנטית, אזי מדובר ב-20,967 עסקאות אשר בגין כל אחת מהן יש להשיב 100 ₪ - ובסך הכל 2,096,695 ₪.

#### פיצוי בגין גביית דמי ביטול ביתר

מוערך כי 1% מהעסקאות מרחוק בוטלו בתקופה הרלבנטית על ידי הלקוחות במסגרת המועדים הלגיטימיים על פי סעיף 14ג(2) לחוק וחוייבו בדמי ביטול בשיעור 100% מההזמנה (כפי שנדרש מהמבקש). מדובר אפוא ב-4,193 עסקאות (בערך ממוצע משוער של 2,500 ₪ כל אחת) אשר בגין כל אחת מהן יש להשיב לצרכן את מלוא ערכן בניכוי 100 ₪ (הסכום הנמוך מ-5% מערך העסקה כי ההנחה היא שערך עסקה ממוצעת הוא 2,500 ₪) - ובסך הכל 10,064,136 ₪.

38. פיצוי בגין הטעיה ושליטת זכות ביטול/שינוי בפועל - פחיתות שווי הממכר  
במשך שבועיים מעת ההזמנה המציאות והנסיבות יכולות (כמעט ניתן לומר: צפויות) להשתנות. ככל שנאדיר אותה לא נוכל להפריז בחשיבותה, חיוניותה ומהותיותה של זכות הביטול המוקנית לצרכן בעסקת מכר מרחוק. על דרך ההמעטה מוערכת זכות הביטול (שנשללה על ידי המשיבה מלקוחותיה, גם כאשר היו זכאים לה על פי דין כמפורט לעיל) ב-5% מערך ההזמנה.  
משמע, על דרך הדוגמה, אם חבילת נופש במלון נמכרה ללקוח תמורת 2,000 ₪ (בעסקת מכר מרחוק), הרי שמניעת זכותו לביטול/שינוי על פי דין מפחיתה מערך הממכר שקיבל סך מתון של 100 ₪.  
על המשיבה להשיב לצרכנים סך משוער כולל של **52,417,377** ₪.

39. לפיכך הסכום המשוער של תביעות כלל חברי הקבוצה המוצעת עומד על **64,578,208** ₪.

יצוין כי כמפורט לעיל בנוגע לזכותו האישית של המבקש, לצרכנים עומדת גם זכות לפיצוי לדוגמה (ללא הוכחת נזק) מכוח סעיף 31א(א)(4) לחוק הגנת הצרכן - עד 10,000 ₪ בגין כל מקרה. אלא שבאותו תיקון של חוק הגנת הצרכן שבו הוסדר נושא פיצויים לדוגמה (תיקון 21) תוקן גם סעיף 20(ה) לחוק תובעות ייצוגיות אשר אינו מאפשר תביעת פיצויים לדוגמה במסגרת תובענה ייצוגית. ברם, זכות זו עומדת לכל צרכן (חבר בקבוצה) לחוד.

#### יצוג חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב

40. המבקש מגיש בקשתו זו בתום לב, בגילוי מלא ומתוך אמונה כי הסוגיה המועלית בה נכונה וראויה.

41. הח"מ הינו ליטיגטור מנוסה. רבים מתיקיו של הח"מ מנוהלים תוך ייצוג ה'קטן' אל מול בעלי דין חזקים המיוצגים על ידי משרדי עורכי דין מובילים. לח"מ השכלה אקדמית גם בתחומי הכלכלה והמימון (תארים מן האוניברסיטה העברית: BA, LLB, בכלכלה ומינהל עסקים, MBA עם התמחויות במימון ובנקאות ובחקר ביצועים). סביר (אם לא יותר מכך) אפוא כי עניינם של חברי הקבוצה ינוהל על ידי הח"מ בדרך הולמת ובתום לב.

#### שאלות מהותיות המשותפות לקבוצה

42. העובדות הנוגעות לכלל חברי הקבוצה - פשוטות וזהות:

א. לגבי כל עסקה (עסקת מכר מרחוק) שנגבו בגינה דמי ביטול או דמי שינוי (בגין ביטול או שינוי שבוצע במסגרת הזמן הקבועה בסעיף 14ג(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן) בשיעור העולה על הקבוע בסעיף 14ה(ב)(1) - קיימת חובת השבה.

אין כל מקום ו/או צורך לבחון אחר נסיבות המקרים. מבחן התוצאה, כפי שהיא מופיעה בספרי הנהלת החשבונות של המשיבה, הוא הקובע.

למותר לציין כי ההטעיה וכל הכרוך בה - אף היא מוכחת לאחר מעשה, שהרי ברור שאם בוצע חיוב בגין דמי ביטול/שינוי בשיעור הנוגד את הדין אזי ממילא ברור שלא הוצג בפני הלקוח מצג שונה המלמד על זכותו לביטול/שינוי ותשלום דמי ביטול על פי חוק (ולא למעלה מכך).

ב. לגבי כל העסקאות (עסקאות מכר מרחוק) שבצעה המשיבה עד תיקון התקנון (לאור פניית הממונה כמפורט לעיל) ברי כי המצג אודות זכות הביטול היה מטעה ושקרי ובמשמע מקפח את זכות הלקוח ומפחית את ערך הממכר (כמפורט לעיל).

הנה כי כן, אך סביר כי שאלות אלה יוכרעו לטובת חברי הקבוצה כמקשה אחת.

### **תובענה ייצוגית - הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**

43. לקוחותיה של המשיבה רבים מאוד וזהותם לא ידועה למבקש. הלקוחות כלל אינם יודעים כי התנאים לביטול ולשינוי אשר הוצגו בפניהם כ"תורה מסיני" אינם אלא מצג שוא מטעה (במילים עדינות ביותר). חברי הקבוצה זקוקים אפוא למבקש אשר יהא להם כפה עת יאושר כתובע ייצוגי.

44. ברי כי זהות חברי הקבוצה ופרטיהם מצויים במרשמי המשיבה. בספרי המשיבה אף ניתן יהיה לאתר באמצעים ממוכנים/חשבונאיים מקובלים ברמת דיוק טובה את הסכומים להם זכאי כל לקוח - בין משום דמי ביטול/שינוי שנגבו ממנו בפועל (אל מול השיעור שהיה מותר לגבות על פי חוק), בין משום פחיתות ערך הממכר ב-5%.

45. בדיוק למקרים כגון אלה נכון מוסד התובענה הייצוגית - ומכאן בקשה זו.

### **סמכות מקומית**

46. על פי האמור באתר האינטרנט של המשיבה, יש לה סניפים בפתח תקוה, בכפר סבא ובמקומות נוספים שבסמכותו המקומית של בית משפט נכבד זה. לפיכך,

בהתאם לתקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קנויה לבית משפט נכבד זה סמכות מקומית לדון בהליך דנן (א' גורן סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה עשירית, תשס"ט) 37).

**אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את המשיבה לדין תוך מתן הסעדים במהלך ההדיינות ובאחריתה כמפורט ברישה לבקשה זו.**

**ירושלים, היום, ז' בכסלו תשע"א (14 בנובמבר 2010).**

---

דניאל דמביץ, עו"ד  
מ.ר. 32493  
ב"כ המבקש