



בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו

29/03/2012

ת"ץ-12-03-52961 שטולצמן נ' אדם-מיילא

בע"מ

מספר בקשה (מספר הבקשה): 1

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה  
מסמך על تسجيل בקשה

ניתן אישור כי ביום (נصدق بهذا أنه في يوم) 29 מרץ 2012 בשעה (בשעה) 09:58 הוגש  
בקשה מסווג (קדם בקשה מין نوع): אישור תובענה כתובענה יצוגית בקשה של המבקש 1 אישור  
תובענה כתובענה יצוגית  
בתיק ( القضיה ) ת"ץ-12-03-52961 שטולצמן נ' אדם-מיילא בע"מ.

מספר הבקשה הוא (מספר הבקשה): 1.

בכל פניה לבית המשפט בנוגע לבקשת זו, יש לציין את מספר הבקשה.  
כל מراجعة לمحكمة المتعلقة בבקשתך عليك أن תזכיר את מסמך הבקשה.

**בבית המשפט המחויז  
בתל - אביב - יפו**

**alon alshulot, ת.ז. 040219321**  
מרח' לבונה 14, כפר-סבא

ע"י ב"כ עזה"ד יעקב אביד ו/או גדי סרן  
ו/או עמי אביד ו/או מירב בן צור ו/או  
אלעד ריך וכן עזה"ד גיל רון, קין ושות'  
שכתבתם למסירת כתבי בית דין תהא:  
ברוחוב היצירה 3 (בית ש.א.פ., ר'ג 52521  
טל': 03-7538808 ; פקס: 03-7538807  
(להלן: "ה המבקש")

**בעניין שבין:**

**אדם-AMILA בע"מ, ח.פ. 511033086**  
מרח' תבאות הארץ 3, תל-אביב 69546

**לבין:**

(להלן: "המשيبة")

**בקשה לאישור תובענה כייצוגית**  
(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006)

.1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת – כדלקמן:

1.1. לאשר את הגשת תובענת המבקש נגד המשيبة (להלן גם: "המכונן") כתובענה  
ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006 (להלן: "חוק  
תובענות  
ייצוגיות") ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית כאמור לעיל.

התובענה אותה מבקש לאשר **ייצוגית מצורפת** לבקשת זו ומסומנת  
**כנספה "1".**

לקבוע, בהתאם לטעיפים 10 ו-14 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה  
בשם מוגשת התביעה הייצוגית תכלול כל אדם אשר מידע לגבי נומר במאגרי  
המידע של המשيبة לאחר שבייע בדיקות התאמוה/השמה/יעוץ תעסוקתי  
במשيبة מעבר ל-3 חודשים מיום ביצוע הבדיקות במשيبة (להלן: "הקבוצה")  
וכן מי מבין חברי הקבוצה אשר המידע לגביו (כולו או חלקו, גולמי או בע"פ)  
ממאגרי הנתונים של המכון נמכר לכך ו/או לחבר הקבוצה עצמו במשך שבע שנים  
האחרונות.

לקבוע, בהתאם לטעיף 14 (א) (2) לחוק תובענות ייצוגיות כי המבקש יהיה התובע  
הייצוגי וכי בא-כוחו החתוםים על בקשה זו יהיה בא-הכוח המיציגים.

לקבוע, בהתאם לטעיף 14 (א) (3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי עלות התובענה  
הייצוגית הן הטעה ו/או ניצול מזוקה בהתאם לטעיפים 2 ו-3 לחוק הגנת הצרכן  
התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), הפרת חובה חוקה בהתאם  
להוראות 63 לפקודות הנזיקין (נוסח חדש) (להלן: "פקוחות הנזיקין"), רשלנות  
בהתאם להוראות סעיף 35 לפקוחות הנזיקין, פגעה בפרטיות בהתאם להוראות  
סעיפים 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 19 ו- 31 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-  
1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ותקנות הגנת הפרטיות (אגרות)

התשס"א-2000, הפרה של הוראות סעיפים 2, 3, 4, 7 ו- 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו, הפרת הוראות סעיפים 12, 14, 15, 18 ו- 39 לחוק החזאים (חלק כללי) התשל"ג-1973 (להלן: "חוק החזאים"), הפרת הוראות סעיפים 2, 3, 7 לחוק הפסיכולוגים התשל"ז-1977 (להלן: "חוק הפסיכולוגים") וככל הפסיכולוגים (אטיקה מקצועית) התשנ"ב-1991 (להלן: "כללי הפסיכולוגים"), הפרת הוראות סעיף 1 לחוק עשיית עשר ולא במשפט התשל"ט-1979 (להלן: "חוק עשיית עשר ולא במשפט") ופגיעה באוטונומיה של חברי הקבוצה.

- לקבוע, בהתאם לטעיף 14 (א) לחוק תובנות ייצוגיות כי הסעדים המבוקשים הינם:
- .1.5.1. מחייבת כל הנזונים במאגרי המידע של המשיבה המתיחשים לחבריו הקבוצה.
  - .1.5.2. השבת כל הסוכמים שבתה המשיבה לחבריו הקבוצה או מצדדים שלישיים בגין מכירת מידע גולמי ואו חוו"ד ואו בע"פ ("מושב") המתיחשת לחבריו הקבוצה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום קבלת הכספי ועד ליום ההשבה.
  - .1.5.3. מתן פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה בגין הפרת הוראות הדין כלפים בסך של 5,000 ש"ח לכל אחד או כל סכום אחר, וזאת - לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.
  - .1.5.4. ליתן צו המחייב את המשיבה לשנות את הטפסים עליהם חותמים הנבדקים במכון וכדלקמן:
    - .1.5.4.1. יימחק הטעיף השולץ זכות תביעה כנגד המשיבה.
    - .1.5.4.2. יימחק הטעיף השולץ אפשרות לקבלת המידע על ידי הנבדק, כולל או חלקו ויוציאו במפורש כי עומדת לנבדק הזכות לקבלת המידע, כולל או חלקו, וכי בטפסים אלו ייכתב במפורש כי עומדות לנבדק זכות לתקן או למחוק את המידע בהתאם לעניין הכל ממופרט להלן.
    - .1.5.4.3. יוציא בטפסים הניל כי המידע אוזוחות הנבדקים יימחק אוטומטית כעבור 3 חודשים ממועד הבדיקה אלא אם כן יבקש הנבדק בכתב במסמך נפרד את שמירה המידע במאגרי המידע של המשיבה.
    - .1.5.4.4. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי על המשיבה להחזיק מאגרי מידע נפרדים ביחס לכל מעביד ומעביד.
    - .1.5.4.5. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי אין למשיבה זכות לשימוש ועיבוד עצמאי במידע שבידה אלא בכפוף לקבלת הסכמה מיוחדת בכתב של הנבדקים.
    - .1.5.4.6. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי המשיבה מנעה מהעובד למעבידים פוטנציאליים כי מידע לגבי מועד מסויים נמחק ממשבי המידע שלו.
  - .1.5.5. להורות על מינוי ממונה מטעם בית המשפט הנכבד לשם בדיקת ביצוע ומימוש הסעדים המבוקשים לעיל.
  - .1.5.6. להורות בהתאם לטעיף 25 לחוק תובנות ייצוגיות כי ההחלטה בבקשת זו תפורסם באופן שיקבע על ידי בית המשפט הנכבד לרבות באמצעות משלוח הודעה לכל אחד מחברי הקבוצה בהתאם למשמעותו.
  - .1.5.7. לאשר, בהתאם לטעיף 13 לחוק תובנות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחוליט עליו ביחס לבקשתה, הכל כפי שייראה ענייני בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הוגן ויעיל של התובענה הייצוגית.

- .1.5.8. לחייב את המשיבה בהוצאות הדיון בבקשת זו, לרבות - גמול תובע  
ושכ"ט עו"ד.

.2. הצדדים:

- .2.1. המבקש הנהו עו"ד במקצונו וערך מבדקי התאמה/השמה לצורך קבלה לעבודה  
למעביד ספציפי אצל המשיבה בשנת 2010.

.2.2. המשיבה הינה חברה פרטית בע"מ העוסקת בשירותי ייעוץ בתחום משאבי אנוש,  
גיס, אבחון, מימון והשמה כוח אדם. על פי פרסומיה של המשיבה, בין ל쿄ותיה  
חברות גדולות, לרבות: גופים פיננסיים, גופים ממשלתיים, חברות ציבוריות  
גדולות, חברות קבלניות, חברות תקשורת, קופות חולמים, חברות הי-טק ועוד.

המשיבה אף מעניקה ל쿄ותיה שירות "מיקור חוץ" ולבירות גיס ומימון עבורדים  
ומנהלים, טיפול בקיליט וعزיבת עובדים, דוחות שונים, קביעת מדיניות יחס  
עבודה, ניהול משאבי אנוש, מדיניות שכר, מענק רווחה ארגוני וכיו'.

**לטענת המשיבה מאגר המידע שלא היה הגדל בתחוםו בארץ.**

עוד יזכיר, כי המשיבה הנה בגדר "חברה שלובה" של מכון מתחירה בשם "פילט".  
בעל מנויות השיטה של המשיבה מחזיק גם במניות של חברת "פילט" וכן  
בזמנו ניסיונות להביא למיזוג בין המكونים אשר לא צלחו.

העתק תדף רשם החברות של המשיבה ופרסומים מתוך האינטרנט של  
**המשיבה מצ"ב בבקשת אישור ומסומנים בהתאם בנספח א' 1-א' 17.**

.3. התשתיות העובdotiyot:

- .3.1. בבקשת אישור עוסקת בכשלים וליקויים חמורים הקיימים בתחום האבחון, מימון  
והשמה כוח אדם בארץ בכלל ואצל המשיבה Dunn בפרט.

- .3.2. בעולם התעסוקה המודרני נעשה שימוש רב בחברות המתמחות באבחון, מימון.  
התאמה וגיס של כוח אדם.

לחברות אלו פונים מעבידים ועובדים אחד. חברות אלו עורכות למוסדים  
הפטונצייאליים מבחנים וմבדקים שונים (מלאים או חלקיים, לפי העניין) במטרה  
למצוא התאמה טובת ככל הניתן בין המועדים הספציפיים לדרישות התקפיך  
ומעבדיך. במקרים מסוימים המעבד לדי' חברה שכזו את תהליך גיס  
האדם כולה בذرץ של "מיקור חוץ" (ר' **פרסום מתוך האינטרנט של המשיבה**  
**מצ"ב בבקשת אישור ומסומן בנספח א' 7).**

- .3.3. האבחון נמשך, בד"כ, על פני يوم שלם וכולל בד"כ את המבחנים הבאים:

.3.3.1.  **מבחני CISORIM.**

.3.3.2.  **מבחני אישיות ו מבחנים פסיכולוגיים.**

.3.3.3.  **מבחני מצב קבוצתיים.**

.3.3.4.  **ראיון אישי.**

.3.3.5.  **שאלוניים אישיים ושאלוניים נטירות.**

במסגרת האבחון נאוסף איפה מידע אישי רב אודות המועמדים הכלל ניסיון תעסוקתי קודם, השכלה, מצב בריאותי, סטאטוס משפחתי, מצב נפשי, יכולות שליליות, אופי וכיו'.

3.4 תוצאות הבדיקה נמסרות למעביד הפוטנציאלי, שאף הזמין את הבדיקה ושילם (בד"כ) את עלותה לחברה שערכה את הבדיקה.

3.5 אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי הבדיקה ותוצאותיה כוללות מידע רב, אישי וסודי מאין כמותו ביחס לנבדק.

3.6 המבקש חתום על מסמכים רבים במועד בדיקתו אצל המשיבה אשר לא ידוע לו במדויק אופיים וטיבם. יובהר, כי כאשר מועמד מזומן לבדיקה במכון השמה, הוא חותם על טופס "ויתור סודיות" הכלול, בין היתר, הסכמה של המועמד לכך שתוצאות הבדיקה יועברו למעביד הפוטנציאלי בלבד ו"בזהירות חגייגת" זו מוסיף המכון ומתחטים את המידע על סעיף בו מותר הנבדק על הזכות להגיש תביעה כנגד המשיבה.

ר' בפסקה 81 למכtab התיאחות לטיוות הנחיתות רשם מאגרי מידע מאת מכוני השמה, לרבות – המשיבה, מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ב'.

העתק הסכם "ויתור על סודיות" כפי שפורסם באינטרנט<sup>1</sup> מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ג'.

3.7 בשלב חתימת טופס ההסכם המשיבה אינה מיידעת את הנבדקים כי היא עתידה לשמר את מצאי הבדיקה של הנבדק ו/או את פרטי האישים של הנבדק במאגרי המידע של המשיבה לקרים עסקיים עתידיים. אין לכך זכר בטופסי ההסכם.

3.8 בכל מקרה, בשלב החתימה על טופס ההסכם לנבדקים, המעוניינים להתקבל לעובדה כזו או אחרת, אין אופציה אחרתlesi לשמי מלבך החתימה על הטפסים האחיזים המועברים לחתימות והמכון מנצל זאת לרעה בכך שהוא מעלים מהם מידע חשוב וROLONGNTI בדף עצם שמירת החומר במאגרי המידע של המכון, השימוש העסקי העתידי שהוא מתעד לעשויות בתונאים אלו, העלה זכותו של הנבדק לעיין ו/או לתקן ו/או למחוק את המידע לגבי הנבדק למפורט להלן וכיוב'. ברור לחלוון כי אין בנסיבות העניין הסכמה כלשהי של הנבדקים לשמר את המידע ביחס אליהם ו/או למסחרו העתידי ובכל מקרה (אפילו היה נמסר לנבדקים מידע מלא) אין כאן הסכמה מדעת במשמעות דין.

3.9 המשיבה מסרבת ליתן לנבדקים את תוצאות הבדיקות שנערכו להם וזאת אף במקרה שהם לא התקבלו לעובדה אצל המעבד ששלח אותם להיבדק אצל המשיבה. במקרה נשמר המידע אצל המשיבה. יצוין, כי המשיבה אינה שומרת את המידע במאגר מידע נפרד לגבי כל מעבד אלא מדובר במאגר מידע משותף.

3.10.1 3.10 שמירת המידע ואי-מסירונו לנבדק מאפשרת למשיבה להפיק רוחמים שונים כדלקמן:

3.10.1.1 המשיבה מציעה למעביד פוטנציאלי לקבל תוצאות מבדקים "ישנים" של עובדים או דו"חות חדשות על יסוד מבחנים שנערכו בעבר לעתים בתוספת "השלמות" נוספת (קיים טענת המשיבה שהדבר כפוף לקבלת הסכמה של הנבדק – אולם ברור כי אילו המסמכים היו נסרים למועדן – ניתן היה "לחסוך" בתשלומים הסכומיים למשיבה) (ר' פרוטוט מאתר האינטרנט של המשיבה מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח א'12, וכן ר' בפסקה 98 למכtab התיאחות לטיוות הנחיתות רשם מאגרי מידע המצה' בבקשת אישור ומסומן בנספח ג').

<sup>1</sup> ראה : <http://www.itwrite.com/content/%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%90%D7%93%D7%9D-%D7%9E%D7%99%D7%9C%D7%95%D7%90-%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%A4%D7%99%D7%9C%D7%AA-%D7%9E%D7%91%D7%97%D7%A0%D7%99-%D7%9E%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%95%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%9A-%D7%A2%D7%9C-D7%A1%D7%95%D7%93%D7%99%D7%95%D7%AA>

המשיבה משתמשת במאגר הנתונים הבלתי חוקי שבדה – שלטונתה הינו הגدول בתחום הארץ – אף למשך ערכות מינימום שונים לאוטם עובדים ובעלידים פוטנציאליים זמן רב לאחר שהמעביד הפוטנציאלי המוקרי לא קיבל את הנבדק לעובדה אצלו (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשيبة מצ"ב לבקשת אישור ומסומנים בנספח א' 12-א/14**).

בקשר זה יזכיר, כי מר יהושע שטאובר וחברת פילט (ישראל) בע"מ הוציאו בזמנו ספר בשם "דרושים" בו צינו, בין היתר:

"**כיוות מספקות מרבית חברות ההשמה ללקוחותיהן תמהיל שירותים** רחב, החל בהעברת קורות חיים **לעסק מתוך מאגר המועמדים הקיימים בחברת ההשמה**" (ההדגשות של הח"מ). (יהושע שטאובר, **דרושים**, [עמ' 58] [עמ' 2002] (להלן: "דרושים").

**העתק העמודים הרלוונטיים מתוך הספר "דרושים" מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ד'.**

המשיבה אף מציעה לנבדקים תחת מסירות הבדיקה ותוצאותיה ערךת "מושב", הינו שיחה כללית בע"פ עם פסיכולוג מטעם המשיבה אודות הנבדק /או הבדיקה בעליות של 550 ש"ח (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשيبة מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח א' 14**).

לטענת המשיבה, תוצאות הבדיקה נשמרות "בד"כ" למשך כ-3 שנים, אלא מעמדת מכוני ההשמה, לרבות - המשיבה, עולה כי נתונים מסוימים נשמרים אף לאחר מועד זה וככל הנראה נשמרים הנתונים לשנים רבות (ר' **פסקה 103 למכtab התיחסות לטיעות הנחיתת רשם מאגרי מידע המצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ג'**).

בנטיבוגן אלו אין לנבדקים אפילו את האפשרות הבסיטיון לבודז' האם ה"פסיכולוגים" שבחנו אותם הם פסיכולוגים מורים על פי חוק אם לאו (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשيبة מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח א' 11**).

הנבדק אינו מורה לקבל את העתק הבדיקה ותוצאותיה. בדרך זו הופכים הבדיקות ותוצאותיהן למשאב חשוב המאפשר למשיבה להפיק רווחים משמעותיים בגין ולבנות האפשרות "למכור" לנבדקים "שיעור משוב" אודות הבדיקה תמורת 550 ש"ח, למוכר את המידע למעבידים פוטנציאליים אחרים (לטענת המשיבה בפרטימה במקרים שכאלו נדרשת כיום הסכמות הלוקו) ובעיקר הדבר מאפשר למשיבה לשוק את עצמה ללקוחותיה הקיימים והפוטנציאליים כמוון בעל הכלים הנדרשים לבצע חיפוש עובדים בצוות ואופטימלית מאגר מידע עצום המאפשר לה לבצע "חיתוכי מידע" כאלו ואחרים ומאפשר להציג ללקוחותיה כוח אדם משובך במחיירם אטרקטיביים.

מבחינות הנבדקים מהוות הבדיקות סוג של "מלכודות" במקרה הטוב או "גלוות רעל תעסוקתי" במקרים קשיים יותר. הנבדק הרי לא באמת יכול לסרב לדרישות המשיבה עבור חתימתו על טופסי ההסכם לבדיקה (שהאםלא כן לא יוכל להתקבל לעבודה אצל המעבד הפוטנציאלי) ולמעשה אף לאחר ביצוע הבדיקה אוטרת עליו המשיבה לעיין בחומר.

זאת ועוד: אפילו הינה המשיבה אפשרות לנבדק לעיין ו/או לתקן ו/או למחוק את הנתונים אודותיו היה הנבדק מוצא עצמו שוב ניצב בפני מצב בעיתוי במיוחד שכן אם יבקש את מהיקת הנתונים יתכן שייאלץ לדוח על כך בעתיד למעביד פוטנציאלי אחר ובכך ימצא עצמו אוטומטית כmouse'd "ישיש לו מה להסתיר".

- 3.14 כמו כן, עצם העובדה שהמשיבה מוסרת למעסיק אחר כי יש ברשותה דוח על מאן דהוא שבעבר נבדק על ידה, וזאת - ללא ידיעת הנבדק ו/או בנויגוד להסכםתו מהוות גם היא פגעה קשה בפרטיותו.
- 3.15 הפתרונות הרاءו לפיכך הנו כי לאחר חלוף פרק זמן מוגדר (נניח 3 חודשים) מביצוע הבדיקות יימחק המידע באופן אוטומטי ממאגר המידע של המשיבה.
- 3.16 במקביל, יש כמונן לקיים את הוראות הדין ולרבות הוראות חוק ותקנות הגנת הפרטיות ולאפשר לנבדקים (ובמרקדים רפואיים – לרופא/פסיכולוג או מי מטעם) לקבל לידיהם את המידע ואו לתקן – כל עוד המידע שמור בידי המשיבה.
- 3.17 יש לשנות את טופסי ההסכם עליהם חותמים הנבדקים ולהתאים לאמור לעיל.
- 3.18 יש לזכור כי המצב הנוכחי מתאים ונוח לא רק למשיבה דן ולמכונים דומים אלא גם לבעלידים במשק שכן שמירת הנתונים בידי המשיבה מאפשרת לבעלידים להפחית עלויות, לפחות פרקי זמן הנדרשים למילון והשנת עובדים וכובי.
- 3.19 הנפגע היחיד הנו ציבור הנבדקים – אולי ציבור זה אינו יכול, באופן טבעי להתאגד, לגבש, לממן ולעמוד על זכויותיו חן מסיבות ארגוניות והן בשל החשש מפני אובדן מקומות תעסוקה קיימים/פוטנציאליים.
- 3.20 בנסיבות אלו, הדרך המתאימה לצורך שמירה על זכויותיהם השונות מכוח הדין של ציבור הנבדקים היא הגשת תובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגית.

#### 4.

##### העליה האישית של התובע:

המבקש נבדק אצל המשיבה בחודשים פברואר ואפריל 2010. נבדקים אלו כללו: يوم מבחנים שהתקיימו ביום 21.02.2010 בסניף המשיבה בתל-אביב; וכן מרכז הערצה שהתקיים ביום 15.04.2010 בסניף המשיבה בירושלים.

ביום 19.02.2012 פנה המבקש באמצעותו אחר המשיבה ובקש לקבלת מסמכים שנחדרו על ידו במהלך הבדיקה, את תוצאות הבדיקה ו/או חוות"ד של המשיבה. נציגת המשיבה צרכה עמו קשר טלפוני ומסרה לו כי אין אפשרות לקבל מסמכים כלשהם מהמשיבה. נוכח סירוב המשינה, במסגרת השיחה הטלפונית עם נציגת המשיבה ביקש המבקש לקיים "מושב" אודוט הבדיקה, אולי בקשה זו נחתה אף היא בטענה כי אינו "זכה" לשיחת "מושב" מכיוון שלטענת הנציגה לא ביצע המבקש אבחן מלא.

ביום 19.03.2012 פנה שוב המבקש למשינה בדוא"ל לקבלת תוצאות המבחנים או מסמך כלשהו המסביר את הישגיו אך אף בקשה זו נחתה על ידה.

##### העתק תכניות בנושא זה מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ה'.

יודגש, כי המבקש לא ידע כי נתוני ישמרו בידי המשיבה תוך פגעה בפרטיוותו וכי זו תעשה בו, בין היתר, שימושים מסחריים עסקיים שונים תוך הפרה חמורה של הוראות הדין; לאחר שנודיעו למבקש על מעשייה ומחדריה של המשינה הוא חש רגשות שליליים קשים ביותר, לרבות - כאס, עלבון, תשכול, תחושת חשלפה, חוסר אונים ואי-נוחות.

סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה: (1) התובענה מעוררת שאלות מוחות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך הייעילה וההוגנת להכרעה במקרים מסוימים העניין; (3) קיים יסוד להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייצג וינוהל בדרך הולמת..."

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינים של כלל חברי הקבוצה ייצג וינוהל בתום לב".

בחלקים הבאים של הבקשה נבחן הוראות אלה, ונראה כי הבקשה ממלאת אחר הדרישות הקבועות בהן, על נקלה.

.5. העלויות המשפטיות:

5.1. חוק **תובענות ייצוגיות**, התשס"ו-2006 קובע בסעיף 3 (א) כדלקמן:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה ממפורט בtosfat השניה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית.

סעיף 4 (א) לחוק **תובענות ייצוגיות** קובע:

אליה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאיישור תובענה ייצוגית ממפורט להלן:

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – **בשם אותה קבוצה**".

...  
(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשת לאיישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף (א) (1) – דהיינו שה המבקש יראה כי לכארה נגרם לו נזק;

סעיף 1 לtosfat השניה לחוק **תובענות ייצוגיות** קובע:

"**תביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו**".

5.3. "**עסקה**" מוגדרת בחוק הגנת הצרכן, התשי"א – 1981 כ"מכירת נכס או מתן שירות".

"**עסק**" הנו מי שמוכר נכס או נוון **שירות זרך עסק**, כולל יצורו".

אין ספק כי המשיבה נותרת שירוטים דרך עיסוק וכי הנבדקים הם בגין "ליךחות" ורשאים בשל כך להגיש כנגד המשיבה תובענה ייצוגית.  
הנבדקים הם למעשה בגין "לקוח" ישיר (חומר חותמים על הסכם עם המשיבה, נמכרת להם שירות מסוים, מכירת מידע לגבייהם טעונה הסכמתם וכיו"ב), כמו כן הנבדקים הם בגין לקוחות מכוון יחסית נבדק – פסיקולוג, ובנוסף יש לזכור כי ההלכה הפסוקה פירשה את המונח "לקוח" בהקשר של חוק **תובענות ייצוגיות** באופן רחב.

כך למשל נקבע ברע"א 08/2598 **בנק יהב לעובדי מדינה בע"מ נ' ליאור שפירא ואחרים**, בהקשר של סעיף 3 לtosfat השניה לחוק **תובענות ייצוגיות**, כי המונח "בקשר לעניין שבינו לבין לקוח" יפרש באופן שכולל ציות לצו עיקול לטובת זוכה. נקבע כי לאור תפניות הכלכלי של הבנקים יש ליתן פרשנות מרוחיבה והואיל ומדובר בשירות הנitin עיי תאניך בנקאי יש לקבוע כי נוצרים יחס בנק – לקוח (אם הזוכה – המעקל אינו לקוח של הבנק) בין הבנק למעקל.

שיקולים העומדים ביסודו של חוק **תובענות ייצוגיות** (הרלוונטיים באותה מידה בנסיבות דנן) כגון מטרות חוק **תובענות ייצוגיות** הובילו אף הם את בית המשפט העליון לקבע כי "לקוח" בחוק **תובענות ייצוגיות** יפרש בהרחבה, היינו אף בהעדך יחסית חוזים שירותים.

כל וחומר כאמור בנסיבות דנן, שבו מתקיים קשר עסקי ישיר בין הנבדקים לבין

המשיבה ואף נחתמים הסכמיים בין הנבדקים למשיבה.  
שיקולי מדיניות ראויה, תוך התייחסות לתפקידם המרכזי של מכוני המיון  
והשימוש בהקשר התעסוקתי, מחייבים אף הם את אותה המשקה.

.5.5 יודגש כי חוק תובענות ייצוגיות איננו מגביל תביעה של לקוח נגד עסקן לעילות  
שבהתאם לחוק הגנת הצרכן בלבד. כאשר מתקיימים בין התובע לנובע יחס  
ללקוח – עסקן, רשאי התובע לתבעו בגין כל העילות המשפטיות הרלוונטיות.  
רק תביעה ייצוגית תאפשר ייצוג הולם לציבור הנבדקים אל מול המשיבה.

**.5.6 התעיה צרכנית, ניצול מצוקת הצרכן:**

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע:

"לא יעשה עסקן דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בכתב ע"פ או בכל דרך אחרת,  
לרובות לאחר מועד התקשרות בעסקה העוללה להטעות הצרכן בכל עניין מהותי  
בעסקה (להלן: "התעיה"); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה  
כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות הרכמות והסוג של נכס או שירות

סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן קובע:

(א) לא יעשה עסקן, כדי לקשר עסקה, דבר – במעשה או במחדר, בכתב או  
בע"פ או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול (1) חולשתו השכלית או הגוףית של  
הצרכן (2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.

(ב) לא יעשה עסקן דבר – במעשה או במחדר, בכתב או בע"פ, או בכל דרך  
אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, או השפעת הפעלה בלתי הוגנת עליו,  
הכל כדי לקשר עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת  
תמורה העוללה על התמורה המקובלת".

תכלית חוק הגנת הצרכן היא "להשליט אורחות התנהגות של המזרע העסקי  
ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעסוקן.  
החוק בא להבטיח כי העוסק לא יוכל את מעמדו הכלכלי ועדיין על מנת להתעשר  
שלא כדין על חשבונו של הצרכן.

**רע"א 2701/97 מדינת ישראל נ' צ'רטוק, פ"ד' נו (2), 876.**

ברור כי בנסיבות העניין עברה המשיבה על איסור "התעיה" ועל איסור ניצול  
מצוקת הצרכנים כמשמעותם בחוק הגנת הצרכן.

סעיף 5(ב) לחוק הגנת הצרכן קובע:

"עסקן, העומד לחותום על חוזה עם צרכן, חייב לחתום לו הזדמנויות סבירה לעיין  
בחוזה לפני חתימתו, וכן למסור לו עותק ממנו לאחר החתימה."  
לא למוטר לציין, כי המשיבה מסרבת למסור כל מסמך לנבדקים, לרבות –  
מסמכים אשר הנבדקים חתמו עליהם.

סעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן קובע:

"דין מעשה או מחדל בגיןו לפרקם ב', ג', ד' או ד' 1' כדין עוללה לפי פקוחת הנזיקין (נוסח חדש)."

סעיף 36 לחוק הגנת הضرן קובע:  
"הוראות חוק זה יחולו על אף כל ויתור או הסכם נוגד."

#### .5.7. חוק החוזים (חלק כלללי), התשל"ג – 1973

סעיף 12 לחוק קובע:

- (א) במשא ומתן לקראת כויתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.  
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום לב חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא וממן או עקב בריתת החוזה....

סעיפים 14 ו-15 עוסקים במקרים של טעות והטעיה המאפשרים לנפגע זכות ביטול.

סעיף 18 לחוק מתייחס להסכם שנכרת בתנאי עסק ומאפשר לצד המנצל זכות ביטול.

סעיף 39 לחוק קובע:

"**בקיים של חיוב הנוגע מהוזה יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב, והוא דין לגבי השימוש בזכות הנובעת מהוזה.**"

המשיבה מפירה את הוראות חוק החוזים הכללי, היא מסתירה מهما, עבר לחטימת טופסי ההסכם, את עצם שמירת המידע על ידה והשימוש העתידי שהיא עשויה בו. היא מוכרת אח"כ את המידע שבידיה, ב�ורה זו אחרת לצדים שלישיים ואנו לבזקיהם עצם אשר אינם יכולים להתנגד למליכים אלו הלהה למעשה.

#### .5.8. הפרת חובה חוקוקה:

סעיף 63 לפקודת הנזיקין קובע:

"(א) מפר חובה חוקקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת על פי כל חיקוקמעט פקודה זו – וחיקוק, לפי פירושו הנכון, ועוד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאדם נזק מסווג או מטיבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לרטרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו נכון, התכוון להחציא תרופה זו."

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא ועוד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם, של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שעומם נמנה אותו פלוני".

הפרת הוראות הדין אשר נקבעו בחוק יסוד כבוד האדם וחרותו ו/או בחוק ותקנות הגנת הפרטויות ו/או בחוק הפסיכולוגים ו/או בחוק הגנת הضرן ו/או

בחקוק החוזים ו/או פקודת הנזיקין ו/או בחקוק עשיית עושר ולא במשפט מהווים עוללה של הפרות חוקות כנגד חברי הקבוצה בהתאם להוראות כל דין.

.5.9. רשנות:

סעיף 35 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) קובע:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותו נסיבות, או שבמשלח יד פלוני לא השתמש במינימנות, או לא נקט מידת זהירות שאדם סביר ונבון וכשר לפעול באותו משלוח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות – הרי זו התירושות, ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנוהג כפי שנוהג, הרי זו רשלנות והגורם ברשלנותו נזק לולתו עשה עוללה".

טיואר התשתיות העובdotית כפי שהובאה לעיל מוכיח כי התנהגות המשיבה ועובדיה כלפי קבוצת הנבדקים הייתה נוגעה, לכל הפחות, ברשלנות רבתיה. עסק הגון וסביר מעולם לא היה מעלה בדעתו לבצע את המעשיות החמוריות שתוארו.

.5.10. עשיית עושר:

סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979 קובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכויות שבדין נכס שירות או טובת הנאה אחרת (להלן: "הזכה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המזכה") חייב להשב למזכה את הזכיה ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשפט לו את שווייה". גביית סכומי כסף שלא כדין כפי שפורט לעיל הנה בודאי בגין התעשרות שלא כדין ויש להשב לקובוצה את הסכומים שנגבו שלא כדין ולשוחק את הנ顿ונים לגבייה.

הפקת רוחחים כתוצאה שימוש שלא כדין במידע שהושג שלא כדין אודות הנבדקים מהוועה ללא ספק עשיית עושר ולא במשפט.

.5.11. חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו:

.5.11.1. סעיף 1 לחוק היסוד קובע:

"זכויות של היסוד של האדם בישראל מושתתות על ההכרה בערך האדם, בקדושת חייו ובהיותו בן חורין והן יכובדו ברוח העקרונות שב��זה על הקמת מדינת ישראל".

סעיף 1א. לחוק היסוד קובע:

"חוק יסוד זה מטרתו להגן על כבוד האדם וחירותו, כדי לעגן בחוק יסוד את ערכיה של מדינת ישראל במדינת יהודית וdemocratic".

.5.11.2. בסעיף 7 לחוק היסוד נקבע:

(א) "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו".

...

...

(ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשותו".

בסעיף 8 נקבע:

.5.11.3

"אין פוגעים בזכויות שלפי חוק יסוד זה אלא בחוק ההולם את ערבייה של מדינת ישראל שנועד לתכליית ראויה, ובמידה שאיןה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכח הסמכה מפורשת בו".

הכרה בזכות לפרטיות כזכות חוקתית על-חווקת הינה בעלת השלכה נורמלטיבית-פרשנית בענייננו, כיון שעוסק חוקיקתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו הועלה מעמדן של זכויות האדם המעוינות במסגרתו למעמד חוקתי על-חוקי. בכך שנוצר شيئا' במציאות הnormatyvita של לנו. شيئا' זה מתבטא בראש ובראשונה באפשרות לביקורת שיפוטית על חוקתיותם של חוקים שהתקבלו לאחר קבלתם של חוקי היסוד. עם זאת, בכך בלבד אין כדי למצות את מלא היקף השפעתה של חוקת-היסוד האמורה. רוחם ועקרונותיהם של חוקי היסוד מקרים על כל ענפי המשפט

.5.11.4

ומופיעים על מושגי-יסוד ותפיסות-יסוד הנהגים במסגרתם. בין היתר, כאמור, מופיעים הם על פרשנותה של החקיקה שהתקבלה טרם חוקי היסוד בדבר זכויות האדם. בהקשר זה יודגש כי [...] אף טרם חוקיקתם של חוקי היסוד בדבר זכויות האדם, קבוע בית משפט זה כי "...תכליתו של כל דבר החקיקה הוא לקיים ולשרם זכויות יסוד ולא לפגוע בהן" (דברי השופט ברק בע"א 524/88 פרי העמק אגדה שיתופית בע"מ נ' שודה יעקב, פ"ד מה(4) 529 (561). עם זאת, נראה כי לאחר חוקיקתם של חוקי היסוד, הודgesha החובה להתחשב בזכויות המעוינות בהם במסגרת פרשנותם של דברי החקיקה קיימים, ובנסיבות מתאימות אף גדל המשקל שיש ליתן לזכויות אלה ביחס לערכיים ולאינטראיסים ציבוריים מתחרים" (ע"פ 5121/98 טור' רפאל ישברוב נ' התובע הצבאי הראשי ואח').

לא יכול להיות כל חולק על כך שה坦הגותה של המשיבה מהווה הפרה בוטה של הוראות חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. שבירת נתוני האנשים של אדם, בחלקים האינטימיים וייתר ובוודאי המשחר בנסיבות אלו עומדים כולם בפגיעה מוחלט להוראות חוק היסוד.

.5.11.5

### חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981:

.5.12.1 סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות קובע:

"לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו".

.5.12.2 סעיף 2 קובע:

"פגיעה בפרטיות היא אחת מלאה:

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתוב אחר שלא נועד לפריטום, או שימוש בתוכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב....וכו"

(6) שימוש בשם אדם, בכינויו בתמונתו או בקולו, לשם ריווח.

(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדיון לגבי עניינו הפרטיטים של אדם.

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניינו הפרטיטים של אדם,

שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע.  
(9) שימוש בידיעה על עניינו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר,  
שלא למטרה שלשמה נסירה.  
(10) פרסום או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות  
לפי פסקיות (1) עד (7) או (9).  
(11) פרסום של עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם לרבות  
עבורי המיני, או למצב בריאותו, או להנתגחותו ברשות היחיד.

ענינו הראות, אם כן, כי התנהלותה של המשיבה מהויה פגעה  
בפרטיותם של הנבדקים כמעט מכל היבט אפשרי ואין צורך  
להרחיב בכך. 5.12.3

סעיף 4 קובלע: 5.12.4

"פגעה בפרטיות היא עולה אזרחת והראות פקוחת הנזיקין  
(נ"ח) יחולו עליה בכפוף להראות חוק זה".

המیدע שברשות המשיבה עונה על הגדרות "מידע" ו"מידע רגיש"  
שבהוראות סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות העוסק בהגנה על פרטיות  
שבמאגרי מידע. 5.12.5

אוסף נתוני המידע שבידי המשיבה עונה על הגדרת "מאגר מידע"  
שבחוק. 5.12.6

סעיף 8 (ב) לחוק קובלע:

"לא ישמש אדם במידע שבמאגר מידע חייב ברישום לפי סעיף  
זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר".

למזהר לציין כי בפועל המאגרים חסויים לחוטין לפני הנבדקים  
כמפורט לעיל.  
yczion, כי הפרת הוראות הדין על ידי המשיבה מתבצעת בין אם היא  
"הבעלים" של מאגר המידע ובין אם היא "המחזיק" במאגר.

סעיף 11 לחוק קובלע: 5.12.7

"פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר  
מידע תלולה בהודעה שיצוינו בה:

(1) אם חלה על אותו אדם חובה חוזית למסור את המידע, או  
שמシリת המידע תלולה ברצוינו ובנסיבות;  
(2) המטרה אשר לשמה מבוקש המידע  
(3) למי יימסר המידע ומטרות המשירה.

המשיבה אינה מקיימת הוראות אלו.

סעיף 13 לחוק קובלע: 5.12.8

(א) כל אדם זכאי לעין עצמו, או על ידי בא כוחו שהרשחו בכתב  
או על ידי אפוטרופסו, במידע שעליו המוחזק המאגר מידע.

(ג) בעל המאגר רשאי למסור לבקשת מידע המתיחס לפחות  
הרפואי או הנפשי אם לודתו עלול המידע לגרום נזק חמור  
לבריאותו הగופנית או הנפשית של המבקש או לטセン את חייו.  
במקרה זה ימסור בעל המאגר את המידע לרופא או פסיכולוג  
מטעמו של המבקש.

(ג) אין בהוראות סעיף זה כדי להחייב למסור מידע בגין חסינו שנקבע לפי כל דין, אלא אם כן המבקש הוא מי שהח��ו נועד לטובתו.

סעיף 13א. קובע הוראות המחייבות מסירת מידע כאמור במקרה של בעל מאגר מידע המוחזק אצל אחר. .5.12.9

סעיף 14 קובע: .5.12.10

"(א) אדם שעין במידע שלו ומצא כי אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן רשיי לפנות לבעל מאגר המידע, ואם הוא תושב בחו"ל – למחזיק מאגר המידע, בבקשתה לתקן את המידע או למוחקו.

(ב) הסכימים בעל מאגר המידע למלא בקשה כאמור בס"ק (א) יבצע את השינויים הנדרשים במידע שברשותו ויודיעו עליהם לכל מי שקיבל ממנו את המידע בתקופה שנקבעה בתקנות.

(ג) סיירב בעל מאגר המידע למלא בקשה כאמור בס"ק (א) יודיע על כך למבקש באופן ובדרך שנקבעו בתקנות. .5.12.11

(ד) מחזיק חייב לתקן מידע אם בעל מאגר המידע הסכימים לתיקון המבוקש או שביתת בית המשפט ציווה על התיקון.

דרך הילכה של המשיבה מנוגדת איפה להוראות הדין לכל אורך הדרך:

היא מקבלת את המידע שלא כדין וambilי לקיים את הוראות החוק, היא אינה מאפשרת עיון בתנונות ואינה מעניקה לנבדקים אפשרות לבצע תיקונים או מחיקה של התנונות.

צווין, כי טענות של המשיבה בנוגע לפגיעה ב"סודות משפטיים" שלה ביחס לשיטת הבדיקה חסרות כל בסיס. ראשית – המעבדים עצמם מכיריים היבט את החומר המלא. שנייה – הנבדקים עצם יכולים לקבל את החומר המלא ממעבדים (אמתיתים או פיקטיביים). שלישיית – נציגי מכוני ההשמה השונים יכולים ממילא להיבחן אצל מתחריהם. אין בוניות זה "סודות משפטיים" ככלותם.

סעיף 29 (א) (4) מאפשר לבית המשפט לצוות על: .5.12.12

"תשמדת מידע שנתקבל שלא כדין, או לאסוד על שימוש במידע כאמור או במידע עודף כהגדרתו בסעיף 23 או להוראות לגבי המידע כל הוראה אחרת".

סעיף 29 א (ב) (1) קובע כי: .5.12.13

"במשפט של עולה אזרחות לפי סעיף 4, רשאי בית המשפט לחייב את הנאשם לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 ש"ח בלבד הוכחת נזק".

סעיף 31ב' קובע: .5.12.14

"מעשה או מחוזל בגין הוראות פרקים ב' או ז' או בגין תקנות שהותקנו לפי חוק זה יהווה עולה לפי פקוחת הנז يكن (ג"ח).

תקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת לעיון) התשמ"א-1981 קובעות פרוצדורות שונות לאופן בבקשת המידע וסדרי דין לעיון במידע, תיקונו ומחיקתו. .5.12.15

נקבע תשלום בסך 20 שקל ישן.

.5.12.16. במשור המשפט הבינלאומי הזכות לפרטיות עוגנה במספר בלתי מבוטל של אמות, כך למשל:

בסעיף 12 ל"הכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות האדם"<sup>2</sup> הקובלע כי:  
"לא יהיה אדם נתון להתרבות שריורותית בחומו הפרטיטם,  
בmeshחתו, במעונו, בחילופ מוכבבים שלו ולא לפגיעה בכבודו או  
בשמו הטוב. כל אדם זכאי להגנת החוק בפני התערבות או פגיעה  
באה"."

.5.12.17. כן בסעיף 17 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחיות ומדיניות<sup>3</sup> הקובלע כי:

א. לא יהיה אדם נתון להתרבות שריורותית או בלתי- חוקית  
בצנעת הפרט שלו, בmeshחתו, בביתו או בתכובתו, או לפגיעה  
בלתי חוקיות בכבודו או בשמו הטוב.  
ב. לכל אדם הזכות להגנת החוק נגד התערבות או פגיעות כאלה.

וכן, בסעיף 8 לאמנה האירופית בדבר הגנת זכויות אדם וחירות<sup>4</sup> יסוד<sup>4</sup> הקובלע:

"Right to respect for private and family life

1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.
2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others."

יפים לעניינו, דבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאז) אהרון ברק בדבר היקפה ואופייה של הזכות לפרטיות בבג"ץ 6650/04 פלונית נ' בית הדין הרבני האזרחי בנתניה ואח' :

"הזכות לפרטיות – כמו הזכות לבבodium האדם אליה היא קשורה  
בקשר חזק – מבוססת על האוטונומיה של הפרט [...] הכרה  
בפרטיות היא הכרה באדם כפרט אוטונומי הזכה לייחוד אל מול  
האחרים. ייחוד זה הוא המאפשר לאדם להתבצע באישיותו כבעל  
משמעות הרואה לכיבוז" (ההדגשות של הח"מ).

Universal Declaration of Human Rights, Adopted and proclaimed by General Assembly resolution <sup>2</sup> 217 A (III) of 10 December 1948 האמנה חלה על ישראל מכוח של מנהג.

International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, Adopted and opened for signature, ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966 חתמה על האמנה ביום 19 בדצמבר, 1966; ישראל אישרה את האמנה ביום 18 באוגוסט 1991; האמנה נכנסה לתוקף לגבי ישראל ביום 3 בנובמבר, 1992.

Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms as amended by Protocols<sup>4</sup> No. 11 and No. 14, Rome, 4.XI.1950.

המשיבה מפירה את הוראות דיני הגנת הפרטיות ברוגל גסה. היא עשויה כן בזכרה לא מדתית ושלא לתקלית רואה כי אם אך ורק לתועלתה הכלכלית. הנבדקים אינם מסכימים לכך – לא בכלל ובוודאי שלא מודעת. רק תביעה ייצוגית תביא להפסקת הפגיעה בזכויות הנבדקים.

.5.12.20

**5.13. חוק הפסיכולוגים, התשל"ז – 1977:**

סעיף 2 לחוק הפסיכולוגים קובע כי רק פסיכולוג כהגדרתו בחוק יכול לעסוק בפסיכולוגיה.

שימוש בפסיכולוגיה כולל, בהתאם לסעיף 1 לחוק, גם את אבחנות והערכתם של "ענינים ובעיות בתחום הנפשי, השכלי וההתנהגותי של בני אדם" וכן "טיפול, שיקום ייעוץ והדרכה בנוגע לענינים ובעיות כאמור, הנעים בד"כ ע"י פסיכולוג".

אבחן אישיותם ויכולותיהם של הנבדקים (וקל וחומר באשר לשיחות המשיב ביחס לממצאי הבדיקות) הוא בוודאי בגדר "שימוש בפסיכולוגיה".

למעשה, האפשרות היחידה של המשיבה לבצע חלקים ממשמעתיים של המבדקים וקבלת מידע רלוונטי לכך מן הנבדקים הנה באמצעות העסקת פסיכולוגים מטעמה.

סעיף 7 לאותו חוק קובע:

"(א) מידע על אדם שהגיע למי שרשאי לעסוק בפסיכולוגיה מעיסוקו המקצועי או בעקבותיו, חובה עליו לשומרו בסוד ואינו רשאי לגלותו אלא באחת מנסיבות אלה:

- (1) גילוי המידע דרוש לדעתו לשם טיפול באותו אדם.
- (2) קיימת חובה או רשות בחוק לגלות את המידע.
- (3) האדם שעליו המידע הסכים בכתב לגילויו, וכל עוד לא ביטל בכתב את הסכמתו האמורה.

(ב) הוראות סעיף זהחולות גם על מי שקיבל מידע כאמור ממי שרשאי לעסוק בפסיכולוגיה.

הוראות חוק זה ממחישות עד כמה רגיש וסודי מידע פסיכולוגי אודות אדם.

ה המבקש יטعن כי בנסיבות העניין כלל לא ניתן לדבר על "הסכם בכתב" של הנבדקים לגילוי המידע שכן אין לנבדקים, חלהムעה, כל אפשרות מעשית ליתן הסכמה להעברת המידע.

ראשית – הם כלל אינם יודעים מהו המידע שכן המשיבה אינה מאפשרת להם לעיין בתנויים ועל כן אין הם יכולים לחתם הסכמה להעברתו.

שנית – אם הנבדקים יסרבו להעברת המידע סיכוןיהם לקבלות המשרה ישאפו לאפס שכן הם ייחשבו למי שיש להם להסתיר.

שלישית – בכל מקרה אין מדובר בנסיבות העניין ב"הסכם מודעת" – היינו הסכמה מרצון חופשי ומלא המבוססת על מכלול התנאים הרלוונטיים.

יכוין, כי הפרת הוראות סעיף 7 הניל מהוות, בהתאם לסעיף 53 (א) לחוק, עבירה פלילית.

.5.13.5

- בנוסף יצוין, כי בהתאם לקוד האתי של הפסיכולוגים, על הפסיכולוג לפעול לטובתו של המטופל/הלקוח ופעול בהתאם לזכויותיהם של המטופלים והאוטונומיה שלהם. עליהם לשמור על סודיות המידע לגבי המטופלים ולמנוע גישה לנוטנים ולמידע מצדדים שלישיים.
- כאשר מוזכר במידע חסוי המצוי במאגרי נתונים על פסיכולוגים לנקוט אמצעים מוגני גישה לנוטנים האישיים של המטופלים.
- 5.13.7 המשיבה והפסיכולוגים העובדים אצלם מפרים את הוראות הקוד האתי. הפסיכולוגים של המשיבה מעדיפים את טובתת הכלכלית של המשיבה (וכנראה גם שלחם אישית) על פני טובת המטופל ולאור האמור לעיל נראה שאין צורך להרחיב בכך.
- העתק הקוד האתי הפסיכולוגי מצ"ב לבקשת האישור ומסומן בנספח 1'.**
- 5.13.8. לאור האמור לעיל מובן כי המשיבה מפירה בראש גלי אף את הוראות חוק הפסיכולוגים וכלי הפסיכולוגים.
- 6. פגיעה באוטונומיה:**
- 6.1. אוטונומיה של אדם משמעותה זכותו של האדם לחיות את חייו בהתאם להחלטותיו העצמאיות והעדפותיו האישיות. להיות סובייקט ולא אובייקט. אחד הביטויים לאוטונומיה של אדם היא הצורך לקבל את "הסכם מודעת" לפעולות שונות המתיחסות אליו.
- 6.2. בפסקה י"ד המפורטים בעניין ע"א 2781/93 **דעתה נ' ביה"ח כרמל חיפה, פ"ד נג' (4)** 526 הבהיר בית המשפט העליון בזכותו של הנפגע לפיצויים בגין הפגיעה באוטונומיה שלו. הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה הוא בוגדר חידוש משפטי חשוב של בית המשפט העליון במדינת ישראל.
- 6.3. יש הרואים בפיצוי זה ראש נזק המבוסט על פיתוחה של עולת הרשות שבספקודת הנזקן. יש הרואים בפיצויו כנובע מעוולה חוקתית עקב הפרת ההוראה החוקתית הקבועה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. יש מסוגים אחרים ראש נזק לא ממוני בנסיבות עולות הטעיה שההוראות חוק הגנת הצרכן או הוכרעה בפסיקת הפגיעה איננה רלוונטית במקרה זה, שכן אין מחלוקת שבנסיבות העניין קיימת הפרה של הוראות קונקרטיות קבועות בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו המקנות לאדם זכות לפרטיות ובונסף קיימת הfrica של הוראות חוק נוספות ובראשן דיני הגנת הפרטויות המהוויות, כשהעצמת, עוללה בנזקן והוראות חוק הגנת הצרכן ופקודת הנזקן.
- 6.4. יודגש כי המיחד את הפיצוי בגין פגיעה באוטונומיה היא העדר צורך, מבחינה הנפגע, להוכיח קשר סיבתי בין הפרת הדין לבין הנזק שכן עצם הפגיעה באוטונומיה היא הנזק אשר נגרם לנפגע.
- 6.5. יחד עם זאת ברור כי במקרה בו אלמלא הפגיעה באוטונומיה שלו היה הנפגע מקבל החלטה אחרת מזו שקיבל בפועל עצמת הפגיעה באוטונומיה תהא גדולה יותר.
- 6.6. בע"א 9936/07 **בן דוד נ' ענתבי** (פורסם ב公报) קבע בית המשפט העליון כי משנקלט ראש הנזק בגין פגיעה באוטונומיה בדיון הישראלי מן הראי להגדיל את סכומי הפיצויים הנקבעים בסוגרתו, תוך שהוא מדגיש כי האוטונומיה של היחיד ניכבת "בליבת כבוד האדם".  
הפיצויים הוועדו ע"ס של 250,000 ₪.

- בע"א 08/4576 **בן צבי נ' פروف' היס** (פורסם ב公报) הוגלו סכומי הפיצויים עוד יותר. באותו מקרה הייתה הפגיעה באוטונומיה של קרוב משפחתו של נפטר ונגעה לאופן הטיפול ב גופתו.
- בתא. (מחוזי חיפה) 05/9079 **מרקון נ' אילון ואח'** (פורסם ב公报) נקבע הזכות ל Koh פיצוי בסך של 20,000 ש"נ נגד עוזיד שהסביר לממן פס"ד לפי סעיף 79א'. בגין אי מתן הסבר מספק ללקוח חרף העדר הוכחת קשר סיבתי בין התנהגות עוזה"ד לתוצאה פסה"ד.
- בע"א 08/10085 **תנובה נ' עזבון דאבי ז"** (פורסם ב公报) דין ביהם"ש העליון בהרחבת בסוגיות הפגיעה באוטונומיה בהקשר הרחב ובהקשר של תביעה ייוגית בפרט (סיליקון בחלב).
- בית המשפט העליון הדגיש כי הפגיעה באוטונומיה אינה מצומצמת לנסיבות של פגעה גופנית בלבד.
- ההלכה הפסוקה קובעת כי הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה צריך להיות ממשי ולא סמלי, עקב הפגיעה בזכויות יסוד חוקתיות.
- ראתה גם מאמריהם של כב' השופט א. ריבלין, "פיצויים בגין נזק לא מוחשי ובגין נזק לא ממוני – מגמות הרחבה", ספר שmag, מאמרם, חלק ג' התשס"ג – 2003 ושל צ. ברק – ארן, עלולות חוקתיות, ההגנה הכספית על הזכות החוקתית התשנ"ז.
- בע"א 09/1303 **מרגלית קדוש נ' בית החולים ביקור חולמים ואח'** (פורסם ב公报) נערך דיון מكيف בסוגיות "ההסכם מדעת" (בהקשר של טיפול רפואי) ופגיעה באוטונומיה.
- כבוד השופט י. עמית מצין, כי פגעה באוטונומיה יכולה להיחשב ראש נזק בנסיבות עלות הרשלנות אך גם כעולה בגין הפרת חובה חוקקה.
- כבוד השופט א. ריבלין קובע כי כאשר הופרה חובת הגילוי ביחס לעבודות מהותיות (אף שלא הייתה בהכרח כדי להשפיע על החלטות המטופל) והגם שלא ניתן להוכיח קשר סביר בין הרפירה לנזק שנגרם מהטיפול – קמה עילה של פגעה באוטונומיה. בנוסף, ככל שהמידע שלא נמסר חשוב יותר ככל שהאינטרס הנפגע קרוב יותר ללית הזכות ומשפיע עליה בצורה משמעותית יותר בכך גידל המשפט עשוי לקבל פיצוי פגעה באוטונומיה במסגרת תביעה ייוגית. עוד הוא מצין, כי ביום אחד עוד עורירן על כך שהפיצוי צריך שייאש משמעותי באופן שישקף את החשיבות שמשמעותה שיטת המשפט לאינטראס שנפגע.
- כפי שהובא לעיל, בנסיבות העניין הנבדקים כלל אינם יודעים עבור לבדיקה – ואף לאחרריה – כי המידע לגבים ישמר במאגרי המידע של המשיבה. נמנעת מהם האפשרות לבחור את הבחירה העצמאית שלהם ומונע הסתם חלקם, אף היה נמנע מעכץ ביצוע הבדיקות.
- בנוסף, עצם חשיפת העובדה כי המידע נשמר אצל המשיבה ולאחר נעשה בו שימוש לצורכי הפקת רוחחים על ידי המשיבה והוא אף יכול להציג בדרכים שונות לצודדים שלישיים – כל אלו מעוררים רשות שלילאים קשים לרבותicus, תסכול ועלבון אצל חברי הקבוצה ומונר אווה לפוצותם בשל כך בגין הפגיעה באוטונומיה שלהם (היוינו, נזק הלא ממוני בגין אותה הפגיעה).
- לא מותר לציין כי אף במקרה שבו קיימים קשיים לאחד את חברי הקבוצה ולקבוע נזק אישי ניתן לקבע פיצוי קבועי/או לטובות הציבור וכובי – הכל כפי שנקבע בעניין "תנובה" לעיל.
- המשיבה אף מנצלת לרעה את פער המידע הקיצוניים שבינה לבין הנבדקים ואת תלותם בה.
- שיקולים של מדיניות שיפוטית רואה מהחייבת את הפסקת תופעה זו ומתן פיצוי בגיןה.

עמדת רשם מאגרי המידע :

.7

7.1 "רמו"ט" – הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע של משרד המשפטים במדינת ישראל מושמת כרשות הרגולציה הישראלית להגנה על מידע אישי המעובד במערכות מידע ממוחשבות ולרכבות בהיבטי הפרטיות הנוגעות לכך.

7.2 עמדתו של רשם מאגרי המידע הופעל מכוח חוק הגנת הפרטיות בסוגיה נשוא בקשה האישור דן מלבד על רצון טוב מחד, אך גם על איטיות וחוסר החלטיות מайдך.

7.3 רשם מאגרי המידע עוסקת בסוגיות מכוני ההשמה לא פחות מ- 10 שנים!

7.4 כבר בשנת 2002 פרסמה רשות מאגרי המידע דאז דוח' בן היא שוללת את עמדתם של מכוני ההשמה וקובעת כי לנבדקים זכות מהותית וסטטוטורית לקבל את המידע עליהם ממכוני המידע.

ההרשמה הנחיתה את מכוני ההשמה לפעול בהתאם, אך בפועל לא נעשה דבר.

**התק דוח' הרשות מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח 2.**

7.5 בשלבים מאוחרים יותר פרסם הרשות שתי טיעות של הנחיות בנושא תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על פעילות מכוני ההשמה ומionario אשר תוכנן מדבר בעד עצמו וקיים העורות שונות ביחס אליו.

**התק הנחיות מצ"ב לבקשת אישור בהתאם ומסומנים בנספח ח'1-ח'2.**

7.6 ביום 27.09.2011 נערך במשרדי הרשות "שולחן עגול" או "שמעוע" למכוני ההשמה בהשתתפות גורמים שונים ונערכה תרשומת של השיחה אשר פורסמה, כמו ההנחיות דלעיל, באתר האינטרנט של הרשות.

**התק תרשומת הדין מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ט.**

7.7 בימים אלה פרסם הרשות הנחיה מס' 2/2012 – תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על הליכי מינוי ל痼לה לעובדה ופעילות מכוני מינו הקובע באופן חד-משמעות כי מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, מפרים את הוראות הדין ופוגעים בזכויותיהם של הנבדקים.

**התק הנchia רשם מאגרי מידע מס' 2012/2 מצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח י.**

7.8 כך למשל קובע הרשות בהנchia מס' 2012/2 כי:

7.8.1 שימוש בידעה על ענייניו הפרטיים של אדם שלא למטרוז שימוש הנדרשה מהווע פגיעה בפרטיות, וכך דרוש הסכמה מוקדמת של נושא המידע. לשון אחרת, כי במידה והמשיבה משתמשת במידע לכל מטרה אחרת שאינה היליך הקבלה לשורותיו של המעבד שהפנה אותו לבדיקה, עליה לקבל הסכמה מוקדמת ומפורשת של הנבדק עבר לשימוש ואו מסירת המידע, וזאת בהתאם לעיקרון המידתיות בדבר המועד והאופן שבו התקבלה ההסכם; וממילא על המשיבה להביא מידע בגין אפשרות זו לידיעת הנבדק, ולא מפירה את חובת החודעה שבסעיף 11 לחוק והסכמת הנבדק אינה מדוימת, קרי אינה "הסכם" תקף כנדרש בחוק (ראה סעיפים 2.1–2.5, 2.6.13–2.6.5).

7.8.2 על המשיבה ליתן זכות עיון ללא תשלום (ראה סעיף 2.7 על תתי-סעיפים בהנchia מס' 2012).

7.8.3 על המשיבה ליתן זכות תיקון (ראה סעיף 2.7.1 בהנchia מס' 2012).

7.8.4 יש לשמר את המידע רק לפרק הזמן הדרוש להכרחי למימוש המטרות לשמן המידע נאסף. לשון אחרת, על מכוון המינוי מטעמו בעבר את

המידע מיד עם סיום השימוש במכשיר המיון לאותו מקום  
עובדיה או שלל המידע לעבור "אנונימייזציה" מוחלטת שאינה  
אפשרת ליחסו לאדם אפלו בעקיפין (ראה סעיף 2.8 על תתי-  
סעיפו בהנחה 2/2012).

7.9. ביום 13.03.2012 הוציא הרשות תחת ידו הבירה לכל מכוני ההשמה, בזו הלשון:

"[...]

4. כפי שצוין בגוף הנחיה, ההנחה אינה קובעת נורמות חדשות  
אלא משקפת את הפרשנות המשפטית של הוראות הדין הקיימים.  
לפיכך, להסיר ספר מבהירות רשם מאגרי המידע כי קביעתו שיתחיל  
באכיפה הנחיה רק בתום 3 חודשים, אינה גורעת מתחילתה  
המידית של הנחיה, ומהיותה מחייבת את המכונים  
ומבעליκים לכל המאוחר ביום פרסום.

5. על מכוני המיון לפעול בהתאם לסעיף 13 לחוק הגנת הפרטויות,  
התשמ"א-1981 ולתקנות הגנת הפרטויות (תנאים לעיון במידע  
וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת העיון), התשמ"א-1981,  
ולאפשר למשתמש לעיון בחומר הדעת ללא תשלום בתוך 30 ימים מיום  
קבלת הבקשה. [...]"

העתק הנחיתת רשם מאגרי מידע מס' 2/2012 – הבירה לעניין  
התחוללה מיום 13.03.2012 מצ"ב לבקשת האישור ומסומן בנספח  
י"א.

7.10. לא לモותר לציין, כי גם בזמן כתיבת שורות אלה לא נעשה בפועל דבר וחזי דבר  
لتיקון המעוות על ידי מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, אלא נהור הוא  
מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, מתנערם מהנוחות רשם מאגרי מידע.

העתק תגوبת המשיבה להנחות הרשות מצ"ב לבקשת האישור ומסומנת  
בנספח י"ב.

7.11. לאור כל האמור לעיל נהיר כי חשיבותה של בקשה אישור זו רבה והוא למעשה  
הדרך המעשית היחידה לשים קץ למצב הקיים מחד ופיקודי קבוצת הנפגעים  
מאידך.

#### 8. עמדות היועץ המשפטי לממשלה:

יעזון, כי במסגרת הליך פרטני שנוהל בבית המשפט המחוזי בת"א בע"א 1949/03 מרינו  
רוטר ב' מכון אדם לפסיולוגיה שימושית בע"מ ואחר' הודיע בזמןו היועץ המשפטי  
לממשלה את עמדתו לפיה מועמד לעבודה נמצא נמצא בעמדת מקומות חלשה מול המעבד  
הפוטנציאלי שכן הוא חושש שהוא לא יתקבל לעבודה, וכיים פער ביחסיו הכוחות של  
הצדדים. מותן זכות עיון לפרט במידע אודוטיו תאפשר לו לקיים ביקורת מושכלת  
בחולטה שהתקבלה עבנינו, ויש לאו לעיון במידע. היועם"ש מפנה אף להוראות  
חוק הגנת הפרטויות בנושא זה ולהוראות דין נוספת. הסכמתו של הנבדק בדבר ויתור על  
זכותו לפרטויות צריכה להיות הסכמה מודעת לכל דבר ועניין.

העתק עמדת היועץ המשפטי לממשלה מצ"ב לבקשת האישור ומסומן בנספח י"ג.

#### 9. חוק החוזים האחידים, התשמ"ג-1983:

9.1.1. סעיף 3 לחוק קובל:

תנאי מקפה וביטולו – בית המשפט ובית הדין יבטלו או ישנו,  
בהתאם להוראות חוק זה, תנאי חוזה אחד שיש בו – בשים לב

למכלול תנאי החוזה ולנסיבות אחרות – משום קיוף לuebas או  
משום יתרון בלתי הוגן של הספק העולם להביא לידי קיוף  
uebas (להלן: "תנאי מקפח").

.9.1.2 סעיף 4 לחקוק קבוע: חזקות – חזקה על התנאים הבאים שהם  
מקפחים:

- (1) תנאי הפוטר את הספק, באופן מלא או חלק, מאחריות שהיתה  
מוסלת עליו על פי דין לאלוואו תנאי ...
- (6) תנאי השולל או המגביל זכות או תרופה העומדות לuebas על פי  
דין ...
- (8) תנאי השולל או המגביל את זכות הלוקה להشمיע טענות  
משמעות בערכאות משפטיות, או להיזקק להליך משפט אחרים  
והכל למעט הסכם בוררות מקובל.

.9.1.3 שלילת האפשרות לעיין בחומר הבדיקה ושלילת הזכות לتبיע את  
המשיבה מהוות, ללא ספק, תנאי מקפת בחוזה אחד שדינו בטלות.  
במצב זה נמנעת מן הנבדק האפשרות האלמנטרית לאתר טוויות או  
רשנות ביצוע הבדיקה ולתקנן, לעמוד על זכויותיו למול המשיבה  
ו/או המעביר פוטנציאלי עוד.

במצב זה נמנעת מן הנבדק האפשרות האלמנטרית לאתר טוויות או  
רשנות ביצוע הבדיקה ולתקנן, לעמוד על זכויותיו למול המשיבה  
ו/או מעביר פוטנציאלי עוד.

.9.1.4 למען הסר ספק יzion, כי אין כל מניעה לתקוף תנאים מקפחים  
שב חוזה אחד אף במסגרת תובנה יizzogat.

לענין זה ראה, בין היתר, ת.צ. 8-12-08 13354 ש.א.מ.ג.ר. שירותי  
אכיפה בע"מ נ' ניו קופל בע"מ (מחוזי מרכז) מפי כב' השופטת ש.  
שטמר.

.10. קיום שאלות עובדיות ומשפטיות הקשורות לחברי הקבוצה ואפשרות סבירה להכרעה  
לטובות הקבוצה:

.10.1 הקבוצה הרלוונטייה הינה כל מי שנבדק אצל המשיבה ונתוני הבדיקה שלו ו/או  
נתוני האישים שמורים במאגרי המידע של המשיבה וכן כל מי שננתנו  
האישים נמכרו לצד שלישי או לנבדק עצמו, בכתב או בע"פ.

.10.2 ביחס לנבדקים שננתנו להם שמורים במאגרי המידע של המשיבה יש לפטוק סכום  
פיizio אחד כמפורט להלן. ביחס לנבדקים שננתנו להם – יש להוסיף לסכום  
הפיizio את הסכום שהופק ממיכרת המידע למשיב או לגביו בתוספת הפרשי  
הצמדה וריבית מיום קבלת התשלומים אצל המשיבה ועד לתשלומו לנבדק.

.10.3 לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בחומרת הפרשה מחד ובהיקפה מאידך בודאי  
שקיים "אפשרות סבירה" לכך שהשאלות העובדיות והמשפטיות יוכרעו בסופו  
של דבר לטובת הקבוצה.

.10.4 למען הזירות נוסיף כי לא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות העובדיות  
ומ המשפטיות הטענות הכרעה. דרישת צו תסכל את תכליית התובענה הייצוגית  
ותהפרק את השימוש בה לבלי אפרוי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך  
שהשאלות העיקריות, העומדות במוקד הדיוון, משותפות לחבריו הקבוצה – ראו:  
רע"א 8332/96 שם נ' דן רייכרט ואח', פ"ד נ"ה (5) 276 (2001), בעמ' 296;  
רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ, פ"ד מ"ט (5) 774 (1996), בעמ' 788  
(להלן: "ענין טצת").

לענין זה ראה גם : ת"ץ 10-09-12241 **יבליינובייז' נ' פרטנר** (מחוזי מרכז) (מיום .(2.6.11).

בנוספ – נקבע בע"א 10085/08 **תנווה נ' עזבון ראבי ז"ל ואח'** (פורסם בנבו) כי במקורה שהשונות בין חברי הקבוצה מתיחסת לעניין הנזק אך לא לעניין קיומה של חברות או עילית התביעה – מן הרואו לדון בתביעה בייצוגית.

הנה, ברור כי היסודות המשותפים הן לבקשת והן ליתר חברי הקבוצה המוצעת מהווים את המרכיב העיקרי, אפילו הבלעדי, בהתקינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית, עליה מבוססת הבקשה, משותפת לבקשת ולכל חברי קבוצה זו. על כן ברור כי שאלות מהותיות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה.

#### .11. התובענה הייצוגית מתאימה ביותר להכרעה בחלוקת:

11.1. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אם נמצא כי התקיימו כל אלה... "(2) תובענה ייצוגית היא הדרך הייעלה וההוגנת להכרעה בחלוקת נסיבות העניין".

11.2. אין ספק כי בעניינו ניהול ההליך במתכונת של תביעה ייצוגית מהוות הדרך הייעלה וההוגנת להכרעה בחלוקת.

11.3. יודגש כי בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע במפורש כי:  
"מטרתו של חוק זה לקבוע כלליים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לפחות בפרט את אלה:

- (1) מימוש זכות הגישה בבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשדים לפניה בית המשפט ביחידים.
- (2) אכיפת הדין והתרעה מפני הפרתו.
- (3) מונע סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.
- (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות.

נראת איפה כי התובענה דן עונה בדיקן נמרץ על כל מטרותיו של החוק.

11.4. בנסיבות אלה מוצדק, ולמעשה מן ההכרח, לנחל את התביעה כייצוגית. זהויי הדרך ההוגנת להכריע בעניין ולפנות את חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם שלא כדי.

#### .12. עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג וניהול בידי המבקש בתום לב ובדרך הולמת:

12.1. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אם נמצא שהתקיימו כל אלה... (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצג וניהול בדרך הולמת... (4) קיימים יסוד סביר להניח כי

עניינים של חברי הקבוצה ייצג וניהול בתום לב". הדרישת של הייצוג החולם של ענייני הקבוצה, מופנית בעיקר לשאלת אם המבקש הייצוגי יוכל לפעול מידת המרצ הרואה, ואם אין הוא נתון במצב של ניגוד עניינים בין חבריו הקבוצה.

12.2. המבקש מייצג בדרך הולמת את עניינים של כל חברי הקבוצה. הזכויות והאינטרסים שלו זהים לאלה של כל חברי הקבוצה. יוזם הליך זה נעשה על ידי המבקש בתום לב, על מנת לאפשר לכל חברי הקבוצה לקבל מן המשיבה סכומי כסף המגיעים להם.

- 12.3. המבקש השكيעה מאמצים באיסוף המידע הרלוונטי לתביעה, ובדק את ההיבטים המשפטיים והעובדתיים הכרוכים בהגשת בקשה זו.
- 12.4. האינטראס שיש למבקש להצליח בתביעה משותף לכל חברי הקבוצה.
- 12.5. על כן ברור כי עניינים של כל חברי הקבוצה המוצעת מיווג' ומנווה בדרך הולמת על ידי המבקש.
13. לגישת המשיבה בפרסומיה המדובר בקבוצה המורכבת, לכל הפחות מעשרות אלפי חברים, כאשר לטענת המשיבה המאגר שברשותה היו הגدول בתחוםו בארץ. לא לモותר לציין, כי המספר המדוייק של חברי הקבוצה דן מצוי כМОון בידי המשיבה בלבד. על כן, יוערך, פיזוי בסך של 5,000 שנ לכל חבר בקבוצה בגין תובענה זו, יודגש, כי סכום הפיזוי המדוייק ייקבע כМОון לאחר שתיפורש בפני בית המשפט הנכבד היייעה העובדתית המלאה.
- בנוסף, לסכום זה יש להוסיף את הסכומים שהופקו כתוצאה ממיכרת מידע לצדים שלישיים או לנבדקים עצמם, וזאת - על ידי המשיבה.
14. מוצע כי שכ"ט ב"כ הקבוצה יעמוד על  $15\% + מע"מ$  מסכום הפיזוי שיושג לקבוצה (או שווי העניין בהתאמה) וכי הגמול לתובעים יעמוד על כמחצית מסכום זה או כל סכום אחר שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד.
- מצ"ב תצהיר המבקש בתמיכת בקשה – מר אלון אלשלום.
- עקב ריבוי הנספחים ומטיעמים פרטיטים צורפו הנספחים לבקשת ולתצהיר פעם אותן.
15. המבקש על זכותו לזמן עדים, במידת הצורך, במסגרת הדיון בבקשת אישור.
16. יזכיר, כי הוגשה בקשה לאישור תביעה יייזוגית בהליך ני"צ 12-03-23750-12 (המחוזי בתל-אביב-יפו) ברוש ואחי' ני פילת גروف ואח', ובה שאלות עובדיות ומשפטיות זהות לבקשת דן, ועל כן יהיה זה אך יעיל לדון בבקשתו אלה במאוחذ.

סוף דבר :

17. מכשיר התביעה היייזוגית נראה כאילו "ונטר" במיוחד למידותיה של תביעה זו. גורלה של הקבוצה, מהות הפגיעה ועוצמתה ומהות העניין בכללותיו מהווים כולם מקרה קלאסי לניהולה של תביעה יייזוגית.
18. הצורך באכיפת הוראות הדין ובהרתה מפני הפרתו בנושא כה רגש מהווים אף הם גורם נוסף המחייב את ניהול התביעה כieiיזוגית.
19. בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה היייזוגית בהתאם לחוק תובענות הייזוגיות, להורות על הסעדים כمبرוקש ברישא הבקשת ולחייב את המשיבה בהוצאות התביעה ובשכ"ט ע"ד בתוספת מע"מ כחוק.

  
אהרון רביןוביץ, עו"ד  
ב"כ המבקש

  
גיל רון, עו"ד  
ב"כ המבקש

  
יעקב אביד, עו"ד  
ב"כ המבקש

**alon alshlos, ת.ז. 040219321**  
מרח' לבונה 14, כפר-סבא

**בעניין שבין:**

cols ע"י ב"כ עוה"ד יעקב אביעד ו/או  
גדי סרן ו/או עמי אביעד ו/או מירב בן צור  
ו/או אלעד רייך וכן עוה"ד גיל רון, קין  
ושות'  
שכתובותם למסירת כתבי דין תהא:  
ברוחב היצירה 3 (בית ש.א.פ.), ריג 52521  
טל': 03-7538808 ; פקס: 03-7538807  
(להלן: "התובע")

- נגץ -

**אדם-AMILA בע"מ, ח.פ. 511033086**  
מרח' תבאות הארץ 3, תל-אביב 69546  
(להלן: "הנתבעת")

**לבין:**

**סכום התביעה: 250,000,000 ₪**

### **תובענה ייצוגית**

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות התשל"ו – 2006)

**העדדים:** .1

.1.1 התובע הנה עוו"ד במקצועו וערץ מברכי התאמת/השמה לצורך קבלה לעובודה  
למעביד ספציפי אצל הנתבעת בשנת 2010.

.1.2 הנתבעת הינה חברה פרטיט בע"מ העוסקת בשירותי ייעוץ בתחום משאבי אנוש,  
גיוס, אבחון, מימון והשתמת כוח אדם. על פי פרסומיה של הנתבעת, בין לקוחותיה  
חברות גדולות, לרבות: גופים פיננסיים, גופים ממשתפים, חברות ציבוריות  
גדולות, חברות קבלניות, חברות תקשורת, קופות חולמים, חברות היי-טק ועוד.

נתבעת אף מעניקה ללקוחותיה שירותים "מיקור תוץ" ולרבות גiros ומימון עובדים  
ומנהלים, טיפול בຄילת וועינת עובדים, דוחות שונים, קביעות מדיניות יחסית  
 לעבודה, ניהול משאבי אנוש, מדיניות שכר, מענק רווחה ארגונית וכיו'.

**לטענת הנתבעת מאגר המידע שהינו הגadol בתחומו בארץ.**

.1.3 עוד יצוין, כי הנתבעת הנה בגדר "חברה שלובה" של מכון מתරה בשם "פילט".  
בעל מנויות השליתה של הנתבעת מחזיק גם במנויות של חברת "פילט" וכן  
בזמןנו ניסיונות להביא למיזוג בין המכוניות אשר לא צלחו.

העתק תדף רשות החברות של הנתבעת ופרסומים מאתר האינטרנט של  
**הנתבעת מצ"ב לתובענה זו ומוסמנים בהתאם בנספחים א'-א' 17.**

.2 **התשתיות העובdotיות:**

- תובענה זו עוסקת בכשלים וליקויים חמורים הקיימים בתחום האבחון, מיוון והשנת כוח אדם בארץ בכלל ואצל הנتابעת דן בפרט.
- בعلوم התעסוקה המודרני נעשה שימוש רב בחברות המתחמות באבחון, מיוון, התאמת וגיוס של כוח אדם.
- לחברות אלו פונים מעובדים ומבדקים אחד. חברות אלו עורכות למועדדים הפטונציאליים מבחנים ומבדקים שונים (מלאים או חלקיים, לפי העניין) במטרה למצוא התאמת טוביה ככל הניתן בין המועדים הטעפיים לדרישות התקן והמעבד. במקרים מסוימים המעבד מעביר לידי חברה שכזו את תהליך גiros האדם כולל בדרך של "מיקור חז" (ר' **פרסום מאייר האינטראנט של הנتابעת מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף א'**)<sup>1</sup>.
- האבחון נ麝, בד"כ, על פניו יום שלם וכולל בד"כ את המבחנים הבאים:
- .2.3.1. מבחני CISORIM.
  - .2.3.2. מבחני אישיות ו מבחנים פסיכולוגיים.
  - .2.3.3. מבחני מצב קבוצתיים.
  - .2.3.4. ראיון אישי.
  - .2.3.5. שאלוני אישים ושאלוני נתיות.
- במסגרת האבחון נאוסף איפה מידע אישי רב אודות המועדים הכלול ניסיון תעסוקתי קודם, השכלה, מצב בריאותי, סטיוטס משפחתי, מצב נפשי, יכולות שכליות, אופי וכובע.
- توزאות הבדיקה נמסרות למעבד הפטונציאלי, שאף הזמין את הבדיקה ושילם (בד"כ) את עלותה לחברה שערכה את הבדיקה.
- אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי הבדיקה וتوزאותיה כוללות מידע רב, אישי וסודי מאין כמותו ביחס לנבדק.
- התובע חתם על מסמכים רבים במועד בדיקתו אצל הנتابעת אשר לא ידוע לו במדויק אופים וטיבם. יובהר, כי כאשר מועמד מזמן לבדיקה במכון השמה, הוא חותם על טופס "ויתור סודיות" הכלול, בין היתר, הסכמה של המועמד לכך שתוצאות הבדיקה יועברו למעבד הפטונציאלי בלבד ו"בhzדמנות חגיגית" זו מוסיף המכון ומחתמים את המועמד על סעיף בו מותר הנבדק על הזכות להגיש תביעה כנגד הנتابעת.
- ר' **פסקה 81 לכתב התייחסות לטיעות הנחיתת רשם מאגרי מידע מאית מבוני השמה, לרבות – הנتابעת, מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף ב'**.
- העתק הסכם "ויתור על סודות" כפי שפורסם באינטראנט<sup>1</sup> מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף ג'.**
- בשלב חתימת טופס ההסכם הנتابעת אינה מיידעת את הנבדקים כי היא עתידה לשמר את ממצאי הבדיקה של הנבדק ואו את פרטיו האישיים של הנבדק במאגרי המידע של הנتابעת לצרכים עסקיים עתידיים. אין לכך בטופסי ההסכם.
- בכל מקרה, בשלב החתימה על טופס ההסכם לנבדקים, המעוניינים להתקבל לעובדה צו או אחרת, אין אופציה אחרת כלהי מלבד החתימה על הטפסים.

<sup>1</sup> ראה : <http://www.itwrite.com/content/%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%90%D7%93%D7%9D-%D7%9E%D7%99%D7%9C%D7%95%D7%90-%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%A4%D7%99%D7%9C%D7%AA-%D7%9E%D7%91%D7%97%D7%A0%D7%99-%D7%9E%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%95%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-D7%A1%D7%95%D7%93%D7%99%D7%95%D7%AA>

האתדים המועברים לחתיותם והמכון מנצל זאת לרעה בכך שהוא מעלים מהם מידע חשוב וROLONETI בדבר עצם שמירת החומר במAGER הידוע של המכון, השימוש העסקי העתידי שהוא מתעד לעשות בנזונים אלו, העלתה זכותו של הנבדק לעין ו/או לתקן ו/או למחוק את המידע לגבי הנבדק כמפורט להלן וכיוב'. ברור לחלוטין כי אין בנסיבות העניין הסכמה כלשהי של הנבדקים לשמרות המידע ביחס אליהם ו/או למסchorו העתידי ובכל מקרה (אפיו היה נמסר לנבדקים מידע מלא) אין כאן "הסכם מדעת" כמשמעותה דין.

.2.9 הנتابעת מסרבת לנתן לנבדקים את תוכאות הבדיקות שנערכו להם וזאת אף במקרה שהם לא התקבלו לעובדה אצל המudy ששלח אותם להיבדק אצל הנتابעת. במקביל נשמר המידע אצל הנتابעת. צוין, כי הנتابעת אינה שומרת את המידע במAGER מידע נפרד לגבי כל מעביד אלא מדובר במAGER מידע משותף.

.2.10 שמירת המידע ואי-טישתו לנבדק מאפשרת לנتابעת להפיק רוחים שונים כלהלן:

.2.10.1 הנتابעת מציעה למudy פוטנציאלי לקבל תוכאות נבדקים "ישנים" של עובדים או דו"חות חדשים על יסוד מבחנים שנערכו בעבר לעיתים בתוספת "השלמות" נוספת (כיום טענות הנتابעת שמדובר כפוף לקבלת הסכמה של הנבדק – אולם ברור כי אילו המסמכים היו נסרים למועדן – ניתן היה "לחטוך" בתשלומים הטכניים לנتابעת) (ר' פריטם מאתר האינטרנט של הנتابעת מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף א'2, וכן ר' בפסקה 98 לכתב התיאחות לטיוות הנוחית רשם מגاري מידע מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף ג').

הATABUT משמשת במAGER הנזונים הבלטי חוקי שבידה – שלטענה היו הגדל בתחוםו בארץ – אף לצורך עיריכת מינויים שונים לאותם עובדים ומעבידים פוטנציאליים זמן רב לאחר שהמעביד הפוטנציאלי המקורי לא קיבל את הנבדק לעובדה אצלו (ר' פריטם מאתר האינטרנט של הנتابעת מצ"ב לתובענה זו ומסומנים בסופים א'12–א'14).

בקשר זה צוין, כי מר יהושע שטאובר וחברת פילת (ישראל) בע"מ הוציאו בזמן ספר בשם "דרושים" בו ציינו, בין היתר:

"כיום מספקות מרבית חברות ההשמה ללקוחותיהן תמהיל שירותים וחב, החל בהברת קורות חיים ל务工ך מטען מגאר המועמדים הקיימים בחברת החשמה" (הדוחות של הח"מ). (יהושע שטאובר, דרישים, [2002] בעמ' 58) (להלן: "דרושים").

העתק העמודים הרולונטיים מתוך הספר "דרושים" מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף ד'.

.2.10.2 הנتابעת אף מציעה לנבדקים תחת מסירת הבדיקה ותוצאותיה עיריכת "מושב", היינו שיחה כללית בע"פ עם פסיכולוג מטעם הנتابעת אוזות הנבדק ו/או הבדיקה בעלות של 550 ש"ח (ר' פריטם מאתר האינטרנט של הנتابעת מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף א' 14).

לטענת הנتابעת, תוכאות הבדיקות נשמרות "בד"כ" לפחות כ-3 שנים, אלא מעמדת מכוני החשמה, לרבות - הנتابעת, עולה כי נתונים מסוימים נשמרים אף לאחר מועד זה וככל הנראה נשמרים נתונים שניים רבים (ר' בפסקה 103 לכתב התיאחות לטיוות הנוחית רשם מגاري מידע מצ"ב לתובענה זו ומסומן בסוף ג').

- .2.10.3. בנסיבות אלו אין לנבדקים אפיו את האפשרות הבסיסית לברר האם ה"פסיכולוגים" שבחנו אותם הנם פסיכולוגים מורשים על פי חוק אם לאו (ו' **פרוטוס מאייר האינטראט של הנتابעת מצ"ב לתובענה זו ומסומן כנספח א'11**).
- .2.11. הנבדק אינו מורה לקבל את העתק הבדיקה ותוצאותיה. בדרך זו הופכים הבדיקות ותוצאותיהן לשאוב החשוב המאפשר לנتابעת להפיק רוחחים משמעותיים בגינו ולרובות האפשרות "למכור" לנבדקים "שיעור חשוב" אודות הבדיקה תמורה 55 ש"ח, למוכר את המידע למעבידים פוטנציאליים אחרים (לטענת הנتابעת בפרשומיה במרקם שכאלו נדרשת כיום הסכמת הלוקוח) ובעיקר הדבר מאפשר לנتابעת לשוק את עצמה ללקוחותיה הקיימים והפוטנציאליים מכון בעל הכלים הנדרשים לבצע חיפוש עובדים בקרה אופטימלית מאגר מידע עצום המאפשר לה לבצע "חיתוכי מידע" כאלו ואחרים ומאפשר לה הצעה ללקוחותיה כוח אדם משובח במחירים אטרקטיביים.
- .2.12. מבחינת הנבדקים מהוות הבדיקות סוג של "מלכודת" במרקחה הטוב או "גלוות רעל תעסוקתית" במרקם קשים יותר. הנבדק הרי לא באמת יכול לסרב לדרישות הנتابעת עבור לחותימתו על טופסי ההסכם לבדיקה (שהאלמלא כן לא יוכל להתקבל לעובדה אצל המעביר הפוטנציאלי) ולמעשה אף לאחר ביצוע הבדיקה אוסרת עליו הנتابעת לעין בחומר.
- .2.13. זאת ועוד: אפיו הייתה הנتابעת מאפשרת לנבדק לעין ו/או לתקן ו/או למחוק את הנתונים אודוטיו היה הנבדק מוצא עצמו שוב ניצב בפני מצב בעיתי במיזח שכן אם יבקש את מהיקת הנתונים יתכן שייאלץ לדוח על כך בעtid למעביד פוטנציאלי אחר ובכך ימצא עצמו אוטומטית כמוסמך "יש לו מה להסתיר".
- .2.14. כמו כן, עצם העובדה שהנتابעת מוסרת למעביך אחר כי יש ברשותה זוויח על מנת דהוא שבבעבר נבדק על ידה, וזאת - ללא ידיעת הנבדק ו/או בוגדור להסכםתו מהוות גם היא פגעה קשה בפרטיותו.
- .2.15. הפתרון הרاءו לפיכך הנה כי לאחר חלוף פרק זמן מוגדר (נניח 3 חודשים) מביצוע הבדיקות יימחק המידע באופן אוטומטי ממאגר המידע של הנتابעת.
- .2.16. במקביל, יש כموון לקיים את הוראות הדין ולבנות הוראות חוק ותקנות הגנת הפרטיות ולאפשר לנבדקים (ובמרקם חריגים – לרופא/פסיכולוג או מי מטעם) לקבל לידיים את המידע ו/או לתקן – כל עוד המידע שמור בידי הנتابעת.
- .2.17. יש לשנות את טופסי ההסכם עליהם חותמים הנבדקים ולהתאים כאמור לעיל.
- .2.18. יש לזכור כי המצב הנוכחי מתאים ונוח לא רק לנتابעת דן ולמכוונים דומים אלא גם למעבידים בمشק שכן שבירת הנתונים בידי הנتابעת מאפשרת למעבידים להפחית עלויות, לkürר פרקי זמן הנדרשים למילוי והשחת עובדים וכוכב.
- .2.19. הנגע היחיד הנה ציבור הנבדקים – אולם ציבור זה אינו יכול, באופן טבעי להתאגד, לבגש, לממן ולעמוד על זכויותיו הן מסיבות ארגוניות והן בשל החשש מפני אובדן מקומות תעסוקה קיימים/פוטנציאליים.
- .2.20. בנסיבות אלו, הדרך המתאימה לצורך שמירה על זכויותיהם השונות מכוח הדין של ציבור הנבדקים היא הגשת תובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

### 3. העילה האישית של התובע:

התובע נבדק אצל הנتابעת בחודשים פברואר ואפריל 2010. מבדיקים אלו כללו: يوم מבחןם שהתקיים ביום 21.02.2010 בסניף הנتابעת בתל-אביב; וכן מרכז הערכה שהתקיים ביום 15.04.2010 בסניף הנتابעת בירושלים.

ביום 19.02.2012 פנה התובע באמצעות אתר הנטבעת וביקש לקבלת מסמכים שנחטמו על ידו במעמד הבדיקה, את תוצאות הבדיקה ו/או חוות"ד של הנטבעת. נציגו של הנטבעת יצרה עמו קשר טלפון ומסרה לו כי אין אפשרות לקבל מסמכים כלשהם מהנטבעת. נוכח סירוב הנטבעת, במסגרת השיחה הטלפונית עם נציג הנטבעת ביקש התובע לקיים "מושב" אוזות הבדיקה, אולם ביקש זה נזומה אף הוא בטענה כי איןנו "זכאי" לשיחת "מושב" מכיוון שלטענת הנציג לא ביצע התובע אבחון מלא.

ביום 19.03.2012 פנה שופט הנטבעת לנשפטת בדוא"ל לבקשת תוצאות המבחנים או מסמך כלשהו המסביר את הישגיו אך אף בקשה זו נזומה על ידה.

**העתק תכנתובות בנושא זה מצ"ב לתובענה זו ומסומן בנספח ה'.**

יודגש, כי התובע לא ידע כי נתוניו ישמרו בידי הנטבעת תוך פגיעה בפרטיותו וכי זו תעשה בו, בין היתר, שימושים מסחריים עסקיים שונים תוך הפרה חמורה של הוראות הדין; לאחר שנודע לתובע על מעשיה ומחדריה של הנטבעת הוא חש ורגשות שליליים קשים ביותר, לרבות - כעס, עלבון, תסכול, תחושת השפה, חוסר אונים ואי-נוחות.

**4. העילות המשפטיות:**

4.1. חוק **תובענות ייצוגיות**, התשס"ו-2006 קובע בסעיף 3 (א) כדלקמן:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראות חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית."

סעיף 4 (א) לחוק **תובענות ייצוגיות** קובע:

אליה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:

(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3 (א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

...

(ב) לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשת אישור שהונחה בידי אדם כאמור בסעיף (א) (1) – די בכך שה המבקש יראה כי לכואורה נגרם לו נזק;

סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק **תובענות ייצוגיות** קובע:

"תביעה נגד עסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוחות, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

4.3. **"עסקה"** מוגדרת בחוק הגנת הצרכן, התשי"א – 1981 כ"מכירת נכס או מתן שירות".

"**עסק**" הנו מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עסקוק, כולל יצורן".

4.4. אין ספק כי הנטבעת נותנת שירותים דרך עסקוק וכי הנבדקים הנם בוגדר "ליךוחות" וראשים בשל כך להגיש בוגדר הנטבעת תובענה ייצוגית. במקרים רבים הנבדקים הנם למעשה בוגדר "ליךוח" ישר (הם חותמים על הסכם עם הנטבעת, נמכרת להם שירות מסוים, מכירת מידע לגיביהם טעונה הסכמתם וכיוב'), כמו כן הנבדקים הנם בוגדר לköoch מכוח יחס נבדק-פסיכולוג, ובנוסף יש לזכור כי ההלכה הפסוכה פירשה את המונח "ליךוח" בהקשר של חוק **תובענות**.

**ייצוגיות באופן רחב.**

כך למשל נקבע בראע"א 2598/08 בנק יב לבודי מדינה בע"מ נ' ליאור שפירא **ואחרים**, בהקשר של סעיף 3 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, כי המונח "בקשר לענן שבינו לבין ל Koh" י포רש באופן ש כולל ציבור לצו עיקול לטובת זוכה. נקבע כי לאור תפוקדים הכלכליים של הבנקים יש ליתן פרשנות מרחיבת והוואיל ומדובר בשירותה הנitin ע"י תאגיד בנקאי יש לקבוע כי נזירים יחסית בנק – ל Koh (אך אם הזכות – המעלן אינו ל Koh של הבנק) בין הבנק למעקל.

שים קלים העומדים ביסודהו של חוק תובענות ייצוגיות (הרלוונטיים באותה מידה במקרה דנן) כגון מטרות חוק תובענות ייצוגיות הובילו אף הם את בית המשפט העליון לקבוע כי "ל Koh" בחוק תובענות ייצוגיות יפורש בהרחבת, הינו אף בהעדך יחסית חזזים ישירים.

כל וחומר כאמור במקרה דנן, שבו מתקיים קשר עסקי ישיר בין הנבדקים לבין הנטבעת ואף נחותמים הסכמיים בין הנבדקים לננתבעת. שיקולי מדיניות רואיה, תוך התיחסות לתפקיד המרכזי של מכוני המימון והחשמה בהקשר התעטוקתי, מחייבים אף הם את אותה המסקנה.

יודגש כי חוק תובענות ייצוגיות איננו מגביל תביעה של Koh נגד עסקן לעילות שבהתאם לחוק הגנת הצרך בלבד. כאשר מתקיימים בין התובע לננתבע יחס Koh – עסקן, רשאי התובע לתבעו בגין כל העילות המשפטיות הרלוונטיות. רק תביעה ייצוגית תאפשר ייצוג הולם לציבור הנבדקים אל מול הננתבעת.

.4.5

**4.6. הטעה כרכנית, ניצול מצוקת הצרך:**

סעיף 2 לחוק הגנת הצרך קובע:

"לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בע"פ או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקת העולה להתועת צרכן בכל עניין מתווי בעסקה (להלן: "הטעיה"); בלי גורוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות המכומות והסוג של נכס או שירות

סעיף 3 לחוק הגנת הצרך קובע:

(א) לא יעשה עסק, כדי לקשר עסקה, דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בע"פ או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול (ג) חולשתו השכלית או הגוף של הצרך (2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.

(ב) לא יעשה עסק דבר – במעשה או במחלה, בכתב או בע"פ, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרך, או השפעת הפעלה בלתי הוגנת עליו, הכל כדי לקשר עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תשלום העולה על התמורה המקובלת".

תכלית חוק הגנת הצרך היא "להשליט או רוחות התנהלות של המgor העסקי ולקיים כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרך לעסק". החוק בא להבטיח כי העסק לא יצל את מעמדו הכלכלי העדייף על מנת להתעשר שלא כדי על חשבונו של הצרך.

**ראע"א 2701/97 מדינת ישראל נ' צרטוק, פ"ד נו (2), 876.**

ברור כי בנסיבות העניין עבירה הנتابעת על אישור "הטעה" ועל אישור ניצול מצוקת הרכנים כמשמעותם בחוק הגנת הרכן.

סעיף 5(ב) לחוק הגנת הרכן קובע:

"עובד, העומד לחותם על חוזה עם צרכן, חייב לתtot לו הזדמנות סבירה לעיין בחוזה לפני חתימתו, וכן למסור לו עותק ממנו לאחר החתימה."

לא ליותר לצין, כי הנتابעת מסרבת למסור כל מסמך לנבדקים, לרבות מסמכים אשר הנבדקים חתמו עליהם.

סעיף 31(א) לחוק הגנת הרכן קובע:

"דין מעשה או מחדל בגיןו לפרקים ב', ג', ד' או ד'/כ דין עוללה לפי פקודת הנזיקון (נוסח חדש)."

סעיף 36 לחוק הגנת הרכן קובע:

"הוראות חוק זה יחולו על אף כל יותר או הסכם נוגד."

#### 4.7 חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973

סעיף 12 לחוק קובע:

(א) במשא ומתן לקרأت בריתתו של חוזה חייב אדם לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב.

(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום לב חייב לצד השני פיצויים بعد הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב בריתת החוזה...

סעיפים 14 ו-15 עוסקים במקרים של טעות והטעה המאפשרים לנפגע זכות ביטול.

סעיף 18 לחוק מתייחס להסכם שנכרת בתנאי עסק ומאפשר לצד המונצל זכות ביטול.

סעיף 39 לחוק קובע:

"בקיים של חייב הנוגע מחלוקת יש לנוהג בדרך מקובלת ובתום לב, והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחלוקת".

הнатבעת מפירה את הוראות חוק החוזים הכללי. היא מסתירה מהם, עבר לחתימת טופסי ההסכם, את עצם שמירת המידע על ידה והשימוש העתידי שהוא בו. היא מוכרת אח"כ את המידע שבידיה, בצוורה זו אחרת לצדדים שלישים ו/או לנבדקים עצם אשר אינם יכולים להתנגד למהלכים אלו הלהה למעשה.

#### 4.8 הפרת חובה חוקת:

סעיף 63 לפקודת הנזיקון קובע:

"(א) מפר חובה חוקת הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת על פי כל חיקוק

למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמה לאותו אדם נזק מסווג או מطبعו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם الآخر זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו נכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו נכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם, של בני אדם בכלל או של בני אדם מסווג או הגדר שעם נמנה אותו פלוני".

הפרת הוראות הדין אשר נקבעו בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו ו/או בחוק ותקנות הגנת הפרטיות ו/או בחוק הפסיכולוגים ו/או בחוק הגנת הצרכן ו/או בחוק החזאים ו/או פקודת הנזקין ו/או בחוק עשיית עשור ולא במשפט מהווים עוללה של הפרת חובות חוקיות נגד חברי הקבוצה בהתאם להוראות כל דין.

#### רשלנות:

.4.9

סעיף 35 לפקודת הנזקין (נוסח חדש) קובע:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר לא היה עושה באותו נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבעו היה עושה באותו נסיבות, או שבשלוח יד פלוני לא השתמש במיננות, או לא נקט מידת זהירות שאדם סביר ונבעו וכשר לפעול באותו משולח יד היה משתמש או נוקט באותו נסיבות – הרי זו התרשלות, ואם

התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא לנחות כפי שנחגג, הרי זו רשלנות והגורם ברשלנותו נזק לזרתו עולה".

טיור התשתיות העובדתית כפי שהובאה לעיל מוכיחה כי התנהגות הנتابעת ועובדיה כלפי קבוצת הנבדקים הייתה נגעה, לכל הפחות, ברשלנות רבתי. עסק הגון וסביר מועלם לא היה מעלה בדעתו לבצע את המעשים החמורים שתוארו.

#### עשיית עשור:

.4.10

סעיף 1 לחוק עשיית עשור ולא במשפט התשל"ט-1979 קובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס שירויות או טובות הנאה אחרת (להלן: "הזכחה") שבאו לו מאדם אחר (להלן: "המצחה") חייב להשיב למזכה את הזכיה ואמת תשובה בגין בלתי אפשריות או בלתי סבירות – לשפט לו את שווייה". גביות סכומי כסף שלא כדין כפי שפורסם לעיל הנה בודאי בגין התעשרות שלא כדין ויש להשיב לקבוצה את הסכומים שנגבו שלא כדין ולשוחק את הנתונים לגביה.

הפקת רוחחים כתוצאה שימוש שלא כדין במידע שהושג שלא כדין אודות הנבדקים מהויה ללא ספק עשיית עשור ולא במשפט.

חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו: .4.11

.4.11.1 סעיף 1 לחוק היסוד קובע:

"**זכויות של היסוד של האדם בישראל מושתות על ההכרה בערך האדם, בקדושתו חייו ובהיותו בן חורין והן יכובדו ברוח העקרונות שהכובזה על הקמת מדינת ישראל.**"

סעיף 1א. לחוק היסוד קובע:

"**חוק יסוד זה מטרתו להגן על כבוד האדם וחירותו, כדי לעגן בחוק יסוד את ערכיה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.**"

.4.11.2 בסעיף 7 לחוק היסוד נקבע:

(א) "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו".

...

(ד) אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשומותיו".

.4.11.3 בסעיף 8 נקבע:

"**אין פוגעים בזכויות שלפי חוק יסוד זה אלא במקרים התולמים את ערכיה של מדינת ישראל שנoud לתכליות ראייה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכח הסמכה מפורשת בו.**"

ההכרה בזכות פרטיות כזכות חוקתית הינה בעלייה השלכה נורמטיבית-פרשנית בענייננו, כיון ש"עם חקיקתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו הועלה מעמד זכויות האדם המועוגנות במסגרתו למעמד זכויות על-חוקי. בכך שנוצר שינוי במצבות הנורמטיבית שלנו. שינוי זה מתבטא בראש ובראשונה באפשרות לביקורת שיפוטית על חוקתיותם של חוקים שהתקבלו לאחר קבלתם של חוקי היסוד. עם זאת, בכך בלבד אין כדי למצות את מלא היקף השפעתה של חקיקת-היסוד האמורה. רוחם ועקרונותיהם של חוקי היסוד מקרים על כל עניין המשפט

ומופיעים על מושגי-יסוד ותפיסות-יסוד הנוהגים במסגרתם. בין היתר, כאמור, מופיעים הם על פרשנותה של החוקיקה שהתקבלה טרם חוקי היסוד בדבר זכויות האדם. בהקשר זה יודגש כי [...] אף בטרם חקיקתם של חוקי היסוד בדבר זכויות האדם, קבע בית משפט זה כי '...תכליתה של כל דבר תקיקה הוא לקיים ולשרמר זכויות יסוד ולא לפוגע בהן' (דברי השופט ברק בע"א 524/88 פרי העמק אגודה שיתופית בע"מ נ' שדה יעקב, פ"ז מה(4) 561). עם זאת, נראה כי לאחר חקיקתם של חוקי היסוד, הודגשה החובה להתחשב בזכויות המועוגנות בהם במסגרת פרשנותם של דברי חוקיקה קיימים, ובנסיבות מתאימות אף גدل המשקל שיש ליתן לזכויות אלה ביחס לערכים ולאינטראים ציבוריים מתחרים" (ע"פ 8/98 5121 טרו' רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי ואחר).

.4.11.5 לא יכול להיות כל חולק על כך שהתנגדותה של הנטבعة מהויה הפרה בוטה של הוראות חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו. שמיירת נתנוינו האישים של אדם, בחלוקת האינטימים ביורר ובזודאי המסתחר בנסיבות אלו עומדים כולם בנגד מוחלט להוראות חוק היסוד.

4.12. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981:

.4.12.1 סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות קובע:

"לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו".

.4.12.2 סעיף 2 קובע:

"פגיעה בפרטיות היא אחת מכללה:

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתוכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב....וכיו'  
(6) שימוש בשם אדם, בכינויו בתמונה או בקורס, לשם ריוחת.  
(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדיון לגבי עניינו הפרטאים של

אדם.

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניינו הפרטאים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע.

(9) שימוש בידיעה על עניינו הפרטאים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נסקרה.

(10) פרסום או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9).

(11) פרסום של ענן הנוגע לצינעת חייו האישיים של אדם לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד.

עיננו הרואות, אם כן, כי התנהלותה של הנتابעת מהוועה פגיעה בפרטיותם של הנבדקים כמעט מכל היבט אפשרי ואין צורך להרחיב בכך.

.4.12.4 סעיף 4 קובע:

"פגיעה בפרטיות היא עולמה אזרחותית והרואות פקוחות הנזיקין (נ"ח) יחולו עלייה בכפוף להרואות חוק זה".

.4.12.5 המידע שברשותה הנتابעת עונה על הגדרות "מידע" ו"מידע רגיש" שבהוראות סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות העוסק בהגנה על פרטיות שבמאגרי מידע.

אוסף נתוני המידע שבידי הנتابעת עונה על הגדרת "מאגר מידע" שבוחק והנتابעת אף רשמה אותו כמאגר מידע כמפורט להלן.

.4.12.6 סעיף 8 (ב) לחוק קובע:

"לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע חייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר".

.4.12.7 סעיף 11 לחוק קובע:

"פניה לאדם לקבלת מידע לשם החזקתו או שימוש בו במאגר מידע תלויה בחוועה שיצינו בה:

- (1) אם חלה על אותו אדם חובה חוקית למסור את המידע, או שימוש המידע תלויה ברצוינו ובנסיבות;
- (2) המטרה אשר לשמה מבקש המידע
- (3) למי יימסר המידע ומטרות המשירה.

הנتابעת אינה מקיימת הוראות אלו.

סעיף 13 לחוק קובלע : .4.12.8

(א) כל אדם זכאי לעיין בעצמו, או על ידי בא כוחו שהרשחו בכתב או על ידי אופטומטסו, במידע שעליו המוחזק המאגר מידע.

(ג) בעל המאגר רשאי למסור לבקשתו במידע המתייחס למצב הרפואי או הנפשי אם לדעתו עלול המידע לגרום נזק חמוץ לבရיאותנו הוגנת או הנפשית של המבקש או לטכן את חייו. במקרה זה ימסור בעל המאגר את המידע לרופא או פסיכולוג מטעמו של המבקש.

(ג') אין בהוראות סעיף זה כדי לחייב למסור מידע בגיןו לחסין שנקבע לפי כל דין, אלא אם כן המבקש הוא מי שהחסין נועד לטובתו.

סעיף 13א. קובלע הוראות המחייבות מסירת מידע כאמור במקרה של בעל מאגר מידע המוחזק אצל אחר. .4.12.9

סעיף 14 קובלע : .4.12.10

"(א) אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן רשאי לפנות לבעל מאגר המידע, ואם הוא תושב חוץ – למחזיק מאגר המידע, בבקשתה לתקן את המידע או למוחקו.

(ב) הסכים בעל מאגר המידע למלא בקשה כאמור בס"ק (א) יבצע את השינויים הנדרשים במידע שברשותו ויחיע עליהם לכל מי שקיבל ממנו את המידע בתקופה שנקבעה בתקנות.

(ג) סירב בעל מאגר המידע למלא בקשה כאמור בס"ק (א) יודיע על כך ל המבקש באופן ובדרך שנקבעו בתקנות.

(ד) מחזיק חייב לתקן מידע אם בעל מאגר המידע הסכים לתיקון המבוקש או שביתת המשפט ציווה על התיקון.

דרך הילכה של הנتابעת מנוגדות איפה להוראות הדין לכל אורך הדרך :

היא מקבלת את המידע שלא כדין וambilי לקיים את הוראות החוק, היא אינה מאפשרת עיון בתנויים ואינה מעניקה לנבדקים אפשרות לבצע תיקונים או מחיקה של הנחותיהם.

צוין, כי טענות של הנتابעת בנוגע לפגיעה ב"סודות מסחריים" שלה ביחס לשיטת הבדיקה חסרות כל בסיס. ראשית – המudyדים עצם מכיריים היבט את החומר המלא. שניית – הנבדקים עצם יכולים לקבל את החומר המלא ממudyדים (אמתיטים או פיקטיביים). שלישיית – נציגי מכוני והשמה השונים יכולים מילא להיבחן אצל מתחריהם. אין בתחום זה "סודות מסחריים" כלשהם.

סעיף 29 (א) (4) אפשר לבית המשפט לצווות על : .4.12.12

"השמדת מידע שנתקבל שלא כדין, או אסור על שימוש במידע כאמור או במידע עוזף כהגדרתו בסעיף 23 או להוראות לגבי המידע כל הוראה אחרת".

סעיף 29א (ב) (1) קובלע כי : .4.12.13

"במשפט בשל עולה אזרחות לפי סעיף 4, רשאי בית המשפט לחייב את הנتابע לשלם לנפגע פיצוי שלא עלתה על 50,000 ש"ח אלא מוכחת נזק".

סעיף 13 ב' קובע: 4.12.14

"מעשה או מחדל בנייגוד להוראות פרקים ב' או ז' או בנייגוד לתקנות שהותקנו לפי חוק זה יהווה עוללה לפי פקודת הנייקין (ג"ח).

תקנות הגנת הפרטויות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת לעיון) התשמ"א-1981 קובעות פרוטזרות שונות לאופן בקשה המידע וסדרי דין לעיון במידע, תיקונו ומחיקתו. נקבע תשלום בסך 20 שקל ישן.

באישור המשפט הבינלאומי הזכות לפרטויות עוגנה במספר בלתי מבוטל של אמנות, כך למשל: 4.12.16

בסעיף 12 ל"הכרזה לכל באי עולם בדבר זכויות האדם"<sup>2</sup> הקובע כי:  
"לא יהיה אדם נתון להטעבות שרירותית בחיוו הפרטיטים, במשפחתו, במעונו, בחליפת מכתבים שלו ולא לפגיעה בכבודו או בשמו הטוב. כל אדם זכאי להגנת החוק בפני התערבות או פגעה באלה".

כך בסעיף 17 לאמנה הבינלאומית בדבר זכויות אזרחות ומדיניות<sup>3</sup> הקובע כי:

א. לא יהיה אדם נתון להטעבות שרירותית או בלתי-חוקית בענעת הפרט שלו, במשפחתו, בبيתו או בתכנתו, או לפגיעות בלתי-חוקיות בכבודו או בשמו הטוב.  
ב. לכל אדם הזכות להגנת החוק נגד התערבות או פגיאות כאלה.

וכן, בסעיף 8 לאמנה האירופית בדבר הגנת זכויות אדם וחירות<sup>4</sup> יסוד<sup>4</sup> הקובע:

#### **"Right to respect for private and family life"**

1. Everyone has the right to respect for his private and family life, his home and his correspondence.
2. There shall be no interference by a public authority with the exercise of this right except such as is in accordance with the law and is necessary in a democratic society in the interests of national security, public safety or the economic well-being of the country, for the prevention of disorder or crime, for the protection of health or morals, or for the protection of

Universal Declaration of Human Rights, Adopted and proclaimed by General Assembly resolution <sup>2</sup> 217 A (III) of 10 December 1948 האמנה חלה על ישראל מכוח של מנהה.

International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, Adopted and opened for signature, <sup>3</sup> ratification and accession by General Assembly resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966 תחתה על האמנה ביום 19 בדצמבר, 1966; ישראל אישרה את האמנה ביום 18 באוגוסט 1991; האמנה נכנסת לתוקף לגבי ישראל ביום 3 בינוואר, 1992.

Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms as amended by Protocols<sup>4</sup> No. 11 and No. 14, Rome, 4.XI.1950.

the rights and freedoms of others."

יפים לעניינו, דבריו של כבוד נשיא בית המשפט העליון (דאו) אהרון ברק בדבר היקפה ואופייה של הזכות לפרטיות בג"ע 46650 פלונית נ' בית הדין הרכני האזרחי בנתניה ואח':

"זכות לפרטיות – כמו הזכות לבבוח האדם אליה היא קשורה בקשר הדוק – מבוססת על האוטונומיה של הפרט [...]. הכרה בפרטיות היא הכרה באדם כפרט אוטונומי הושא לייחודה אל מול الآחרים. יחד זה הוא המאפשר לאדם להתבצע באישיותו כבעל משמעות הרואיה לכיבו" (ההדגשות של הח"מ).

הנתבעת מפירה את הוראות דיני הגנת הפרטיות בריגל גסה. היא עשויה כן לצורך לא מודתית ושלא לתקלית רואיה כי אם אך ורק ל佗עלתה הכלכלית. הנבדקים אינם מסכימים לכך – לא בכלל ובודאי שלא מדעת. רק תביעה ייצוגית תביא להפסקת הפגיעה בזכויות הנבדקים.

#### 4.13. חוק הפסיכולוגים, התשל"ז – 1977:

סעיף 2 לחוק הפסיכולוגים קובע כי רק פסיכולוג כהגדרתו בחוק יכול לעסוק בפסיכולוגיה.

עסוק בפסיכולוגיה כולל, בהתאם לסעיף 1 לחוק, גם את אבחנות והערכות של "ענינים ובעיות בתחום הנפשי, השכלי וההתנהגותי של בני אדם" וכן "טיפול, שיקום, ייעוץ והדרכה בנוגע לענינים ובעיות כאמור, הנעים בدى' ע"י פסיכולוג".

במאמר מוסגר יצוין כי שמה של הנתבעת – פילת – מהויה ראשית תיבות של המילים: "פסיכולוגיה יישומית למקצועה".

אבחן אישיותם ויכולותיהם של הנבדקים (וקל וחומר באשר לשיחות המשיב ביחס לממצאי הבדיקות) הוא בוודאי בגדר "עסק בפסיכולוגיה".

למעשה, האפשרות היחידה של הנתבעת לבצע חלקים ממשמעותיים של המבדקים וקבלות מידע רלוונטי לכך מן הנבדקים הנה באמצעות העסקת פסיכולוגים מטעמה.

סעיף 7 לאותו חוק קובע:

"(א) מידע על אדם שהגיע למי ש רשאי לעסוק בפסיכולוגיה מעיסוקו המקצועי או בעקבותיו, חובה עליו לשומרו בסוד ואין רשאי לגלותו אלא באחת من סיטuatot אלה:

- (1) גילוי המידע נדרש לדעתו לשם טיפול באותו אדם.
- (2) קיימת חובה או רשות בחוק לגלות את המידע.
- (3) האדם שעליו המידע הסביר בכתב לגילויו, וכל עוד לא ניתן בכתב את הסכמתו האמורה.

(ב) הוראות סעיף זהחולות גם על מי שקיבל מידע כאמור ממי רשאי לעסוק בפסיכולוגיה.

הוראות חוק זה ממחישות עד כמה רגish וסודי מידע פסיכולוגי אוDOTOT אדם. התובע יטען כי בנסיבות העניין כלל לא ניתן לדבר על "הסכם בכתב" של הנבדקים לגילוי המידע שכן אין לנבדקים, הלכה

למעשה, כל אפשרות מעשית ליתן הסכמה להעברת המידע.

ראשית – הם כלל אינם יודעים מהו המידע שכן הנتابעת אינה מאפשרת להם לעין בנסיבות ועל כן אין הם יכולים לחתם הסכמה להעברתו.

שנייה – אם הנבדקים יсрבו להעברת המידע סיכוייהם לקבלת המשרה ישאפו לאפס שכן הם ייחשבו כמו שיש להם מה להסתיר.

שלישית – במקרה אין מדובר בנסיבות העניין ב"הסכם מדעת" – הינו הסכם מרצון חופשי ומלא המבוססת על מכלול הנסיבות הרלוונטיים.

- 4.13.7. יzion, כי הפרת הוראות סעיף 7 הניל מהווה, בהתאם לסעיף 53 (א) (5) לחוק, עבירה פלילית.

4.13.8. בנוסף, כי בהתאם לקוד האתי של הפסיכולוגים, על הפסיכולוג לפעול לטובתו של המטופל/הלקוח ולפעול בהתאם לצוותיהם של המטופלים והאוטונומיה שלהם. עליהם לשם רעל סודיות המידע לגבי המטופלים ולמנוע גישה לנתחים ולמידע מצדדים שלישיים.

כאשר מדובר במידע חסוי המצוי במאגרי נתונים על פסיכולוגים לנוקוט אמצעים מוגני גישה לנתחים האישיים של המטופלים.

4.13.9. הנتابעת והפסיכולוגים העובדים אצלם מפרים את הוראות הקוד האתי. הפסיכולוגים של הנتابעת מעדיפים את טובתה הכלכלית של הנتابעת (וכנראה גם שלהם אישיות) על פני טובת המטופל ולאור האמור לעיל נראה שאין צורך להרחיב בכך.

#### העתק הקוד האתי הפסיכולוגי מצ"ב לתובעنة זו ומסומן בנספח 1.

- 4.13.10. לאור האמור לעיל מובן כי הנتابעת מפירה בראש גלי אף את הוראות חוק הפסיכולוגים.

#### 5. פגיעה באוטונומיה:

5.1. אוטונומיה של אדם משמעו זה זכותו של האדם לחיות את חייו בהתאם להחלטותיו העצמאיות והעדפותיו האישיות. להיות סובייקט ולא אובייקט. אחד הביטויים לאוטונומיה של אדם היא הצורך לקבל את "הסכם מדעת" לפעולות שונות המתיחסות אליו.

5.2. בפסקה 526 הבהיר בית המשפט העליון בזכותו של הנפגע לפיצויים בגין הפגיעה באוטונומיה שלו. הפיצוי בגין הפגיעה באוטונומיה הוא בגדר חידוש משפטי חשוב של בית המשפט העליון במדינת ישראל.

5.3. יש הוראים בפיצוי זה ראש נזק המבוסס על פיתוחה של עולת הרשות שבפקודת הנזקן. יש הוראים בפיצוי כנובע מעולה חוקתית עקב הפרת הוראה החוקתית הקבועה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. יש במסוגים אחרות בראש נזק לא ממוני במסגרת הטעיה שבחוראות חוק הגנת הצרכן או בראש נזק בגין הפרת חובה חוקקה. הבדיקה העיונית המדעית (אשר טרם הוכרעה בפסקה) אינה רלוונטית במקרה זה, שכן אין מחלוקת שבנסיבות העניין קיימת הפרה של הוראות קונקרטיות הקבועות בחוק יסוד: כבוד האדם

וחירותו המקנות לאדם זכות לפרטיות ובנוספּ קיימת הפהה ברורה של הוראות חוק נספּות ובראשן דיני הגנת הפרטויות המהוים, כשלעצמם, עולה בזוקין והוראות חוק הגנת הצרכן ופקודת הנזקין.

.5.4. יודגש כי בהחלט את היפויו בגין פגיעה באוטונומיה היא העדר צורך, מבחינת הנגע, להוכיח קשר סיבתי בין הפהה הדין לבין הנזק שכן עצם הפגיעה באוטונומיה היא הנזק אשר נגרם לנפגע.

.5.5. יחד עם זאת ברור כי במקרה בו אלמלא הפגעה באוטונומיה שלו היה הנגע מתקבל החלטה אחרת מזו שקיבל בפועל עצמת הפגעה באוטונומיה תהא גדולה יותר.

.5.6. בע"א 9936/07 בן דוד נ' ענטבי (פורסם בנק) קבע בית המשפט העליון כי משנקלט ראש הנזק בגין פגיעה באוטונומיה בדיון הישראלי להגדיל את סכומי היפויים הנקבעים במסגרתו, תוך שהוא מדגיש כי האוטונומיה של היחיד ניצבת "בליבת כבוד האדם".  
היפויים העומדו ע"ס של 250,000 ש"ח.

.5.7. בע"א 4576/08 בן צבי נ' פרופ' היס (פורסם בנק) הוגדלו סכומי היפויים עוד יותר. באותו מקרה הייתה הפגעה באוטונומיה של קרוביו משפחתו של נפטר ונגעה לאופן הטיפול בגופתו.

.5.8. בת.א. (מחוזי חיפה) 907/05 מרקו נ' איילון ואח' (פורסם בנק) נקבע הזכות לקוח פיצויי בסך של 20,000 ש"ח כנגד עוזיד שהסביר למבחן פס"ד לפי סעיף 79א'. בגין אי מתן הסבר מספק לocket חרף העדר הוכחת קשר סיבתי בין התנהגות עווה"ד לתוצאה פסה"ד.

.5.9. בע"א 10085/08 תנובה נ' עזבון רabi ז" (פורסם בנק) דין ביהם"ש העליון בהרבה בסוגיות הפגעה באוטונומיה בהקשר הרחב ובהקשר של תביעה ייצוגית בפרט (סיליקון בחלב).

בית המשפט העליון הדגיש כי הפגעה באוטונומיה אינה מצומצמת לקרים של פגעה גופנית בלבד.

החלכה חפסוקה קובעת כי היפויו בגין הפגעה באוטונומיה צוין להיות ממשי, ולא סמלי, עקב הפגעה בזכויות יסוד חוקתיות.

ראה גם מאמריהם של כב' השופט א. ריבלין, "פיצויים בגין נזק לא מוחשי ובגין נזק לא ממוני – מגמות הרחבה", ספר שmagor, מאמרם, חלק ג' התשס"ג – 2003 ושל צ. ברק – ארץ, עולות חוקתיות, ההגנה הכספית על הזכות החוקתית התשנ"ז.

.5.10. בע"א 1303/09 מרגלית קוזוש נ' בית החולים ביקור חולים ואח' (פורסם בנק) נערך דיון מקיף בסוגיות "ההסתמה מדעת" (בהקשר של טיפול רפואי) ופגיעה באוטונומיה.

כבוד השופט י. עמיית מצין, כי פגעה באוטונומיה יכולה להיחשב ראש נזק בנסיבות עולות הרשות אף גם כעולה בגין הפהה חובה חקוקה.

כבוד השופט א. ריבלין קובע כי כאשר הפהה חובה גילוי ביחס לעובדות מהותיות (אף שלא היה בהכרח כדי להשפיע על החלטת המטופל) והגמ שללא ניתן להוכיח קשר סיבתי בין הפהה לנזק שנגרם מהטיפול – כמה עילה של פגעה באוטונומיה. בנוסף, ככל שהמידע שלא נמסר חשוב יותר ככל שהיאינטרס הנגע קרוב יותר ללית הזכות ומשפיע עלייה בצורה משמעותית יותר כך גדל היפוי בגין הפגעה באוטונומיה. גם מי שבחר שלא להביא את עניינו בפני בית המשפט עשוי לקבל פיצוי פגעה באוטונומיה במסגרת תביעה ייצוגית. עוד הוא מצין, כי ביום אין עוד עוררין על כך שהיפוי צריך שיא מושמעתי באופן שיישקף את החשיבות שמשמעותה שיטת המשפט לאינטראס שנגע.

.5.11. כפי שהובא לעיל, בנסיבות העניין הנבדקים כלל אינם יודעים עבור לבדיקה – ואך לאחריה – כי המידע לגביםם ישמר במAGORI המידע של הנتابעת. נמנעת

מהם האפשרות לבחור את הבחירה העצמאית שלהם ומן הסתס חלכם, אף היה נמנע מעצם ביצוע הבדיקות.

בנוסף, עצם חשיפת העובדה כי המידע נשמר אצל הנتابעת ואף געשה בו שימוש לצורכי הפקת רוחחים על ידי הנتابעת והוא אף יכול להגעה בדרכים שונות לעדדיים שלישיים – כל אלו מעוררים רגשות שליליים קשים לרבות כאב, תסכול ועלבון אצל חברי הקבוצה וכן מן הרואוי לפצחותם בשל כך בגין הפגיעה באוטונומיה שלהם (היוינו, נזקם הלא ממוני בגין אותה הפגיעה).

- .5.12 לא לモחר לצין כי אף במקרה שבו קיים קושי לאוצר את חברי הקבוצה ולקבוע נזק אישי ניתן לקבוע פיזי קבוצתי ואו לטובת הציבור וכיובי – הכל כפי שנקבע בעניין "תגובה" לעיל.

- .5.13 הנتابעת אף מנצלת ל clue את פעמי המידע הקיטוניים שבינה בין הנבדקים ואת תלותם בה. שיקולים של מדיניות שיפוטית רואה מהחייבת את הפסקת תופעה זו וממן פיזי בגיןה.

**6. עמדת ראש מאגרי המידע:**

- .6.1 "רמו"ט – הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע של משרד המשפטים במדינת ישראל משמשת כרשות הרגולציה הישראלית להגנה על מידע אישי המעובד במערכות מידע ממוחשבות ולרבות בהיבטי הפרטיות הנובעים מכך.

- .6.2 עמדתו של ראש מאגרי המידע, הפועל מכוח חוק הגנת הפרטיות בסוגיה נשוא טובענה Dunn מלמדת על רצון טוב מחד, אך גם על איטיות וחוסר החלטיות מאדן.

- .6.3 ראש מאגרי המידע עוסקת בסוגיות המכוני ההשמה לא פחות מ- 10 שנים!

- .6.4 כבר בשנת 2002 פרסמה רשות מאגרי המידע דאו דו"ח בן היא שוללת את עדותם של מכוני ההשמה וקובעת כי לנבדקים זכות מהותית וסתוטורית לקבל את המידע עליהם מכוני המידע.
- הרשות הנחתה את מכוני ההשמה לפעול בהתאם, אך בפועל לא נעשה דבר.

**העתק דו"ח הרשות מצ"ב לתובענה זו ומסומן בנספח 2.**

- .6.5 בשלבים מאוחרים יותר פרסם הרשות שתי טיעות של הנחיות בנושא תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על פעילות מכוני ההשמה ומינוי אשר תוכנן בדבר עצמו וקיבל הערות שונות ביחס אליו.

**העתק הנחיות מצ"ב לתובענה זו בהתאם ובהתאם ומסומנים בנספח 2.**

- .6.6 ביום 27.09.2011 נערך במשרד הרשות "שולחן עגול" או "שימוע" למכוני ההשמה בהשתתפות גורמים שונים ונערכה תרשותם של השיחה אשר פורסמה, כמו ההנחיות דלעיל, באתר האינטרנט של הרשות.

**העתק תרשותם הדיוון מצ"ב לתובענה זו ומסומן בנספח ט.**

- .6.7 בימים אלה פרסם הרשות הנחיה מס' 2/2012 – תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על הליכי מינוי לקבללה לעבודה ופעולות מכוני מינוי הקובלע באופן חד-משמעי כי מכוני ההשמה בכלל, והנتابעת בפרט, מפרים את הוראות הדין ופוגעים בזכויותיהם של הנבדקים.

**העתק הנחיה ראש מאגרי מידע מס' 2/2012 מצ"ב לתובענה זו ומסומן בנספח י.**

- .6.8 כך למשל קובלע הרשות בהנחיה מס' 2/2012 כי:

- 6.8.1 שימוש בידיעה על עניינו הפרטיים של אדם שלא למטרה שלשמה נמסרה מהויה פגעה בפרטיות, וכן דריש הסכמה מוקדמת של נושא המידע. לשון אחרת, כי במידה ונتابעת משתמש במידע לכל מטרה אחרת שאינה הлик הקבלה לשורותיו של המעביר שהפנה אותו לבדיקה, עליה לקבל הסכם מוקדמת ומפורשת של הנבדק עבר לשימוש ואו מסירת המידע, וזאת בהתאם לעקרון המידתיות בדבר המועד והאופן שבו התקבלה ההסכם; ומילא - על הנتابעת להביא מידע בגין אפשרות זו לדיית הנבדק, ולא - מפרה את חובת החודעה שבסעיף 11 לחוק והסכמות הנבדק אינה מדעת, קרי אינה "הסכם" תקפה כנדרש בחוק (ראה סעיפים 2.1-2.5, 2.6.13-2.6.5, 2.5 בהנחייה מס' 2/2012).
- 6.8.2 על הנتابעת ליתן זכות עיון ללא תשלום (ראה סעיף 2.7 על תתי-סעיפיו בהנחייה 2/2012).
- 6.8.3 על הנتابעת ליתן זכות תיקון (ראה סעיף 2.7.1 בהנחייה 2/2012).
- 6.8.4 יש לשמור את המידע רק לפרק הזמן ההכרחי למימוש המטרות לשמן המידע נאף. לשון אחרת, על מכון המיון מטעמו לבער את המידע מיד עם סיום השימוש במידע לצורך המיון לאוטו מקום העבודה או שעל המידע לעבור "אנונימייזציה" מוחלטת שאינה מאפשרת- לייחסו לאדם אפיו בעקבין (ראה סעיף 2.8 על תתי-סעיפיו בהנחייה 2/2012).
- 6.9 ביום 13.03.2012 הוציא הרשות תחת ידו הבירה לכל מכוני ההשמה, בזו הלשון:  
[...]"  
4. כפי שצוין בגוף הנחיה, הנחיה אינה קובעת נורמות חדשות אלא משקפת את הפרשנות המשפטית של הוראות הדין הקיימים. לפיכך, להסיר ספר מבהיר רשם מאגרי המידע כי קביעתו שיתחיל באכיפת הנחיה רק בתום 3 חודשים, אינה גורעת מתחילה מהמידית של הנחיה, ומהוות מחייבת את המכונים והעסקים לכל המאוחר ביום פרסום.
5. על מכוני המיון לפעול בהתאם לסעיף 13 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 ולתקנות הגנת הפרטיות (תנאים לעיון במידע וסדרי הדין בערעור על סירוב לבקשת העיון), התשמ"א-1981,  
ולאפשר למועד לעיון בחותם הדעת ללא תשלום תוך 30 ימים  
קבלת הבקשה. [...]"  
העתק הנחיה רשם מאגרי מידע מס' 2/2012 – הבירה לעניין התחוללה מיום 13.03.2012 מצ"ב לתובענה זו ומסומן בנספח י"א.
- 6.10 לא לモותר לציון, כי גם בזמן כתיבת שורות אלה לא נעשה בפועל דבר וחצי דבר לתיקון המעוות על ידי מכוני ההשמה בכלל, ונتابעת בפרט, אלא נהפוך הוא מכוני ההשמה בכלל, ונتابעת בפרט, מתנערים מהנסיבות רשם מאגרי מידע.
- העתק תוגברת הנتابעת לתנויות הרשות מצ"ב לתובענה זו ומסומנת בנספח י"ב.
- 6.11 לאור כל האמור לעיל נהייר כי חשיבותה של בקשה אישור זו רבה והוא למשה הזורך המעשית היחידה לשים כך למצב הקיים מחד ופיקוח קבוצת הנפגעים מאידך.

עמדת היועץ המשפטי לממשלה:

.7

יצוין, כי במסגרת הליך פרטני שנוהל בבית המשפט המחויז בת"א ב'ע"א 03/1949 מר' רוטר נ' מבחן אדים לפסימולוגיה שימושית בע"מ ואח' הביע בזמנו היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו לפיה מועמד לעובודה נמצא במצב מיקוח חלה מול המעביר הפטנציאלי שכן הוא חשש שהוא לא יתקבל לעובודה, וכיים פער ביחסי הכוחות של הצדדים. מתן זכות עיין לפרט במידע אודוטויו אפשר לו לקיים ביקורת מושכלת בחלוקת שהתקבלה ענינו, ויש לאפשר לו לעיין במידע. היומם"ש מפנה אף להוראות חוק הגנת הפרטויות בנושא זה ולהוראות דין נספות. הסכמתו של הנבדק בדבר ויתור על זכותו לפרטויות צריכה להיות הסכמה מדעת לכל דבר ועניין.

העתק עמדת היועץ המשפטי לממשלה מצ"ב לתובענה זו ומסומו בנספח י"ג.

חוק החוזים האחדים, התשמ"ג-1983:

.8

סעיף 3 לחוק קובל:

תנאי מקפה וביטולו – בית המשפט ובית הדין יבטלו או ישנו, בהתאם להוראות חוק זה, תנאי בחוזה אחד שיש בו – בשים לב למכלול תנאי החוזה ולנסיבות אחריות – משום קיפוח לקוחות או משום יתרון בלתי הוגן של הספק העולם להביא לידי קיפוח לקוחות (להלן: "תנאי מקפה").

סעיף 4 קובל: חזקות – חזקה על התנאים הבאים שהם מקפחים:

- (1) תנאי הפוטר את הספק, באופן מלא או חלק, מאחריות שהיתה מוטלת עליו על פי דין אלולו אותו תנאי...
- (6) תנאי השולל או המגביל זכות או תרופה העומדות לocket על פי דין...
- (8) תנאי השולל או המגביל את זכות הלוקה להشمיע טענות מסוימות בערכאות משפטיות, או להזיק לחייבי משפט אחרים והבל למעט הסכם בוררות מקובל.

שלילת האפשרות לעיין בחומר חבדקה ושלילת הזכות לتبיע את הנتابעת מהוות, ללא ספק, תנאי מקפה בחוזה אחד שדיננו בטלות. בכך זה נמנעת מן הנבדק האפשרות האלמנטרית לאתר טעויות או רשלנות בביצוע הבדיקה ולתקן, לעמוד על זכויותיו למול הנتابעת ו/או המעביר פוטנציאלי עוד.

במצב זה נמנעת מן הנבדק האפשרות האלמנטרית לאתר טעויות או רשלנות בביצוע הבדיקה ולתקן, לעמוד על זכויותיו למול הנتابעת ו/או המעביר פוטנציאלי ועוד.

למען הסר ספק יצוין, כי אין כל מניעה לתקוף תנאים מקפחים שבחוזה אחד אף במסגרת תובענה יציגית.

לענין זה ראה, בין היתר, ת.צ. 13354-12-08 ש.א.מ.ג.ר. שירות  
אביפה בע"מ נ' ניוקופל בע"מ (מחוזי מרכז) מפי כב' השופט ש. שטמר.

הסעדים:

- .9. בית המשפט הנכבד מתחזק בזאת לקבע, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, ולהוראות על:
- .9.1. קבוצת התובעים תכלול כל אדם אשר מידע לגבי נשמר במאגרי המידע של הנتابעת לאחר שבייעץ בדיקות התאמנה/השמה/יעוץ תעסוקתי בנتابעת מעבר ל-3 חודשים מיום ביצוע הבדיקות בנتابעת (להלן: "הקבוצה") וכן מי מבין חברי הקבוצה אשר המידע לגבי (כלו או חלקו, גולמי או בע"פ) ממאגרי הנתונים של המכוון נמכר לצד ג' ו/או לחבר הקבוצה עצמו בשבועיים האחרונים.
- .9.2. מהיקת כל הנתונים במאגרי המידע של הנتابעת המתייחסים לחבריו הקבוצה.
- .9.3. השבת כל הסכומים שגבתה הנتابעת מחברי הקבוצה או מצדדים שלישיים בגין מכירת מידע גולמי ו/או חוו"ד ו/או בע"פ ("משוב") המתייחס לחבריו הקבוצה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום קבלת הכספי ועד ליום ההשבה.
- .9.4. מתן פיצוי לכל אחד מחברי הקבוצה בגין הפרת הוראות הדין כלפים בסך של 5,000 ש' לכל אחד או כל סכום אחר, וזאת - לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.
- .9.5. ליתן צו המחייב את הנتابעת לשנות את הטפסים עליהם חותמים הנבדקים במכוון וכידקמן:
- .9.5.1. ימחק הסעיף השולל זכות תביעה כנגד הנتابעת.
- .9.5.2. ימחק הסעיף השולל אפשרות לקבלת המידע על הנבדק, כולל או חלקו ויוציאן במפורש כי עומדת לנבדק הזכות לקבלת המידע, כולל או חלקו, וכן לדרש כי בטפסים אלו ייכתב במפורש כי עומדת לנבדק זכות לתקן או למחוק את המידע בהתאם לעניין הכל כמפורט להלן.
- .9.5.3. יצוין בטפסים הנ"ל כי המידע אודות הנבדקים ימחק אוטומטית כעבור 3 חודשים ממועד הבדיקה אלא אם כן יבקש הנבדק בכתב במלשם נפרד את שמירת המידע במאגרי המידע של הנتابעת.
- .9.5.4. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי על הנتابעת להחזיק מאגרי מידע פרטיים ביחס לכל מעביד ומעביד.
- .9.5.5. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי אין לנتابעת זכות לשימוש ועיבוד עצמאי במידע שבידה אלא בכפוף לקבלת הסכמה מדעת מחודשת בכתב של הנבדקים.
- .9.5.6. בכפוף לאמור לעיל, לקבע כי הנتابעת מנوعה מהודיע לבעלידים פוטנציאליים כי מידע לגבי מועד מסויים נמחק ממאגרי המידע שלו.
- .9.5.7. להוראות על מנתו ממונה מטעם בית המשפט הנכבד לשם בדיקת כיצוע ומיימוש הסעדים המבוקשים לעיל.
- .9.6. לחייב את הנتابעת בתשלוט שכ"ט עוז"ד בשיעור של 15% בצוירוף מע"מ בחוק מכל סכום שייפסק לחבריו הקבוצה או כל סכום אחר לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, וכן לחייב את הנتابעת בתשלוט גמול לתובע בשיעור של חמציית מסכום שכ"ט עוז"ד או כל סכום אחר לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, וכן בהוצאות התביעה דן.

סוף דבר :

10. לבית המשפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה.
11. אשר על כן, מבקש לחייב את הנتابעת בסכומים ובסעדים המבוקשים בסעיף 9 על כל תתי-טעפיו לעיל.

אהרון רבינוביץ, עו"ד  
ב"כ התובע

gil rov, עו"ד  
ב"כ התובע

יעקב אבידן, עו"ד  
ב"כ התובע

## מצהיר

אני החר"מ, אלון אלשלוט, נושא ת.ז. מס' 040219320, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת - כדלקמן:

1. הני עושה תצהיר זה בתמייח לבקשה לאישור טובעה ייצוגית המוגשת נגד חברת אדם-AMILA בע"מ, ח.ב. 511033086 (להלן: "המשיבה").
2. הני עוזיד במקצועי ונערכו לי על ידי המשיבה לבדוק התאמה/השמה לצורך קבלת מעבד ספציפי בחודשים פברואר ואפריל 2010. מבדקים אלו כללו: יום מבחנים שהתקיים ביום 21.02.2010 בסניף המשיבה בתל-אביב; וכן מרכז הערכה שהתקיים ביום 15.04.2010 בסניף המשיבה בירושלים.
3. ביום 19.02.2012 פניתי באמצעות אtor המשיבה ובקשתי לקבלת מטמכים שנחתרמו על ידי במעמד הבדיקה, את תוכאות הבזיקה ו/או חזה"ד של המשיבה. נציג המשיבה צרה עמי קשר טלפוני ומסרה לי כי אין אפשרות לקבל מסמכים כלשהם מהמשיבה. נוכח סירוב המשיבה, במסגרת שיחתי הטלפונית עם נציג המשיבה בקשתי לקיים "מושב" אוזות הבדיקה, אולם בקשה זו נדחתה אף היא בטענה כי אני "זכאי" לשיחת "מושב" מכיוון שלטענת הנציג לא ביצעתי אבחון מלא.
4. ביום 19.03.2012 פניתי שוב למשיבה בדואיל לקבלת תוכאות המבחנים או מסמך כלשהו המסביר את הנסי אך אף בקשה זו נדחתה על ידה.
5. אדגיש, כי לא ידעתני ישמרו בידי המשיבה תוך פגיעה בפרטiotyi וכי זו תעשה בהם שימושים מסחריים עסקיים שונים תוך הפרה חמורה של הוראות הדין; לאחר שנודע לי על מעשיה ומוחדריה של המשיבה הם חשתי רגשות שליליים קשיים ביותר, לרבות - כא, עלבון, תסכול, תחושת השפהלה, חוסר אונים וא-נוחות.

**העתק תכשובות בנושא זה מצ"ב לתצהيري ומסומן בנספח 1.**

### הצדדים:

6. אדם-AMILA הינה חברה פרטיט בע"מ העוסקת בשירותי ייעוץ בתחום משאבי אנוש, גיוס, אבחון, מיעון והשמה כוח אדם. על פי פרסומייה של המשיבה, בין לקוחותיה חברות גדולות, לרבות: גופים פיננסיים, גופים ממשלתיים, חברות ציבוריות גדולות, חברות קבלניות, חברות תקשורת, קופות חולמים, חברות היי-טק ועוד.

המשיבה אף מעניקה ללקוחותיה שירותים "מיקור חוץ" ולרבות גיס ומיון עובדים ומנהלים, טיפול בקיליטה ועיבת עובדים, דוחות שוניים, קביעות מדיניות יחסית העבודה, ניהול משאבי אנוש, מדיניות שכר, מענק רוחחה ארגוני וכיובי.

**לטעת המשיבה מاجر המידע שלא הינו הגدول בתחום הארץ.**

עוד יזכיר, כי המשיבה הנה בגדר "חברה שלובה" של מכון מתחרה בשם "פילט". בעל מנויות השליטה של המשיבה מחזיק גם במניות של חברת "פילט" וכן בזמן ניסיונות להביא למיזוג בין המכוונים אשר לא צלחו.

**העתק תדף רשות החברות של המשיבה ופרסומים מתוך האינטראנט של המשיבה מצ"ב לתצהيري ומסומנים בהתאם בנספחים א'-א'17.**

### התשתית העבודהית:

7. כפי שציינתי, בקשת אישור עוסקת בכשלים וליקויים חמורים הקיימים בתחום האבחון, מיעון והשמה כוח אדם בארץ בכלל ואצל המשיבה דן בפרט.
8. בעולם התעסוקה המודרני נעשה שימוש רב בחברות המתמחות באבחון, מיעון, התאמת וגיוס של כוח אדם. חברות אלו פונים מעבדים ועובדים אחד. חברות אלו עורכות למועדדים

הפוטנציאליים מבחנים וمبرדקים שונים (מלאים או חלקיים, לפי העניין) במטרה למצוא התאמה טובה ככל הנition בין המועמדים הספציפיים לדרישות התפקיד והמעבד. במקרים מסוימים המעבד מעדיף לידי חברה שכזו את תהליך גיוס האדם כולה בדרך של "מידור חוץ".

9. האבחן נמשך, בד"כ, על פני יום שלם וכולל בד"כ את המבחנים הבאים
    - א. מבחני CISORIM.
    - ב. מבחני אישיות ומבחנים פסיכולוגיים.
    - ג. מבחני מצב קבוצתיים.
    - ד. ראיון אישי.
    - ה. שאלונים אישיים ושאלוני נטיות.
  10. אבהיר, כי במסגרת האבחן נאסף איפה מידע אישי רב אודות המועמדים הכלול ניסיון תעסוקתי קודם, השכלה, מצב בריאותי, סטאטוס משפחתי, מצב נפשי, יכולות שכליות, אופי וכיוב.
  11. תוכאות הבדיקה נמסרות למעבד הפוטנציאלי, שאף הזמן את הבדיקה ושילם (בד"כ) את עלותה לחברת שערכה את הבדיקה.
  12. אדגיש, כי אין ולא יכולה להיות כל מחלוקת כי הבדיקה ותוכאותיה כוללות מידע רב, אישי וסודיmani כמותו ביחס לנבדק.
  13. חתמתי על מסמכים רבים במועד בדיקתי אצל המשיבה אשר לא ידוע לי במדויק אופים וטיבם. אבהיר, כי כאשר מועמד מוזמן לבדיקה במכון השמה, הוא חותם על טופס "ויתור סודיות" הכלול, בין היתר, הסכמה של המועמד לכך שתוצאות הבדיקה יועברו למעבד הפוטנציאלי בלבד ו"בזהירות חגיגית" זו מוסיף המכון ומחתים את המועמד על סעיף בו מותר הנבדק על הזכות להגיש תביעה נגד המשיבה.
- ר' בפסקה 81 לכתב התייחסות לטיעות הנחיתת רשות מאגרי מידע מודיען מכוני השמה, לרבות – המשיבה, מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח ב'.
- העתק הסכם "ויתור על סודיות" כפי שפורסם באינטרנט<sup>1</sup> מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח ג'.
14. אדגיש, כי בשלב חתימת טופס ההסכם המשיבה אינה מידעת כי היא עתידה לשמר את ממצאי הבדיקה של הנבדק ו/או את פרטי האישים של הנבדק במאגרי המידע של המשיבה לצרכים עסקיים עתידיים ואין לכך ذכר בטופס ההסכם.
  15. בהתאם ליעוץ משפט שקיברתי, בכל מקרה, בשלב החתימה על טופס ההסכם לנבדקים, המונינימ לחתמל לעובודה צו או אחרית, אין אופציה אחרת לשמי בלבד החתימה על הטפסים האתידים המועברים לחתימות ותוכנן מנצח זאת לרעה בכך שהוא מעלים מהם מידע חשוב וROLONGNTI בדבר עצם שמירת החומר במאגרי המידע של המכון, השימוש העסקי העתידי שהוא מתעד לעשרות בתונות אלו, העלות זכוטו של הנבדק לעיין ו/או לתקן ו/או למחוק את המידע לגבי הנבדק כמפורט להלן וכיוב'. ברור לחלוtin כי אין בנסיבות העניין הסכמה כלשהי של הנבדקים לשמרות המידע ביחס אליהם ו/או למסחרו העתידי ובכל מקרה (אפילו היה נמסר לנבדקים מידע מלא) אין כאן "הסכם מידע" במשמעות בדין.
  16. אצין, כי המשיבה מסרבת ליתן לנבדקים את תוכאות הבדיקה שנערכו להם, וזאת – אף במקרה שהם לא התקבלו לעובודה אצל המעבד ששלחה אותם להיבדק אצל המשיבה.

<sup>1</sup> ראה: <http://www.itwrite.com/content/%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%90%D7%93%D7%9D-%D7%9E%D7%99%D7%9C%D7%95%D7%90-%D7%9E%D7%9B%D7%95%D7%9F-%D7%A4%D7%99%D7%9C%D7%AA-%D7%9E%D7%91%D7%97%D7%A0%D7%99-%D7%9E%D7%99%D7%95%D7%9F-%D7%95%D7%99%D7%AA%D7%95%D7%A8-%D7%A2%D7%9C-D7%A1%D7%95%D7%93%D7%99%D7%95%D7%AA>

במקביל נשמר המידע אצל המשיבה. יצוין, כי המשיבה אינה שומרת את המידע במאגר מידע נפרד לגבי כל מעביר אלא מדובר במאגר מידע משותף.

17. שמרית המידע ואי-טסירותו לבדוק מאפשרת למשיבה להפיק רוחים שונים - כלהלן:

א. המשיבה מציעה למעביר פוטנציאלי לקבל תוצאות מבדיקת "ישנים" של עובדים או דו"חות חדשים על יסוד מבחנים שערכו בעבר לעתים בתוספת "השלמות" נוספת (כיוון טענת המשיבה שהדבר כפוף לקבל הסכמה של הנבדק – אולם ברור כי אלו המסמכים היו נמסרים למועמד – ניתן היה "לחסוך" בתשלום הסכומים למשיבה) (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשיבה מצ"ב** לבקשת אישור ומסומן בנספח א'12, וכן ר' **פסקה 98** למכتب התייחסות לטיוות הנחיתת ראש מאגרי מידע המצ"ב לבקשת אישור ומסומן בנספח ג').

ב. המשיבה משתמשת במאגר הנתונים הבלטי חוקי שבידה – שלטענה היו הגדול בתחוםו בארץ – אף לצורך עיריכת מינויים שונים לאוטם עובדים ומעבידים פוטנציאליים זמן רב לאחר שהמעביר הפוטנציאלי המקורי לא קיבל את הנבדק לעבודה אצל (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשיבה מצ"ב** לבקשת אישור ומסומן בנספח א'12–א'14).

ג. המשיבה אף מציעה לנבדקים תחת מסירת הבדיקה ותוצאותיה עיריכת "מושב", היינו שיחה כללית בע"פ עם פסיכולוג מטעם המשיבה אודוטה הנבדק ו/או הבדיקה בעלות של 550 ש"נ (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשיבה מצ"ב** לבקשת אישור ומסומן בנספח א'14).

ד. בנסיבות אלו אין לנבדקים אפילו את האפשרות הבסיסית לברר האם ה"פסיכולוגים" שבחנו אותם הם פסיכולוגים מורשים על פי חוק אם לאו (ר' **פרסום מאתר האינטרנט של המשיבה מצ"ב** לבקשת אישור ומסומן בנספח א'11).

ה. הנבדק איינו מורה לקבל את העתק הבדיקה ותוצאותיה. בדרך זו הופכים הבדיקות ותוצאותיהן לשאב חשוב המאפשר למשיבה להפיק רוחים שימושיים בגינו ולרבות האפשרות "למכור" לנבדקים "שיעור משוב" אודוטה הבדיקה תמורה 550 ש"נ, למכוור את המידע לבעליים פוטנציאליים אחרים במחair מופחת לעומת עלות בדיקה מקורית (לטענת המxon במרקמים שכאלו נדרשת כיוון הסכמת הנבדק) ובעקב הדבר מאפשר למשיבה לשוק את עצמה ללקוחותיה המקצועיים והפוטנציאליים מכון בעל מאגר מידע עצום המאפשר לה לבצע "תיתוכי מידע" כאלו ואחרים ומאפשר לה להציג ללקוחותיה כוח אדם משובח במחירים אטרקטיביים.

ו. מבחינות הנבדקים מהוות הבדיקות סוג של "מלכודת" במרקחה הטוב או "גלוות רעל תעסוקתית" במרקחים קשיים יותר הנבדק הרי לא באמת יכול לסרב לדרישות המשיבה עובר לחתימתו על טופסי ההסכם לבדיקה (שהלמלה כן לא יוכל להתקבל לעבודה אצל המעביר הפוטנציאלי) ולמעשה אף לאחר ביצוע הבדיקה אוסרת עליו המשיבה לעיין בחומר.

ז. זאת ועוד: אפילו הייתה המשיבה מאפשרת לנבדק לעיין ו/או לתקן ו/או למחוק את הנתונים אודוטיו היה הנבדק מוצא עצמו שוב ניצב בפני עצמו במוחך שכן אם יבקש את מהיקת הנתונים יתכן שייאלץ לדוח על כך בעתיד למעביר פוטנציאלי אחר ובכך ימצא עצמו אוטומטית כמועמד "שייש לו מה להסתיר".

ח. כמו כן, עצם העובדה שהמשיבה מוסרת למעסיק אחר כי יש ברשותה דוח על מאן זה הוא שב עבר נבדק על ידה, וזאת – ללא ידיעת הנבדק ו/או בנגד להסכםתו מהוות גם היא פגיעה קשה בפרטיותו.

ט. לעניות דעת, הפטرون הרואין לפיקד הנו כי לאחר חלוף פרק זמן מוגדר (נניח 3 חודשים) מביצוע הבדיקות יימחק המידע באופן אוטומטי ממאגר המידע של המשיבה.

ו. במקביל, יש כמובן לקיים את הוראות הדין ולבנות הוראות חוק ותקנות הגנת הפרטיות ולאפשר לנבדקים (ובמקרים חריגים – לרופא/פסיכולוג או מי מטעמם) לקבל לידיהם את המידע ו/או לתקן – כל עוד המידע שמור בידי המשיבה.

יא. יש לשנות את טופסי ההסכמה עליהם חותמים הנבדקים ולהתאים לאמור לעיל.

יב. יש לזכור כי המצב הנוכחי מותאים ונוח לא רק למשיבה דין ולמכונים דומים אלא גם למעבידים משק שכך שמיות הנתונים בידי המשיבה מאפשרת למעבידים להפחית עלויות, לkürר פרקי זמן הנדרשים למיון והשנת עובדים וכיוו.

יג. הנגע היחיד הוא ציבור הנבדקים – אולם ציבור זה אינו יכול, באופן טבעי להתנגד, לבש, לממן ולעמוד על זכויותיו הන מסיבות ארגוניות והן בשל החשש מפני אובדן מקומות תעסוקה קיימים/פוטנציאליים.

יד. בנסיבות אלו, הדרך המתאימה לצורך שמירה על זכויותיהם השונות מכוח הדין של ציבור הנבדקים היא הגשת תובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

18. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה של הוראות חוק החזים הכללי וזאת על פי הדין, בכך שמסתירה מהנבדקים, עבר לח堤מת טופסי ההסכמה, את עצם שמירת המידע על ידה והשימוש העתידי שהיא עשוה בו.

19. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן וזאת על פי הדין, משום שבפועלותיה מנצלת את מצוקת הצרכנים ומטענה את הצרכן.

20. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה של הוראות חוק עשיית עשור שלא במשפט וזאת על פי הדין, משום שבפועלותיה מפיקה רוחים כתוצאה ממשימוש שלא כדין במידע שהושג אף הוא שלא כדין או דווקא הנבדקים.

21. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה של הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו וזאת על פי הדין – שמירת נתוני האישים שלא כדים, בחקלאם האינטימיים ביוטר ובוואדי המשחר בנסיבות אלו עומדים כולם בניגוד מוחלט להוראות חוק היסוד הנ"ל.

22. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה בוטה של הוראות חוק הגנת הפרטיות וזאת על פי הדין – היא מקבלת את המידע שלא כדין וambilי לקים כלל את הוראות החוק, היא אינה מאפשרת עיון בנסיבות ואינה מעניקה לנבדקים אפשרות לבצע תיקונים או מחיקה של הנתונים בהתאם לקבע בחוק הנ"ל.

23. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות הפרה בוטה של חוק הפסיכולוגים וככל הפסיכולוגים 1991, וזאת על פי הדין.

24. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, פועלותיה של המשיבה מהוות פגעה בוטה האוטונומיה של הפרט, וזאת – במיוחד נוכח פגעה בזכויות יסוד חוקתיות.

25. בהתאם ליעוץ משפטי שקיבلتி, שלילת האפשרות לעיון בחומר הבדיקה ושלילת הזכות לATAB את המשיבה מהוות, ללא ספק, תנאי מקופה בחוזה אחד שדינו בטלות. במצב זה נמנעת מן הנבדק האפשרות האלמנטרית לאחר טעויות או רשלנות בביצוע הבדיקה ולתקן, לעמוד על זכויותיו למול המשיבה ו/או המעביד פוטנציאלי ועוד.

## 26. עמדת רשם מאגרי המידע:

27.1 "רמו"ט" – הרשות למשפט, טכנולוגיה ומידע של משרד המשפטים במדינת ישראל משמשת כרשوت הרגולציה הישראלית להגנה על מידע אישי המעובד במערכות מידע ממוחשבות ו Robbins בהיבטי הפרטיות הנובעים מכך.

27.2 עמדתו של רשם מאגרי המידע, הפועל מכוח חוק הגנת הפרטיות בסוגיה נשוא בקשה אישור דין מלבד על רצון טוב מחד, אך גם על איטיות וחוטר החלטות מאידך.

- 27.3. רשם מאגרי המידע עוסק בסוגיות מכוני ההשמה לא פחות מ- 10 שנים!
- 27.4. כבר בשנת 2002 פרסמה רשומות מאגרי המידע דז"ח בן היא שולת את מדתם של מכוני ההשמה וקבעת כי לנבדקים זכות מהותית וסטטוטורית לקבל את המידע עליהם מכוני המידע.
- הרשמת הנחתה את מכוני ההשמה לפעול בהתאם, אך בפועל לא עשה דבר.  
**העתק דז"ח הרשות מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח 2.**
- 27.6. בשלבים מאוחרים יותר פרסם הרשות שתי טוויות של הנחיות בנושא תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על פעילות מכוני ההשמה ומionario אשר תוכנן לדבר בעצמו וקיים הערות שונות ביחס אליהן.
- העתק ההנחיות מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח ח'1–ח'2.**
- 27.7. ביום 27.09.2011 נערך במשרדי הרשות "שולחן עגול" או "шибוע" למכוני ההשמה בהשתפות גורמים שונים ונערכה תרשותת של השיחה אשר פורסמה, כמו הchnichot\_dleil, באתר האינטראנט של הרשות.  
**העתק תרשותת הדין מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח ט.**
- 27.8. בימים אלה פרסם הרשות הנחיה מס' 2/2012 – תחולת הוראות חוק הגנת הפרטיות על הליכי מינוי לקבלתה ופעילות מכוני מינוי הקובע באופן חד-משמעי כי מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, מפירים את הוראות הדין ופוגעים בזכויותיהם של הנבדקים.
- העתק הנchia רשם מאגרי מידע מס' 2/2012 מצ"ב לתצהיריו ומסומן בנספח י'.**
- 27.9. כך למשל קובע הרשות בהנchia מס' 2/2012 כי:
- 27.9.1 שימוש בידיעה על עניינו הפרטיים של אדם שלא למטרה שלשמה נסירה מהווע פגעה בפרטיות, ולכן דורש הסכמה מוקדמת של נושא המידע. לשון אחרת, כי במידיה והמשיבה משתמשת במידיע לכל מטרה אחרת שאינה הליך הקבלה לשורותיו של המעבד שהפנה אותו לבדיקה, עליה לקבל הסכמה מוקדמת ומפורשת של הנבדק עבר לשימוש ו/או מסירת המידע, וזאת בהתאם לעיקרונות המידתיות בדבר המועד והאופן שבה התקבלה ההסכם; וממילא על המשיבה להביא מידע בגין אפשרות זו לידיעת הנבדק, ולא – מפרה את חובת החודעה שבטעיף 11 לחוק והסכם הנבדק אינה מדעת, קרי אינה "הסכם" תקופה כנדיש בחוק (ראה טיעפים 2.6.13–2.6.5, 2.5–2.1 בהנchia מס' 2/2012).
- 27.9.2 על המשיבה ליתן זכות עיון ללא תשלום (ראה סעיף 2.7 על תתי-סעיפיו בהנchia 2/2012).
- 27.9.3 על המשיבה ליתן זכות תיקון (ראה סעיף 2.7.1 בהנchia 2/2012).
- 27.9.4 יש לשמור את המידע רק לפרק הזמן ההכרחי למימוש המטרות לשמנם המידע נאסר. לשון אחרת, על מכון המינוי מטעמו לבר את המידע מיד עם סיום השימוש במידיע לצורך המינוי לאותו מקום העבודה או שעיל המידע לעבור "אונונימיזציה" מוחלטת שאינה אפשרית לייחסו לאדם אפילו בעקיפין (ראה סעיף 2.8 על תתי-סעיפיו בהנchia 2/2012).
- 27.9.5 ביום 13.03.2012 הוציא הרשות תחת ידו הבירה לכל מכוני ההשמה, בזו הלשון:  
[...]"

4. כפי שצוין בגוף הנחיה, ההנchiaה אינה קובעת נורמות חדשות אלא משקפת את הפרשנות המשפטית של הוראות הדין הקיימות. לפיכך, להסיו ספר מבהיר רשם מאג'רי המידע כי קביעתו שיתחיל באכיפה ההנchiaה ורק בתום 3 חודשים, אינה גורעת מתחילה המידיית של ההנchiaה, ומהיותה מחייבת את המכוניות והמעסיקים לכל המאוחר ביום פרסוםה.

5. על מכוני המיוון לפעול בהתאם לסעיף 13 לחוק הגנת הפרטויות, התשמ"א-1981 ולתקנות הגנת הפרטויות (תנאים לעיון במידע וסודרי הדין בערעור על טירוב לביקורת העיון), התשמ"א-1981, ולאחר מכן למועד לייעון בחותמת הדעת ללא תשלום בתוך 30 ימים מיום קבלת הבקשה. [...]

העתק הנchiaה רשם מאג'רי מידע מס' 2/2012 – הבירה לעיון התחלת מיום 13.03.2012 מצ"ב לבקשת האישור ומסומן בנספח י"א.

לא לモותר לציין, כי גם בזמנן כתיבת שורות אלה לא נעשה בפועל דבר וחצי דבר לתיקון המעוות על ידי מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, אלא נהפוך הוא מכוני ההשמה בכלל, והמשיבה בפרט, מתנערים מהනchiaות רשם מאג'רי מידע.

העתק תגבור המשיבה להנchiaות הרשם מצ"ב לבקשת האישור ומסומנת בנספח י"ב.

27.9.6

לאור כל האמור לעיל נהי כי חשיבותה של בקשה אישור זו רבה והיא למעשה הדרך המעשית היחידה לשים קץ למצב הקאים מחד ופיצויי קבוצת הנפגעים מאידך.

#### עמדת היועץ המשפטי לממשלה:

28

اذין, כי במסגרת הליך פרטני שנוהל בבית המשפט המחויז בת"א בע"א 1949/03 מרינו רוטר נ' מכון אדם לפסיכולוגיה שימושית בע"מ ואתי הביע בזמנו היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו לפיה מועמד לעובדה נמצא נמצא בעמדת מיקוח חלה מול המעבד הפסיכיאטרי שכן הוא חשוש שמא לא יתקבל לעובדה, וכיום פער ביחסיו הכספיות של הצדדים. מתן זכות עיון לפרט במידע אודזוטיו תאפשר לו לקיים ביקורת מושכלת בהחלטה שהתקבלה בעניינו, ויש לאפשר לו לעיון במידע. היומם"ש מפנה אף להוראות חוק הגנת הפרטויות בנושא זה ולהוראות דין נספנות. הסכנות של הנבדק בדבר ויתור על זכותו לפרטויות צריכה להיות הסכמה מדעת לכל דבר ועניין.

העתק עמדת היועץ המשפטי לממשלה מצ"ב לבקשת האישור ומסומן בנספח י"ג.

#### התובענה הייצוגית מתאימה ביותר להכרעה בחלוקת:

א. סעיף 8(א) לחוק תובענות היציגות קובע כי בית המשפט רשאי לאשר תובענה היציגות אם מצא כי התקיימו כל אלה..."(2) תובענה היציגות היא הדרך הייעילה והחוננת להכרעה בחלוקת בעניין".

ב. אין ספק כי בעניינו ניהול ההליך במתוכנות של התביעה היציגות מהוות הדריך הייעילה והחוננת להכרעה בחלוקת.

ג. בנסיבות אלה מוצדק, ולמעשה מן ההכרח, לנחל את התביעה היציגות. זהה הדרך החוננת להכריע בעניין ולפנות את חברי הקבוצה בגין הנקים שנגרמו להם שלא דין.

ד. בהתאם ליעוץ משפט שקיבלתני, סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בבית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית אם נמצא שהתקיימו כל אלה... (3) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של כל חברי הקבוצה ייצוג וניהול בדרך הולמת... (4) קיימים יסוד סביר להניח כי עניינים של חברי הקבוצה ייצוג וניהול בתום לב". הדרישת של הייצוג החולם של ענייני הקבוצה, מופנית בעיקר לשאלת אם המבקש הייצוג יכול לפעול במידת המרץ הרואה, ואם אין הוא נתון במצב של ניגוד עניינים בין לבן לחבריו הקבוצת.

ה. אני מיצג בדרך הולמת את עניינים של כל חברי הקבוצה. הזכיות והאינטרסים שלי זהים לאלה של כל חברי הקבוצה. יוזם הлик זה מעשה על ידי בתום לב, על מנת לאפשר לכל חברי הקבוצה לקבל מן המשיבה סכומי כסף המגיעים להם.

ו. השκעתמי מאמצים באיסוף המידע הרלוונטי לתביעה, ובדקתי את היבטים המשפטיים והעובדתיים הכרוכים בהגשת בקשה זו.

ז. האינטראס שילש לי להצלחה בתביעה מסוותן לכל חברי הקבוצה.

ח. על כן ברור כי עניינים של כל חברי הקבוצה המוצעת מיוצג ומנווה בדרך הולמת על ידי.

זהושמי, זו חתימתו ותוכן תצהיריו זה אמת.

חתימת המצהיר

אני מאשרת כי ביום יום רביעי ה- 2 במרץ 2021, מר alon alshlos הנושא ת.ז. מס' 040219321, ואחרי שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחותם עליה בפני.

תאריך יום רביעי ה- 2 במרץ 2021  
רחוב יזרעאל 3, בית ש.א.ג.  
קומה 20 ד"ג 52521  
טלפון: 03-7538807, מז'ן: 03-7538807

1



י"ג. שבט תש"ע  
10 פברואר 2010

לכבוד

Like not like

שלום רב,

הנד

**אגם מילא נבחר על ידי משפטו **לבער את שלבי המינו****

© 2004 by Cedar

במיון באנט מילא נים בהתאם לסדרת המתקני של המארח

*[Redacted]*

### שלבי המיוון הראשונים ב민וון חם:

שלב מיוון ראשון - יום מבחנים אחד מסניפי אדם מילא

שלב מיוון שני - יום מרכז הערכה בירושלים

הנק מוזמך לשלב הראשון, יום מבחנים, אשר יתקיים בתאריך 21/12/20adam מילא בסניינ' 21/12/20 בשעה 00:00 בדיק. (חשיבות הגיע בדיק בשעה היעודה!!)

**כתובות הסנייר-ליי החלוקת בעירם היפות:**

**סניף תל אביב - רחוב תבונאות הארץ 3 שיכון דן, תל אביב**

סניף חיפה - רח' דוד אלעזר 10, מלון מרידיאן, חוף הכרמל, חיפה

סינס ז'ושטיין רח' שטראוס 24, ירושלים

סניף באר שבע - בית נועם, שדי' שז"ר 21, באר שבע

דרכי העה וمفומות העה מופיעות באתר אדם מלא בכתב [בכתובת](http://www.adam-milo.co.il) [www.adam-milo.co.il](http://www.adam-milo.co.il)

### הסביר על יומם מבחנים:

1. משך הבדיקה הוא ארבע שעות לערך.
  2. על מנת להזדיחות חוובה להציג בתעוזות זהות/ברישון נהייה/בדרכו.
  3. הבדיקה תתקיים בשפה העברית בלבד (פרט לבדיקה אנגלית). פרטיים על יום הבדיקה ניתן לקבל באתר אדם מילא ("אבחון").
  4. לא ניתן לשנות את מועד הבדיקה, מלבד במקרים חריגיים בלבד שייאושרו על ידי המשרד.



5. על מועמדים בעלי צרכים מיוחדים הזוקקים להתאמות מבדקים להציג אבחון מלא (שבו מופיעים תאריך האבחון, תוכנו, הממצאים בכל התחומים וכן סיכום והמלצות). האבחון צריך להיות תחתם על ידי פסיכולוג שיקומי או חינוכי מומחה, רופא מומחה או מאבחן DIDAKTI – כולל בעלי מספר רישוי המצוין ליד החתימה.  
**לא יתקבלו אישור מטעמ מוסדות לימוד**  
בהתאם לממצאי האבחון המוצע וההמלצות בו נבחן מהן ההתאמות שנוכל לספק במסגרת יום המבקרים.

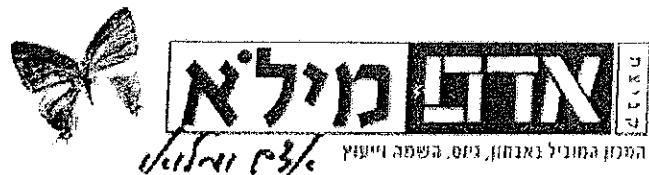
**כדי שנוכל להיערך מראש לצריכך, אנא שלח את האבחון לפקס שמספרו  
14-6498614 לידי גוני קורן בשבוע הראשון, ונציג מטעמ אדם מילא יחזור אליו  
לאישור בתוך 48 שעות.**

6. לאורך כל יום האבחון יש ליווי של בוחנים אשר נתונים הסברים והכוונה בהתאם לצורך.  
7. לאחר ניתוח תוצאות המבחנים ישלח אליך מכתב באשר להמשך התהליך.

### **צוות אדם מילא מוחלט לכך העלה תחיליך!**

הערות:

1. לחשומת לך מובה סעיף 45 לחוק שירות המדינה מנויים תש"ט-1959:  
המשיג או החונסה להשיז משרה בשירות המדינה, לעצמו או לאחר, במסירת ידיעה כזובת או בהעלמת עובדה הנוגעים לעניין או בשימוש האיים או בכוח או באמצעות פסולים אחרים, דינו מאסר שנה אחת או קנס על פי הקבוע בחוק.
2. מtoc'il/ac"ia מחלוקת כי"א פרסמה ביום 26.9.77 הנחיה לכל סגל המפקדים בצה"ל לאפשר לחיל חכירות במיילואים לקבל חופשה בת يوم אחד, לא כולל זמני נסיעות לשם השתתפות במבחרים ואלוות הזמן. המבחן נעשה בתיאום עם נציבות שירות המדינה, הנחיה זו כוללה בחורבות הנחיות קריאה לשם"פ במנה"ע 70.



ז' ניסן, תש"ע

22/03/10

לכבוד

*הנני מילא לך...*

שלום רב,

הנדון:

לאחר סיכום תוצאות בוחנות שלב א' של █ הרינו להודיעך כי צוינך  
בשלב א' עומד על - 8.54%  
נקודות החתך למעבר לשלב ב' במרקז זה נקבעה על ידי █ של הציון - \*232\*.  
לפיכך, אנו שמחים לבשר לך כי עמדת בהצלחה ב מבחנים, והນך עובר לשלב המיון הבא.

הינך מוזמן/ת להגיע לשלב השני בתהליך המיון, מרכזו הערכה, אשר יתקיים בתאריך  
15/3/2010 ביום ב בשעה 13:00 בסניף אדם מלא בירושלים, רחוב שטרטוס 24  
(פינת חי אדם).

מרכז הערכה עתיד להימשך כארבע שעות לפחות.

יש לך מגזין בכניסה תיועדה מזהה עם תמונה עדכנית (ת.ז./רישוי נהייה/דרכון).

פרטים נוספים ומפות הגעה ניתן למצוא באתר מרכזון אדם מלא: [www.adam-milo.co.il](http://www.adam-milo.co.il).

\* לתשומת ליבך – הציון שקיבלת ב מבחני שלב א' הנה ספציפי – █ לשנה זו,  
ואינו מעיד דבר על ציון עתידי שתתקבל ב מבחנים שתבוצע ב מכון "אדם מלא" לארגוני  
אחרים או לתפקיד דומה ושווים אחרות.

בהצלחה!

צוות אדם מלא



הוסף באתרים | English | Español



אני מתלבט בבחירה

למזהם או מקצוע

אני מתחפש עכוזה



## צור קשר

"הוּא רצֵחַ לְדִעָת עֹז"

אדם מילא, החברה המובילה בישראל בתחום ניהול המשאבים האנושיים מלווה ארגונים בגודלים שונים ובסביבה שולים וכיידיש בתהליכי הקריירה נבסיגל החיים התעסוקתי, והלמדוי.

אם יש לך שאלה – אישיות או מקצועית – אחד מנציגי המקצוע שלנו ישמח בענות עליה, ללא כל התcheinות.

תיזיג עכשו מכם מכשיר טלפון 5035\* או שלוח את פרטיך ונחזור אליך



שם מלא	<input type="text"/>
טלפון	<input type="text"/>
טלפון נספח	<input type="text"/>
אימייל	<input type="text"/>
מעוניינות בתיאום	<input checked="" type="checkbox"/> גישת העבודה
הערות	<input type="text"/>



<alon.elshalom@gmail.com> אלון אלשלום

פרטים בדבר בדיקתי על ידכם

19 במרץ 2012 09:56

<alon.elshalom@gmail.com> אלון אלשלום  
crm@adam-milo.co.il

שלום וברכה,

במסגרת השתתפותם ב [REDACTED]  
נבדקתי על ידי מכון אדם מילא (סניף ת"א) בתאריך 21.02.2010 (יום מבחנים)  
ולאחריו עברתי يوم מרכז הערכה בירושלים.

אבקש לדעת האם באפשרות לקבל תוצאות המבחנים או מסמך כלשהו המסביר את הישגיו.

בתודה,  
alon.elshalom (שטיולצמן)  
ת.ז. 040219321

**מ** תוצאות  
2 הודיעות

<alon.elshalom@gmail.com> אלון אלשלום

10:18 2012 19 במרץ

<crm2@adam-milo.co.il> CRM  
<alon.elshalom@gmail.com> אל: אלון אלשלום

שלום רב  
אתה מוזמן לפנות לאתר אדם מלא  
[www.adam-milo.co.il](http://www.adam-milo.co.il)  
ולקרוא את ההנחיות  
המשך יום נעים.

-----Original Message-----

[mailto:alon.elshalom@gmail.com] From: אלון אלשלום  
Sent: Monday, March 19, 2012 9:57 AM  
To: CRM  
Subject: [REDACTED] פרטיים בדבר בדיקתי על דכם [REDACTED]

שלום וברכה,

במסגרת השתתפותי [REDACTED]  
בדקמתי על ידי מכון אדם מלא (סניף ת"א) בתאריך 21.02.2010 (יום מבחנים)  
ולאחריו עברתי יום מרכז הערקה בירושלים.

אבקש לדעת האם באפשרות לקבל תוצאות המבחנים או מסמך כלשהו המסביר את הישגיו.

בתודה,  
אלון אלשלום (שטוולצמן)  
ת.ז. 040219321

:Quality Bytes MailXpress Message  
Spam? Click the link below  
<http://212.179.166.211:16000/spam.php?spam=1&qid=0000000000a3386b>

12:41 2012 19 במרץ

<alon.elshalom@gmail.com> אלון אלשלום  
<crm2@adam-milo.co.il> CRM

שלום וברכה,

חיפשתי באתר בהתאם להנחייתכם אבל לא מצאתי דבר בנושא.

אבקש בבקשה תשובה לשאלותי או לפחות הפחית את ההנחיות שלhn הופנתי באותו

בתודה,  
אלון

:<CRM <crm2@adam-milo.co.il>, מאת il, 19/03/12 [טוקס מוצטט מוטה]