



עו"ד מורן שרביט ת.ז. 33790668
באמצעות בייכ עוה"ד עדי פורת
מרחוב הרברט סמואל 44 [בית יואב ק.6], חדרה 38362
טל': 04-6231723 פקס: 04-6376253
מייל: law.porat@gmail.com

המבקשת:

-נגד-

1. צ'מפיון מוטורס בע"מ ח.פ. 513973255

המשיבות:

מרחוב לח"י 9, בני ברק 51100
טל: 03-5779444 פקס: 03-5779465
(להלן: "המשיבה 1")

2. Volkswagen Aktiengesellschaft

p.o. box 1849 D-38436 Wolfsburg, Germany
(להלן: "המשיבה 2")
[באמצעות נציגתה בישראל חברת צ'מפיון מוטורס בע"מ].

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות בזאת כדלקמן:

(א) לאשר התובענה מטעם המבקשת כתובענה ייצוגית זאת בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006.

- מצ"ב כתב התביעה מטעם המבקשת מסומן באות "1" לבקשה זו.
- מצ"ב תצהיר המבקשת מסומן באות "2" לבקשה זו.

(ב) להגדיר את הקבוצה המיוצגת באופן הבאה:

"כל מי שרכש במהלך השנים 2009-2011 רכב חדש, המיוצר ע"י הקונצרן פולקסווגן מהמותגים: פולקסווגן, סקודה וסיאט, אשר יובא לארץ ע"י חברת צ'מפיון מוטורס ושוק על ידה, בו הותקנה מערכת DSG כפולת מצמדים".
(להלן: "הקבוצה המיוצגת")

מתוך כלל חברי הקבוצה המוגדרת לעיל, לקבוע את תתי הקבוצות הבאות:

"כל מי שפנה למוסכי המשיבה עקב תופעות הקשורות בתפקוד תיבת ההילוכים ובהמשך לכך ביצע ברכבו תיקונים ו/או החלפות ו/או עדכונים למערכת DSG כולה ו/או חלקים ממנה ובכלל זה החלפת המצמדים ו/או מח תיבת ההילוכים ו/או עדכוני תוכנה ו/או החלפת תיבת ההילוכים כולה וכל זאת במסגרת האחריות"
(להלן: "תת קבוצה 1")

"כל מי שנאלץ להמתין לחלפים לתיבת ההילוכים/לתיבת הילוכים חדשה ומועד אספקתם התארך אל מעבר ל 14 יום ממועד הזמנתם".
(להלן: "תת קבוצה 2")

"כל מי שפנה למוסכי המשיבה לאחר תם תקופת האחריות בת השנתיים וטרם האריכה המשיבה את האחריות על תיבת ההילוכים לחמש שנים ונאלץ לשלם מכיסו על תיקון ו/או החלפה ו/או עדכון לתיבת ההילוכים כולה ו/או לרכיב מרכיביה"
(להלן: "תת קבוצה 3")

(ג) לקבוע כל קבוצה אחרת מתאימה עפ"י שיקול דעתו של בית משפט נכבד זה.

1. על יסוד נימוקי בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבות כדלקמן:

- 1.1 א. לבצע על חשבונן, בכל רכבי חברי הקבוצה, החלפת תיבת ההילוכים הקיימת בתיבת הילוכים תקינה ומתאימה ככל שקיימת כיום תיבה שכזו אצל המשיבה 2 (כמוצהר על ידה).
 - ב. לחילופין, להשיב למבקשת ולחברי הקבוצה את הפער בין מחיר רכביהם כפי ששילמו למשיבה 1 (מחיר המשקף עלות רכב חדש תקין וללא כל פגם), לבין המחיר הריאלי המשקף מחיר רכב עם תיבת הילוכים פגומה ו/או בלתי מתאימה לאקלים בארץ ו/או לשאר מערכות הרכב ו/או בעלת בלאי גבוה.
 - ג. לחילופין, לפצות את חברי הקבוצה המייצגת בגין ירידת ערך רכבם.
 - ד. לחילופין, להאריך את תקופת האחריות ל 10 שנים ובהתאמה להאריך את הגבלת מרחק הנסיעה ל- 300,000 ק"מ.
- 1.2 לפצות את המבקשת וכן כל תובע הנמנה על חברי הקבוצה המייצגת פיצוי כספי ראוי והולם בגין אבדן הנאה מרכב חדש, עגמת נפש, ובגין השקעת זמן ומשאבים בתיקונים שיבוצעו ויבוצעו בעתיד כתוצאה מהפגם.
 - 1.3 לפצות את המבקשת וכן כל תובע הנמנה על חברי הקבוצה המייצגת פיצוי כספי בגין פגיעה באוטונומיה.
 - 1.4 לפצות את המבקשת וכן כל תובע הנמנה על חברי תת קבוצה 1 פיצוי כספי ראוי והולם בגין השקעת הזמן, הטרדה, ההוצאות ואבדן ימי עבודה שנגרמו להם כתוצאה מתיקונים אשר ביצעו ברכביהם כפועל יוצא מהפגם וכן לפצות את חברי תת קבוצה 2 על הזמן אשר נאלצו להמתין לחלפים מעבר למועד הקבוע בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (יבוא רכב ומתן שירותים לרכב) התשל"ט 1978 (להלן: "צו הפיקוח").
 - 1.5 להשיב לכל חברי תת קבוצה 2 את מלוא העלויות אשר שילמו בגין תיקון ו/או החלפה ו/או עדכון חלפים בתיבת ההילוכים לרבות בגין החלפת תיבת ההילוכים.
 - 1.6 לפרסם הודעה רשמית בדבר הארכת תקופת האחריות לתיבות ההילוכים ברכבי חברי הקבוצה כמו גם לשלוח הודעה לכל חבר מחברי הקבוצה המודיעה על הארכת תקופת האחריות כאמור.
 - 1.7 לקבוע למבקשת פיצוי כספי מוגדל בגין נזקיה לאור הסיכון אשר נטלה על עצמה בהגשת תביעתה כתובענה ייצוגית.
 - 1.8 להורות למשיבות בצו לעמוד במועדי אספקת חלפים לחברי הקבוצה המיוצגת בהתאם למועדים הקבועים בצו הפיקוח.
 - 1.9 להורות למשיבות להמציא במסגרת גילוי מסמכים מוקדם את כל ההתכתבויות בניהן ביחס לבעיית תיבת ה-DSG במהלך השנים 2009-2011, וכן להורות למשיבה 1 להמציא את נתוני המכירות לכלל הרכבים אשר ייבאה במהלך השנים 2009-2011 ובעלי תיבת ה-DSG (מס' רכבים מכל דגם ומחירים אשר גבתה) וכן את הנתונים המספריים ביחס לתתי הקבוצות 1-3 (כמותם, מספר רכבים שנמכרו, מספר פניות למוסד, העתקי תלונות, חשבוניות בגין תיקונים וזמני המתנה לחלפים).
- 1.10 לקבוע את שכ"ט עוה"ד המייצג וכן את הוצאות הגשת הבקשה בדן.

ואלה נימוקי הבקשה:

2. ענייננו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית כבדת חשיבות לפיה לא זו בלבד שהמשיבות מכרו לחברי הקבוצה המיוצגת **רכבים בעלי פגם מובנה בתיבת ההילוכים** (הכל במחיר המשקף רכבים תקינים ובאיכות מצוינת), אלא שהן ראו לפעול בחוסר תום לב משווע תוך הסתרת מידע חיוני מחברי הקבוצה; טשטוש מחדליהן במטרה להטעות את חבריה; ויצירת מצגים לפיהם אותם פגמים מולדים ותקלות רבות הנם תוצאה של מזג האוויר החם בישראל.

אך לא זו בלבד - באותה נשימה, ובסתירה מוחלטת לאותו "תירוץ" בעניין תנאי האקלים בארץ - טענו וטוענות המשיבות כי אותם פגמים מובנים כלל לא קיימים אלא ש"כוונת היצרנית" (המשיבה 2) היתה לייצר את אותם רכבים ממש כפי שיוצרו על ידה (!!) כאשר ברכבים אלו קיימות תופעות הכוללות (בין היתר) רעידות, רעשים, ותפקוד ירוד בנסיעה עירונית, בעומסים ובזינוק בעליה, זאת בנוסף לבלאי הבלתי סביר לחלפים בתיבת ההילוכים ולצורך המתמיד בתיקונים ובטיפולים.

רקע:

3. המשיבה 1 (להלן: "צ'מפיון מוטורס") מהווה משך שנים רבות הנציגות הרשמית בישראל של קונצרן פולקסווגן העולמי (להלן: "פולקסווגן/המשיבה 2") וכן היבואנית ו/או המשווקת הבלעדית של רכבים המיוצרים על ידו.

4. פולקסווגן מהווה מותג גרמני עולמי המסמל איכות בלתי מתפשרת מזה שנים רבות. פולקסווגן מתהדרת משך שנים באיכות החומרים מהם עשויים הרכבים אותם היא מייצרת וכן מטכנולוגיות מתקדמות ובלתי מתפשרות.

כך לדוגמא מציגה עצמה פולקסווגן באתר האינטרנט שלה בארה"ב אשר כתובתו: www.vw.com

"We engineer every Volkswagen **to perform at the highest level**
It's always a proud moment when our hard work is recognized"

■ מצ"ב תדפיס העמוד הרלוונטי ומסומן **באות נ3**.

5. בארץ משווקים רכבי פולקסווגן בסלוגנים: "לו כל דבר בחיים היה בטוח כמו פולקסווגן" וכך "פולקסווגן כי חיים רק פעם אחת". כפי שיתואר להלן סלוגנים אלו הפכו לאמירות ציניות עבור חברי הקבוצה...

6. לפני מספר שנים השיקה חברת פולקסווגן את הפטנט העולמי אשר בבעלותה הוא תיבת ההילוכים DSG כפולת המצמדים (תיקרא להלן: "תיבת DSG"). בהדרגה, הוחלפו בכל רכביה תיבות ההילוכים האוטומטיות בתיבות DSG.

למיטב ידיעת המבקשת, החל משנת 2009 רוב הרכבים אשר ייבאו לארץ ע"י צ'מפיון מוטורס היו בעלי תיבת הילוכים DSG (אשר נהוג לכנותה: "אוטומטית רובוטית"), למעט הרכבים בעלי תיבת הילוכים ידנית.

7. כפי שיבואר ויפורט בהמשך הבקשה, המבקשת גילתה לתדהמתה הרבה (לגמרי במקרה) סמוך למועד הגשת הבקשה בדן כי בתיבות DSG ברכבים אשר יוצרו ע"י פולקסווגן (לפחות בשנים 2009-2011) קיימים ליקויים חמורים, **מוכרים וידועים למשיבות**, אשר גרמו לתפקוד בלתי תקין של רכבי פולקסווגן ולתלונות של **מאות אלפי צרכנים (ואף למעלה מכך) בכל רחבי העולם** (יובהר לשם המחשה כי רק בסין דווחו 500,000 רכבים בעלי הליקוי) רובם ככולם בגין אותן תופעות אשר חוותה המבקשת, לרבות אלו אשר הוגדרו ע"י המשיבות בארץ כ"נורמאליות" ולאחר שפנתה המבקשת משך **שנתיים** מספר רב של פעמים למוסכי המשיבה 1 בגין תקלות חוזרות ונשנות בתיבת ההילוכים ברכבה ונמסר לה כי רכבה תקין.

8. דיווחים בכל רחבי העולם (במדינות בעלות אקלים קר וחם כאחד) התקבלו בגין רעידות, נקישה והשהייה במעבר בין הילוכים, רעשים, קפיצות, החלשות הרכב ואף להיכבות המנוע וזאת בנוסף לבלאי היתר הקיצוני. דיווחים בגין אותן תופעות בדיוק מצד צרכני רכב מתוסכלים הציפו את המוסכים במדינות סין, טיוואן, צרפת, גרמניה, צפון ארה"ב, רוסיה והודו.

9. להלן בתמצית סקירה כללית למאמרים וכתבות בעיתונים ובאתרים מובילים בארץ וברחבי העולם:

9.1 כבר באוגוסט 2009 התגלו כשלים בתיבת ה DSG של פולקסווגן, בעקבותיהם פורסמו הודעות ריקול (קריאות שירות) בארה"ב ובאירופה (גרמניה וצרפת) וכן ניתנה הארכת תקופת האחריות לגיר לתקופה של- 10 שנים.

■ מצ"ב ידיעה אשר פורסמה באתר "ניו יורק טיימס" ביום 21.8.09 מסומנת באות "4".

■ מצ"ב העתק כתבה בנושא מיום 2.7.12 באתר: Indian cars bikes מסומן באות "5".

■ מצ"ב העתקי כתבות אשר פורסמו בוואלה רכב ביום 23.8.09 וביום 1.9.09 מסומנים באותיות "6"- "7".

9.2 במאמר אשר הוציאה המבקשת מאתר ynet (עיתון האינטרנטי השייך לידיעות אחרונות) - פורסם ביום 19.1.12 ע"י הכתב בני ברק כי, לאחר שפנה בעבר בעקבות פניות של בעלי רכבים למערכת העיתון בטענה כי קיימים ליקויים בתיבות ההילוכים ברכביהם וזכה להכחשה גורפת מצד צ'מפיון מוטורס בדבר קיומה של תקלה סדרתית, קיבל בפנייתו הסמוכה למועד פרסום הכתבה תשובה שונה (לראשונה) לפיה קיימת תקלה נקודתית הנובעת לטענת פולקסווגן העולמית לאור האקלים החם השורר בארץ. עוד פורסם כי מצוי בידי פולקסווגן הפתרון הטכני והיא תעביר אותו בהקדם ליבואנית וכן כי הוחלט על הארכת האחריות עבור תיבת ההילוכים ל 5 שנים או 150,000 ק"מ.

■ מצ"ב העתק הכתבה מאתר ynet מסומן באות "8".

9.3 במאמר אשר פורסם בתאריך 25.5.12 בעיתון אינטרנטי מוביל בתחום הרכב בשם autoevolution צוין כי בהקשר של סין, הנהלת פולקסווגן הכירה בעובדה כי קיימות בעיות ברכבים בהם מותקנת תיבת DSG ואף "התנצלה על אי הנוחות שנגרמה ללקוחות" וכן הגדילה את האחריות ל 10 שנים או ל- 160,000 ק"מ. זאת לאחר שבפברואר 2012 בוצע בסין ריקול (recall) לעדכוני תוכנה במעל חצי מיליון רכבים אשר לא זו בלבד שלא עזר לפתרון הבעיה, אלא אף החמיר אותה עוד יותר..

■ מצ"ב העתק המאמר כפי שהודפס מאתר האינטרנט לרבות העתקתו בהגדלה לנוחיות ביהמ"ש מסומנים באות "9".

9.4 במאמר אשר פורסם ביום 22.5.12 במגזין רכב אינטרנטי בשם motoren פורסמו נתונים סטטיסטיים ביחס לבעיה בסין מהם הוסקה המסקנה לפיה כשלים בגיר ה- DSG של פולקסווגן מהווים את הבעיה בגינה התקבלו הכי הרבה תלונות מצד צרכנים. עוד צוין כי עדכוני התכנה אשר בוצעו באמצעות סוכני פולקסווגן נכשלו פעם אחר פעם. דווח על הצפה של בעלי רכבים את המוסכים בשנחאי המתארים את אותן תופעות הכוללות רעידות, רעשים, השהייה במעבר ההילוכים ואף לכיבוי המנוע. עוד צוין כי לחברת פולקסווגן נאלץ לפנות מנהל בקרת האיכות בסין - להתייחסות "רצינית" מצדה לאותן פניות, לעריכת בדיקות טכניות יסודיות וליזום פתרונות אפקטיביים. (כפי שיודגם במאמרים עדכניים בהמשך, עד כה לא נמצאו פתרונות טכניים אפקטיביים מצד פולקסווגן והפתרון היחיד שהיא מספק כיום הוא הארכת תקופת האחריות).

■ מצ"ב העתק המאמר כפי שהודפס מאתר האינטרנט מסומן **באות "10"**.

9.5 מאמר אשר פורסם בתאריך 2.7.12 באתר autoevolution מדווח כי אותה בעיה בגינה בוצע ריקול בסין, התעוררה אף **בצרפת**. בכתבה מתוארת אותה תופעת רעידות ורעשים במעבר בין הילוך 3 ל 4 בין הילוך 3 ל 2 ובין הילוך 2 ל 1. עוד צוין כי התופעה התעוררה אצל בעלי הרכבים רק מספר שבועות לאחר שקיבלו את רכביהם החדשים.

בהקשר זה צוין:

"nothing should wear out that quickly"

ובהקשר **להעדר פתרון** מצד פולקסווגן נכתב:

since the problem in china was never really solved, as they just increased the warranty to 10 years, it will be interesting to see how vw handle this problem in a market very close to home

■ מצ"ב העתק המאמר כפי שהודפס מאתר האינטרנט לרבות העתקתו בהגדלה לנוחיות ביהמ"ש מסומנים **באות "11"**.

9.6 באתר Indian cars bikes פורסם ביום 30.7.12 כי ניתנה הארכה לתקופת האחריות עקב בעיות בתיבת DSG גם **ברוסיה** וכי אותה בעיה התעוררה גם ברכבי פולקסווגן בעלי תיבת DSG ברחבי **הודו**.

■ מצ"ב העתק הפרסום כפי שהודפס מאתר האינטרנט מסומן **באות "12"**.

9.7 לפי פרסום עדכני באתר העיתון CHINADAILY מיום 7.1.13 עולה כי בתאריך 7.12.12 **בוצע ריקול בטיוואן** עקב אותן תקלות בגיר DSG כפי שהתגלו בסין אולם לפי שעה (כך נכתב) טרם הוחלט על פרסום הודעת ריקול בסין. **עוד צוין בכתבה כי ריקול יזום לתיבות DSG פורסם גם בצפון ארה"ב ובגרמניה**. בהמשך לכך נכתב כי במהלך השנתיים האחרונות (2011-2012) רבו התלונות בקרב צרכנים אשר התלוננו על בעיות כגון: רעידות, רעשים והשהייה במעבר הילוכים.

■ מצ"ב העתק המאמר כפי שהודפס מאתר האינטרנט לרבות העתקתו בהגדלה לנוחיות ביהמ"ש מסומנים **באות "13"**.

9.8 במאמר מיום **5.1.13** אשר פורסם במגזין Gasgoo צוין כי הבעיה בסין זהה לבעיה בטיוואן **וכי הבעיה עדיין נחקרת על ידי מנהל בקרת האיכות בסין**.

■ מצ"ב העתק המאמר כפי שהודפס מאתר האינטרנט לרבות העתקתו בהגדלה לנוחיות ביהמ"ש מסומנים **באות "13 א"**.

10. הנה כי כן, אנו למדים באופן אשר אינו משתמע לשתי פנים כי מדובר בתקלה רחבת היקף, סדרתית ואשר אינה קשורה כלל בתנאי מזג האוויר, כפי שמסרה פולקסווגן ביחס לרכבי חברי הקבוצה בארץ! התקלה דווחה במדינות בעלות אקלים קר וכן זמן קצר לאחר קבלת בעלי הרכבים את רכביהם החדשים. כל טענה בדבר בלאי, הקשור במזג האוויר או בשימוש שנעשה ברכב, אינה רצינית בלשון עדינה.

(למעלה מן הצורך יובהר במאמר מוסגר כי אף אם היה זה הנימוק "הנכון", נימוק זה מעלה תהיות חמורות לכשעצמו כגון: האם פולקסווגן העולמית אינה עורכת בדיקות יסודיות הכוללות בדיקה בתנאי חום טרם היא משווקת את רכביה, האם לא היה מקום

לידע את חברי הקבוצה עובר לרכישת מכוניתם כי מזג האוויר בארץ יגרום לבלאי יתר ולתקלות ברכביהם??)

11. עוד עולה כי התנהלותה של פולקסווגן העולמית זוכה לביקורת נוקבת עקב התייחסותה לבעיה ובכלל זה, פרסום ריקול בטיוואן אך לא בסין, הסתפקותה בהארכת האחריות והחמור מכל - העדר פתרון טכני ממשי לבעיה.

[יודגש, ברוב המדינות לרבות בסין, בה לא בוצע ריקול כאמור אולי לאור כמות הרכבים...],
הוארכה תקופת האחריות ל 10 שנים לעומת הארכת תקופת האחריות בארץ לתקופה בת 5 שנים... ויודגש, מדובר באותה בעיה בדיוק! בעיה אשר בגינה עדין מתנהלת חקירה ע"י מנהל פיקוח ובקרת איכות בסין].

12. מבלי להידרש יתר על המידה לשאלות הטכניות בפרשה ובכלל זה, הגורמים לכשלים, השיקולים בפרסום הודעות ריקול וכד', תתמקד הבקשה בחוסר תום ליבן המובהק של המשיבות, בפגיעה הניכרת בצרכנים ובאי מתן מענה הולם וראוי מצד המשיבות לפגם המולד ברכבי חברי הקבוצה.

התנהלות המשיבות וחוסר תום ליבן בארץ:

13. כפי שיודגם להלן, המשיבות פעלו ופועלות בארץ בשני אופנים (כל אחד מהם פסול בדרכו).
באופן הראשון נהגו ונוהגות המשיבות להגדיר את התופעות המעידות על אי תקינות תיבות ההילוכים כ"נורמאליות" כאילו היצרנית כיוונה להתנהגות הרכבים כפי שהם מתנהגים! באופן השני, במצבי קיצון בלבד ולאחר ש"כלו כל הקיצין", מבצעות (כיום) המשיבות תיקונים על חשבונן במסגרת האחריות המורחבת וזאת לאחר התשת הלקוח וביצוע טיפולים בדרך של ניסוי ותהייה ובשיטה הדרגתית ומורטת עצבים הכוללת עדכוני תוכנה, החלפת מצמדים, החלפת מח תיבת ההילוכים (מכנטרוניק) ועוד כהנה וכהנה תיקונים וטיפולים וזאת תוך כדי המתנה ארוכה ובלתי סבירה לחלפים בטוענות שונות לפיהן קיים מחסור "זמני" בחלפים - מחסור "זמני" זה נמשך כבר שנים. כמו כן, מאחר והליקוי קיים ברכבים אשר יוצרו גם בשנת 2009, חלק נכבד מחברי הקבוצה לא זכו כלל "להנות" מהארכת האחריות.

14. החשוב לענייננו והמקומם בכל הפרשה הוא התפארותן של המשיבות ב"לקיחת אחריות" כביכול מצדן בעצם הארכת האחריות כאילו זה מובן מאליו שאדם אשר רכש רכב חדש במיטב כסף, אמור להיזקק לתיקונים וטיפולים במוסך ולסבול מבלאי יתר, מירידת ערך ומחוויות נהיגה ירודה...!!! ויודגש, אף אם היו המשיבות פועלות במסגרת הארכת האחריות באופן מידי, ללא רבב וללא התשת הלקוח (כפי שהן עשו ועשות) לא היה בכך כדי להביא מרפה לפגיעה החמורה שבוצעה כלפי הלקוחות בכך שסופק להם רכב "חדש" אשר אינו מתנהג ככזה!! רכב בעל ליקוי (ליקוי עליו ידעו המשיבות או היה עליהן לדעת אודותיו).

בהקשר זה, המשיבות מתנהגות ממש כאילו הארכת תקופת האחריות הינה כלי לגיטימי להכשרת הטעייה צרכנית מהחמורות שיש.

[יצויין כי מקום בו מוארכת תקופת אחריות – על הלקוח לבצע את טיפולי הרכב במוסכים המורשים של.... המשיבות, והכל באופן בו "נקשר" הלקוח בקשר הדוק עמן (קשר הכולל בחובו הוצאות כספיות ניכרות לרבות טיפולים שוטפים, רכישת חלפים ועוד...) כתנאי לאותה הארכה אמורה].

15. המבקשת תפנה את ביהמ"ש הנכבד לציטוט הדברים בשם אומרם כפי שנכתבו בכתבה מיום 19.1.12 אשר פורסמה ב ynet (נספח 8) כדלהלן:

יאגב, בצ'מפיון אומרים כי הבעיה התגלתה רק בכמה מאות דגמי פולקסווגן סקודה וסיאט, ולא בדגמי אודי, וכי המכוניות החדשות שמגיעות מחו"ל מצוידות כבר בתיבת הילוכים תקינה.

המשיבות מודות בפה מלא ומבלי להתבייש כי הרכבים החדשים (אותם הן חפצות לשווק) מגיעים מחו"ל כשהם מצוידים כבר בתיבת הילוכים תקינה.

ומה לגבי חברי הקבוצה אשר שילמו גם הם עבור רכב חדש המצויד בתיבת הילוכים תקינה??

(אגב, גם לרכבים החדשים ובעלי תיבת הילוכים תקינה ניתנת כיום אחריות בת 5 שנים כסטנדרט).

16. המשיבות אף לא טרחו לפרסם הודעה פומבית או לשלוח הודעות לחברי הקבוצה המבהירה להם כי ניתנה הארכה לתקופת האחריות!!

נכון להיום, דבר הארכת תקופת האחריות מתגלה **(אם בכלל)** בעיקר בעת פנייה למוסך אגב תלונה על אותם ליקויים, כפי שקרה בעניינה של המבקשת. המשיבות לא טרחו לשלוח הודעות לבעלי הרכבים כפי שמצופה וסביר היה שתעשנה **וכפי שנוהגת פולקסווגן לעשות בכל העולם!!!**. המבקשת לא מצאה כי פרסום מטעם המשיבות להארכת האחריות אכן בוצע, זאת למעט הכתבה ב- ynet במסגרתה מסרו המשיבות על הארכת האחריות כתשובה לפנייה יזומה של הכתב.

■ לשם ההמחשה מצ"ב לדוגמא העתקי פניות אישיות אשר ביצעה פולקסווגן ארה"ב לבעלי רכבים עקב ריקול שנעשה באוגוסט 2009 (אף הוא ביחס לבעיות בתיבת DSG) וכן עקב הארכת תקופת האחריות ל 10 שנים מסומנים **באות "14"**.

כפי שניתן להיווכח בנקל, במסגרת פניות אלו מעניקה פולקסווגן ארה"ב הסבר למהות התקלה ולפתרונה וכן במסמך נפרד מעניקה הסבר מפורט ביותר לעניין הארכת האחריות. **כך לכל הפחות היו צריכות לפעול המשיבות בענייננו.**

17. בארץ כאמור לא ניתנה כל הודעה שכזו. אולם, לא זו בלבד שהמשיבות לא דאגו ליידע את חברי הקבוצה על הארכת האחריות הן אף הגדילו לעשות בכך שתרמו להטעייתם.

לצורך ההמחשה, במכתב אשר קיבלה המבקשת ביום 14.2.13 ממוסך "קליל" בחדרה השייך לצימפיון מוטורס, המודיע לה כי הגיע המועד לבצע טיפול ברכבה - נכתב מפורשות בתחתית מכתב זה כי למבקשת קיימות -

"שנתיים אחריות לכל תיקון בחלפים מקוריים (כולל העבודה), המשולמים ע"י הלקוח ובכפוף להוראות היצרן."

■ מצ"ב העתקי המכתב וכן המעטפה כשהיא חתומה ע"י אחראית חלוקה בסניף הדואר בו התקבל (הרברט סמואל חדרה) מסומנים **באות "15"**.

זאת כזכור לאחר שכבר ניתנה החלטה להאריך את תקופת האחריות לתיבת ה DSG ל- חמש שנים!...

בדרך זו של "הסתרת" הארכת האחריות או לכל הפחות אי נקיטת אמצעים סבירים ומקובלים ליידע את חברי הקבוצה אודות הארכה זו (עובדה אשר לכשעצמה אמורה לחסוך למשיבות כסף רב שכן חלק ניכר מחברי הקבוצה לא יכולים לדעת אודות אותה הארכה), נמנע מציבור חברי הקבוצה מידע חיוני ביותר (פעם נוספת) באופן בו עשוי הדבר למנוע מחברי הקבוצה מלפנות למוסכי המשיבות מתוך הנחה (שגויה) כי פנייה כזו תגרור הוצאה כספית גבוהה. לכל זאת נוסף את הטעיית המשיבות את הלקוחות כי "זה הרכב" בתגובה לתלונות בדבר רעידות רעשים וכד'..

18. יתירה מכך וכפי שחווה המבקשת על בשרה, משך תקופה ארוכה המשיבות **הכחישו בכלל את אותם הפגמים והטעו את חברי הקבוצה המיוצגת לחשוב כי רכביהם תקינים וכי התופעות עליהן התלוננו כלל אינן קיימות (כי הנם "הוזים", "מדמיינים" וכי "זה הרכב", "זה המוצר")** או הן מינוריות ומצריכות לכל היותר עדכוני תוכנה (מה שהתגלה כ"כוסות רוח למת" ולעתים, עדכונים אלו אף החמירו את הבעיה).

גם כתב ynet נתקל פעמים רבות בהכחשה גורפת מצד המשיבות (זאת שעה שבכל העולם דווחו אותן תופעות בדיוק) וכפי שכתב כדלהלן:

"בעבר פנינו (ynet) כבר מספר פעמים לחברת צ'מפיון, היבואנית, כדי לברר אם אמנם מוכרת בעיה סידרתית בתיבת הילוכים זו, וקיבלנו הכחשה גורפת. בחברה הודו כי בדור הראשון של התיבות היתה בעיה בתיפקוד המצמדים, אבל הוסיפו כי בדור השני היא נפתרה. מצד שני, כמות התלונות שהצטברה אצלנו הוכיחה כנראה שאין עשן בלי אש, ולכן פנינו שוב, וגם זכינו לתשובה אחרת."

אכן "אין עשן בלי אש".

19. בכתבה אשר פורסמה ב 6.10.11 באתר "וואלה רכב" פורסמו שאלות אשר נשאלו ע"י בעלי רכבים ותשובות שניתנו ע"י מנהל חטיבת פולקסווגן, מר רמי חזן.

להלן שאלה שהפנה בחור בשם "ערן" למנהל החטיבה תחת הכותרת "ירידת ערך" המדברת בעד עצמה...:

"מר חזן, אני שמח להזדמנות לשאול אותך באופן ישיר. שאלתי היא למנועי הטורבו החדשים של פולקסווגן והתיבות DSG עם 6 ו-7 הילוכים. אני לא שואל לגבי האמינות שלהם כי ברור לי שיש כאן בעיה חמורה מאוד. אני שואל לגבי היחס של החברה לבעיות האלה וכשלקוח מגיע עם תקלות חוזרות ונשנות גורמים לו להתרוצץ סתם ולא מוכנים לקחת אחריות לפעמים. לי יש גולף 6 עם המנוע 1.4 טורבו עם 122 כ"ס. ב-10,000 ק"מ התחילו רעשים משונים בגיר וב-15,000 הרכב כבר לא יכול יותר היה להמשיך לנסוע. במוסך החליפו לי את הגיר, את כל המוח של ידית ההילוכים ועוד כל מני חיישנים. עכשיו כשהרכב הגיע ל-21,000 ק"מ הרעידות חוזרות ממש כמו בהתחלה. מה יהיה? כל 15,000 ק"מ נחליף קלאצ'ים? מה יקרה כשתיגמר לי האחריות? מי ירצה לקנות ממני רכב כזה? העניין הוא שגם אתם יודעים מזה ולא מספרים לאף אחד. זה מסביר כנראה למה באולם התצוגה הכל וורוד וכשבאתי לאיש הטרייד אין עם הרכב הוא עשה פרצוף והציע לי מחיר שנמוך ב-30 אלף מהמחירון למרות שהרכב יד ראשונה.
ערן"

■ מצ"ב תדפיס הכתבה מסומן באות "16".

כהרגלן בחרו המשיבות ליתן תשובה מתחמקת והעדיפו כי נציג יצור קשר באופן ישיר עם המתלונן (שהרי למה לתת מענה לכלל חברי הקבוצה מקום בו אפשר לסגור את הפרשה "בשקט" עם לקוח אחד כועס המביע את מורת רוחו).

לגבי ירידת הערך ניתן ההסבר כי מאחר ושוק המשומשות גם כך טובל מירידת ערך... אל לא למתלונן לדאוג. פעם נוספת ובאופן קיצוני שאין שני לו מגלות המשיבות את חוסר תום ליבן ואת התנערותן החלקלקה מתלונות מוצדקות שמעלים חברי הקבוצה.

20. דרך נוספת בה משתמשות המשיבות על מנת לטשטש העובדה כי סיפקו מוצר פגום הנה במתן תשובות בתגובה לתלונות בעלי רכבים על רעידות ורעשים כי "זה הרכב". אם מתוך מדניות הסתרה או שמה דווקא במקרים אלו מודות הן כי אין ביכולתן כלל לתקן את הפגם המובנה בתיבת ה DSG. כך לדוגמה במקרה של מר אילן פיישר, שואל נוסף במסגרת הכתבה מיום 6.10.11, אשר העלה את הדברים הבאים:

"רכשתי ג'טה 1.4 DSG7 ביוני האחרון. לאחר נסיעה קצרה, התחוויר לי שמערכת ההילוכים DSG7 מצלצלת ומרעישה, ופניתי למנהל הטכני, מר שי לוי, שטרח וניפגש עימי. בגדול, הבנתי ש"זה המוצר", ומר לוי כתב אלי שהוא יאריך את תקופת האחריות ל"מוח" בלבד, בשנה נוספת, או עד 100 אלף ק"מ. כתבתי מכתב תודה, אך ביקשתי לדעת מדוע האחריות לא תהיה על כל מכלול הגיר, ובמיוחד לאור הכתוב בספר הרכב, בדבר התחממות יתר של מערכת ההילוכים, שעלולה לגרום להפסקת הנסיעה, לשם המתנה עד שתתקורר.

תשובה לא התקבלה מעולם, ואשמח אם תוכל לענות בעניין. (בארה"ב, הוארכה האחריות ל-10 שנים, אם כי אני מסתפק בשלוש שנים, מתוך הנחה שה- DSG7 באמת מוצלח). אילן פליישר.

הנה כי כן, בעל רכב, חבר בקבוצה המייצגת שאף כתב מכתב תודה על כך שבנדיבות יוצאת דופן העניקו לו הארכת אחריות למח התיבה (בלבד) לשנה אחת נוספת...רק בגלל שהתלונן על רעשים, **עד כדי כך משכילות המשיבות בהטעייתן**. הלקוח התמים אשר אינו יודע כי תיבת ה DSG שברשותו **בלתי תקינה**, לעתים (ומתוך אמון בסיסי שיש לו בפולקסווגן המכובדת) מאמין כי אכן "זה המוצר". עצוב הוא אם כן שחלק מחברי הקבוצה **כלל לא יודע** שזכותו נפגעה.

21. בהקשר זה יצוין כי במקרה דומה אשר הגיע לדיון משפטי בבית המשפט השלום בבאר שבע (ת.א. 20011-04-11 **דליות ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח'**) נפסק לטובת התובעת, עו"ד במקצועה, אשר רכשה רכב מסוג ג'טה שנת יצור 2011 בעל תיבת DSG פיצוי כספי בסך **30,000 ש"ח** מאחר והנתבעות לא עמדו בחובת הגילוי כלפיה בכך שלא ציינו בעת המכירה כי אופיו וטיבו של רכבה בעל תיבת DSG כולל רעידות ורעשים. (כי הלא כך טענה המשיבה 1 כהרגלה..)

■ מצ"ב פסק הדין מסומן באות "נ17".

22. פסק הדין עוסק בחובת הגילוי ולא בשאלה מה המקור לרעידות ברכבה של התובעת אולם מעיון בפסק הדין מתחדדת עוד יותר המדיניות המטעה אותן נקטו ונוקטות המשיבות יחדיו כלפי חברי הקבוצה בטענה כי "זה האוטו" וכך אמור הרכב בעל תיבת DSG להתנהג. (כזכור, צ'מפיון מוטורס מודה: **"המכוניות החדשות שמגיעות מחו"ל מצוידות כבר בתיבת הילוכים תקינה"** [ראה: (ספח 8 לעיל)])

כך לדוגמא בעמוד 4 שורות 13-20 לפסק הדין נכתב ע"י כב' השופט ישעיהו טישלר:

"מוסקוביץ (הכוונה למר שי מוסקוביץ מנהל המחלקה הטכנית של צ'מפיון מוטורס) צירף לתצהירו גם התכתבות "פנימית" של היבואן עם היצרן. ההתכתבות הזו מתייחסת עוד ל- 6 מכוניות נוספות לזו שבטיעון בהתכתבות הזו נאמר כי:

costomers complaint about this engine behaviour. They are not willing to "accept that this is a standart condition and demand a solution
הדגשה במקור

הנה כי כן צ'מפיון מוטורס כותבת לפולקסווגן העולמית כי לקוחותיה "לא קונים" את התירוץ אשר התבקשה (ככל הנראה ע"י היצרנית) לספק לאנשים לפיו כביכול כך אמור הרכב להתנהג ודורשים פתרון... ובצדק.

23. מדי פעם "הרימו קול צעקה" בעלי רכבים זועמים אשר תחושת הבטן שלהם אמרה להם כי לא יכול להיות שלמוצר הזה כיוונה פולקסווגן העולמית ובמקרה אחד (בו הרוכשת הינה עו"ד במקצועה) הוגשה אף תביעה. במציאות, רוב הצרכנים ה"תמימים" מקבלים בלידת ברירה את אותם "הסברים" אם מאחר ואין להם כלל למה להשוות ואם מאחר ואין להם את המשאבים לנהל מאבק, אין בידם את ההבנה הטכנית והחמור מכל, מאחר ונמנע מהם מידע חיוני ע"י המשיבות עצמן.

24. המשיבות מצאו לעצמן דרך מאוד יצירתית להתמודד עם דרישת הלקוחות למתן הסברים במיוחד לנוכח העובדה כי התיבות DSG בדגמי 2012 ככל הנראה תקינות. או אז הגו המשיבות את הרעיון הגאוני: "הדור הראשון" ו"הדור השני" לתיבות ה DSG. זוהי הדרך בא בחרו המשיבות להגדיר את התיבה הפגומה אל מול התיבה התקינה (המותקנת ברכבים החל מ 2012). ומהו פרי יצירתן בהגדרה זו? המשיבות יצרו מצג לפיו מדובר בשכלול תיבת הילוכים תקינה ולא בתיקון פגם!! מאחר וכידוע, רכבים משתפרים משנה לשנה ומי יבוא למשיבות בטענה על כך ששיפרו את רכביהן...?

25. אלא שסוכני המכירות בצ'מפיון מוטורס אינם מודעים לאותו תרגיל ובשיחת מכירות פשוטה בה הם משווקים את רכבי 2013 דולפת האמת לאמיתה. הח"מ ניהל שיחות טלפוניות עם מספר סוכנויות מטעם צ'מפיון מוטורס ונדהם לגלות כי לא זו שהמשיבות מכרו לחברי הקבוצה רכבים פגומים במסווה של רכבים תקינים, אלא שכיום שעה שמבקשות המשיבות למכור את דגמי רכביהן החדשים הן מתהדרות בתיבת הילוכים מסוג DSG תקינה לעומת זו אשר שווקה על ידן בשנים 2009-2011.

להלן דברי סוכנת המכירות תסנים מסוכנות משארקה בעפולה (שיחה מיום 14.2.13)

"היום אנחנו ב DSG שבעה הילוכים אבל זה כבר הדור השני, זה לא אותו גיר שהיה 2010 עם הבעיות במצמדים עם הבלאי יתר של הגיר בעיקרון היום אנחנו בדור השני החל מאמצע 2011 אנחנו בקושי שומעים מתלונות מהלקוחות שלנו על הגיר הזה"

■ מצ"ב תמליל השיחה מסומן באות "18".

האם פולקסווגן התכוונה לייצר גיר בעל בלאי יתר??? מובן שלא.

"האמת היא שהגיעו גם למסקנה שהמנוע (נפח 1600) לא מתאים לגיר, ה 1600 גם בכלל ירד מכל הפס יצור, היום המחליף שלו זה tsi 1200 בשילוב של המנוע עם הגיר הוא, הוא אה כאילו שילוב טוב שבעיקרון אנחנו בקושי שומעים על כל העניין הזה אבל בעיקרון אתה יודע פולקסווגן כיצור גדול שמכבד את עצמו אז הוא חייב באיזה שהוא שלב למצוא פתרון לכל הבלאגן".

(על גבם של מי "הגיעו למסקנה" אם לא על גבם של חברי הקבוצה... ומדוע ביקשה כל כך פולקסווגן לחקור ולשנות את תיבות ה DSG ברכביה אם לא בשל כך שתפקודן לקוי).

26. ומה אומר הסוכן אליאב מצ'מפיון פתח תקווה בשיחה מיום 14.2.13:

"החליפו לך את המצמדים כי המצמדים לא ידעו לעבוד בחום של הארץ בראשון 2012 החליפו מצמדים מחומר שונה ואני יכול להגיד לך שאנחנו גם מוסך אני לא רק מכירות אני גם מוסך.

" ב 1/1/12 בעצם אה שינו את החומר הגרמנים שינו את החומר ב שעשוי מהמצמדים ובעצם כאילו אין יותר בעיות, לא נתקלתי יותר בבעיות בגיר הזה."

■ מצ"ב תמליל השיחה מסומן באות "19".

פולקסווגן שינתה את החומרים באופן בו אין תקלות יותר. כלומר, פולקסווגן תיקנה את הפגם באותו "דור שני" ומה לגבי חברי הקבוצה המיוצגת ורכביהם?

27. יוצא איפה, כי לטענת המשיבות - פעם זה החום בארץ ופעם זה נפחי המנוע שלא התאימו.... הסיבות הן רבות ומגוונות אך על דבר אחד שבו הסוכנים בביטחון מלא- גיר ה DSG ברכבים החדשים תקין, אינו סובל מבלאי יתר, מתאים לאקלים בארץ, מתאים לנפחי המנוע ומבטיח נסיעה חלקה, הכל בניגוד לגיר הרכבים מהשנים 09-11.

28. כך מציגה כיום צ'מפיון מוטורס באתר האינטרנט שלה את תיבת ה DSG של פולקסווגן :

"1. ה DSG של פולקסווגן מאפשר החלפת הילוכים חלקה ללא זעזועים או טלטלים יחד עם הנוחיות של נהיגה שמאפשרת תיבת הילוכים אוטומטית".

■ מצ"ב תדפיס עמוד האינטרנט מסומן באות "20".

לתכונות האלה התכוונה פולקסווגן גם כשיצרה את "דור הראשון" של תיבות DSG אלא שמשוהו השתבש לה. אם מאחר ולא לקחה את כל הפרמטרים בחשבון אם מאחר ולא ערכה מספיק בדיקות, תהה הסיבה באשר תהה- כישלון זה אינו אמור לבוא על חשבונם של חברי הקבוצה המיוצגת.

עניינה של המבקשת:

29. המבקשת, בת 36, עורכת דין במקצועה, הינה לקוחה נאמנה לרכבי המשיבות. רכישת דגמי פולקסווגן היוותה עבורה מעין "תעודת ביטוח" לרכבים אמין, השומרים על ערכם הכספי, חזקים, בעלי חלפים באיכות גבוהה ביותר, בלאי נמוך וזאת בנוסף לחוויית נהיגה המאפיינת נסיעה שקטה חלקה ואיכותית.

30. ביום 8.6.10 פנתה המבקשת (עם אביה) לסוכנות "עוז" בעיר חיפה לשם רכישת רכב חדש מבית היוצר פולקסווגן. לאחר התלבטות בין גולף, פולו וג'יטה החליטה המבקשת לבחור בג'יטה לאור היותה מרווחת ומשפחתית.

31. הג'יטה הוצגה בעת המכירה כרכב מבוקש בעל רכיבים איכותיים ביותר היוצרים חווית נהיגה יוצאת דופן ונסיעה חלקה ביותר ואכן כבר באותה פגישה ביצעה המבקשת הזמנה לרכב מסוג ג'יטה במחיר של: 121,638 ש"ח.

- מצ"ב העתק תעודת ההזמנה מסומן "באות 21".
- מצ"ב העתק תעודת האחריות לרכב מסומן "באות 22".

32. כבר עם קבלתה את הרכב ביום 3.8.10 חשה המבקשת במעבר הילוכים בלתי חלק עם זאת נמסר לה כי עליה להתרגל לגיר הרובוטי.

33. ואולם, תופעת קפיצות במעבר הילוכים הלכה והחמירה ובנוסף החל הרכב לרעוד בנסיעה. על כך התלוננה המבקשת בפני מוסך עוז בחיפה ביום 14.6.11 (בעת ביצוע טיפול קטן) וכן ביום 16.11.11. את הרכב בדק נציג בשם אלי, אשר ביצע נסיעת מבחן קצרה שלאחריה טען (לתדהמתה הרבה של המבקשת) כי הרכב תקין וכי "אינו חש בדבר חריג".

(יודגש, המבקשת פנתה טלפונית למוסך "עוז" ביום 18.1.13 על מנת לבקש העתק תיעוד תלונותיה ונמסר לה כי המוסך לא מבצע רישום במידה ולא אותרה בעיה מיוחדת/לא בוצע תיקון כלשהו. מדניות זו היא אשר מסבירה את עמדת המשיבה 1 מיום 19.1.12 לפיה התגלו "דק כמה מאות מקרים...". המשיבות כלל לא תיעדו את כל (או שמא רוב) פניות חברי הקבוצה בתלונה על הליקוי)

המבקשת איתרה התכתבות באמצעות מסרונים עם אביה כפי שנעשתה ביום 16.11.11 וכמפורט להלן:

אבא: "מה נשמע ? לא התקשרת מהמוסך האם תיקנו את האוטו?"

המבקשת: "לא התקשרתי כי הם לא איתרו שום בעיה. בהזדמנות תיסע על האוטו תגיד לי אם אתה מרגיש משהו"

■ מצ"ב צילום הודעת סמס מה 16.11.11 מסומן "באות 23". (המבקשת תציג בפני בית המשפט הנכבד את מכשיר הטלפון הנייד עם הודעה זו במידת הצורך).

34. ממועד זה המשיכה המבקשת להתלונן פעמים רבות על אותן תופעות בפני מוסך "קליל" בעיר חדרה - שם ביצע נציג בשם רביב מספר נסיעות מבחן שלאחריהן טען כי הרכב "נוסע חלק" (גם תיעוד לנסיעות אלו לא נעשה עי מוסך קליל..).

יובהר כי מלבד שלל הבעיות בגיר המפורטות לעיל, החלה המבקשת לחוש כי אינה מסוגלת לבצע זינוקים בעלייה (זאת בדרכים תלולות). לא אחת נאלצה המבקשת להשתמש בבלם היד לשם תחילת נסיעה במצבים מסוג זה.

למבקשת זכור היטב כי בעת נסיעה עם בעלה באחת השבתות ומשנקלעו השניים למצב בו היה על המבקשת לצאת מחניה בכביש תלול – לא עלה בידה (ואף בידי בעלה) לצאת לעשות כן אף לאחר שימוש בבלם היד מאחר ועמד במרחק של חצי מטר מאחוריהם רכב נוסף.

35. חשוב להדגיש כי שעה שמגיע למוסך אדם מן הישוב, שאינו מכוונאי רכב בעיסוקו, ונמסר לו פעם אחר פעם ע"י מכוונאי רכב מוסמכים כי רכבו תקין וכי אינם חשים בתופעות עליהם מתלונן, אין לאותו אדם שום כלים לבחון תשובות אלו והוא נאלץ לקבלן. לא פעם סברה המבקשת כי יכול והבעיה אצלה, אולי אינה נוהגת ברכב מספיק טוב..... שהרי כזכור אנחנו עוסקים ברכב חדש אשר הסבירות לתקלות בו הנה נמוכה ממילא..

36. ביום 14.6.12 ולאור פנייתה הנוספת של המבקשת למוסך "קליל" בגין אותן תלונות הוחלט לבצע ברכבה עדכון תוכנה מתוך טענה כי יכול והבעיה הינה בתוכנת הגיר, פעולת עדכון התוכנה כמובן לא שינתה במאום את תפקוד הרכב הלקוי.

■ מצ"ב העתק אישור על ביצוע העדכון מסומן באות "24" (יצוין, תיעוד תלונות המבקשת ע"ג אישור זה נכתב באופן חלקי בלבד)

37. בחוסר אוניס מוחלט, נאלצה המבקשת להמשיך ולסבול מהבעיה ברכבה, אשר הפכה ליותר ויותר מסוכנת. מעבר ההילוכים גרם לא פעם להשתהות הרכב באמצע עקיפה ולקפיצות במהלך סיבובים, הנקישות והרעידות ברכב הלכו והתעצמו כמו גם שהמבקשת נאלצה להימנע בכל דרך מחנייה ותחילת נסיעה בדרכים תלולות (לאור הבעיה בזינוק הרכב ובסחיבה במצבים אלו).

38. ביום 26.11.12 פנתה המבקשת שוב למוסך "קליל" הפעם למנהל המוסך אבישר וידבסקי, אשר ביצע ברכבה נסיעת מבחן (אחת מיני רבות) במהלכה אישר (לראשונה) כי הוא חש בנסיעה לא חלקה וביקש כי תשאיר את הרכב על מנת לבדוק מקור הבעיה באמצעות חיבורו למחשב.

■ מצ"ב העתק חשבונית מיום 26.11.12 בה מופיעות תלונות המבקשת מסומן באות "25".

39. מאוחר יותר באותו היום יצרה המבקשת קשר טלפוני עם מוסך "קליל" על מנת להתעדכן מה העלתה הבדיקה ונמסר לה על ידי מזכירת המוסך כי אובחנה בעיה במצמדים וכי הזמנו מצמדים חדשים אשר מועד אספקתם - עד 10 ימים.

40. המבקשת שאלה את המזכירה (שוש) האם ניתן לזרז את ההזמנה כיוון שהיא חוששת לנסוע ברכב כמו שהוא במיוחד לנוכח מזג האוויר החורפי. שוש מסרה כי אין הדבר תלוי כלל בהם וכי הם (המוסך) תלויים ביצרן.

41. מאותה שיחה ואילך התקשרה המבקשת בכל שבוע למוסך "קליל" על מנת לברר האם הגיעו המצמדים וקיבלה תשובות שונות. פעם נמסר כי "המצמדים אמורים להגיע בכל יום" ופעם כי "חלו עיכובים במשלוח" וכך רק ביום 31.12.12 חודש ימים ממועד הזמנתם (ורק לאחר שאיימה בפנייה לצימפיון מוטורס בכתב) הגיע המשלוח והמבקשת העמידה באותו היום את רכבה במוסך לצורך התקנת המצמדים בתקווה כי יהא בכך לשים קץ לבעיות ברכבה ולסבלה המתמשך.

■ מצ"ב העתק חשבונית על החלפת המצמדים מסומן באות "26".

42. הרכב נמסר למבקשת בסוף אותו היום ללא נסיעת מבחן. כבר בנסיעתה הביתה שמה לב המבקשת כי לא השתנה דבר ברכבה וכי הוא עדיין רועד, מקרטע וקופץ בהעברת הילוכים, מאחר ולא היה למי לפנות במוסך "קליל" בשעות אחה"צ פנתה המבקשת מיד למחרת בבוקר.

43. בשיחה טלפונית עם רביב ממוסך "קליל" (ביום 1.1.13) בה עדכנה כי התקלה ברכבה לא נפתרה כלל, נדהמה המבקשת לשמוע כי החלפת המצמדים "נועדה לטפל רק בבעיית הרעידות בתחילת נסיעה" (בעיה אשר כלל לא נפתרה...) ולא בנושא הקפיצות והתקיעות

בהחלפת ההילוכים, בעיה אשר כזכור היוותה התלונה העיקרית של המבקשת כפי שהדבר מתועד בפניותיה.

■ מצ"ב תמלול השיחה עם רביב מיום 1.1.13 מסומן באות "27".

נוכיר תיעוד תלונת המבקשת מיום 26.11.12 בעקבותיה כזכור הוזמנו המצמידים:

"קפיצות מהגיד בזמן נסיעה ומעבר לא חלק בהעברת הילוכים, רכב רועד גם באמצע סיבוב יש מכה טוענת תונה (תלונה) חוזרת"
ראה: נספח 25.

44. המבקשת אשר הגיע למצב בו אינה רואה "אור בקצה המנהרה" ומפקקת כבר בתחושותיה שלה (ממש כד!) החליטה לפנות לבדיקת הרכב אצל גורם חיצוני אובייקטיבי אשר אינו קשור לאותו "ארגון" (המשיבות).

45. כך ביום 28.1.13 פנתה המבקשת לחברת "קומפיוטסט" המתמחה בבדיקות מערכות רכב מתקדמות, אשר ביצעה לרכב בדיקות מקיפות לרבות חיבור הרכב למערכת ממוחשבת וכן נסיעת מבחן ע"י איש טכני.

46. שלא במפתיע, בבדיקה נמצאה תיבת ההילוכים של הרכב בלתי תקינה ובעלת תפקוד של 57% בלבד כמו כן אובחנו רעידות יתר.

■ מצ"ב העתק דו"ח הבדיקה מסומן באות "28".

■ מצ"ב העתק חשבונית עבור תשלום בגין הבדיקה בסך 500 ₪ מסומן באות "29".

47. לאור השתלשלות כלל האירועים כמפורט לעיל כמו גם תוצאות הבדיקה פנתה המבקשת ביום 30.1.13 למשרדי המשיבה 1 במכתב דרישה לתיקון הרכב ולפיצוי בגין נזקיה.

במכתבה של המבקשת התלוננה האחרונה:

"עניינתי מנסיעות מבחן ומביקורים במוסד. אני חשה כי הטיפול בבעיה נעשה בדרך של ניסוי ותהייה, התשת הלקוח ומריחת זמן."

■ מצ"ב העתק מכתבה של המבקשת מסומן באות "30".

48. כמענה לשיגור מכתבה, שוגר למשרדה של המבקשת, באמצעות פקסימיליה מכתב מיום 31.1.12 לפיו קיבלה המשיבה 1 את הפנייה וכי תשיב תגובתה בכתב לאחר בחינת המקרה. (תשובה בכתב מטעם המשיבה 1 לא התקבלה עד לימים אלו ממש).

■ מצ"ב העתק מכתב המשיבה 1 מסומן באות "31".

בהמשך לכך, יצר עם המבקשת קשר טלפוני אבישר, מנהל מוסד "קליל", וביקש לקבוע מועד לנסיעת מבחן ביחד עם מנהל שירות צימפיון מוטורס בשם מיקי (להלן: "מיקי"). המבקשת הסכימה ונקבע מועד ליום 4.2.13 בשעה 10:00.

49. במועד הקבוע הגיעה המבקשת בליווי אביה והנ"ל ביצעו נסיעת מבחן ביחד עם מיקי. מיד עם תחילת נסיעת המבחן ובחלוף כ 500 מ"ר בלבד זיהה מיקי את הבעיה (אשר תתגלה למשיבה בהמשך כבעיה מוכרת..) ואמר נחרצות כי - "אפשר לחזור למוסד. הבנתי".

50. סוכם על השארת הרכב במוסד לשם המשך טיפול וכן על השכרת רכב חלופי עד לביצוע התיקון. המבקשת ואביה נסעו לחברת קל אוטו בחיפה על מנת לקחת את הרכב החלופי, זאת מאחר ואין בעיר חדרה חברת השכרת רכב עימה עובדת צימפיון מוטורס.

51. כבר למחרת יצר עם המבקשת קשר טלפוני רביב ממוסד קליל וציין כי נסע ברכב ומצא כי הנסיעה בו בלתי תקינה (ואף "קטסטרופלית" כלשונו), כי יש צורך להחליף את מח תיבת

ההילוכים (מכנטרוניק) ולבצע עדכון וכי נדרשת הסכמת המבקשת לביצוע התיקון האמור. לשאלתה בתוך כמה זמן יבוצע התיקון השיב האחרון כי להערכתו כבר מחר החלק יגיע וניתן לסיים התקנתו באותו היום.

כזכור, את סט המצמדים לקח למשיבות חודש ימים להחליף!! כעת לאחר פניית המבקשת במכתב דרישה וכשחרב התביעה מונחת על צווארן מבצעות המשיבות החלפת החלק בתוך יום!!!

52. המבקשת, נדהמת מהשינוי הקיצוני בין הטיפול לו זכתה עד מכתבה לבין הטיפול לו זוכה כיום, שיגרה הודעה בכתב באותו היום (5.2.13) בה היא נותנת את הסכמתה לביצוע החלפת המכנטרוניק ושמרה על זכותה לדרוש פיצוי כספי בגין נזקיה.

ביום 7.2.13 הגיעה המבקשת למוסך "קליל" על מנת לאסוף את רכבה, זאת לאחר נסיעת מבחן אשר ביצעה עם מנהל המוסך אבישר, במהלכה אישרה כי אכן חל שיפור אך עליה לבדוק את הרכב במהלך הימים הקרובים תוך כדי נסיעה שגרתית.

■ מצ"ב העתק חשבונית ביצוע התיקון מסומן **באות "32"**.

53. למחרת, ה- 8.2.13, יצר עם המבקשת קשר טלפוני מיקי ושאל על התרשמותה מהנסיעה ברכב לאחר התיקון. המבקשת אישרה כי אכן הרכב נוסע טוב יותר יחד עם זאת קיימות עדין רעידות ונקישות במעבר ההילוכים הנמוכים. כמו כן, שבה והביעה את מורת רוחה מהסחבת אשר נאלצה לעבור עד כה על מנת שתינתן התייחסות רצינית לתלונותיה. המבקשת הדגישה כי היא עומדת ותעמוד על דרישתה הלגיטימית ביותר למתן פיצוי כספי בגין התנהלותה של צ'מפיון מוטורס בעניינה.

54. ביום 13.2.13 ביצעה המבקשת נסיעת מבחן עם מיקי וביום 17.2.13 ביצעה המבקשת נסיעת מבחן עם אבישר, שניהם מסרו כי הרכב נוסע באופן תקין וכן ניתנו ההסברים הטכניים הבאים:

- א- בסל"ד נמוך ובמצבי עומס קיימות רעידות באופן נורמאלי.
- ב- במצבי "קיצון" כגון נסיעה בפקקים, בצמתים וכד' קיימת תופעה של נקישה ורעשים בהחלפת הילוכים.
- ג- בעליות חדות הרכב מתדרדר לאחור במידה ולא לוחצים על הגז.

55. המסקנה העולה היא כי לא ניתן לשפר את רמת הנסיעה ברכבה של המבקשת מעבר למה שכבר נעשה ע"י החלפת החלפים.

56. למען ההגינות יבואר כי אכן חל שיפור ברכבה של המבקשת בעקבות התיקון (זאת כמובן לאחר ביקורים רבים במוסך; תיקונים על תיקונים ולאחר שהמבקשת נאלצה ופנתה בכתב להנהלת צ'מפיון מוטורס בדרישה למתן פיתרון). יחד עם זאת עדיין הנסיעה ברכבה אינה "חלקה" ומלווה בקפיצות רעשים ונקישות.

ויובהר – המצב הקיים קרי, השיפור ברכבה של המבקשת, הינו שבועות בודדים לאחר החלפת מח הגיר – ואין המבקשת יכולה לדעת (במיוחד לאור ניסיון העבר) כמה זמן יימשך.

57. באשר לדרישת הפיצוי מטעם המבקשת - בהמשך לשיחה הטלפונית מיום 8.2.13 ובפגישה אשר נערכה במשרדה ביום 13.2.13 (בנוכחות הח"מ) הציע מיקי כפיצוי לנזקיה אחת משתי החלופות הבאות:

- א- טיפולים במוסכי המשיבה 1 במשך השנתיים הקרובות; וכן התחייבות לרכישת רכבה במחיר מחירון אך ורק ובכפוף לכך שתבצע רכישה של רכב חדש מאת המשיבה 1.

יוצא איפה, שלא זו בלבד כי כל רכב אשר היה למבקשת והייתה מעוניינת לעשות טרייד-אין כנגד רכב מאותה החברה - הייתה מקבלת את אותה הצעה או לכל הפחות הצעה דומה אלא שהצעה זו, הלכה למעשה, נועדה לקשור, בקשר

אדוק ורב שנים, את המבקשת עם המשיבות ואלו הן אשר ירוויחו ויפוצו בגין אותה הצעה.

למעשה, ציפתה המשיבה 1 כי ככל שהמבקשת תחליט למכור את רכבה לצד שלישי (כפי שסביר, בלשון עדינה, שאכן כך תבחר לעשות בנסיבות העניין) שאז לא תידרש המשיבה 1 בכל פיצוי.

בכדי שהמבקשת "תזכה" לפיצוי מעת המשיבה (ושוב, המדובר בפיצוי שלא יכול להביא מרפה לאותם מתדלים חמורים ולסבל הרב שנגרם למבקשת שכן לא זכתה להנות מרכב "חדש" על אף ששילמה ממיטב כספה עבור רכב שכזה) עליה להמשיך ולהחזיק באותו רכב פגום בו עסקינן, על כל הסיכונים לבעיות גיר נוספות הכרוכות בכך. במצב דברים זה הייתה "זוכה" המבקשת באלפים בודדים המתורגמים לטיפולים (וזאת מבלי להיכנס לכיסה של המשיבה 1 אשר הוצאתה קטנה במספר מונים).

ב- החלופה השנייה שהוצעה ע"י מיקי: רכישת רכבה של המבקשת כיום במחיר מחירון ובכפוף לכך שתרכוש רכב חדש מאת המבקשת- תוך מתן הנחה ברכישתו. סכום ההנחה יקבע על ידי המשיבה 1 בהתאם למחיר הרכב החדש באופן בו ככל שהרכב יהיה יוקרתי יותר ועלותו גבוהה יותר, כך ככל הנראה, תינתן הנחה גבוהה יותר בהתאם. המבקשת ביקשה לדעת לגבי הנחה משוערת ברכישת רכב חדש זהה ברמתו לרכבה (גולף או ג'טה) ונאמר לה מפורשות כי סכום ההנחה ינוע בין 5% ל 10% (לכל היותר) מעלות הרכב החדש.

יוצא איפה, שבהתאם ל"חלופה השנייה" הוצעה למבקשת "פיצוי" ככל שתרכוש, מיידית, רכב חדש ולמעשה תוציא מכיסה ותעשיר את קופת המשיבות בעוד כ 65,000 ₪....!

ויובהר, עד לאותה פגישה וזמן קצר לאחריה כלל לא ידעה המבקשת כי מדובר מתופעה גורפת של רכבים בעלי אותם פגמים בתיבת ה DSG, פגמים אותם דאגו המשיבות להחריש ולהסתיר מחברי הקבוצה המיוצגת וכל רוכש פוטנציאלי אחר.

על אף האמור לעיל (אי ידיעת המבקשת על קיומו של פגם ביצור) גילתה דעתה על אותן "הצעות" בלתי רציניות, בלשון המעטה.

58. בהמשך לכך ובסיום אותה פגישה חזר והציע מיקי כי המבקשת תעשה בדק בית בעניין רכב חדש של המשיבות ותיבחן הצעה קונקרטית והוא מצדו יבדוק מה סכום ההנחה המדויק שיוכל להציע בגין אותו דגם.

59. באותו היום החלה המבקשת ליצור קשר עם סוכנויות רכב על מנת לקבל הצעות ולקבל פרטים על הרכבים החדשים.

60. בנקודה זו התחיל "ליפול למבקשת האסימון", כאשר בשיחות טלפוניות עם נציגי מכירות טענו האחרונים בפניה (אף מבלי ששאלה ומיזמתם!) כי ברכבים החדשים אין אותן בעיות קיצוניות שהיו ביחס לגיר ה DSG בשנים עברו.

61. המבקשת החלה לבצע חיפוש באינטרנט באמצעות מנוע החיפוש גוגל ונדהמה לגלות מציאות לה כלל לא הייתה מודעת עד לאותה נקודה. מציאות בה הבעיה אשר חוותה לא הייתה בעיה פרטית כפי שסברה אלא בעיה קולקטיבית כלל עולמית. למבקשת נודע לראשונה במסגרת אותו החיפוש כי פולקסווגן העריכה בישראל את האחריות ל- 5 שנים עקב בעיה זו בשנת 2012. המבקשת לא הייתה אף ערה לנקודה זו ומהאופן בו נמסר לה במוסך (כאמרות אגב) לפיהן מובן מאליו שיש לה אחריות בת 5 שנים לגיר, הניחה המבקשת כי הדבר מעוגן בתעודת האחריות אשר קיבלה עת שרכשה את הרכב...

62. יתירה מכך, נציגי המשיבות תיארו מילה במילה את אותן תופעות בדיוק שהתגלו ברכבה של המבקשת. קרי, רעידות, נקישה והשהייה במעבר ההילוכים, קפיצות רעשים וכד' ...

אותן תופעות בדיוק הופיעו אף במאמרים מכל העולם והפורומים גדושים לעייפה בחוויות רבות של אנשים אשר חוו את אותה סחבת בדיוק.. אנשים המתארים מילה במילה את אותה התנהלות כפי שחווה המבקשת.

כך לדוגמא כותב בחור בשם גדי בתגובה לכתבה ב ynet (נספח...)

"גדי, תל אביב (22.11.12)

יש לי גטה 1.6, קיבלתי אותה בינואר 2011. כיום הרכב עם מאה אלף קמ. לפני פחות משנה ואחרי הרבה תלונות בצמפיון שם נאמר לי שככה זה... הוחלפו המצמדים. הרכב עמד במוסך למעלה משבוע כי לא היו חלקים בארץ. לפני מספר חודשים אחרי עוד מספר תלונות ועדכוני תוכנה הוחלף לי המח גיר, ועכשיו כשאני ממשיך לסבול מהגיר נאמר לי ששוב צריך להחליף מצמדים, הפעם למשופרים אבל.. כרגיל.. אין את החלקים בארץ ולכן אמרו לי להמשיך לנהוג ככה מזל שהרכב בליסינג. אחרת הייתי פושט רגל"

■ מצ"ב לדוגמא תדפיס התגובה מסומן באות "333".

63. כך לדוגמא כותב גולש בשם שמעון בתגובה לכתבה ב ynet:

שמעון (20.1.12)

שבת שלום.

קניתי ג'טה עם תיבת די-אס-ג'י ועברתי עינני במשך שנתיים. העינוי התעצם מכיוון שאיבדתי אימון במוסך הצפון, מוסך פולסוואגן בנצרת, הנרי ג'ורג', שפשוט רימו אותי פעם אחר פעם עם שקרים וסיפורים שונים.

הגדילו לעשות באחת הפעמים שטענו שאינני יודע לנהוג... עידכנו תוכנה וזה לא עזר... ושוב עידכנו ושוב לא עזר.

חזרתי שוב ושוב למוסך, שוב התלוננתי על רעשים ושוב על רעידות מטורפות בגיר ושוב מרחו אותי.

לבסוף החליפו את כל המצמדים, ואז הופיעה "דפיקה" בצורת חבטה אדירה בתחילת כל נסיעה, מיד לאחר החלפת המצמדים... והם התנערו מאחוריות. כעבור שנתיים של עינויים, של אכזבה ענקית מהרכב, הגעתי שוב עם התלונות ואז אמרו לי, מצטערים לפני שבועיים נגמרה לך האחריות... פשוט זרקו אותי.

לאחר שרכשתי, גולף, בורה וג'טה במשך השנים, נשבעתי לעצמי לא עוד פולסוואגן !!! ובטח שלא לטפל במוסך הצפון. חברה הם פשוט לא דוברי אמת. לכן מכרתי את הרכב.

אחד העובדים הבכירים שם, לקח אותי הצידה באחד המקרים ואמר לי, אתה הרי יודע שכל התיבה הזאת ניסיונית, נכון שיש בעיות והיא עוברת חבלי לידה של משהו חדש, חכה בסבלנות לדגמים הבאים... חיסכו מעצמכם את האכזבה והעינוי שעברתי. אני עם החברה הלא ישרים האלה, גמרתי לעבוד !!!

■ מצ"ב לדוגמא תדפיס התגובה מסומן באות "333א".

כך לדוגמא נכתב בפורום carsforum ביום 2.12.09 ע"י חבר פורום מספר 7172277:

"שלום לכולם. ברשות גולף TSI 09 לאחר כ 5 חודשים עם הרכב היו גם רעשים של דפיקות בהאצה הרכב נכנס לחברה כמונן יצא ושוב נכנס ושוב יצא ושוב נכנס הם טוענים שככה הגיר בניו (הכוונה בניו) האמת התייאשתי כבר לי זה נשמע מוזר כי בהתחלה לא היו הרעשים הנ"ל עזרתכם בנושא מה עלי לעשות"

■ מצ"ב תדפיס מלוא הדיון בו מופיעה השאלה (לרבות צילום הרכב של השואל) מסומן באות "343".

הפורומים מלאים בתלונות/שאלות ופניות כמעט זהות.

64. ביום 22.2.13 ביצעה המבקשת נסיעת מבחן בגיטה החדשה (2013) בסוכנות "משארקה" בעפולה ונוכחה כי אכן הגיטה החדשה בעלת תיבת DSG נוסעת ללא רעידות (גם בסל"ד נמוך), ללא רעשים ותוך כדי החלפת הילוכים מתוזמנת וחלקה.

הפרותיהן ומחדליהן של המשיבות:

65. המשיבות פעלו בחוסר תום לב מובהק העולה כדי זדון, הסתירו מחברי הקבוצה המיוצגת את קיומו של הליקוי בתיבת ה DSG ברכבים אשר נרכשו על ידם על אף שידעו אודותיהם או היה עליהם לדעת אודותיהם ובכלל זה לא קיימו את חובת הגילוי עפ"י סעיף 15 לחוק המכר התשכ"ח 1968 ו/או עפ"י סעיף 11 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981.

המשיבות, בהעלימן עובדות מהותיות גרמו למבקשת, כמו גם ליתר חברי הקבוצה המיוצגת, לרכוש רכב בעל ליקוי ולשלם עבורו מחיר מלא ממיטב כספם, אותו היו משקיעים, לו היה הליקוי מובא לידיעתם, ברכישת רכב אחר אשר לא רק מוגדר כ"חדש" אלא אף מתנהג ככזה. בעשותן כן, רמסו המשיבות ברגל גסה את זכותן הבסיסית של חברי הקבוצה להפעיל רצון חופשי וזכות בחירה ולא להיות מובלים.

המשיבות הפרו בנוסף את סעיף 2 (א) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים בכך שסיפקו תיאור כוזב לרכבים אותם מכרו.

המשיבות הפרו את הסכם התקשרותן עם חברי הקבוצה פעלו בחוסר תום לב בעת ניהול מו"מ ובקיום ההסכם. בהמשך לכך, לאור הכחשותיהן של המשיבות בדבר תקלה סדרתית משך תקופה ארוכה מנעו מידע חיוני זה מחברי הקבוצה ובכך פגעו אף בזכותם לפעול לביטול העסקה במועדים הקבועים בחוק המכר ו/או בחוק הגנת הצרכן.

66. המשיבות גבו מחברי הקבוצה מחיר מלא עבור רכביהם, באופן המשקף רכבים חדשים ותקינים באיכות מצוינת, סכומים העולים על שווים וערכם הראויים של הרכבים לאור הליקוי. התנהגותן זו מהווה עשיית עושר ולא במשפט.

67. המשיבות פעלו בחוסר תום לב ו/או ברשלנות, נהגו בדרך שמשוק/מוכר/יצרן סביר לא היה נוהג בה בנסיבות העניין, בין בעצמן ובין באמצעות שלוחיהן, באופן התייחסותן לתלונות הרבות מצד חברי הקבוצה על תקלות וקלקולים ו/או בכך שהסתירו מידע ו/או הטעו את חברי הקבוצה לחשוב כי רכבם תקין ו/או השתהו/נמנעו במתן מענה ו/או במתן פתרון ו/או בתיקון התקלות ו/או באספקת חלפים ללא הפגם ו/או באספקת חלפים במועד ובכך גרמו לחברי הקבוצה לנזקים לרבות בכך שיצרו במו ידיהם פגיעה ארוכה ומתמשכת במוניטין לרכבי הקבוצה ובהמשך לכך החמירו המשיבות את ירידת הערך לרכבי חברי הקבוצה וזאת בנוסף לנזקים הנוספים הישירים והעקיפים הנובעים ממחדלים אלו.

מאחר והסיבות לאותם פגמים/כשלים בתיבת DSG וכן כל הנסיבות הקשורות עם כשלים אלו הן בידיעתן הבלעדית של המשיבות יש להחיל את הכלל "הדבר מדבר בעד עצמו" עפ"י סעיף 41 לפקודת הנזיקין. כמו כן, יש לקבוע אחריות שילוחית בין המשיבות כל אחת כלפיה השנייה באופן בו אחריותן לכלל נזקי חברי הקבוצה הינה ביחד ולחוד.

68. המשיבות פעלו שלא כדין בכך שלא סיפקו לכלל חברי הקבוצה פתרון טכני, "הקיים ברשותן" כפי המוצהר על ידן.

בהקשר זה, פעלו המשיבות אף בניגוד לאמור בסעיף 16 (א) לצו הפיקוח בכך שלא הזמינו את כלל חברי הקבוצה המיוצגת על מנת לבצע תיקון/החלפה לתיבות ה DSG ברכביהם כפי שהנן מחויבות. לעניין זה יצוין כי היות והסעיף דורש פרסום "בכל דרך שהיא" לפגם הרי שלאור המסמכים המהימנים אשר הוצגו בבקשה בדנן ובכלל זה הכתבה אשר פורסמה ב ynet ביום 19.1.12, שלל הכתבות והפרסומים בכל העולם, דברי סוכני המכירות מטעם צ'מפיון מוטורס עצמה והארכת האחריות על ידי המשיבות, הרי שתנאי זה מתקיים ללא ספק באופן אשר יצר ויוצר חבות כלפי המשיבות לביצוע התיקון ברכבי כל חברי הקבוצה המיוצגת ללא יוצא מן הכלל ואי עמידתן בתנאי זה מהווה הפרת הצו.

כמו כן, המשיבות פעלו בניגוד למועדים הקבועים בסעיף 11 (ב) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים בדבר אספקת חלפים בתוך 7 ימים ממועד אספקתם ו/או במועד המקסימאלי הקבוע בסעיף 12 לצו (14 ימים ממועד ההזמנה ועפ"י תנאי הסעיף) ובעשותן כן הסבו לחברי תת קבוצה 2 נזקים גבוהים.

■ לנוחיות בית המשפט הנכבד מצ"ב העתק צו הפיקוח מסומן **באות "נ35"**.

69. המשיבות פעלו שלא כדין כלפי חברי הקבוצה בכך שהשתהו במתן אחריות מורחבת לתיבות ההילוכים ברכבי חברי הקבוצה למרות שידעו ו/או היה עליהן לדעת על הפגם ובכלל זה המשיכו למכור רכבים חדשים לחברי הקבוצה עם אחריות בת שנתיים בלבד.

70. המשיבות פעלו שלא כדין בכך ששעה שבחרו להאריך את האחריות לתיבות ההילוכים הפגומות בחרו לתת אחריות בת 5 שנים ולא בת 10 שנים כפי שנעשה ברוב המדינות בעולם וכמפורט לעיל. כמו כן, בכך שלא דאגו לפרסם הודעה רשמית על החלטתן להארכת האחריות ולא שלחו הודעות לכל חבר מחברי הקבוצה ובכך גרמו לחלק נכבד מחברי הקבוצה נזק עקב אי ידיעת זכותם על כל ההשלכות של אי ידיעה זו.

נזקי המבקשת והקבוצה:

נזקי המבקשת:

71. המבקשת לא הייתה רוכשת את הגיטה אילו הייתה יודעת על הליקוי בתיבת ה-DSG אשר הותקנה ברכבה. אך מאחר ולא ניתן להשיב את הגלגל לאחור ניתן לכל הפחות להפחית מהסכום אותו שילמה בגין רכבה (121,638 ש"ח), שהוא סכום המשקף רכב חדש ותקין, את ערכו הראלי של הרכב המוערך ב 10% פחות מהמחיר אשר שולם (סכום נקוב המשקף את הרף הנמוך ולא הסביר!).

$$\text{סה"כ הסכום הנו} = 12,164 \text{ ש"ח} = 10\% \times 121,638 \text{ (להלן: "נזק ממון ישיר")}$$

לחילופין בלבד, תטען המבקשת כי הליקוי בתיבת ה-DSG יקשה עליה באופן משמעותי למכור את רכבה בבוא העת, הואיל וכל רוכש סביר עורך בדיקת קניה בטרם רכישת רכב (במיוחד יד שניה) ותוצאות בדיקה זו ירתיעו רוכשים פוטנציאליים. המשיבות בעצמם תרמו ליצירת המוניטין הלא טוב שיצא לרכבה של המבקשת בעצם התנהלותן באופן בו די בביקור קצרצר במספר אתרי אינטרנט ופורומים כדי "להתרשם" מאמינות הרכב. לכך יש להוסיף את אחריותה וחובתה של המבקשת לא להסתיר מכל רוכש את מצבו האמיתי של הרכב.

בנסיבות אלו ועל מנת למכור את רכבה תוך זמן סביר, תאלץ המבקשת להפחית משמעותית את דרישתה הכספית ולמכור את רכבה במחיר הנמוך ב 10% לפחות (בהערכה - זהירה, נמוכה ושמרנית. במצב של שפל במכירות ואף הרבה יותר) ממחיר המחירון של רכבה אשר אינו לוקח בחשבון את הליקוי.

היות ומחיר רכבה של המבקשת עפ"י מחירון הנו 78,000 ש"ח הרי שנזקה הנו לפחות 10% ממחיר זה הינו סך של **7,800 ש"ח**.

72. המבקשת עברה "7 מדורי גיהנום" עד שהועילו המשיבות לבצע תיקון לבעיה האקוטית שהייתה ברכבה. המבקשת השקיעה זמן רב ואנרגיות וכן נגרמו לה **טרדה, עגמת נפש וכאב וסבל** שעה שנאלצה להמשיך ולסבול מתופעות קיצוניות ברכבה, להתרוצץ בין מוסכים מעדכון תוכנה להחלפת מצמדים (ותוך כדי המתנה בת חודש ימים לחלפים) ומנסיעת מבחן עם נציג לנסיעת מבחן עם מנהלו וכן הלאה... ועד לפנייה בכתב להנהלת החברה, התכתבויות פגישות עם מנהל השירות האזורי וכל זאת רק בכדי שתוכל "ליהנות" מנסיעה סבירה בלבד.

יתרה מכך, המבקשת פנתה מספר רב של פעמים לנציגי המשיבות אולם זכתה להתעלמות מוחלטת מתלונותיה ולתשובות לפיהן הינה "מדמינת" באופן בו נגרם לה עלבון רב ביותר.

מקרה דומה תואר בפסק הדין דליות נ' צ'מפיון מוטורס המצ"ב כנספח 71.

שם נכתבו בהקשר זה הדברים הבאים:

"עגמת הנפש הנטענת נשענת על שני "ראציונלים" האחר-הפגיעה בחווית הנהיגה שנוצרה כתוצאה מהרעידה. השני- העובדה שהנתבעות לא הכירו ברעידה ואפילו "הדביקו" לתובעת תדמית של "משוגעת", של "נודניקית", של מישהי שנתפסת לקטנות, ובעצם יוצרת רוב מהומה אל לא מאומה. העלבון הכרוך בראציונל השני, כשהתובעת יודעת שהיא צודקת, אבל מתייחסים אליה כאמור לעיל, הוא כשלעצמו רכיב לגיטימי בפיצוי."

ראה: עמ' 9 שורות 25-32

73. בנוסף, המבקשת עושה שימוש ברכבה באופן יומיומי ומבלה בו שעות ארוכות מדי יום לרבות בנסיעה עירונית המאופיינת בפקקים ובעומסי תנועה. כתוצאה מהליקוי נגרמן ונגרמים למבקשת נזקים עקב הפגיעה בשימוש ברכבה ובכלל זה: אבדן נוחות ואבדן הנאה מרכב חדש. כמו כן, היא עתידה להידרש לתיקונים נוספים בעתיד לאור הליקוי. (להלן: "הפגיעה בשימוש").

המבקשת מעריכה את נזקיה בגין רכיב זה (בהערכה זהירה ונמוכה במיוחד) בסך של **36,000 ש"ח**.

(בשים לב לפסק דין ע.א.דליות נ' צ'מפיון מוטורס בו נפסקו לטובת התובעת פיצויים בגין עגמת נפש בסך 25,000 ש"ח וזאת עבור תקופה קצרה יותר מזו בעניינה של המבקשת, מספר ביקורים במוסך מועט יותר מאשר בעניין המבקשת וכן תופעות פחות קיצוניות מאלו אשר חוותה המבקשת ברכבה).

74. המבקשת, עורכת דין במקצועה, בילתה שעות ארוכות ונאלצה להתרוצץ בין מוסכים (בחפיפה ובחדרה) באופן בו נגרם לה הפסד ימי עבודה כמפורט להלן:

המבקשת ביקרה לפחות ב 7 תאריכים שונים במוסך בגין הליקוי בגיר (וזאת רק כעולה מהביקורים שהמשיבות טרחו לתעד). במהלך ביקורים אלו (לפעמים פעמיים באותו תאריך). המתנינה בתור, הצטרפה לנסיעות מבחן ונאלצה להשקיע זמן על חשבון שעות עבודה.

בהערכה זהירה ושמרנית ביותר המבקשת הפסידה לכל הפחות 15 שעות עבודה המסתכמות ב- **6,000 ש"ח** (לפי 400 ש"ח לשעת עבודה של עו"ד במוצע בעל ותק של 10 שנים כפי שהמבקשת הינה).

75. המשיבות בהעלימן מן המבקשת את קיומו של הליקוי, שללו ממנה את היכולת לקבל החלטה מושכלת בקשר לרכישת רכבה וגרמו לה לרכוש דווקא את רכבה ולא רכב אחר וזאת על סך מידע שגוי ו/או חלקי. בדרך זו פגעו המשיבות בקניינה של המבקשת ובחירותה לבחירה חופשית, שהנן זכויות יסוד בסיסיות עפ"י חוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

גין שלילת זכות הבחירה והפגיעה בקניין (להלן: "הפגיעה באוטונומיה") זכאית המבקשת לפיצוי כספי של **2,500 ש"ח** לכל הפחות.

76. בנוסף לאור התנהלות המשיבות, המבקשת נאלצה להוציא מכיסה סכום בסך 500 ש"ח למכון חיצוני (קומפיוטסט) המבקשת זכאית להשבת סכום זה (ראה: נספח 29)

נזקיה של המבקשת מסתכמים בשלב זה (וטרום הוצאות ונזקים נוספים אשר עלולים להיגרם ולהתגבש) בסכום כולל בסך של- **57,664 ש"ח** נכון למועד הגשת בקשה זו.

77. נזק הממון הישיר:

ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון להעניק לחברי הקבוצה את אחד מהסעדים החלופיים הכספיים המבוקשים בסעיף 1.1 יתבקש בית המשפט לקבוע לחברי הקבוצה פיצוי בגין נזיקה הממונים הישירים כפי שיפורט להלן.

מאחר והנתונים המספריים מצויים בידי המשיבה 1 (ובכלל זה הפילוח לפי סוגי רכבים, שנתונים, כמויות ומחירים) ניתן יהיה לבצע את החישוב לראש נזק זה רק לאחר שתספק המשיבה 1 נתונים אלו, כמבוקש ברישת הבקשה בדנן.

בשלב זה התחשיב יבוצע בהערכה גסה ובהסתמך על נתונים חלקיים בלבד.

א. חלופה 1: (סעיף 3.1 (ב)) לרישת הבקשה-

10% מהמחיר אשר שילמו חברי הקבוצה למשיבות בגין רכביהם:

בהתאם לדו"חות מסירות רכב לפי מותגים כפי שהתפרסמו באתר איגוד יבואני הרכב בישראל, במהלך השנים 2009-2011 נמכרו סה"כ ע"י המשיבות רכבים פרטיים מהדגמים פולקסווגן, סקודה וסיאט בכמות של 41,159 רכבים.

■ מצ"ב תדפיסי הדו"חות לשנים 2009-2011 כפי שפורסמו באתר האינטרנט של איגוד יבואני הרכב בישראל מסומנים באות "36".

כמות זו כוללת גם רכבים בעלי תיבת הילוכים ידנית. המבקשת מעריכה כי לפחות 70% מהרכבים הנם בעלי תיבת DSG קרי, 28,811 רכבים.

להערכת המבקשת המחיר בממוצע אשר שילמו חברי הקבוצה עבור רכביהם 120,000 ₪ (בהערכה שמרנית ומינימלית).

לפיכך החישוב הנו:

$$12,000 \times 28,811 = \text{₪ } 345,732,000$$

ב. חלופה 2: סעיף 3.1 (ג) לרישת הבקשה-

המבקשת מעריכה כי מחיר מחירון ממוצע של רכבי חברי הקבוצה הנו 70,000 ש"ח (בהערכה שמרנית ומינימלית).

ירידת ערך בת 10% ממחיר מחירון הנה בממוצע בסך 7,000 ש"ח.

$$7,000 \times 28,811 = \text{₪ } 201,677,000$$

78. הפגיעה בשימוש ועגמת נפש:

המבקשת מעריכה את הפגיעה בשימוש ברכב לחברי הקבוצה, מתוך התייחסות לאותן תופעות המוגדרות אצל המשיבות כ"נורמליות" והכוללות רעידות בסל"ד נמוך, החלפת הילוכים בלתי חלקה וקופצנית בנסיעה אטית ובפקקים, רעשים וכן בלאי יתר אשר יצריך ביצוע תיקונים בעתיד, בסכום מינימלי ביותר בסך 500 ש"ח לחודש למשך 24 חוד' (פרק זמן בו ניתן לראות ברכב כחדש).

$$12,000 \times 28,811 = \text{₪} 345,732,000$$

79. פגיעה באוטונומיה:

נוקם של חברי הקבוצה המיוצגת בגין הפגיעה בקניין ובבחירה החופשית הנו כנזקה של המבקשת היינו, 2,500 ש"ח מוערך לאדם ובסך הכל:

$$2,500 \times 28,811 = \text{₪} 72,027,500$$

80. פיצוי לחברי תת קבוצה 1

המבקשת מעריכה כי חברי תת קבוצה 1 ביקרו במוסכי צימפיון מוטורס בממוצע לפחות פעמיים (בהערכה שמרנית ביותר אשר לוקחת בחשבון טיפול מהיר ויעיל מצד המשיבות). לפיכך בממוצע השקיע כל חבר מחברי תת קבוצה 1 בממוצע 4 שעות מזמנו (לכל הפחות) בביקור במוסכים לתיקון הליקוי. המבקשת מעריכה את אבדן ההכנסה הממוצע בסך של 194 ₪ (בהתאם להכנסה שעתית ממוצעת לאדם בסך 48.5 ש"ח לפי נתונים של לשכת הסטטיסטיקה לישראל בשנת 2011).

כמו כן, השקיע כל חבר מחברי תת קבוצה 1 בממוצע כ 50 ש"ח עבור דלק/מוניות. סה"כ: 244 ₪ פיצוי לכל חבר מחברי תת קבוצה 1.

81. פיצוי לחברי תת קבוצה 1:

בהערכה שמרנית ביותר ומתוך הנחה כי המשיבות פעלו עפ"י סעיף 12 לצו הפיקוח ונקטו בכל האמצעים הדרושים על מנת להזמין את החלפים מכל מקור שהוא, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע לחברי תת קבוצה 2 פיצוי בגין כל יום איחור באספקת החלפים החל מתם היום ה 14 ממועד הזמנתם, סכום בסך של 300 ש"ח לכל יום איחור (באופן המשקף את נזקי חברי תת קבוצה 1 וכן באופן אשר ירתיע המשיבות מפני הפרת צו הפיקוח על ידן).

התחשיבים המלאים לנוקיהם של חברי תתי הקבוצות 1 ו 2 יוגשו לאחר שהמשיבות תמסורנה את המסמכים/המידע המצוי ברשותן כפי שהתבקש ברשת בקשה זו וככל שביהמ"ש הנכבד ייעתר לבקשה זו.

פיצוי לחברי תת קבוצה 3: הנתונים באשר לחברי תת קבוצה 3 מצויים בידי המשיבות ולפיכך אין ביכולתה של המבקשת ליתן בשלב זה אף חישוב משוער (חישוב שכזה יינתן לאחר המצאת המסמכים כמבוקש ברשת הבקשה).

התובענה עומדת בתנאים לאישורה כתובענה ייצוגית:

82. התביעה האישית העומדת בבסיס הבקשה נופלת לגדרה של תביעה ייצוגית נגד עוסק בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, והינה מסוג התובענות המפורטות בתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות תשס"ו 2006 (להלן: "החוק") (או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת שניתן להגיש בו תובענה ייצוגית).

83. למבקשת עילת תביעה אישית כנגד המשיבות, המשותפת לכלל חברי הקבוצה המיוצגת, בכך שהיא, כמותם, רכשה מאת המשיבות רכב בעל תיבת DSG פגומה וזאת לאור המצגים המטעים ואו הסתרת עובדות מהותיות ואו אי גילוי נאות.

בהמשך לכך, נגרמו למבקשת כמו ליתר חברי הקבוצה, נזקים כבדים עוד יותר לאור חוסר תום ליבן של המשיבות ואו התנהלותן בניגוד להוראות צו הפיקוח וכן טיפולן הרשלני בנושא הליקוי ביחס לחברי הקבוצה המיוצגת.

84. המבקשת עומדת בתנאי סעיף 4 (א) (1) לחוק. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, כנדרש בסעיף 8 (א) (1) לחוק, במיוחד לאור המסמכים האובייקטיביים אשר צורפו לה ובכלל זה הודאות מצד המשיבות בקיומו של הליקוי (בארץ ובעולם).

85. התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בדנו, כאמור בסעיף 8 (א) 2 לחוק:

85.1 התובענה דנן אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, מאחר ומדובר בהתנהלות שיטתית של המשיבות.

85.2 בירור סכומי התביעה של כל תובע לא יצריך בירורים פרטניים בהיותם זהים וקלים ביותר לחישוב.

85.3 זהותם של חברי הקבוצה הפוטנציאליים הנו נתון אשר ידוע אך ורק למשיבות, לכאורה בגדר מאגר מידע, ואין אפשרות ממשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תביעה רגילה.

85.4 ולסיום, במידה ולא תוגש תביעה ייצוגית, לא יוגשו מן הסתם תובענות רגילות ע"י חברי הקבוצה, מאחר ונטייתו הטבעית של אדם הנו להשלים עם הפגיעה ולא לצאת למאבק משפטי (הכרוך בזמן ובממון), במיוחד מקום בו הפגיעה בכיסו אינה מורגשת מידי. יתירה מכך, חלק נכבד מתברי הקבוצה כלל אינו יודע את העובדות לאשורן. מאחר והוטעה באופן מכוון ע"י המשיבות. מצד שני, אם יתבעו אפילו מקצת מתברי הקבוצה בתביעות נפרדות, יוצפו בתי המשפט בתביעות (מאחר והקבוצה מונה עשרות אלפי חברים), אשר בהן יועמדו להכרעה, בבתי משפט שונים, שאלות זהות של חוק ועובדה, על כל ההוצאות הבלתי רצויות של מצב דברים זה.

86. קיים יסוד סביר (ואף למעלה מכך) להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב ע"י המבקשת ובא כוחה, כנדרש בסעיף 8 (א) (3) לחוק. לעניין זה:

86.1 המבקשת פעלה בתם לב, לא נחפזה להגיש תביעה ועשתה ניסיונות חוזרים ונשנים לאורך תקופה, להניע את המשיבות לתקן את הליקוי ברכבה.

86.2 הצלחת הקבוצה המיוצגת היא הצלחת המבקשת ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקשת ובין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה. למעלה מן הצורך ולמען הסר ספק תבהיר ותדגיש המבקשת כי הנה עורכת דין החולקת משרד לעריכת דין עם הח"מ, עו"ד עדי פורת. יצוין כי המבקשת והח"מ אינם שותפים (זאת למעט תיקים נקודתיים בהם ייצגו במשותף). לאור הכרות רבת השנים של המבקשת עם הח"מ ולאור ניסיונו, בחרה בו באופן טבעי שייצג אותה, כמו גם את כלל חברי הקבוצה. בכל מקרה יודגש, כי עו"ד עדי פורת הנו המייצג הבלעדי בתיק ולמבקשת אין כל מעורבות בייצוג המשפטי וכל חלק בשכר הטרחה הנגזר ממנו.

86.3 המבקשת (באמצעות בא כוחה) העמידה בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת ומפורטת, מגובה באסמכתאות, של העובדות והטיעונים.

סוף דבר:

87. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר התובענה בדנו כתובענה ייצוגית, לזמן את המשיבות לדין ולחייבן כמבוקש ברישת הבקשה וכן לחייב את המשיבות בהוצאות המבקשת, בשכ"ט עו"ד ומע"מ עליו כחוק.

88. לבית משפט נכבד זה מוקנית הסמכות לדון בתובענה ייצוגית זו נוכח סכומה ונוכח מקום מושבן של המשיבות.

עדי פורת, עו"ד
ב"כ המבקשת
מ.ר. 32450-07
מורת עדי פורת

תצהיר

אני החתומה מטה – מורן שרביט-מינס נושאת ת.ז. 033790668 - לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת שאם לא כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק מצהירה בזאת כדלקמן:

הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהיותי המבקשת (התובעת הייצוגית), בקשה שהוגשה כנגד חברת צ'מפיון מוטורס בע"מ וחברת פולסווגן העולמית (להלן: "המשיבות") בבית משפט המחוזי הנכבד בתל-אביב-יפו.

1. המשיבה 1 (להלן: "צ'מפיון מוטורס") מהווה משך שנים רבות הנציגות הרשמית בישראל של קונצרן פולקסווגן העולמי (להלן: "פולקסווגן/המשיבה 2") וכן היבואנית ו/או המשווקת הבלעדית של רכבים המיוצרים על ידו.
2. לפני מספר שנים השיקה חברת פולקסווגן את הפטנט העולמי אשר בבעלותה הוא תיבת ההילוכים DSG כפולת המצמדים (תיקרא להלן: "תיבת DSG"). בהדרגה, הוחלפו בכל רכביה תיבות ההילוכים האוטומטיות בתיבות DSG.
- למיטב ידיעתי, החל משנת 2009 מרבית הרכבים אשר ייובאו לארץ ע"י צ'מפיון מוטורס היו בעלי תיבת הילוכים DSG (אשר נהוג לכנותה: "אוטומטית רובוטית"), למעט הרכבים בעלי תיבת הילוכים ידנית.
3. כפי שיבואר ויפורט בהמשך תצהירי זה, גיליתי לתדהמתי הרבה סמוך למועד הגשת הבקשה בדנן כי בתיבות DSG ברכבים אשר יוצרו ע"י פולקסווגן (לפחות בשנים 2009-2011) קיימים ליקויים חמורים, מוכרים וידועים למשיבות, אשר גרמו לתפקוד בלתי תקין של רכבי פולקסווגן ולתלונות של מאות אלפי צרכנים (ואף למעלה מכך) בכל רחבי העולם (יובהר לשם המחשה כי רק בסין דווחו 500,000 רכבים בעלי הליקוי) רובם ככולם בגין אותן תופעות אשר חוויתי בעצמי לרבות אלו אשר הוגדרו ע"י המשיבות בארץ כ"נורמאליות" ולאחר שפניתי משך שנתיים מספר רב של פעמים למוסכי המשיבה 1 בגין תקלות חוזרות ונשנות בתיבת ההילוכים ברכבי (ונמסר לי ע"י נציגות המשיבה 1 כי הרכב אשר בבעלותי תקין),
4. הנני בת 36, עורכת דין במקצועי, לקוחה נאמנה לרכבי המשיבות. אציין כי רכישת דגמי פולקסווגן היוותה עבורי מעין "תעודת ביטוח" לרכבים אמינים, השומרים על ערכם הכספי, חזקים, בעלי חלפים באיכות גבוהה ביותר, בלאי נמוך וזאת בנוסף לחוויית נהיגה המאפיינת נסיעה שקטה חלקה ואיכותית.
5. ביום 8.6.10 פניתי עם אבי לסוכנות "עוז" בעיר חיפה לשם רכישת רכב חדש מבית היוצר פולקסווגן. לאחר התלבטות בין גולף, פולו וג'יטה החלטתי לבחור בג'יטה לאור היותה מרווחת ומשפחתית.
6. ברצוני להבהיר כי הג'יטה הוצגה לי בעת המכירה כרכב מבוקש בעל רכיבים איכותיים ביותב היוצרים חווית נהיגה יוצאת דופן ונסיעה חלקה ביותר ואכן כבר באותה פגישה ביצעתי הזמנה לרכב מסוג ג'יטה במחיר של: 121,638 ש"ח.
7. הריני להצהיר בזאת כי כבר עם קבלת הרכב ביום 3.8.10 חשתי במעבר הילוכים בלתי חלק, עם זאת נמסר לי כי עלי להתרגל לגיר הרובוטי.
8. ואולם, תופעת קפיצות במעבר הילוכים הלכה והחמירה ובנוסף החל הרכב לרעוד בנסיעה. על כך התלוננתי בפני מוסך עוז בחיפה ביום 14.6.11 (בעת ביצוע טיפול קטן) וכן ביום 16.11.11. אדגיש כי את הרכב בדק נציג בשם אלי, אשר ביצע נסיעת מבחן קצרה שלאחריה טען (לתדהמתי הרבה) כי הרכב תקין וכי "אינו חש בדבר חריג".

ברצוני להדגיש כבר בשלב זה כי פניתי טלפונית למוסד "עוז" ביום 18.1.13 על מנת לבקש העתק תיעוד תלונותיי ונמסר לי כי המוסד לא מבצע רישום במידה ולא אותרה בעיה מיוחדת/לא בוצע תיקון כלשהו.

אציין כי איתרתי התכתבות באמצעות מסרונים שביצעתי עם אבי כפי שנעשתה ביום 16.11.11 וכמפורט להלן:

אבא: "מה נשמע ? לא התקשרת מהמוסד האם תיקנו את האוטו?"

מורן: "לא התקשרתי כי הם לא איתרו שום בעיה. בהזדמנות תיסע על האוטו תגיד לי אם אתה מרגיש משהו"

9. ממועד זה, המשכתי להתלונן פעמים רבות על אותן תופעות בפני מוסד "קליל" בעיר חדרה - שם ביצע נציג בשם רביב מספר נסיעות מבחן שלאחריהן טען בפניי כי הרכב "נוסע חלק" (אציין גם תיעוד לנסיעות אלו לא נעשה עי מוסד קליל...).
- ברצוני להבהיר כי אף התחלתי לחוש כי אינני מסוגלת לבצע זינוקים בעלייה (זאת בדרכים תלולות). לא אחת נאלצתי להשתמש בבלם היד לשם תחילת נסיעה במצבים מסוג זה.
- הריני להצהיר כי זכור לי היטב כי בעת נסיעה עם בעלי באחת השבתות ומשנקלענו למצב בו היה עלי לצאת מחניה בכביש תלול - לא עלה בידי (ואף בידי בעלי) לעשות כן אף לאחר שימוש בבלם היד מאחר ועמד במרחק של חצי מטר מאחורי רכבי רכב נוסף.
10. מפאת תשובותיהם של נציגי מוסכי המשיבה 1 ושלילת כל קלקול ברכב (מקום בו חשתי בקלקולים קיצוניים !!!), לא פעם סברתי כי יכול והבעיה היא אצלי, אולי אינני נוהגת ברכב מספיק טוב.... שהרי כזכור המדובר ברכב חדש אשר הסבירות לתקלות בו הן נמוכות ממילא..
11. ביום 14.6.12 ולאור פנייתי הנוספת למוסד "קליל" בגין אותן תלונות הוחלט לבצע ברכבי עדכון תוכנה מתוך טענה כי יכול והבעיה הינה בתוכנת הגיר. אציין כי פעולת עדכון התוכנה לא שינתה במאום את תפקוד הרכב הלקוי.
12. בחוסר אונים מוחלט, נאלצתי להמשיך ולסבול מהבעיה ברכב, אשר הפכה ליותר ויותר מסוכנת. הריני להצהיר בזאת כי מעבר ההילוכים גרם לא פעם להשתהות הרכב באמצע עקיפה ולקפיצות במהלך סיבובים, הנקישות והרעידות ברכב הלכו והתעצמו כמו גם שנאלצתי להימנע בכל דרך מחנייה ותחילת נסיעה בדרכים תלולות (לאור הבעיה בזינוק הרכב ובסחיבה במצבים אלו).
13. ביום 26.11.12 פניתי שוב למוסד "קליל" הפעם למנהל המוסד אבישר וידבסקי, אשר ביצע ברכבי נסיעת מבחן (אחת מיני רבות) במהלכה אישר (לראשונה) כי הוא חש בנסיעה לא חלקה וביקש כי אשאיר את הרכב על מנת לבדוק מקור הבעיה באמצעות חיבורו למחשב.
14. מאוחר יותר באותו היום יצרתי קשר טלפוני עם מוסד "קליל" על מנת להתעדכן מה העלתה הבדיקה ונמסר לי על ידי מזכירת המוסד כי אובחנה בעיה במצמדים וכי הוזמנו מצמדים חדשים אשר מועד אספקתם - עד 10 ימים.
15. יצוין כי שאלתי את מזכירת המוסד (שוש) האם ניתן לרז את ההזמנה כיוון שממש חששתי לנסוע ברכב כמו שהוא במיוחד לנוכח מזג האוויר החורפי. שוש מסרה לי כי אין הדבר תלוי בהם וכי הם (המוסד) תלויים ביצרן.
16. מאותה שיחה ואילך התקשרתי בכל שבוע למוסד "קליל" על מנת לברר האם הגיעו המצמדים וקיבלתי תשובות שונות. פעם נמסר לי כי "המצמדים אמורים להגיע בכל יום" ופעם כי "חלו עיכובים במשלוח" וכך רק ביום 31.12.12 חודש ימים ממועד הזמנתם (ורק לאחר שאיימתי בפנייה לצימפיון מוטורס בכתב) הגיע המשלוח ולפיכך העמדתי באותו היום את רכבי במוסד לצורך התקנת המצמדים בתקווה כי יהא בכך לשים קץ לבעיות ברכב ולסבל המתמשך שעברתי.

17. כבר בסופו של אותו היום הרכב נמסר לי מבלי שבוצעה נסיעת מבחן. הריני להצהיר בזאת כי כבר בנסיעתי הביתה שמתי לב כי לא השתנה דבר ברכבי וכי הוא עדיין רועד, מקרטע וקופץ בהעברת הילוכים, מאחר ולא היה למי לפנות במוסך "קליל" בשעות אחה"צ פניתי מיד למחרת בבוקר.
18. בשיחה טלפונית עם רביב ממוסך "קליל" (ביום 1.1.13) בה עדכנתי כי התקלה ברכבי לא נפתרה כלל, נדהמתי לשמוע כי החלפת המצמדים "נועדה לטפל רק בבעיית הרעידות בתחילת נסיעה" (בעיה אשר כלל לא נפתרה...) ולא בנושא הקפיצות והתקיעות בהחלפת ההילוכים, בעיה אשר זכור היוותה התלונה העיקרית שלי כפי שהדבר מתועד בפנייתי.
- אזכיר תיעוד תלונתי מיום 26.11.12 בעקבותיה זכור הוזמנו המצמדים (המצורפת לבקשה לאישור התובענה כייצוגית):
- "קפיצות מהגיר בזמן נסיעה ומעבר לא חלק בהעברת הילוכים, רכב רועד גם באמצע סיבוב יש מכה טוענת תונה (תלונה) חוזרת".**
19. כך, הגעתי למצב בו אינני רואה "אור בקצה המנהרה" ומפקקת כבר בתחושותיי שלי (ממש כך!). לפיכך, החלטתי לפנות לבדיקת הרכב אצל גורם חיצוני אובייקטיבי אשר אינו קשור לאותו "ארגון" (המשיבות).
20. ואכן ביום 28.1.13 פניתי לחברת "קומפיוטסט" המתמחה בבדיקות מערכות רכב מתקדמות, אשר ביצעה לרכב בדיקות מקיפות לרבות חיבור הרכב למערכת ממוחשבת וכן נסיעת מבחן ע"י איש טכני.
21. שלא במפתיע, בבדיקה נמצאה תיבת ההילוכים של הרכב בלתי תקינה ובעלת תפקוד של 57% בלבד כמו כן אובחנו רעידות יתר.
22. לאור השתלשלות כלל האירועים כמפורט לעיל כמו גם תוצאות הבדיקה פניתי עוד בביום 30.1.13 למשרדי המשיבה 1 במכתב דרישה לתיקון הרכב ולפיצוי בגין נזקיי.
- במכתבי (אותו צרפתי בין היתר לבקשה) התלוננתי כך:
- "עייפתי מנסיעות מבחן ומביקורים במוסך. אני חשה כי הטיפול בבעיה נעשה בדדך של ניסוי ותהייה, התשת הלקוח ומריחת זמן"**
23. כמענה למכתבי, שוגר למשרדי באמצעות פקסימיליה מכתב מיום 31.1.12 לפיו קיבלה המשיבה 1 את הפנייה וכי תשיב תגובתה בכתב לאחר בחינת המקרה. תשובה בכתב כאמור לא התקבלה עד לימים אלו.
- בהמשך לכך, יצר עמי קשר טלפוני אבישר, מנהל מוסך "קליל", וביקש לקבוע מועד לנסיעת מבחן ביחד עם מנהל שירות צימפיון מוטורס בשם מיקי (להלן: "מיקי"). מיד הסכמתי לכך ונקבע מועד ליום 4.2.13 בשעה 10:00.
24. במועד הקבוע הגעתי בליווי אבי ובוצעה ברכב נסיעת מבחן ביחד עם מיקי. הריני להצהיר בזאת כי מיד עם תחילת נסיעת המבחן ובחלוף כ 500 מ"ר בלבד זיהה מיקי את הבעיה (אשר התגלתה לי בהמשך כבעיה מוכרת..) ואמר לי ולאבי נחרצות כי - "אפשר לחזור למוסך. הבנתי".
25. סוכם על השארת הרכב במוסך לשם המשך טיפול וכן על השכרת רכב חלופי עד לביצוע התיקון. בשולי הדברים אציין כי אני ואבי נסענו לחברת קל אוטו בחיפה על מנת לקחת את הרכב החלופי, זאת מאחר ואין בעיר חדרה חברת השכרת רכב עימה עובדת צימפיון מוטורס.
26. כבר למחרת היום יצר עמי קשר טלפוני רביב ממוסך קליל. הריני להצהיר כי רביב ציין כי נסע ברכב ומצא כי הנסיעה בו בלתי תקינה (ואף "קטסרופלית" כלשונו), כי יש צורך

להחליף את מח תיבת ההילוכים (מכנטרוניק) ולבצע עדכון וכי נדרשת הסכמתי לביצוע התיקון האמור. לשאלתי בתוך כמה זמן יבוצע התיקון השיב האחרון כי להערכתו כבר ביום המחרת יגיע החלק וניתן יהיה לסיים התקנתו באותו היום.

כזכור, את סט המצמדים לקח למשיבות חודש ימים להחליף!! כעת לאחר פנייתי במכתב דרישה וכשחרב התביעה מונחת על צווארן מבצעות המשיבות החלפת החלק בתוך יום!!!

27. אציין כי נדהמתי מהשינוי הקיצוני בין הטיפול לו זכיתי עד כתיבת מכתבי לבין הטיפול לו זכיתי לאחריו. כך, שיגרתי הודעה בכתב באותו היום (5.2.13) בה נתתי הסכמתי לביצוע החלפת המכנטרוניק כמו גם ששמרתי על זכותי לדרוש פיצוי כספי בגין נזקיי הרבים.

ביום 7.2.13 הגעתי למוסך "קליל" על מנת לאסוף את רכבי, זאת לאחר נסיעת מבחן אשר ביצעתי עם מנהל המוסך אבישר, במהלכה אישרתי כי אכן חל שיפור אך עלי לבדוק את הרכב במהלך הימים הקרובים תוך כדי נסיעה שגרתית.

28. למחרת, ה- 8.2.13, יצר עמי מיקי קשר טלפוני ושאל על התרשמתי מהנסיעה ברכב לאחר התיקון. אציין כי בהחלט אישרתי למיקי שהרכב נוסע טוב יותר יחד עם זאת ציינתי כי קיימות עדיין רעידות ונקישות במעבר ההילוכים הנמוכים.

כמו כן, שבתי והבעתי את מורת רוחי מהסחבת אשר נאלצתי לעבור עד כה על מנת שתינתן התייחסות רצינית לתלונתי. כמו כן הדגשתי כי אני עומדת ואעמוד על דרישתי הלגיטימית ביותר למתן פיצוי כספי בגין התנהלותה של צ'מפיון מוטורס בענייני.

29. ביום 13.2.13 ביצעתי נסיעת מבחן עם מיקי וביום 17.2.13 ביצעתי נסיעת מבחן עם אבישר, שניהם מסרו כי הרכב נוסע באופן תקין וכן ניתנו ההסברים הטכניים הבאים:

- א- בסל"ד נמוך ובמצבי עומס קיימות רעידות באופן נורמאלי.
- ב- במצבי "קיצון" כגון נסיעה בפקקים, בצמתים וכד' קיימת תופעה של נקישת רעשים בהחלפת הילוכים.
- ג- בעליות חדות הרכב מתדרדר לאחור במידה ולא לוחצים על הגז.

30. למען ההגינות יבואר כי אכן חל שיפור ברכב שלי בעקבות התיקון (זאת כמובן לאחר ביקורים רבים במוסך; תיקונים על תיקונים ולאחר שנאלצתי לפנות בכתב להנהלת צ'מפיון מוטורס בדרישה למתן פיתרון). יחד עם זאת עדיין הנסיעה ברכבי אינה "חלקה" ומלווה בקפיצות רעשים ונקישות.

ויובהר – המצב הקיים קרי, השיפור ברכב שלי, הינו שבועות בודדים לאחר החלפת מח הגיר – ואין אני יכולה לדעת (במיוחד לאור ניסיון העבר) כמה זמן יימשך.

31. באשר לדרישת הפיצוי מטעמי - בהמשך לשיחה הטלפונית מיום 8.2.13 ובפגישה אשר נערכה במשרדי ביום 13.2.13 (בנוכחות בא כחי, עו"ד פורת עדי) הציע מיקי כפיצוי לנזקיי אחת משתי החלופות הבאות:

א- טיפולים במוסכי המשיבה 1 במשך השנתיים הקרובות; וכן התחייבות לרכישת רכבי במחיר מחירון אך ורק ובכפוף לכך שאבצע רכישה של רכב חדש מאת המשיבה 1.

יוצא איתה, שלא זו בלבד כי כל רכב אשר היה לי והייתי מעוניינת לעשות טרייד- אין כנגד רכב מאותה החברה - הייתי מקבלת את אותה הצעה או לכל הפחות הצעה דומה אלא שהצעה זו, הלכה למעשה, נועדה לטעמי לקשור אותי, בקשר אדוק ורב שנים, עם המשיבות.

למעשה, ככל שהייתי חפצה למכור את רכבי לצד שלישי שאז לא היתה נדרשת המשיבה 1 בכל פיצוי.

בכדי ש"אזכה" לפיצוי מאת המשיבה (ושוב, המדובר בפיצוי שלא יכול להביא מרפה לאותם מחדלים חמורים ולסבל הרב שנגרם לי שכן לא זכיתי ליהנות

מרכב "חדש" על אף ששילמתי ממייטב כספי עבור רכב שכזה) עלי להמשיך ולהחזיק באותו רכב פגום בו עסקיני, על כל הסיכונים לבעיות גיר נוספות הכרוכות בכך.

ב- רכישת רכבי כיום במחיר מחירון ובכפוף לכך שארכוש רכב חדש מאת המשיבה
1- תוך מתן הנחה ברכישתו. סכום ההנחה יקבע על ידי המשיבה 1 בהתאם למחיר הרכב החדש באופן בו ככל שהרכב יהיה יוקרתי יותר ועלותו גבוהה יותר, כך ככל הנראה, תינתן הנחה גבוהה יותר בהתאם. הריני להצהיר כי ביקשתי לדעת לגבי הנחה משוערת ברכישת רכב חדש זהה ברמתו לרכבי (גולף או גיטה) ונאמר לי מפורשות ע"י מיקי כי סכום ההנחה ינוע בין 5% לבין 10% (לכל היותר) מעלות הרכב החדש.

יוצא איפה, שבהתאם ל"חלופה השנייה" הוצע לי "פיצוי" ככל שארכוש, מיידית, רכב חדש ולמעשה אוציא מכיסי עוד כ 65,000 ₪....!

32. ברצוני להבהיר כי עד לאותה פגישה וזמן קצר לאחריה כלל לא ידעתי כי מדובר בתופעה גורפת של רכבים בעלי אותם פגמים בתיבת ה DSG, פגמים אותם דאגו המשיבות להחריש ולהסתיר ממני בעת רכישתי ומסי שנים לאחר מכן !!!

על אף האמור לעיל (אי ידיעתי על קיומו של פגם ביצור) גיליתי דעתי על אותן "הצעות" בלתי רציניות, בלשון המעטה.

33. בהמשך לכך ובסיום אותה פגישה חזר והציע לי מיקי כי אעשה "בדק בית" בעניין רכב חדש של המשיבות וכי אבחן הצעה קונקרטית ("מה יש לך להפסיד" כך טען) והוא מצידו יבדוק מהו סכום ההנחה המדויק שיוכל להציע בגין הדגם שאבחר.

באותו היום התחלתי ליצור קשר עם סוכנויות רכב על מנת לקבל הצעות ולקבל פרטים על הרכבים החדשים.

34. בנקודה זו התחיל "ליפול לי האסימון", כאשר בשיחות טלפוניות עם נציגי מכירות טענו האחרונים בפניי (אף מבלי ששאלתי ומיוזמתם!) **כי ברכבים החדשים אין אותן בעיות קיצוניות שהיו ביחס לגיר ה DSG בשנים עברו.**

35. מיד התחלתי לבצע חיפוש באינטרנט באמצעות מנוע החיפוש גוגל ונדהמתי לגלות מציאות לה כלל לא הייתי מודעת עד לאותה נקודה. מציאות בה הבעיה אשר חוויתי לא הייתה בעיה פרטית שלי כפי שסברתי אלא בעיה קולקטיבית כלל עולמית.

כך, נודע לי לראשונה במסגרת אותו החיפוש כי פולקסווגן העריכה בישראל את האחריות ל-5 שנים עקב בעיה זו בשנת 2012. הריני להצהיר כי לא הייתי אף ערה לנקודה זו ומהאופן בו נמסר לי במוסך (כאמרות אגב) לפיהן מובן מאליו שיש לי אחריות בת 5 שנים לגיר, הנחתי כי הדבר מעוגן בתעודת האחריות אשר קיבלתי עת רכשתי את הרכב...

36. יתירה מכך, נציגי המשיבות תיארו מילה במילה את אותן תופעות **בדיוק** שהתגלו ברכב שלי. קרי, רעידות, נקישה והשהייה במעבר ההילוכים, קפיצות רעשים וכד' ... אותן תופעות בדיוק הופיעו אף במאמרים מכל העולם והפורומים גדושים בחוויות רבות של אנשים אשר חוו את אותה סחבת בדיוק.. אנשים המתארים מילה במילה את אותה התנהלות כפי שחוויתי בעצמי.

37. **כך, וכפי המפורט (בין היתר) בצרופות לבקשתי לאישור התובענה כייצוגית:**

- גיליתי על דיווחים בכל רחבי העולם (במדינות בעלות אקלים קר וחם כאחד) אשר התקבלו בגין רעידות, נקישה והשהייה במעבר בין הילוכים, רעשים, קפיצות, החלשות הרכב ואף להיכבות המנוע וזאת בנוסף לבלאי היתר הקיצוני. דיווחים בגין **אותן תופעות בדיוק** מצד צרכני רכב מתוסכלים הציפו את המוסכים במדינות סין, טיוואן, צרפת, גרמניה, צפון ארה"ב, רוסיה והודו.

- לאחר חיפוש ממושך – גיליתי מאמרים וכתבות בעיתונים ובאתרים מובילים בארץ ברחבי העולם לפיהם התגלו כשלים בתיבת ה-DSG של פולקסווגן בעקבותיהם פורסמו הודעות ריקול במדינות רבות.

- בנוסף, הוצאתי מאמר מאתר ynet (עיתון האינטרנטי השייך לידיעות אחרונות) – לפיו היתה הכחשה גורפת מצד צ'מפיון מוטורס בדבר קיומה של תקלה סדרתית בגיר אלא שלאחר פניות מצד האתר נתקבלה תשובה שונה לחלוטין לפיה קיימת תקלה נקודתית הנובעת לטענת פולקסווגן העולמית לאור האקלים החם השורר בארץ. עוד פורסם כי מצוי בידי פולקסווגן הפתרון הטכני והיא תעביר אותו בהקדם ליבואנית וכי הוחלט על הארכת האחריות עבור תיבת ההילוכים ל 5 שנים או 150,000 ק"מ.

- כמו כן גיליתי כי בסין, הנהלת פולקסווגן הכירה בעובדה כי קיימות בעיות ברכבים בהם מותקנת תיבת DSG ואף "התנצלה על אי הנוחות שנגרמה ללקוחות" וכן הגדילה את האחריות ל 10 שנים או ל- 160,000 ק"מ. זאת לאחר שבפברואר 2012 בוצע בסין ריקול (recall) לעדכוני תוכנה במעל חצי מליון רכבים אשר לא זו בלבד שלא עזר לפתרון הבעיה, אלא אף החמיר אותה עוד יותר..

- כמו כן נודע לי אודות מקרה דומה אשר הגיע לדיון משפטי בבית המשפט השלום בבאר שבע (ת.א. 20011-04-11 דליות ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח') בו נפסק לטובת התובעת, עו"ד במקצועה, אשר רכשה רכב כמו שלי משנת יצור 2011 בעל תיבת DSG פיצוי כספי בסך 30,000 ש"ח מאחר והנתבעות לא עמדו בחובת הגילוי כלפיה בכך שלא ציינו בעת המכירה כי אופיו וטיבו של הרכב בעל תיבת DSG כולל רעידות ורעשים.

38. מקום בו נודע לי לראשונה כי מדובר בתקלה סדרתית ורחבת היקף (ובניגוד ל"ממצאיי" המשיבה 1 באשר לרכב) הבינותי כי משך שנתיים לערך – טורטרתי לחינם בטענות ש-"זהו רכבך" וכי נציגי המוסך והמשיבה 1 עשו ככל שאלל ידם על מנת להעלים ממני אינפורמציה זו. החמור מכך, הוא שפגעו בזכותי הלגיטימית להחליט אם בכלל לרכוש רכב זה שכן הוסתרו ממני עובדות מהותיות עת רכשתי את הגיטה.

39. בעניין הארכת האחריות (שלא נמסר לי מידע אודותיה) ברצוני לציין כי קיבלתי מכתב ביום 14.2.13 ממוסך "קלילי" בחדרה השייך לצימפיון מוטורס, המודיע לי כי הגיע המועד לבצע טיפול ברכב – בו נכתב מפורשות בתחתית מכתב זה כי קיימות לי -

"שנתיים אחריות לכל תיקון בחלפים מקוריים (כולל העבודה), המשולמים ע"י הלקוח ובכפוף להוראות היצרן."

זאת כזכור לאחר שכבר ניתנה החלטה להאריך את תקופת האחריות לתיבת ה DSG ל- חמש שנים!...

40. יתירה מכך וכפי שחוויתי על בשרי, משך תקופה ארוכה המשיבות הכחישו בכלל את אותם הפגמים והטעו אותי לחשוב כי רכבי תקין וכי התופעות עליהן התלוננתי כלל אינן קיימות או הן מינוריות ומצריכות לכל היותר עדכוני תוכנה.

41. המשיבות מצאו לעצמן דרך מאוד יצירתית להתמודד עם דרישתי למתן הסברים במיוחד לנוכח העובדה כי תיבות ה-DSG בדגמי 2012 ככל הנראה תקינות. או אז הגו המשיבות את הרעיון הגאוני: "הדור הראשון" ו"הדור השני" לתיבות ה DSG. זוהי הדרך בא בחרו המשיבות להגדיר את התיבה הפגומה אל מול התיבה התקינה (המותקנת ברכבים החל מ 2012). וומהו פרי יצירתן בהגדרה זו?? המשיבות יצרו מצג לפיו מדובר בשכלול תיבת הילוכים תקינה ולא בתיקון פגם!! מאחר וכידוע, רכבים משתפרים משנה לשנה ומי יבוא למשיבות בטענה על כך ששיפרו את רכביהן...?

42. אלא שסוכני המכירות בצ'מפיון מוטורס אינם מודעים לאותו תרגיל ובשיחת מכירות פשוטה בה הם משווקים את רכבי 2013 דולפת האמת לאמיתה. אציין, כפי העולה מתמלולי השיחות שצרפתי לבקשה – בא כחי ניהל שיחות טלפוניות עם מספר סוכנויות מטעם צ'מפיון מוטורס מהן גיליתי לתדהמתי כי לא זו שהמשיבות מכרו לי ולחברי הקבוצה

רכב פגום במסווה של רכב תקין, אלא שכיום שעה שהן מנסות למכור את דגמי רכביהן
החדשים הן מתהדרות בתיבת הילוכים מסוג DSG תקינה לעומת זו אשר שווקה על ידן
בשנים 2009-2011.

להלן דברי סוכנת המכירות תסנים מסוכנות משארקה בעפולה (שיחה מיום 14.2.13
שצרפתי לבקשה):

**"היום אנחנו ב DSG שבעה הילוכים אבל זה כבר הדור השני, זה לא אותו גיר
שהיה 2010 עם הבעיות במצמדים עם הבלאי יתר של הגיר בעיקרון היום
אנחנו בדור השני החל מאמצע 2011 אנחנו בקושי שומעים מתלונות מהלקוחות
שלנו על הגיר הזה"**

עולה השאלה האם פולקסווגן התכוונה לייצר גיר בעל בלאי יתר??? מובן שלא.

וכן: **"האמת היא שהגיעו גם למסקנה שהמנוע (נפח 1600) לא מתאים לגיר,**

**ה 1600 גם בכלל ירד מכל הפס יצור, היום המחליף שלו זה tsi 1200
בשילוב של המנוע עם הגיר הוא, הוא אה כאילו שילוב טוב שכעיקרון אנחנו
בקושי שומעים על כל העניין הזה אבל כעיקרון אתה יודע פולקסווגן כיצרון גדול
שמכבד את עצמו אז הוא חייב באיזה שהוא שלב למצוא פתרון לכל הבלאגן".**

43. ומה אומר הסוכן אליאב מצימפיון פתח תקווה בשיחה עם בא כחי מיום 14.2.13 (אף היא
צורפה לבקשה):

**"החליפו לך את המצמדים כי המצמדים לא ידעו לעבוד בחום של הארץ
בראשון 2012 החליפו מצמדים מחומר שונה ואני יכול להגיד לך שאנחנו גם
מוסך אני לא רק מכירות אני גם מוסך.**

**" ב 1/1/12 בעצם אה שינו את החומר הגרמנים שינו את החומר ב שעשוי
מהמצמדים ובעצם כאילו אין יותר בעיות, לא נתקלתי יותר בבעיות בגיר הזה."**

44. יוצא איפה כי פולקסווגן שינתה את החומרים באופן בו אין תקלות יותר. כלומר,
פולקסווגן תיקנה את הפגם באותו "דור שני" ומה לגבי הרכב שלי ורכבי חברי הקבוצה???

45. המשיבות פעלו בחוסר תום לב מובהק העולה כדי זדון, הסתירו ממני ומחברי הקבוצה
המיוצגת את קיומו של הליקויים בתיבת ה DSG ברכבים אשר נרכשו על ידנו על אף שידעו
אודותיהם או היה עליהם לדעת אודותיהם.

46. המשיבות, בהעלימן עובדות מהותיות גרמו לי, כמו גם ליתר חברי הקבוצה המיוצגת, לרכוש
רכב בעל ליקוי ולשלם עבורו מחיר מלא ממיטב כספנו. ברור כי כסף זה היה מושקע על ידי,
לו היה הליקוי מובא לידיעתי, ברכישת רכב אחר אשר לא רק מוגדר כ"חדש" אלא אף
מתנהג ככזה. בעשותן כן, רמסו המשיבות ברגל גסה את זכותי הבסיסית להפעיל רצון
חופשי וזכות בחירה ולא להיות מובלת.

המשיבות הפרו את הסכם התקשרותן עמי ועם חברי הקבוצה פעלו בחוסר תום לב בעת
ניהול מו"מ ובהמשך לכך פעלו בחוסר תום לב בקיומו. בהמשך לכך, לאור הכחשותיהן של
המשיבות בדבר תקלה סדרתית משך תקופה ארוכה מנעו ממני ומחברי הקבוצה מידע חיוני
ובכך פגעו אף בזכותנו לפעול לביטול העסקה במועדים הקבועים בחוק המכר ו/או בחוק
הגנת הצרכן.

47. המשיבות גבו ממני ומחברי הקבוצה מחיר מלא עבור רכבנו, באופן המשקף רכבים חדשים
ותקינים באיכות מצוינת, סכומים העולים על שווים וערכם הראויים של הרכבים לאור
הליקוי. התנהגותן זו מהווה עשיית עושר ולא במשפט.

48. המשיבות פעלו בחוסר תום לב ו/או ברשלנות, נהגו בדרך שמשוק/מוכר/יצרן סביר לא היה
נוהג בה בנסיבות העניין, באופן התייחסותן לתלונותי הרבות על תקלות וקלקולים ו/או

בכך שהסתירו מידע ו/או הטעו אותי ואת חברי הקבוצה לחשוב כי רכבנו תקינים ו/או השתהו/נמנעו במתן מענה ו/או במתן פתרון ו/או בתיקון התקלות ו/או באספקת חלפים ללא הפגם ו/או באספקת חלפים במועד ובכך גרמו לי ולחברי הקבוצה לנוקים לרבות בכך שיצרו במו ידיהם פגיעה ארוכה ומתמשכת במוניטין לרכבי חברי הקבוצה ובהמשך לכך החמירו המשיבות את ירידת הערך לרכבי חברי הקבוצה וזאת בנוסף לנוקים הנוספים הישירים והעקיפים הנובעים ממחדלים אלו.

49. המשיבות פעלו שלא כדין בכך שלא סיפקו לי ולכלל חברי הקבוצה פתרון טכני, "הקיים ברשותן" כפי המוצהר על ידן.

כמו כן, המשיבות פעלו בניגוד למועדים הקבועים בסעיף 11 (ב) לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים בדבר אספקת חלפים בתוך 7 ימים ממועד אספקתם ו/או במועד המקסימאלי הקבוע בסעיף 12 לצו (כזכור היכיתי לחלפים משך חודש ימים)!!!

50. המשיבות פעלו שלא כדין כלפיי וכלפי חברי הקבוצה בכך שהשתהו במתן אחריות מורחבת לתיבות ההילוכים ברכבי חברי הקבוצה למרות שידעו ו/או היה עליהן לדעת על הפגם ובכלל זה המשיכו למכור רכבים חדשים לחברי הקבוצה עם אחריות בת שנתיים בלבד.

51. המשיבות פעלו שלא כדין בכך ששעה שבחרו להאריך את האחריות לתיבות ההילוכים הפגומות בחרו לתת אחריות בת 5 שנים ולא בת 10 שנים כפי שנעשה במדינות שונות בעולם. כמו כן, בכך שלא דאגו לפרסם הודעה רשמית על החלטתן להארכת האחריות ולא שלחו הודעות לכל חבר מחברי הקבוצה ובכך גרמו לחלק נכבד מחברי הקבוצה נזק עקב אי ידיעת זכותם על כל ההשלכות של אי ידיעה זו.

נזקיי האישיים:

52. הריני להצהיר בזאת כי לא הייתי רוכשת את הג'טה אילו הייתי יודעת על הליקוי בתיבת ה-DSG אשר הותקנה ברכבי. אך מאחר ולא ניתן להשיב את הגלגל לאחור ניתן לכל הפחות להפחית מהסכום אותו שילמתי בגין רכבי (121,638 ש"ח), שהוא סכום המשקף רכב חדש ותקין, את ערכו הראלי של הרכב המוערך ב 10% פחות מהמחיר אשר שולם (סכום נקוב המשקף את הרף הנמוך ולא הסביר!).

$$\text{סה"כ הסכום הנו} : \underline{12,164 \text{ ש"ח}} = 10\% \times 121,638$$

לחילופין בלבד, אטען כי הליקוי בתיבת ה-DSG יקשה עלי באופן משמעותי למכור את רכבי בבוא העת, הואיל וכל רוכש סביר עורך בדיקת קניה בטרם רכישת רכב (במיוחד יד שניה) ותוצאות בדיקה זו ירתיעו רוכשים פוטנציאליים. המשיבות בעצמם תרמו ליצירת המוניטין הלא טוב שיצא לרכבי בעצם התנהלותן באופן בו די בביקור קצרצר במספר אתרי אינטרנט ופורומים כדי "להתרשם" מאמינות הרכב.

לכך יש להוסיף את אחריותי וחובתי שלא להסתיר מכל רוכש את מצבו של הרכב.

בנסיבות אלו ועל מנת למכור את רכבי תוך זמן סביר, אאלץ להפחית משמעותית את דרישתי הכספית ולמכור את רכבי במחיר הנמוך ב 10% לפחות (בהערכה - זהירה, נמוכה ושמרנית. במצב של שפל במכירות ואף הרבה יותר) ממחיר המחירון של רכבי אשר אינו לוקח בחשבון את הליקוי.

היות ומחיר רכבי עפ"י מחירון הנו 78,000 ש"ח הרי שהנזק שנגרם לי הנו לפחות 10% ממחיר זה הינו סך של 7,800 ש"ח.

53. לציין כי עברתי "7 מדורי גיהנום" עד שהועילו המשיבות לבצע תיקון לבעיה האקוטית שהייתה ברכבי. השקעתי זמן רב ואנרגיות וכן נגרמו לי טרדה, עגמת נפש וכאב וסבל שעה שנאלצי להמשיך ולסבול מתופעות קיצוניות ברכבי, להתרוצץ בין מוסכים מעדכון תוכנה להחלפת מצמדים (ותוך כדי המתנה בת חודש ימים לחלפים) ומנסיעת מבחן עם נציג לנסיעת מבחן עם מנהלו וכן הלאה... עד שפניתי בכתב להנהלת החברה, התכתביות פגישות עם מנהל השירות האזורי וכל זאת רק בכדי שאוכל "ליהנות" מנסיעה סבירה בלבד.

יתרה מכך, פניתי מספר רב של פעמים לנציגי המשיבות אולם זכיתי להתעלמות מוחלטת מתלונתי ולתשובות לפיהן אני "מדמיינת" באופן בו נגרם לי עלבון רב ביותר.

54. בנוסף, אני עושה שימוש ברכבי באופן יומיומי ומבלה בו שעות ארוכות מדי יום לרבות בנסיעה עירונית המאופיינת בפקקים ובעומסי תנועה. כתוצאה מהליקוי נגרמו ונגרמים לי נזקים עקב הפגיעה בשימוש ברכבי ובכלל זה: אבדן נוחות ואבדן הנאה מרכב חדש. כמו כן, אני עתידה להידרש לתיקונים נוספים בעתיד לאור הליקוי.

הנני מעריכה את נזקיי בגין רכיב זה (בהערכה זהירה ונמוכה במיוחד) בסך של **36,000 ש"ח**.

(בשים לב לפסק דין ע.א.דליות נ' צ'מפיון מוטורס בו נפסקו לטובת התובעת פיצויים בגין עגמת נפש בסך 25,000 ש"ח וזאת עבור תקופה קצרה יותר מזו בענייני, מספר ביקורים במוסך מועט יותר מאשר בענייני וכן תופעות פחות קיצוניות מאלו אשר חוויתי אני ברכבי).

55. הנני עורכת דין במקצועי, ביליתי שעות ארוכות ונאלצתי להתרוצץ בין מוסכים (בחיפה ובחדרה) באופן בו נגרם לי הפסד ימי עבודה כמפורט להלן:

ביקרתי לפחות ב 7 תאריכים שונים במוסך בגין הליקוי בגיר (וזאת רק כעולה מהביקורים שהמשיבות טרחו לתעד). במהלך ביקורים אלו (לפעמים פעמיים באותו תאריך) המתנתי בתור, הצטרפתי לנסיעות מבחן ונאלצתי להשקיע זמן על חשבון שעות עבודה.

בהערכה זהירה ושמרנית ביותר הפסדתי לכל הפחות 15 שעות עבודה המסתכמות ב- **6,000 ש"ח** (לפי 400 ש"ח לשעת עבודה של עו"ד במוצא בעל ותק של 10 שנים כפי הותק שלי).

56. המשיבות בהעלימן ממני את קיומו של הליקוי, שללו ממני את היכולת לקבל החלטה מושכלת בקשר לרכישת רכבי וגרמו לי לרכוש דווקא את רכבי ולא אחר וזאת על סך מידע שגוי ואו חלקי. בדרך זו פגעו המשיבות בקנייני ובחירותי לבחירה חופשית, שהנן זכויות יסוד בסיסיות עפ"י חוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

בגין שלילת זכות הבחירה והפגיעה בקנייני הנני סבורה כי יש לפצותי בגין רכיב זה בסך כספי של **2,500 ש"ח** לכל הפחות.

57. בנוסף לאור התנהלות המשיבות, נאלצתי להוציא מכיסי סכום בסך 500 ש"ח למכון חיצוני (קומפיוטסט) הנני זכאית להשבת סכום זה.

נזקיי מסתכמים בשלב זה (וטרם הוצאות ונזקים נוספים אשר עלולים להיגרם ולהתגבש) בסכום כולל בסך של- **57,664 ש"ח** נכון למועד הגשת בקשתי זו.

נזקי הקבוצה מוערכים על ידי כלהלן:

58. נזק הממון הישיר:

ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון להעניק לחברי הקבוצה את אחד מהסעדים החלופיים הכספיים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה כייצוגית יתבקש בית המשפט לקבוע לחברי הקבוצה פיצוי בגין נזקיהם הממונים הישירים כפי שיפורט להלן.

מאחר והנתונים המספריים מצויים בידי המשיבה 1 (ובכלל זה הפילוח לפי סוגי רכבים, שנתונים, כמויות ומחירים) ניתן יהיה לבצע את החישוב לראש נזק זה רק לאחר שתספק המשיבה 1 נתונים אלו, כמבוקש ברישת הבקשה בדנן.

בשלב זה אבצע את התחשיב בהערכה גסה ובהסתמך על נתונים חלקיים בלבד.

א. חלופה 1: (סעיף 3.1 ב) לרישת הבקשה-

10% מהמחיר אשר שילמו חברי הקבוצה למשיבות בגין רכביהם:

בהתאם לדו"חות מסירות רכב לפי מותגים כפי שהתפרסמו באתר איגוד יבואני הרכב בישראל, במהלך השנים 2009-2011 נמכרו סה"כ ע"י המשיבות רכבים פרטיים מהדגמים פולקסווגן, סקודה וסיאט בכמות של 41,159 רכבים.

כמות זו כוללת גם רכבים בעלי תיבת הילוכים ידנית. הנני מעריכה כי לפחות 70% מהרכבים הנם בעלי תיבת DSG קרי, 28,811 רכבים.

להערכתי המחיר במוצע אשר שילמו חברי הקבוצה עבור רכביהם 120,000 ₪ (בהערכה שמרנית ומינימלית).

לפיכך החישוב הנו:

$$12,000 \times 28,811 = \text{₪ } 345,732,000$$

ב. חלופה 2: סעיף 3.1 ג) לרישת הבקשה-

הנני מעריכה כי מחיר מחירון ממוצע של רכבי חברי הקבוצה הנו 70,000 ש"ח (בהערכה שמרנית ומינימלית).

ירידת ערך בת 10% ממחיר מחירון הנה במוצע בסך 7,000 ש"ח.

$$7,000 \times 28,811 = \text{₪ } 201,677,000$$

59. הפגיעה בשימוש ועגמת נפש:

הנני מעריכה את הפגיעה בשימוש ברכב לחברי הקבוצה, מתוך התייחסות לאותן תופעות המוגדרות אצל המשיבות כ"נורמליות" והכוללות רעידות בסל"ד נמוך, החלפת הילוכים בלתי חלקה וקופצנית בנסיעה אטית ובפקקים, רעשים וכן בלאי יתר אשר יצריך ביצוע תיקונים בעתיד, בסכום מינימלי ביותר בסך 500 ש"ח לחודש למשך 24 חוד' (פרק זמן בו ניתן לראות ברכב כחדש).

$$12,000 \times 28,811 = \text{₪ } 345,732,000$$

60. פגיעה באוטונומיה:

נזקם של חברי הקבוצה המיוצגת בגין הפגיעה בקניין ובבחירה החופשית הנו כנזק שנגרם לי היינו, 2,500 ש"ח מוערך לאדם ובסך הכל:

$$2,500 \times 28,811 = \text{₪ } 72,027,500$$

61. פיצוי לחברי תת קבוצה 1:

הנני מעריכה כי חברי תת קבוצה 1 ביקרו במוסכי צ'מפיון מוטורס במוצע לפחות פעמיים (בהערכה שמרנית ביותר אשר לוקחת בחשבון טיפול מהיר ויעיל מצד המשיבות). לפיכך במוצע השקיע כל חבר מחברי תת קבוצה 1 במוצע 4 שעות מזמנו (לכל הפחות) בביקור במוסכים לתיקון הליקוי. אבדן הכנסה הממוצע מוערך לאדם הינו בסך של 194 ₪

בהתאם להכנסה שעתית ממוצעת לאדם בסך 48.5 ש"ח לפי נתונים של לשכת הסטטיסטיקה לישראל בשנת 2011).

כמו כן, השקיע כל חבר מחברי תת קבוצה 1 בממוצע כ 50 ש"ח עבור דלק/מוניות. סה"כ : 244 ש"ח פיצוי לכל חבר מחברי תת קבוצה 1.

62. פיצוי לחברי תת קבוצה 2:

בהערכה שמרנית ביותר ומתוך הנחה כי המשיבות פעלו עפ"י סעיף 12 לצו הפיקוח ונקטו בכל האמצעים הדרושים על מנת להזמין את החלפים מכל מקור שהוא, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע לחברי תת קבוצה 2 פיצוי בגין כל יום איחור באספקת החלפים החל מתם היום ה 14 ממועד הזמנתם, סכום בסך של 300 ש"ח לכל יום איחור (באופן המשקף את נזקי חברי תת קבוצה 1 וכן באופן אשר ירתיע המשיבות מפני הפרת צו הפיקוח על ידן).

התחשיבים המלאים לנזקיהם של חברי תתי הקבוצות 1 ו 2 יוגשו לאחר שהמשיבות תמסורנה לי את המסמכים/המידע המצוי ברשותן כפי שהתבקש ברישת הבקשה שהגשתי.

63. הנתונים באשר לחברי תת קבוצה 3 מצויים בידי המשיבות ולפיכך אין ביכולתי ליתן בשלב זה אף חישוב משוער (ייתן לאחר המצאת המסמכים כמבוקש בבקשה).

64. הריני להצהיר כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב על ידי ועל ידי בא כחי, כנדרש בסעיף 8 (א) (3) לחוק.

הריני להצהיר כי פעלתי בתם לב, לא נחפזתי להגיש תביעה ועשיתי ניסיונות כנים, חוזרים ונשנים לאורך תקופה, על מנת להניע את המשיבות לתקן את הליקוי ברכבי.

אציין כי הצלחת הקבוצה המיוצגת היא הצלחתי שלי כמו גם שברצוני להצהיר כי אין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים שלי ובין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.

אין ספק כי העמדתי, באמצעות בא כחי, בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת ומפורטת, מגובה באסמכתאות, של העובדות והטיעונים.

למעלה מן הצורך ולמען הסר ספק ברצוני להצהיר ולהדגיש כי הנני עורכת דין החולקת משרד לעריכת דין עם עורך דיני המייצג, עו"ד עדי פורת. יצוין כי אני ועו"ד פורת לא שותפים (זאת למעט תיקים נקודתיים בהם ייצגנו במשותף). לאור הכרות רבת השנים שלי עם עו"ד פורת ולאור ניסיונו, בחרתי בו באופן טבעי על מנת שייצג אותי, כמו גם את כלל חברי הקבוצה. בכל מקרה הריני להצהיר, כי עו"ד עדי פורת הנו המייצג הבלעדי בתיק ואין לי כל מעורבות בייצוג המשפטי וכל חלק בשכר הטרחה הנגזר ממנו.

65. הריני להצהיר בזאת כי זהו שמי, זאת חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

מורן שרביט

אישור עו"ד

אני החתום מטה עדי פורת עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 3.3.2013 הופיעה בפניי מורן שרביט-מינס נושאת ת.ז. 033790668 וכי לאחר שהזהרתיו כי עליה לומר את האמת בלבד, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

חתימת עורך הדין
+ חותמת

מרת עדי פורת
מ.ר. 33450
עו"ד



04/03/2013

ת"צ 4805-03-13 שרביט נ' צ'מפיון
מוטורס בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1
טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי ביום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 04 מרץ 2013 בשעה (بالساعة) 10:27 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): אישור תובענה כתובענה ייצוגית בקשה של מבקש 1 אישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 4805-03-13 שרביט נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.
كُل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

הודעה למנהל בתי המשפט¹

לכבוד

מנהל בתי המשפט

הנדון: הודעה לפי חוק תובענות ייצוגיות

מספר תיק:

בבית משפט: מחוזי תל אביב

שמות הצדדים: 1. מורן שרביט באמצעות ב"כ עדי פורת, עו"ד

2. באמצעות ב"כ

3. באמצעות ב"כ

נגד

צ'מפיון מוטורס בע"מ ו Volkswagen Aktiengesellschaft באמצעות ב"כ

פרטי המודיע:

שם: עו"ד עדי פורת

כתובת: הרברט סמואל 44, חדרה

תפקיד בהליך: תובע נתבע ב"כ תובע ב"כ נתבע חבר קבוצה אחר

זאת הודעה על:

הגשת בקשה לאישור לפי סעיף 6(א) לחוק; הגדרת הקבוצה לפי הבקשה: כל מי שרכש במהלך השנים 2009-2011 רכב חדש, המיוצר ע"י הקונצרן פולקסווגן מהמותגים: פולקסווגן, סקודה וסיאט, אשר יובא לארץ ע"י חברת צ'מפיון מוטורס ושווק על ידה, בו הותקנה מערכת dsg כפולת מצמדים; מועד הגשת הבקשה: 4.3.13; שאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי הבקשה: הפרת חובת הגילוי/הטעייה צרכנית/חוסר תום לב/ פעולות בניגוד לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים/רשלנות/עשיית עושר ולא במשפט; תמצית הבקשה לאישור התובענה: ענייננו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית כבדת חשיבות לפיה לא זו בלבד שהמשיבות מכרו לחברי הקבוצה המיוצגת רכבים בעלי פגם מובנה בתיבת ההילוכים (במחיר המשקף רכבים תקינים ובאיכות מצויינת) אלא שהן ראו לפעול בחוסר תום לב משווע תוך הסתרת מידע חיוני מחברי הקבוצה, שטטוש מחדליהן במטרה להטעות את חבריה, וטיצירת מצגים לפיהם אותם פגמים מולדים ותקלות רבות הנם תוצאה של מזג האויר החם בישראל. ; הסעד המבוקש: כספי/צו; הסכום או השווי המשוערים של תביעותם של כל הנמנים עם הקבוצה: 762,000,000 [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית משפט להתיר צירוף של אדם לקבוצה לפי סעיף 10(ב) לחוק;

החלטת בית משפט בדבר אישור תובענה ייצוגית או בדבר דחייה של בקשה לאישור לפי סעיף 14: הגדרת הקבוצה לפי סעיף 14(א)(1); עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה לפי סעיף 14(א)(3); הסעדים הנתבעים: [סה"כ 20 מיליון];

החלטת בית המשפט ולפיה ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק;

לא הוגשה לבית המשפט, בתוך התקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקום כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים בתובענה ייצוגית אשר בית המשפט

¹ פורסם ק"ת תש"ע מס' 6915 מיום 29.7.2010 עמ' 1442.

אישר את הסתלקותם או מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם לפי סעיף 16(ד)2 לחוק;

הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18(ג) לחוק;

החלטת בית משפט בכל הנוגע להסדר פשרה לפי סעיף 19 לחוק;

אחר:

להודעה זו מצורפים המסמכים האלה:


1. בקשה לאישור התובענה כייצוגית

2. תצהיר המבקשת

3. כתב תביעה

4. נספחים

5.


חתימה
מנכ"ל מותקן ערוץ
מג. 33950

4/3/13

תאריך