בית המשפט המחוזי בתל־אביב־יפו

7 בנובמבר 2013
ד׳ בכסלו תשע״ד

(בקשה מס׳ 23)

ת״צ 51152-03-11 גרייפנר
נ׳ שופמיינד בע״מ ואח׳

לפני כבוד השופטת שושנה אלמגור

המבקש (התובע) **יוסף אריה גרייפנר**
ע״י ב״כ עו״ד יורם גרייפנר

נ ג ד

המשיבות (הנתבעות) 1. **שופמיינד בע"מ**
2. **ניופאן בע"מ**
ע״י ב״כ עו״ד גיורא בן־טל ועו״ד ליאת ברוך

פסק־דין

בעקבות: בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית **מיום:** 31.10.13

לפניי בקשה, בהסכמת הצדדים, להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית.

עילות התביעה: הטעיה, לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ״א–1981; עשיית עושר ולא במשפט; העדר תום לב במשא־ומתן לקראת כריתתו של חוזה; רשלנות; הפרת חובה חקוקה, לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. המבקש רכש באתר המרשתת שמשיבה 1 מפעילה מערבל מזון מתוצרת KitchenAid אשר משיבה 2 מייבאת לישראל. בבקשה לאישור טען שכאשר רכש את המכשיר סבר, על סמך הכיתוב שראה בתחילה, כי עָצמת המנוע שלו עולה על העצמה האמִתית: בפרסומי המשיבות הופיע הנתון 0.5 כוחות סוס, שלדבריו הוא שווה ערך ל־372.85 ואט. על בסיס המכשיר, לעומת זאת, גילה מדבקה שעליה נכתב כי הספק המנוע הוא 300 ואט. הפער, ציין המבקש, הוא בשיעור 25 אחוזים.

המשיבה ביקשה להסב את תשומת הלב לפגמים שנפלו בבקשתו של המבקש וגם בבקשה המתוקנת שהגיש: לשיטת המשיבה, הלכה למעשה היא לא נתמכה בתצהיר, והמבקש נעדר עילת תביעה אישית משום שבזמן הרכישה חשב כי 0.5 כוחות סוס שווים להספק של 500 ואט, שעל־כן אין לה יד ורגל בטעותו. המשיבה טענה עוד כי המבקש ביטל את עסקת הרכישה ואז חזר בו מן הביטול, ומכאן שבכל־זאת החליט לרכוש את המכשיר חרף הכיתוב השגוי שטען לו, וממילא נשלח אליו אישור כי ההספק הוא 375 ואט. על כך הוסיפה כי חוות דעת המומחה שהגיש המבקש לא הייתה ערוכה כדין ולא נגעה לטענותיו, ועוד כהנה וכהנה טענות באשר לכשירותה של התביעה להתברר כתובענה ייצוגית.

לקראת המועד שנקבע להבאת הראיות הוגשה לבית המשפט בקשת הסתלקות מוסכמת. בהחלטתי כתבתי כי ההסדר שהגיעו אליו הצדדים היה הסדר פשרה במהותו (ראו החלטה מיום 07.10.13 בבקשה מס׳ 21), ומשכך הוקדשה הישיבה לדיון בבקשה. בעקבות אותו דיון הגישו הצדדים את הבקשה המונחת לפניי. ההבדל בין שתי הבקשות נעוץ בכך שבראשונה הסכימו הצדדים על מתן הטבה לציבור ועל הרמת תרומה, וכן על תשלום גמול למבקש בסך 25,000 ₪ (בהתחשב בסכומים

בית המשפט המחוזי בתל־אביב־יפו

7 בנובמבר 2013
ד' בכסלו תשע"ד

ת"צ 51152-03-11 גרייפנר
נ' שופמיינד בע"מ ואח'

ששילם למומחים מטעמו) ושכר טרחה בסך 35,400 ₪ לבא־כוחו, ואילו מן הבקשה השנייה נעדרים רכיבי הפיצוי והתרומה. את החלטתו להסתלק נימק המבקש בכך שהגיע למסקנה כי יתקשה להוכיח, שראוי לה לתביעה כי תתברר כתובענה ייצוגית וכן בכך שהפרסום תוקן בכל הנוגע לעצמת המנוע.

אף אני סבורה כי המבקש יתקשה להרים את הנטל להוכיח כי בקשתו לאישור התובענה הייצוגית מוצדקת. הגם שהאמין כי הפרסום שפרסמו המשיבות מטעה, הוא ביכר לרכוש את המוצר. הוא לא הצביע כלל על קשר בין אופן הצגת יכולות הביצוע של המערבל לבין הנזקים שטען להם והסעד שתבע, כגון השבה ופיצוי בעד נזק ממוני ואף שאינו ממוני. עוד בתשובתו לתשובה לבקשת האישור ציין כי הכיתוב תוקן ועתה מצוין כי עצמת המנוע „ב־0.5 כ"ס" (כפי שהבהיר בבקשת ההסתלקות הראשונה, חלקי יחידות כוח סוס נהוג לציין בהפרשים של רבע – 0.25, 0.5, 0.75 וכן הלאה). בנסיבות אלה יש לאשר את בקשת המבקש להסתלק ולדחות את תביעתו האישית.

ככל שהדברים אמורים בגמול ובשכר הטרחה, איני רואה לנכון לקבל את המלצת הצדדים. אם המבקש סבור כי סיכויי בקשתו להתקבל קלושים, ואם לא הוסכם על הסדר פשרה המיטיב עם הציבור, אין מקום לפסוק הוצאות משפט או גמול למבקש. לאחר שתוקן הנתון המפורסם, ומאחר ~~שאישור ההסתלקות אינו מעמיד מעשה בית דין בפני מי מחברי הקבוצה, איינני מוצאת טעם באיתור~~ תובע חליפי.

אני מורה למשיבות לפרסם פסק־דין זה ביומונים ,ידיעות אחרונות' ו,גלובס'. העתק הפרסום יוגש לתיק בית המשפט בתוך 14 יום מהיום.

תזכורת פנימית – ביום 24.11.13.

ניתן בלשכתי היום, ד' כסלו תשע"ד (7 בנובמבר 2013).

המזכירות תשלח פסק־הדין לצדדים. הצדדים ישלחו העתק למנהל בתי המשפט, לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

שושנה אלמגור, שופטת

בית המשפט המחוזי בתל-אביב
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
מזכיר 23 תאריך 12/11/13