

בעניין:

פנינה בנגיאת, ת.ז. 025377326

ע"י ב"כ עוה"ד רם גורודיסקי ו/או אמיר ישראלי  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין היא:  
מרחוב יהודה הלוי 75, תל-אביב 65796  
טלפון: 03-5605222; פקסימיליה: 03-5663660

המבקשת

- נ ג ד -

1. איגוד האופים בישראל (עמותה רשומה)

2. שלמה א. אנג'ל בע"מ

ע"י ב"כ יוסף עזגד, עו"ד  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין היא:  
רחוב המסגר 59, תל אביב 67217  
טלפון: 03-5628707; פקסימיליה: 03-5628710

3. מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ

4. מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ

המשיבים 1, 3-4 שלושתם ביחד ע"י ב"כ אגמון ושות',  
עורכי דין  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין היא:  
רחוב קרן היסוד 36, ירושלים 92149  
טלפון: 02-5633205; פקסימיליה: 02-5639948

המשיבות

5. י. את א. ברמן בע"מ

ע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות', עו"ד  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין היא:  
רחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731  
טלפון: 03-6944141; פקסימיליה: 03-6941351

## הודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו

ביום 16 ביולי 2007 הגישה המבקשת, הגב' פנינה בנגיאת (להלן: "המבקשת" או "התובעת") לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תובענה ייצוגית - בש"א 15074/07 (להלן: "בקשת האישור") - ובגדרה נוסח כתב תביעה - ת.א. 2141/07 (להלן: "התביעה").

בהמשך להודעה על הסכם פשרה ובקשה למתן הוראות על פיו אשר הגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד ביום 23 בנובמבר 2010, וכן בהמשך לדיון שנערך ביום 21 לדצמבר 2010, ולהערות בית המשפט הנכבד, הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו להסכם פשרה מתוקן שהעתקו מצורף **כנספת 1** (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, להורות כזלקמן:

(א) כי תפורסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה דנא, לרבות תיאור תמציתי של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") בנוסח המצורף **כנספת ב** להסכם (להלן: "ההודעה הראשונה"). במודעה יוזמנו התובעים המיוצגים, כהגזרתם בהסכם ולהלן, להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום המודעה ובדרך שתצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכלל בקבוצה (להלן: "הודעת הפרישה").

(ב) כי בחלוף 45 ימים ממועד פרסום ההודעה הראשונה ולצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, תאושר הבקשה והתובענה שבכותרת, כתובענה ייצוגית. כמו כן, בית המשפט הנכבד יתבקש, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף בנספח ג להסכם, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק (להלן: "ההודעה השנייה").

(ג) כי בקשת האישור, התצהיר התומך בה וכן התביעה יתוקנו, הכל בהתאם למפורט להלן, וכפי שהסכימו הצדדים במסגרת הסכם הפשרה (בפרק ז')

ואלה נימוקי ההודעה והבקשה בהתאם למתכונת הקבועה בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010:

### א. עיקרי בקשת האישור והתובענה, לרבות הסעדים

1. עניינה של בקשת האישור בטענה לפיה המשיבות פעלו, כביכול, בניגוד להוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), הכל במטרה "להפסיק כליל את ייצור מוצרי הלחם בפיקוח במדינה, כאמצעי לחץ פסול במטרה להעלות את מחיריהם", כלשונה של המבקשת (בקשת האישור, סעיף 2)

2. המבקשת טענה, כי בשל אותו "הסדר כובל" ששרר, כביכול, בין המשיבות, נאלצה לרכוש עבור משפחתה "מוצרי לחם שמחירים יקר ממחירי הלחם המפוקח אותם היתה רוכשת, לולא פעולותיהן של הנתבעות" (בקשת האישור, סעיף 15). לאור כך דרשה המבקשת סעד של פיצוי לקבוצה בשיעור המפורט בבקשת האישור. כן נטען כי יש לברר את התובענה באופן ייצוגי שכן יש בנסיבות העניין שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפת לכלל חברי הקבוצה.

### ב. תגובותיהן של המשיבות לבקשת האישור

3. בתגובותיהן לבקשת האישור הצביעו כל אחת מהמשיבות בפירוט על הקושי הרב שבטענות המבקשת. הדברים בתמצית הם כדלקמן:

4. במהלך התודשים יוני ויולי 2007 תלה תפנית בענף הלחם באותה עת נסקו מחירי החיטה העולמיים לשיאים חדשים ובעקבותיהם עלו גם מחירי הקמח באופן דרסטי בעקבות כך, טחנות הקמח הקשורות עם המשיבות 2-5 הודיעו, כי בכוונתן להעלות את מחירי הקמח בשיעורים חדים, ובאם לא יענו דרישותיהן - יפסיקו לספק למשיבות 2-5 קמח. ודוק: הקמח הינו תשומה מרכזית בייצור הלחם.

5. אף שהדברים היו ידועים היטב לנציגי הממשלה, שר התמ"ת עמד בסירובו, והצהיר כי אין בכוונתו לעדכן את מחירי הלחמים אשר מחירים מפוקח לפי צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי לחם), התשס"ו-2006 (להלן: "צו הפיקוח על מחירי הלחם - 2006" וכן "הלחמים שבפיקוח" בהתאמה), אלא אם תחליט הממשלה על מתן פיצוי לשכבות החלשות. בנקודת הזמן הרלבנטית

פיצוי של השכבות החלשות והעלאה של מחירי הלחמים שבפיקוח לא נראו באופק, בעוד שמחירי הקמח עלו בשיעור חד.

6. זאת ועוד; ביום 2 ביולי 2007, נערכה פגישה של נציגי המאפיות עם שר התמ"ת בקשר לעדכון המחירים של הלחמים שבפיקוח. במהלך אותה פגישה היה ברור לכל, כי הארכת מנגנון המקבע את מחיר הלחם לקמעונאים אינה רלבנטית ולא תוכל לסייע: מנגנון קיבוע כאמור היה חסר תוקף מזה חודשיים, לא נאכף גם בעת שהיה בתוקף, כך שהחייאתו בעת הזו משולה היתה לכוסות רוח למת, והממשלה טענה לאי-חוקיותו. נציגי המאפיות הבהירו עניין זה בבירור במהלך הפגישה כמו גם בשיחות מקדימות שערכו עם נציגי הממשלה.

7. למרבה ההפתעה, ובניגוד גמור לרוח הפגישה, נחתם עוד באותו היום, צו קיבוע נוסף. הצו "השיב לחיים" את המנגנון המקבע את מחירי הלחם לקמעונאים כך שיהיה בתוקף עד ליום 30 בספטמבר 2007. על פי עמדת הממשלה, החתימה על צו הקיבוע - 2007 נעשתה חלף העלאת מחירי הלחם מכל מקום, לאחר שצו הקיבוע חסר המשמעות "הושב לחיים", אפסה התקווה להעלאת מחירי הלחם.

ודוק: החתימה המקוממת והמפתיעה על צו הקיבוע, שעות ספורות לאחר הפגישה עם שר התמ"ת, הבהירה באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי הממשלה אינה נוהגת בהגינות, וכי אין בכוונתה לעדכן את מחירי הלחמים שבפיקוח כנדרש במקביל טחנות הקמח התמידו בדרישתן להעלאת מחירי הקמח. כך מצאה עצמן המאפיות ניצבות בפני שוקת שבורה.

8. כך מצאו עצמן המשיבות 2-5 מעניקות "פיצוי" לשכבות החלשות, במקום הממשלה, על דרך של מכירת לחמים שבפיקוח במחיר הנמוך ממחירי הריאלי. על רקע הדברים הללו ועוד, נאלצו המשיבות 2-5, בלית ברירה, להפחית את ייצור הלחמים שבפיקוח - כל אחת באופן עצמאי ומשיקוליה - הכל על מנת לצמצם את הנזקים הקשים שנגרמו להן בנסיבות העניין.

9. אם כן, בתקופה הרלבנטית לבקשת האישור, העומדת על כ-14 ימים בלבד, המשיבות הפחיתו את ייצור של מוצרי הלחם שבפיקוח. כך נאלצו המשיבות 2-5 לעשות, כל אחת משיקוליה שלה, וכל אחת על פי החלטה עצמאית שהתקבלה על ידה, והכל על רקע המתואר לעיל: העלייה בעלויות ייצור הלחם - ומחירי הקמח בפרט - מתז, כאשר מאידך מחירי הלחמים שבפיקוח לא עודכנו על ידי הממשלה כנדרש, מהנימוק לפיו העלאת המחירים כאמור תפגע בשכבות החלשות.

10. בהקשר זה יש להבהיר, שאין מחלוקת על כך שייצור הלחמים שבפיקוח, בנקודת הזמן הרלבנטית, גרם למשיבות 2-5 הפסד ממון. אף המבקשת אינה חולקת על כך, ולמעשה שינויים אקסוגניים שהתרחשו בענף הלחם הם שהשפיעו על החלטת כל אחת מהמשיבות 2-5 לשנות את תמהיל הייצור, ולצמצם את ייצור הלחמים שבפיקוח.

11. בניגוד לטענות המבקשת, המשיבות הראו בתגובותיהן שהחלטה לשנות את תמהיל הייצור התקבלה על ידיהן באופן עצמאי, על פי שיקול דעתן הבלעדי, הכל על מנת לצמצם את נזקיהן ההחלטת התקבלה ללא כל תיאום ביניהן. כל אחת מהמשיבות הצהירה שאינה יודעת על הנחיה או המלצה שפורסמה בהקשר זה על ידי איגוד עסקי כלשהו הפועל בענף המאפיות. משכך, ודאי וודאי שהמשיבות לא נהגו על פי הנחיה או המלצה כאמור בעת שקיבלו את ההחלטה האמורה.

12. יתר על כן, על פי הקבלות אותן צירפה המבקשת לבקשת האישור (נספח ה'), נהגה המבקשת לרכוש לחמים ב"סופר מרכז שלום". אלא שנכון לתקופה הרלבנטית, אף אחת מהמשיבות 2-5 לא סיפקה את תוצרתה ל"סופר מרכז שלום", מכאן שהמבקשת לא רכשה לחמים מתוצרתן, גם לפני ה"הסדר הכובל" הנטען על-ידיה. משמעות הדבר ברורה: גם אם היו טענותיה של המבקשת נכונות כולן, מראשיתן ועד סופן, אין קשר סיבתי בין מעשיהן של המשיבות לבין נזקה הנטען של המבקשת, כך שלמבקשת אין עילה אישית.

13. בנסיבות אלה מובן, לגישת המשיבות, כי אין לבקשת האישור כל בסיס יוער כי המשיבות העלו טענות רבות נוספות גם באשר לאי ההתאמה של התובענה להתברר כתובענה ייצוגית, אך מפאת קוצר היריעה לא נפרוש טענות אלה במסגרת זו.

### **ג. תשובתה של המבקשת לתגובותיהן של המשיבות לבקשת האישור**

14. בתשובתה לתגובותיהן של המשיבות לבקשת האישור עמדה המבקשת על טענותיה ואף הוסיפה כי לשיטתה, תגובות המשיבות רק מחזקות אותן. הדברים בתמצית הם כדלקמן:

15. לעניין עילת התביעה אישית של התובעת טענה התובעת, כי גם אם נניח כי הנתבעות אינן מספקות לחם מפוקח לחנות בו רכשה התובעת את המוצרים החלופיים היקרים, עדיין אין בכך כדי להביא למסקנה כי לא נגרם לה כל נזק כתוצאה מהסדר כובל של הנתבעות: עילת התובענה הינה צמצום ההיצע ללחם שבפיקוח וכתוצאה מכך אילוץ הצרכנים לרכוש מוצרים תחליפיים יקרים יותר. אכן, צמצום ההיצע על ידי הנתבעות פועל כלפי כלל הצרכנים במדינת ישראל ואינו תלוי ברכישה מסוימת, קבועה או חד פעמית, מחברה כזו או אחרת בקרטל.

16. עוד טענה התובעת, כי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים קובע, כי דין מעשה ומחדל בניגוד להוראות החוק כדין עוולה לפי פקודת הנוזיקין [נוסח חדש]. מכאן, שעל פי דיני הנוזיקין, אחראיות הנתבעות, ביחד ולחוד, לנזקי התובעת ולנזקי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג, בין מכוח אחריותן הישירה, בין מכוח אחריותן השילוחית, בין מכוח היותן מעוולות יחד ובין בהיותן משדלות או משתפות.

17. בנוסף לאלה טענה התובעת, כי בנסיבות העניין אין מדובר בהתאמה אוליגופוליסטית אלא בתיאום אסור ומודע מצד הנתבעות, כאשר הנתבעת 1 משמשת כגורם מתאם בין הצדדים. התיאום האסור הוא שהוביל לאותו "שינוי בתמהיל הייצור" לו טוענות הנתבעות.

18. בנוסף טענה התובעת, כי טענתן העובדתית של הנתבעות לפיה מלאי הקמח "עמד לאזול" אינה מדויקת, הואיל והנתבעות מודות כי הן לא צמצמו את רכישת הקמח, אלא שינו את תמהיל הייצור, ועשו שימוש בקמח על מנת לייצר לחמים יקרים יותר, שאינם בפיקוח.

19. גם טענתן של הנתבעות לפיה כל אחת מהן פעלה באופן חופשי ועצמאי אינה מדויקת, משום שהן עשו זאת מתוך "הבנה שבשתיקה" שכך תפעלנה מתחרותיהן.

20. מסיבות אלה, בין היתר, כמו גם מנימוקים וטעמים רבים אחרים אותם פירטה התובעת בכתבי הטענות מטעמה, סבורה המבקשת כי בקשת האישור בזין יסודה ובצדק הוגשה.

#### **ד. עמדת היועץ המשפטי לממשלה והשלב בו מצויה בקשת האישור**

21. לאחר הגשת כתבי הטענות מטעם הצדדים, קבע בית המשפט בהחלטה מיום 1 בפברואר 2009, כי הוא מבקש לקבל מהממונה על הגבלים עסקיים את עמדתו בעניין התובענה הייצוגית וכן לדעת האם מתנהל חקירה בנושא בהמשך לכך, הודיע היועץ המשפטי לממשלה בהודעה מיום 23 ביוני 2009, כי אין בדעתו להתייבץ בהליך וכי "לא מתנהלת חקירה בנושא נשוא התובענה שבכותרת"

22. יובהר, כי החליך נמצא בשלב בקשת האישור, עובר לשלב ההוכחות.

#### **ה. עיקרי ההסדר והפרטים עליו, לרבות בקשר עם הפיצוי**

23. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור והתביעה, ולצרכי פשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי המשיבות 2-5 תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע - הכל בהתאם לאמור בהסכם.

24. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.

25. החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייטו, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.

26. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים אצל כל אחת מן המשיבות, מזי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

27. כן הסכימו הצדדים לבקש מבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק. הטעמים המצדיקים זאת יפורטו בהמשך עם הגשת הבקשה המשותפת לאישור הסדר פשרה.

28. ההסכם מותנה בתנאי מתלה של אישורו הבלתי מותנה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט הנכבד, בפסק דין חלוט (להלן: "תנאי מתלה").

29. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על מאה (100), הצדדים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים מן המועד הקובע או מן המועד בו התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדין שאישר את ההסכם, וכן אישור התובענה הייצוגית.

30. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעים הייצוגיים ושכר טרחה לבאי-כוחה היא, כי כל אחת מהמשיבות 2-5 תשלם לתובעת סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד) ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה) (להלן: "הגמול ושכ"ט"). הסכומים ישולמו לתובעת ולבאי כוחה תוך 45 ימים מהמועד הקובע ומוסכם, כי המשיבות לא תישאנה בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובע.

31. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול ושכ"ט נלקחו בחשבון מורכבות הסוגיה שבמחלוקת; התועלת הציבורית שהתביעה ובקשת האישור הניבו, לרבות במתן פיצוי לציבור גדול, שככל הנראה, לא היה פונה לערכאות משפטיות וזוכה לסעדים; הטרחה שטרחה באי-כוח התובעת בעבור חברי הקבוצה; וסכומי ההוצאות הגבוהים הנפסקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול תביעה ובקשת אישור.

32. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוותרים המבקשת והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כלפי המשיבות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור ובתובענה, ובכלל זה:

32 1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים

32 2 הטענה כי הנתבעת 1, איגוד המאפיות, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכן הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.

33. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר זה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.

**ו. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי בו עשויים היו לזכות**

**חברי הקבוצה אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה**

34. על פי ההסכם עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):

34 1 70% לחמים בפיקות – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪

- 34.2 **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 34.3 **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
- 35 המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם נכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל **שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪**.
36. לאור תיקון כתב התביעה והבקשה לאישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנוקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- 36.1 בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
- 36.2 בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ-72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-35 4 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
- 36.3 בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסדר הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- 36.4 בעניין זה יצוין, שהתובענה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.
- 36.5 אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח המיוצרים על ידי המשיבות 2-5 ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ-971,690 ₪**, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבה המוצעת בהסכם (מה גם שמחשוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

36.6 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה

**ז. תיקון בקשת האישור, התצהיר התומך בבקשה וכתב התביעה; והגדרת**

### **הקבוצה שעליה חל ההסדר**

37 בהתאם למוסכם בין הצדדים בהסדר הפשרה, בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על התיקונים הבאים בבקשת האישור, בתצהיר התומך בבקשה ובכתב התביעה:

37.1 לעניין הגדרת הקבוצה המיוצגת, הכלולה בסעיף 27 לבקשת האישור תבוא ההגדרה הבאה:

#### **"הגדרת הקבוצה המיוצגת"**

עם חברי הקבוצה (להלן גם "התובעים המיוצגים") נמנים כל אדם פרטי שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מתוצרת המשיבות 2-5, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח."

בהתאם לכך יתוקנו גם ביטויים כגון: "רבים מאזרחי מדינת ישראל" (סעיף 14 לכתב התביעה וסעיף 15 לבקשת האישור), "הציבור הרחב" (סעיף 15 לכתב התביעה וסעיף 16 לבקשת האישור) ו"אזרחי מדינת ישראל" (סעיף 16 לכתב התביעה וסעיף 17 לבקשת האישור), ל"חברי הקבוצה המיוצגת".

37.2 לעניין הגדרת התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, במקום האמור בסעיף 23 לכתב התביעה ובסעיפים 24-25 לבקשת האישור, תבוא ההגדרה הבאה:

"התקופה הרלבנטית לחישוב הנזק עבור כל אחת מהמשיבות 2-5 היא כדלקמן:

המשיבה 4: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);

המשיבה 5: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);

המשיבות 2-3: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);"

37.3 לעניין גובה הנזק שנגרם לכל חבר בקבוצה המיוצגת, במקום הנזק הממוצע לרכישה בודדת לו נטען בסעיף 22 לכתב התביעה, וכן בסעיפים 24-25 לבקשת האישור, תבוא ההגדרה הבאה:



"הנוזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם, היה כ- 0.1 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, ולכל היותר עומד על שיעור של 0.3 ש"ח עד 0.5 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, וזאת על רקע העובדה שהיו קיימים תחליפים זולים ללחמים בפיקוח בתקופה הרלוונטית לחישוב הנוזק, דוגמת לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמיניה; טוסט פרוס 500 גרם, חלה פרוסה רגילה 500 גרם."

- 38 כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על שינויים המקבילים לשינויים שנסקרו לעיל, גם בתצהירה של המבקשת שצורך לבקשת האישור. למען ייעול הדיון, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי לא יהא צורך בהגשת תצהיר וכתבי טענות מתוקנים.
- 39 בהתאם לתיקונים לעיל, עם חברי הקבוצה (להלן גם "התובעים המיוצגים") בהסדר הפשרה, נמנים כל אדם פרטי שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מתוצרת המשיבות 2-5, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנוזק, ולא עלה בידו, ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח.
- 40 התקופה הרלבנטית לחישוב הנוזק עבור כל אחת מהמשיבות 2-5 היא כדלקמן (זאת בהמשך להסכם המבקשת לתקן את בקשת האישור, התובענה והתצהיר התומך בבקשת האישור):
- 40.1 המשיבה 4: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- 40.2 המשיבה 5: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- 40.3 המשיבות 2-3: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- 41 יובהר בהקשר זה, כי העילות והסעדים שלגביהם תהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר, הם פיצוי מכוח חוק ההגבלים העסקיים.

## ח. ההסדר ראוי והוגן וסביר בנסיבות העניין; שאלות משותפות של עובדה או

### משפט

- 42 אף שלעמדת המשיבות סיכויי בקשת האישור נמוכים - בפרט על רקע עמדת היועץ המשפטי לממשלה שתוארה לעיל - העדיפו המשיבות להגיע עם המבקשת להסדר. הסדר ייתר את המשך ניהול ההליכים המשפטיים שהם מסורבלים ממושכים ויקרים, מסבים הוצאות כבדות לצדדים, ומביאים לבזבוז בזמן שיפוטי יקר. בהתאם, ניהלו הצדדים משא ומתן, בסיומו הושג הסכם הפשרה המצורף **כנספח 1** לבקשה זו, אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.
- 43 הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה. בנוסף לכך יש להעיר, כי חלק מהשאלות המתעוררות בנסיבות העניין, הן לכאורה משותפות לכלל חברי הקבוצה, ובניהן, האם היו המאפיות, כביכול, צד לדרך פעולה מתואמת אשר הפחיתה את ייצור כמויות הלחם שבפיקוח

- לתקופה של כ-14 ימים בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים? וכן, האם כתוצאה מזרד פעולה זו נגרים נזק לחברי הקבוצה? הן לכאורה משותפות לכלל חברי הקבוצה.
- 44 יודגש, כי המשיבות אינן יכולות לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, כתגזרתם לעיל, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלהן והם רוכשים את מוצרי המשיבות באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן אין למשיבות קשר או תיעוד לגבי אלה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שממילא עמדה רק על כ-14 ימים.
- 45 בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
- 46 יוער, כי למאפיות נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 120,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בז בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של המאפיות ובכמות המוצרים שהן צריכות לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
- 47 באשר לנזק הנטען יובהר, כי לטענת המשיבות לא בהכרח נגרם לחברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, חנויות המזון השונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובגטים). בנוסף לכך הגבירו המשיבות ייצור של מוצרים תחליפיים, שמחירים קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמיניה; טוסט פרוס 500 גרם; חלה פרוסה רגילה 500 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, אשר עליהן נמנות אף חלק מהמשיבות, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
- 48 על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בחישוב נזקה של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בתרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפים הזולים שצוינו לעיל. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
- 49 בנסיבות אלה בית המשפט יתבקש לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 20(ג) לחוק, ולהורות על מתן סעד לטובת הציבור, על דרך של חלוקת התרומה לגופים כמפורט לעיל. יודגש, כי במקרים רבים ניתן פיצוי לציבור על דרך תרומה (השוו: ת"צ (מחוזי מרכז) 164-12-07 שרייר נ' מהדרין בע"מ, דינים מחוזי 2009 (22) 90 (2009); ת"צ (מחוזי מרכז) 2853-11-08 יעקב נ' סטארקיסט פודור בע"מ, דינים מחוזי 2010 (143) 154 (2010); ת"צ (מחוזי י-ם) 9601/07 גן צבי נ' מעדניות האחים בכבוד (94) בע"מ, דינים מחוזי 2010 (140) 320 (2010); ת"צ (מחוזי י-ם) 3441/09 גלידר נ' ...

שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ, דינים מחוזי 2010 (136) 1050 (2010); ת"א (מחוזי ת"א)  
2389/08 זילברפלד נ' בנק דיסקונט, דינים מחוזי 2010 (81) 1148 (2010).

הצדדים סבורים, כי יש בהסכם זה משום מתן פיצוי הולם וראוי לחברי הקבוצה, וכן ייטיב עם חברי הקבוצה. בנסיבות אלה, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את ההסכם ולהורות כמבוקש ברישא לבקשה זו.



ב/אמיר ישראל, עו"ד

ב"כ המבקשת



רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ המבקשת

טליה סולומון, עו"ד

ב"כ המשיבה 5

יוסף עזגד, עו"ד

ב"כ המשיבה 2

יואב הירש, עו"ד

ב"כ המשיבות 1, 3 ו-4

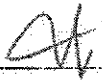
היום, 18 ינואר, 2011.

שפירו הנדסה אזרחית וימית בע"מ, דינים מחוזי 2010 (136) 1050 (2010); ת"א (מחוזי ת"א)  
2389/08 זילברפלד נ' בנק דיסקונט, דינים מחוזי 2010 (81) 1148 (2010).

הצדדים סבורים, כי יש בהסכם זה משום מתן פיצוי הולם וראוי לחברי הקבוצה, וכן ייטיב עם חברי  
הקבוצה. בנסיבות אלה, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את ההסכם ולהורות כמבוקש  
ברישא לבקשה זו.

אמיר ישראל, עו"ד

ב"כ המבקשת

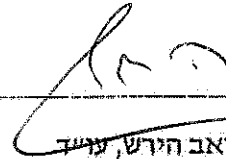


טליה סולומון, עו"ד

ב"כ המשיבה 5

רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ המבקשת



יואב הירש, עו"ד

ב"כ המשיבות 1, 3 ו-4

יוסף עזגד, עו"ד  
רח' המסגר 59 תל אביב 67217  
טל: 03-5628707 פקס: 03-5628718

יוסף עזגד, עו"ד

ב"כ המשיבה 2

היום, 18 ינואר, 2011.

# תצהירי הצדדים

## תצהיר

אני הח"מ פנינה בנגיאט, נושאת ת.ז. מס' 025377326, לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני המבקשת בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), שהגשתי כנגד ברמן וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשות והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהירי זה - ככל שישנן כאלה - נמסרו לי מעורכי דיני, להם אני מאמינה.
4. להלן הפרטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה).
5. מבלי שחדבר יהווה הזכרה בטענות העומדות ביסוד בקשת האישור והתביעה, ולצרכי פשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי המשיבות 2-5 תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע - הכל בהתאם לאמור בהסכם.
6. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט הגופים הנהנים, ומפתת או קריטריונים לחלוקה.
7. החשב או מנהל הכספים בברמן, יפקח על ביצוע ההסדר בברמן, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית משפט.
8. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של ברמן, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
9. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:

- 9.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 9.2 הטענה כי הנתבעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
10. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנוק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
11. כן הסכימו הצדדים לבקש מבית המשפט הנכבד שלא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק.
12. ההסכם מותנה בתנאי מתלה של אישורו הבלתי מותנה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט הנכבד, בפסק דין חלוט (להלן: "תנאי מתלה").
13. במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על מאה (100), הצדדים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים מן המועד הקובע או מן המועד בו התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדין שאישור את ההסכם, וכן אישור התובענה הייצוגית.
14. המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעים הייצוגיים ושכר טרחה לבאי-כוחה היא, כי כל אחת מהמשיבות 2-5 ונשלם לתובעת סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד) ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה) (להלן: "הגמול ושכ"ט"). הסכומים ישולמו לתובעת ולבאי כוחה תוך 45 ימים מהמועד הקובע ומוסכם, כי המשיבות לא תישאנה בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובע.
15. במסגרת ההמלצה לעניין הגמול ושכ"ט נלקחו בחשבון מורכבות חסוגיה שבמחלוקת; התועלת הציבורית שהתביעה ובקשת האישור הניבו, לרבות במתן פיצוי לציבור גדול, שככל הנראה, לא היה פונה לערכאות משפטיות וזוכה לסעדים; הטרחה שטרחה באי-כוח התובעת בעבור חברי הקבוצה; וסכומי ההוצאות הגבוהים הנפסקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול תביעה ובקשת אישור.
16. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מותרים המבקשת והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כלפי המשיבות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות תכלולות בבקשת האישור ובתובענה.
17. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת עותרת, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנוק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).

18. אף שלעמדת המשיבות סיכויי בקשת האישור נמוכים - בפרט על רקע עמדת היועץ המשפטי לממשלה שתוארה לעיל - העדיפו המשיבות להגיע עם המבקשת להסדר. הסדר ייתר את המשך ניהול ההליכים המשפטיים שהם מסורבלים ממושכים ויקרים, מסבים הוצאות כבדות לצדדים, ומביאים לבזבוז בזמן שיפוטי יקר. בהתאם, ניהלו הצדדים משא ומתן, בסיומו הושג הסכם הפשרה, אשר תוקפו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.
19. הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסיה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה. בנוסף לכך יש להעיר, כי חלק מהשאלות המתעוררות בנסיבות העניין, הן לכאורה משותפות לכלל חברי הקבוצה.
20. יודגש, כי המשיבות אינן יכולות לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתם לעיל, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלהן והם רוכשים את מוצרי המשיבות באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן אין למשיבות קשר או תיעוד לגבי אלה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שממילא עמדו רק על כ-14 ימים.
21. בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
22. לטענת המשיבות לא בהכרח נגרם לחברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, חנויות המזון השונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירם זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובגטים). בנוסף לכך הגבירו המשיבות ייצור של מוצרים תחליפיים, שמחירם קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמיניה; טוסט פרוס 500 גרם, חלה פרוסה רגילה 500 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, אשר עליהן נמנות אף חלק מהמשיבות, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
23. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בחישוב נזקה של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפים וזולים שצוינו לעיל. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
24. על אף קשיים אלה אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 24.1 **70% לחמים בפיקוח** – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.



- 24.2. **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 24.3. **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
25. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.
26. לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנוק, הרי שנוקס המירבי של התובעים המיוצגים, ובחתיאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתת השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
27. בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
28. בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנוק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנוק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה, התביעה ובקשת האישור התייחסו לתקופת נוק של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא.
29. נוכח כך, אם מתלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנוק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנוק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי שיעור הנוק הנטען עומד על כ-971,690 ₪, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי החטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחשוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנוק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך ונתת הנחה מחמירה לפיה היתה הפסקת מוחלטת בייצור - ולא היא).
30. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.
31. אני מצהירה, כי לא קיבלתי בקשר לזוהי הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
32. הנני מצהירה/ה כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

פנינה בנגיאט

בנגיאט

אישור

אני, הח"מ, רם גורודיסקי, עו"ד, מרחי יתודה הלוי 75 ת"א, מאשר בזאת, כי ביום 23/1/2011 התייצב/ה בפני מר/גב' פנינה בנגיאט, בעלת ת.ז. מס' 025377326 / המוכר/ת לי אישית ולאחר שהזהרתי/ה, כי עלי/ה לאמור את האמת וכי מתהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא מתעשה כן, חתם/מה על הצהרת/ה הנ"ל.



## תצהיר

אני הח"מ, ירון אנגיל, נושא ת.ז. 56055577, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל שלמה א. אנגיל בע"מ (להלן: "אנגיל" או "מאפיית אנגיל"), שהינה משיבה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), אשר הוגשה על ידי הגבי פנינה בנגיאת כנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), אנגיל, י את א. ברמן בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מתוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהירי זה - ככל שישנן כאלה - נמסרו לי מעורכי דיני, להם אני מאמין.
4. להלן תמצית הסכם הפשרה והרקע לו (כל המונחים הכלולים בתצהירי זה יפורשו על פי המשמעות הנוצעת להם בהסכם הפשרה):
5. אף כי לטענת אנגיל לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ניאותה אנגיל לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את זההליך לסימו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע, כהגדרתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתו בהסכם, אנגיל תחלק ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בוויקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד ("המאפיות")), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה ורווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.
8. החשב או מנהל הכספים באנגיל, יפקח על ביצוע החסדר באנגיל, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.
9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של אנגיל, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

10. בהקשר זה אציין, כי לאנגיל נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע החסדר, בשים לב לכך כי 30,000 ירזידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לאנגיל לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של אנגיל ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה
11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות/או כל שלוחיהן/או עובדיהן/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילוי הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מוזטענות ו/או וזדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:
- 11.1. הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול חסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, ותשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2. הטענה כי הנתבעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווה הוחלטת לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצת וזדזדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מעי"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין הונקופה הרלבנטיות לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל ונובע מיוצג, ככל שנגרם).
15. בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הזדזדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
16. בנסיבות הזענין, הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה.
17. אדגיש, כי אנגיל אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלה והם רוכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן, אין לאנגיל קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף תלפו למעלה משלוש שנים מאז הונקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שממילא עמדה רק על כ-14 ימים.

בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי תלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מחקבוצה שייצוגה התבקש.

18. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגרם לתברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, חנויות המזון השונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירם זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובגטים). בנוסף לכך הגבירה אנגיל ייצור של מוצר תחליפי, שמחירו קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן אנגיל, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.

19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בחישוב נזקה הנטען של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפים הזולים. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.

20. על אף קשיים אלה אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):

20.1. **70% לחמים בפיקוח** – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.

20.2. **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של 6 לחמניות בשקית, המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.

20.3. **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.

21. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל **שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪**.

22. לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שזקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:

בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ- 350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.

23. בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המחווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, והכל לפי נתוני המבקשת)].

24. בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקות עומד על כ-0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).

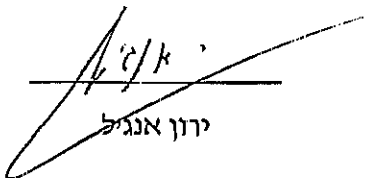
בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיון לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.

25. נוכח כך, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקות, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ-971,690 ₪**, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחישוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירז לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

26. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו ביות המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.

27. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

28. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
ירון אנגיל

אישור הנני מאשר בזה כי ביום 18.1.011 הופיע בפני, עו"ד יוסף עזגד, מר ירון אנגיל המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

יוסף עזגד עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ יוחנן אהרונסון, נושא ת.ז. מס' 008111759, לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בעל מניות ומנכ"ל במאפית מרחבית קרית שמונה (1986) בע"מ (להלן: "מרחבית") ומכהן גם כיו"ר איגוד האופים בישראל (ע"ר) (להלן: "האיגוד") שהינם משיבות בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07), אשר הוגשה על ידי הגב' פנינה בנגיאת כנגד מרחבית וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ וי את א ברמן בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו (להלן: "התביעה")

2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחים.

3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהירי זה - ככל שישנן כאלה - נמסרו לי מעורכי דיני, להם אני מאמין.

4. להלן תמצית הסכם הפשרה והרקע לו (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):

5. אף כי לטענת מרחבית לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ניאותה מרחבית לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות, עקב התזיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע, כהגדרתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם, מרחבית תחלק ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד ("המאפיות")), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.

7. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.

8. החשב או מנהל הכספים במרחבית, יפקח על ביצוע ההסדר במרחבית, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.

9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של מרחבית, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
10. בהקשר זה אציין, כי למרחבית נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה למרחבית לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של מרחבית ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה
11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדן וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:
- 11.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2 הטענה כי האיגוד, התווה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתרו הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנתבעות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).
15. בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם
16. בנסיבות העניין, הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה.



17. אדגיש, כי מרחבית אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלה והם רוכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן, אין למרחבית קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (תודש יולי 2007), שממילא עמדה רק על כ-14 ימים.
- בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
18. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגרם לחברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, חנויות המזון השונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובגטים) בנוסף לכך הגבירה מרחבית ייצור של מוצר תחליפי, שמחירו קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם) זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן מרחבית, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בחישוב נזקה הנטען של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפים הזולים יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 20.1 **70% לחמים בפיקוח** – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪
- 20.2 **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 20.3 **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
21. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%) אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.

22 לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנוק, הרי שנוקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ש"ח וזאת על פי החישוב הבא:

בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ש"ח בשנה (טעיף 25 לבקשת האישור) לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.

23 בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ-72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ש"ח (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ש"ח (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)]

24 בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנוק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנוק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו והאפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ש"ח (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).

בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנוק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית

25 נוכח כך, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנוק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ש"ח (סכום הנוק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנוק הנטען עומד על כ-971,690 ש"ח**, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבת המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמוחישוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנוק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך ונתח הנחה מחמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא)

26 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.

27 אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

28 הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
יוחנן אהרונסון

**אישור**  
אני הח"מ לפני עו"ד מר 24682, מאשר כי ביום 23 בינואר 2011, הופיע במשרדי ברחוב 008111759, מר יוחנן אהרונסון המוכר לי אישית ונושא ת.ז. מס' 008111759 ולאחר שהזהרתני כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים וקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו ולעיל וחתם עליה בפני

  
עפרה אהרונסון  
רשמה עו"ד  
24682

## תצהיר

אני הח"מ שייקה דוידוביץ, נושא ת.ז. מס' 50281179, לאחר שהוזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

- 1 אני בעל מניות ומנכ"ל במאפיית דוידוביץ ובנו בע"מ (להלן: "דוידוביץ") שהינה משיבה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07), אשר הוגשה על ידי הגב' פנינה בנגיאת כנגד דוידוביץ וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית מרחבית קרית שמונה (1986) בע"מ וי את א. ברמן בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו (להלן: "התביעה").
- 2 אני עושה תצהיר זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מונקן ובקשה למתן חוראות על פיו, והסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה") כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
- 3 העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהירי זה - ככל שישנן כאלה - נמסרו לי מעורכי דיני, להם אני מאמין.
- 4 להלן תמצית הסכם הפשרה והרקע לו (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
- 5 אף כי לטענת דוידוביץ לא היה בהתנהגות המיוחסת לה בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, נאותה דוידוביץ לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, וכלל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
- 6 רהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע, כהגדרתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם, דוידוביץ תחלק ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד ("המאפיות")), וזאת במו"ל תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מתמועד לביצוע
- 7 הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה

8. החשב או מנהל הכספים בדוידוביץ, יפקח על ביצוע ההסדר בדוידוביץ, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט
9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של דוידוביץ, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
10. בהקשר זה אציין, כי לדוידוביץ נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לדוידוביץ לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש לזותחשב בכושר הייצור של דוידוביץ ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם הנתבעת, ובכלל זה:
- 11.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2 הטענה כי האיגוד, התווה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכן הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים
12. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתנועת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה)
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה וזותצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שגרים).

- 15 בקרות האירוע המפטי, המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המחלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל הוסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך החליד המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את הווסטס, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 16 בנסיבות העניין, הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה
- 17 אדגיש, כי דוידוביץ אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלה וזם רוכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן, אין לדוידוביץ קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שממילא עמדה רק על כ-14 ימים.
- בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
- 18 באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגרם לחברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמוזיל הייצור, תנויות המזון חשונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירם זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובגטים). בנוסף לכך הגבירה דוידוביץ ייצור של מוצר תחליפי, שמחירו קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן דוידוביץ, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח
- 19 על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בווישוב נזקה הנטען של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפים הזולים. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר ורכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות
- 20 על אף קשיים אלה אציין שעל פי הסכם הפשרה עתיוונ לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 20.1 70% לחמים בפיקוח - בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.

- 20.2 **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש לחניה שתחולק חבילה של "6 לחמויות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 20.3 **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
- 21 המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.
- 22 לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המיזבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי טד מכירות והלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
- 23 בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
- 24 בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח)
- בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת ואישור חוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המזריקה והמקסימאלית.
- 25 נוכח כן, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי שיעור הנזק הנטען עומד על כ-971,690 ₪, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחשוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן לחם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק

הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחשוב נערך תחת הנתח מחמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

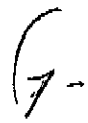
26 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה

27 אני מצוויר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

28 הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

שייקה דוידוביץ

אישור י. בן-חפ"ר, עו"ד רשיון מס' 7179  
אני הח"מ, \_\_\_\_\_, עו"ד (מ.ר. 7179), מאשר כי ביום 20 בינואר 2011, הופיע במשרדי ברחוב \_\_\_\_\_, מר שייקה דוידוביץ המוכר לי אישית ונושא ת.ז. מס' 50181179, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי, עונשים וקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני

  
\_\_\_\_\_

עו"ד,

יעקב בן-חפ"ר, עו"ד  
רשיון מס' 7179  
שער פלמר 1, ת"ד 33722, חיפה 31337  
טל. 04-8674223  
פקס. 04-8678163

### תצהיר

אני הח"מ יצחק ברמן, נושא ת.ו. מס' 35188, לאחר שהוזהרתי, כי עלי לתצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בעל מניות ויושב ראש הדירקטוריון בי. את א. ברמן בע"מ (להלן: "ברמן") שהינה משיבת בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), אשר חוגשה על ידי תגבי פנינה בנגיאת כנגד ברמן וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידובקי' ובניו בע"מ, מאפיית מרחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בחודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובחסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כלל החסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בחסכם הפשרה ובנספחי.
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהירי זה - ככל שישנן כאלה - נמסרו לי מעורכי דיני, להם אני מאמין.
4. לתלן תמצית הסכם הפשרה וחרקע לו (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בחסכם הפשרה):
5. אף כי לטענת ברמן לא הית בהתנהגות המיוחסת לה בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי לחודות באילו מחטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, נאותה ברמן לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד חקובע, כהגדרתו בחסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בחסכם, ברמן תחלק ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד ("המאפיות")), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של חסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנחנים, ומפתת או קריטריונים לחלוקת.
8. חחשב או מנהל הכספים בברמן, יפקח על ביצוע ההסדר בברמן, וידווח עם סיום ביצוע התסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.

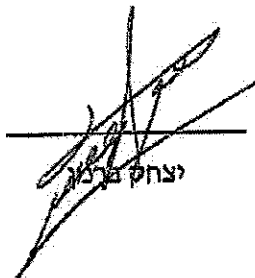


9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע החסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של ברמן, מזי 12 חודשים, בדבר חלוקת של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
10. בהקשר זה אציין, כי לברמן נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע החסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לברמן לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה, כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של ברמן ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהוות מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה תובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם הנתבעת, ובכלל זה:
- 11.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול חסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2 הטענה כי הנתבעת 1, איגוד תאופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות מעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווה החחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינת, כי כל אחת מחמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).
15. בקרוות האירוע חמפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המולתה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל החסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יבוטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
16. בנסיבות העניין, הסדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצוי האמור, ללא הסכם פשרה זה.

17. אדגיש, כי ברמן אינה יכולה לאתר את חברי הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלה והם רוכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן, אין לברמן קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שממילא עמדה רק על כ-14 ימים.
- בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכנים הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
18. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגרם לחברי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, תנויות המזון השונות והרשתות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממחיר מוצרי הלחם שבפיקוח (זוגמת פיתות ובגטים). בנוסף לכך הגבירה ברמן ייצור של מוצר תחליפי, שמחירו קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא היתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן ברמן, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממשי בחישוב נזקה הנטען של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בתור לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקח, חלף העדפת התחליפיים הזולים. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מזדבזר בבחירת אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער תבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 20.1. 70% לחמים בפיקוח – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גרי (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גרי (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גרי (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.
- 20.2. 20% לחמניות – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של 6 לחמניות בשקית, המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 20.3. 10% לחמים מיוחדים – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
21. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אלפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.

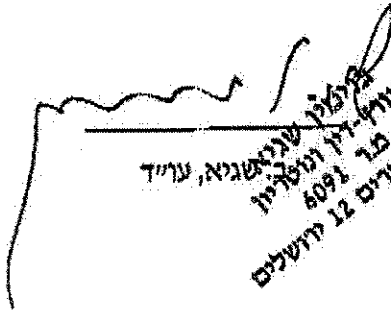
22. לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנוק, הרי שנוקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ש"ח וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ש"ח בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח חשוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
23. בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ-72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ש"ח (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ש"ח (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
24. בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנוק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנוק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ש"ח (שלושים אנורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנוק שפורטת בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.
25. נוכח כך, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנוק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ש"ח (סכום הנוק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי שיעור הנוק הנטען עומד על כ-971,690 ש"ח, המחווה סכום קרוב ביותר לשווי החטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחשוב זה לא "נוכחי" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן לחם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנוק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שתחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה חיתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).
26. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.
27. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
28. הנני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

יצחק ברנר



אישור

אני הח"מ, ב' שגיא, עו"ד, מאשר כי ביום 19.1.11, הופיע בפני במשרדי ברח' מסילת ישראל 12 בירושלים, מר יצחק ברמן המוכר לי אישית ונושא ת.ז. מס' 35188, ולאחר שהוזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
מסילת ישראל 12 ירושלים  
מ.ר. 6091  
עורך-דין ונושא ת.ז.  
בנימין שגיא, עו"ד

**תצהירי ב"כ**

## ת צ ה י ר

אני הח"מ, עו"ד רם גורודיסקי, נושא ת.ז. מס' 28808863, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

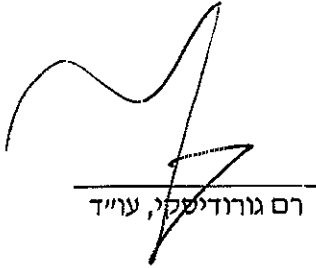
1. אני בא כוח של הגב' פנינה בנגיאת ("המבקשת" או "התובעת") ומייצגה בתביעה אשר הגישה נגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ, י. את א. ברמן בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות" ת.א. (מתוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו ("התביעה") בבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07 ("בקשה האישור").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני.
4. כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל הומונטים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותו המשיבות 2-5 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את החליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות למבקשת ולמשיבות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
6. בהתאם לכך הוסכם כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם הפשרה, המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.
8. החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפיותו, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.
9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

10. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות והכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת. ובכלל זה:
- 10.1. הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 10.2. הטענה כי הנתבעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתור הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
11. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
12. במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
13. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנתבעות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).
14. בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים הונאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך התליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
15. לבסוף אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 15.1. **70% לחמים בפיקוח** – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הזמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.
- 15.2. **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.

15.3 10% לחמים מיוחדים – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.

16. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין (מעבר למה שאני אמור לקבל במסגרת הסכם הפשרה).

17. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



רם גורודיסקי, עו"ד

### אישור

אני, הח"מ, גל גורודיסקי, עו"ד, מרח' יהודה חלוי 75 ת"א, מאשר בזאת, כי ביום 24/1/2011 התייצב/ה בפני מר/גב' רם גורודיסקי, בעל/ת ת.ז. מס' 28808863 / המוכר/ת לי אישית, ולאחר שהזהרתיו/ה, כי עלי/ה לאמור את האמת וכי יתהיה צפוי/ה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יתעשה כן, חתם/מה על הצהרתו/ה הנ"ל.

גל גורודיסקי, עו"ד






## ת צ ה י ר

אני הח"מ, עו"ד יואב הירש, נושא ת.ז. מס' 57275752, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוחם של איגוד האופים בישראל (ע"ר) (להלן: "איגוד האופים"), מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ (להלן: "דוידוביץ'"), מאפיה מרחבית (קריית שמונה) (להלן: "מרחבית"), ומייצג אותם בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), אשר הוגשה על ידי הגב' פנינה בנגיאת ("המבקשת" או "התובעת") כנגד איגוד האופים, דוידוביץ' ומרחבית וכנגד י. את א. ברמן בע"מ ושלמה א. אנגיל בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי ו/או ממידע שנמסר לי מאנשי איגוד האופים, דוידוביץ' ומרחבית.
4. כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותו המשיבות 2-5 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסימו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות למבקשת ולמשיבות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם הפשרה, המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.
8. החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפיות, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.

- 9 בד בבד, באי-כוח התובעת יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
- 10 בהקשר זה אציין שנמסר לי מאנשי דוידוביץ ומרחבית, כי הם נדרשים לפרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לדוידוביץ ומרחבית לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של דוידוביץ ומרחבית ובכמות המוצרים שהן צריכות לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
- 11 עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:
- 11.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2 הטענה כי הנתבעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
- 12 כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
- 13 במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
- 14 בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם הפשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת הנתבעות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנתבעות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).
- 15 בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 16 לבסוף אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):

- 16.1 **70% לחמים בפיקוח** – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.
- 16.2 **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 16.3 **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
- 17 המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%) אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל **שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪**.
- 18 לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שזקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת התובעת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
- 19 בהתאם לנתונים אלו של התובעת מייצרות המאפיות כמות של כ-72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)]
- 20 בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח)
- בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והתובעת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.
- 21 נוכח כך, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ-971,690 ₪**, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחשוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר

אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

22. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.

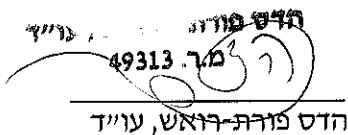
23. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

24. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
 יואב הירש, עו"ד

### אישור

אני הח"מ, הדס פורת-רואש, עו"ד (מ.ר. 49343) מאשר כי ביום 18 בחודש ינואר 2011, הופיעה במשרדי ברחוב אגודת ספורט הפועל 1 ירושלים, עו"ד יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהזרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

  
 הדס פורת-רואש, עו"ד

## ת צ ה י ר

אני הח"מ, עו"ד יוסף עזגד, ת.ז. 055574271, לאחר שהוזהרתי כי עלי לחצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוחה של שלמה א. אנג'ל בע"מ (להלן: "אנג'ל"), ומייצגת אותה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), אשר חוגשה על ידי הגב' פנינה בנגיאנת ("המבקשת" או "התובעת") כנגד אנג'ל וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), י. את א. ברמן בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
3. העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעוני האישית ואו מן הזכומר והמסמכים המצויים בפני ואו על פי בדיקה שערכתי ואו ממידע שנמסר לי מאנשי אנג'ל.
4. כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמציות הסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותו המשיבות 2-5 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסימומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות למבקשת ולמשיבות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם הפשרה, המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט ושימה הכלולת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.
8. החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפיות, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.
9. בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

10. בהקשר זה אציין שנמסר לי מאנשי אנג'ל, כי לאנג'ל נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיו לאנג'ל לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של אנג'ל ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.

11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כזין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:

11.1. הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").

11.2. הטענה כי הנתבעות 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתרו הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בוזסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.

12. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.

13. במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).

14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).

15. בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.

16. לבסוף אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):

16.1. **70% לחמים בפיקה** – בקטגוריה זו יש לחנית שיתולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אוזיד פרוס 750 גר' (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גר' (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪

₪


- 16.2. **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיות", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 16.3. **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
17. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל **שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪**.
18. לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנוק, הרי שנוקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח וזשוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
19. בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ-72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב-4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
20. בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.
21. נוכח כך, אם מתלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המונקבל כופלים שנית ב-0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ-971,690 ₪**, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי החטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחשוב זה לא "נוכח" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מתמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).
22. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.
23. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

24. הנני מצהיר כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.

  
יוסף עזגוד, עו"ד

#### אישור

אני הח"מ, אורית הולנדר, עו"ד, מאשרת כי ביום 18 בחודש ינואר 2011, הופיעה במשרדי ברחוב המסגר 59 תל אביב, מר יוסף עזגוד, המוכר לי אישית, ולאחר שהזתרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו זלעיל וחתם עליה בפני

  
אורית הולנדר, עו"ד



## תצהיר

אני הח"מ, עו"ד טליה סולומון, נושאת ת.ז. מס' 032013559, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

- 1 אני באת כוחה שלי את א. ברמן בע"מ (להלן: "ברמן"), ומייצגת אותה בבקשה לאישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 15074/07) ("בקשת האישור"), אשר הוגשה על ידי הגב' פנינה בנגיאט ("המבקשת" או "התובעת") כנגד ברמן וכנגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
- 2 אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמיכה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 19 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהירי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
- 3 העובדות המפורטות בתצהירי ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצויים בפני ו/או על פי בדיקה שערכתי ו/או ממידע שנמסר לי מאנשי ברמן.
- 4 כלל ההסכמות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
- 5 מבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותר המשיבות 2-5 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את התליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות למבקשת ולמשיבות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
- 6 בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם הפשרה, המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
- 7 הגופים הנהנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתת או קריטריונים לחלוקה.
- 8 החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפיות, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.
- 9 בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

- 10 בחקשר זה אציין שנמסר לי מאנשי ברמן, כי לברמן נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לברמן לחלק לגופי רווחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של ברמן ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה
- 11 עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדן וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:
- 11.1 הטענה כי הנתבעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים")
- 11.2 הטענה כי הנתבעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העלול למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנתבעות פעלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנתבעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
- 12 כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המדוברת.
- 13 במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה).
- 14 בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרת, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).
- 15 בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 16 לבסוף אציין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):
- 16.1 70% לחמים בפיקוח – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחיד 750 גר' (שמחירו 4.76 ₪), לחם אחיד פרוס

- 750 גרי (שמחירו 7.15 ₪) וחלה 500 גרי (שמחירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשלושתם עומד על כ- 5.70 ₪.
- 16.2. **20% לחמניות** – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 16.3. **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
17. המחיר הממוצע המשוקלל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.
18. לאור תיקון התביעה ובקשת האישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנוק, הרי שנוקס המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טוענת המבקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוח עומד על כ- 350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומחיר ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
19. בהתאם לנתונים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב- 4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
20. בהתאם לתיקון בקשת האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרי שתקופת הנוק הממוצעת עומדת על כ- 14 ימים (בניכוי שבתות), והנוק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ- 0.3 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה אציין, שהתביעה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ- 3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשת האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנוק שפורטה בהסכם הינה חזקתה הנכונה, המדויקת והמקסימאלית.
21. נוכח כך, אם מחלקים 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב- 313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב- 14 ימים (תקופת הנוק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב- 0.3 ₪ (סכום הנוק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי שיעור הנוק הנתען עומד על כ- 971,690 ₪, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההטבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גם שמחישוב זה לא "נוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנוק הנתען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מתמירה לפיה היתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

22. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובת הקבוצה.

23. אני מצהירה, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

24. הנני מצהירה כי זהו שמי זוהי חתימתי וכי תוכן תצהירי אמת.



טליה סולומון, עו"ד

#### אישור

אני הח"מ, שירה גילת, עו"ד (מ.ר. 51043) מאשרת כי ביום 19 בחודש ינואר 2011, הופיעה במשרדי ברחוב דניאל פריש 3 ת"א, עו"ד טליה סולומון, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמיתות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני

**שירה גילת עו"ד**  
מ.ר. 51043



שירה גילת, עו"ד

**נספח 1**

**הסדר פשרה מתוקן**

1

**תסכס פשרה מתוקן**

**שנערך ונחתם בתל אביב ביום 18 לחודש ינואר 2011**

**בין : פנינה בנגיאת, ת.ז. 025377326**

ע"י ב"כ עוה"ד רם גורודיסקי ו/או אמיר ישראלי  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין הוא :  
רחוב יהודה הלוי 75, תל אביב 65796  
טלפון : 03-5605222 ; פקס : 03-5663660  
(להלן : "המבקשת" או "התובעת")

מצד אחד ;

לבין :

**1. איגוד האופים בישראל (ע"ר), מ.ע. 58006653**  
(להלן : "איגוד האופים" או "המשיבה 1")

**2. שלמה א. אנג'ל בע"מ, ח.צ. 520035130**  
ע"י ב"כ עוה"ד יוסף עזגד  
אשר כתובתו לצורך המצאת כתבי בי-דין הוא :  
רחוב המסגר 59, תל אביב 67217  
טלפון : 03-5628707 ; פקס : 03-5628710  
(להלן : "אנג'ל" או "המשיבה 2")

**3. מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ, ח.פ. 510720865**  
(להלן : "דוידוביץ" או "המשיבה 3")

**4. מאפיה מרחבית קרית שמונה (1986) בע"מ, ח.פ. 511129066**  
המשיבות 1, 3 ו-4 ע"י ב"כ אגמון ושות'  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין הוא :  
הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה  
ירושלים 92149  
טלפון : 02-5607607 ; פקס : 02-5639948  
(להלן : "מרחבית" או "המשיבה 4")

**5. י. את א. ברמן בע"מ, ח.פ. 510018187**  
ע"י ב"כ פישר בכר חן וול אוריון ושות' עו"ד  
אשר כתובתם לצורך המצאת כתבי בי-דין הוא :  
רחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731  
טלפון : 03-6944141 ; פקס : 03-6941351  
(להלן : "ברמן" או "המשיבה 5")

מצד שני ;

**הואיל :** והמבקשת הגישה ביום 16 ביולי 2007 לבית משפט המחוזי בתל-אביב-יפו תביעה אישית נגד המשיבות 1-5 ("המשיבות" או "הנתבעות") על סך נטען של 78.3 ש"ח (ת א. 2141/07) (להלן : "התביעה"), שעניינה הפרה נטענת של הוראות חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן : "חוק ההגבלים העסקיים") ובגדרה בקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית (בש"א 15074/07) (להלן : "בקשת האישור") ;

**והואיל :** ועניין של התביעה ושל בקשת האישור בטענה שהמשיבות הפרו, כביכול, את הוראות חוק ההגבלים העסקיים ;

- והואיל:** והמשיבות דוחות מכל וכל את טענות המבקשת, וטוענות כי כל פעולותיהן בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשת האישור נעשו כדין;
- והואיל:** ואין וודאות שהתביעה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתובענה כאמור, אין וודאות כי היא תתקבל, וממילא המבקשת הסכימה לתקן את בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור, כפי שיפורט בהמשך;
- והואיל:** והמבקשת והמשיבות (להלן יחד: "**הצדדים**") העדיפו לגבש ביניהן הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים והסבת הוצאות נכבדות לצדדים, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי;
- והואיל:** ולצורך הסכם זה, ולצורך כך בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה בנסיבות העניין מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל מובהר, ששום דבר בהסכם זה לא יתפרש כהודאה מצד המשיבות בהתאמה של התביעה להתברר כייצוגית או בהתאמה של המבקשת ובאי-כוחה לייצג את חברי הקבוצה.

**לפיכך הוצהר, הותנה והוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

**1. מבוא, נספחים ופרשנות**

- 1 1 המבוא להסכם זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד מן ההסכם (להלן ביחד: "**ההסכם**").
- 1 2 כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם כל האמור בלשון יחיד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון רבים כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה.
- 1 3 לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תהא המשמעות כדלקמן:

**"המועד הקובע"** - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**") והתקנות שהותקנו מכוחו, הפכה לפסק דין חלוט

**"התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק"**  
מניין הימים בהם המשיבות 2-5 שינו את תמהיל הייצור שלהן בקשר עם מוצרי לחם בפיקוח, כמפורט להלן:

- (1) מרחבית: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- (2) ברמן: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);

(3) אנגיל ודוידוביץ: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

- **"אישור ההסכם"** - אישור הסכם זה על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק
- **"לחם בפיקוח"** - מוצרי לחם הנמצאים בפיקוח בהתאם לחוק פיקוח על מחירי מוצרים ושירותים, התשי"ח-1957 לרבות צווים שהותקנו מכוחו
- **"תובעים מיוצגים"** - כל אדם פרטי שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מתוצרת המשיבות 2-5, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח.

1.4 נספחיו של ההסכם הינם כדלקמן:

- **נספח א'** - נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה ולתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר ("**הבקשה לאישור הסכם**") , שתוגש לבית המשפט בהתאם לחוק ובהתאם לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("**התקנות**") על ידי הצדדים
- **נספח ב'** - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק
- **נספח ג'** - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק
- **נספח ד'** - תצהירים מטעם באי-כוח הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק.

## 2. כללי

אף כי לטענת המשיבות, לא היה בהתנהגות המיוחסת להן בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגדן עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ניאותו המשיבות 2-5 (להלן: "**המאפיות**") לחלק כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה ללא תמורה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם זה, כדי להביא הליך זה לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות לצדדים, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי



### 3. אישור הסכם

הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה מתוקנת לאישור הסכם זה, כנוסח הבקשה המצורפת כנספת א במסגרת הבקשה לאישור הסכם, יבקשו הצדדים כדלהלן:

3.1. כי בית המשפט יורה על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם, לרבות תיאור תמציתי של הסכם זה, בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המודעה המצורפת כנספת ב להסכם (להלן: "ההודעה הראשונה")

בהודעה הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים להודיע בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה ("המועד להגשת ההתנגדויות"), בדרך שתצוין בהודעה הראשונה, אם אין ברוצנם להיכלל בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן: "הודעת הפרישה").

3.2. כי הצדדים רשאים להגיש תגובה לכל התנגדות שתוגש כאמור בסעיפים 18(ד)-(ו) לחוק, ככל שתוגש, וזאת בתוך חמישה-עשר (15) ימים מתום המועד להגשת ההתנגדויות.

3.3. כי היה ולא תוגשנה התנגדויות ו/או ככל שהתנגדויות שתוגשנה ידחו על-ידי בית המשפט, הצדדים יודיעו לבית המשפט תוך חמישה-עשר (15) ימים מעת שחלף המועד להגשת ההתנגדויות ו/או מעת שנדחו ההתנגדויות (לפי המאוחר), כי הם מבקשים מבית המשפט לפעול כדלקמן:

3.3.1. לא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק ("בודק") מהנימוקים המיוחדים, שיפורטו בהודעה שתוגש כאמור בסעיף 3.3;

3.3.2. כי בית המשפט יאשר, את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית וייתן לו תוקף של פסק-דין, ובכלל זה יורה, כי המבקשת, הגב' פנינה בנגיאת, תהיה התובעת הייצוגית, ועוה"ד רם גורודיסקי ואמיר ישראלי יהיו באי-כוח התובעת הייצוגית והתובעים המיוצגים ("באי-כוח התובעים"); כי הקבוצה שבשמה מוגשת התובענה כוללת כל אדם (למעט גוף מוסדי) שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מתוצרת המשיבות 2-5, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, כמוגדר לעיל, ולא עלה בידו ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח; וכי עילת התביעה היא הפרת הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים; וכי הסעד הנתבע הוא פיצוי

3.3.3. כי בית המשפט יורה על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסח המצורף כנספת ג, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק ("ההודעה השנייה") ;

### 4. התחייבויותיהן של המשיבות 2-5

בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם להלן, המשיבות 2-5 תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 2-5 יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע

הגופים הנהנים ייקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפרשה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קריטריונים לחלוקה.

החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המשיבות 2-5, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייטו, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.

בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים אצל כל אחת מן המשיבות, מזי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

כמו כן, המשיבות 2-5 תישאנה - בחלקים שווים - בתשלום על הוצאות פרסום מודעות, כאמור בסעיף 3 לעיל, ובשכר-טרחתו של הבוזק, ככל שימונה על-ידי בית המשפט. למען הסר ספק, המבקשת ו/או ב"כ לא יישאו בכל הוצאה בקשר עם יישום הסדר זה.

#### 5. תיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור

5.1 במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעתור, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן הבא:

(א) התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות תהא התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, כפי שהוגדרה לעיל;

(ב) הגדרת הקבוצה הנטענת תתוקן באופן שיובהר כי היא כוללת רק אנשים פרטיים ולא גופים מוסדיים;

(ג) במסגרת חישוב הנזק הנטען יובהר, כי הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם, היה כ- 0.1 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, ולכל היותר עומד על שיעור של 0.3 ש"ח עד 0.5 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, וזאת על רקע העובדה שהיו קיימים תחליפים זולים ללחמים בפיקוח בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק.

5.2 בית המשפט יתבקש להורות על התיקון כמבוקש, ללא צורך בהגשת כתבי טענות מתוקנים.

#### 6. ויתור על תביעות

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוותרים התובעת והתובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, כהגדרתה לעיל, כלפי המשיבות 1-5 ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור והתביעה.

#### 7. המלצה מוסכמת בדבר תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי-כוח המבקשת

7.1 ההמלצה המוסכמת של הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמשיבות 2-5 תשלם לתובעת סכום של חמשת אלפים (5,000) ₪ (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד) ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים

(52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המשיבות 2-5 יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה) (להלן: "הגמול ושכ"ט")

7.2 הגמול ושכ"ט ישולם לבאי-כוח התובעת במועד לביצוע כל תשלום שלא יבוצע במועד לביצוע יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

7.3 עוד מוסכם, כי המשיבות לא תישאנה בסכום נוסף כלשהו בגין הגמול והשכ"ט.

7.4 במסגרת ההמלצה לעניין הגמול והשכ"ט נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

7.4.1 מורכבות הסוגיה שבמחלוקת;

7.4.2 התועלת הציבורית שהתביעה ובקשת האישור הניבו, לרבות במתן פיצוי לציבור גדול, שככל הנראה, לא היה פונה לערכאות משפטיות וזוכה לסעדים;

7.4.3 הטרחה שטרחה באי-כוח התובעת בעבור חברי הקבוצה;

7.4.4 סכומי ההוצאות הגבוהים הנפסקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול תביעה ובקשת אישור.

#### 8. אי-מינוי בודק על פי סעיף 19 לחוק

במסגרת הבקשה כאמור בסעיף 3.3, שתוגש לבית המשפט על ידי הצדדים, יתבקש בית המשפט, לא למנות בודק בהתאם לסעיף 19 לחוק, מטעמים מיוחדים

#### 9. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של ההסכם על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט - ככתבו וכלשונו, על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לתוקף ההסכם

לא אושר ההסכם בידי בית-המשפט, כאמור, רשאי כל צד תוך שישים (60) ימים להודיע על ביטול ההסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. במקרה כאמור יתבטל עמו אישור התובענה כייצוגית, כאמור בסעיף 3 לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 12 להלן

#### 10. אירוע מפסיק

במקרה שבו מספר הודעות הפרישה יעלה על מאה (100), הצדדים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים מן המועד הקובע או מן המועד בו התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת ההסכם (להלן: "אירוע מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדין שאישר את ההסכם, וכן אישור התובענה הייצוגית כאמור בסעיף 3 לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 12 להלן.

#### 11. התחייבות משותפת של שני הצדדים

הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להסיר כל התנגדות ואו הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שההסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות אל בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם זה

ראוי, הוגן ומשרת את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

## **12. מועדים**

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 9 לעיל או במקרה של פקיעת ההסכם או ביטולו בידי אחד הצדדים כאמור בסעיף 10 לעיל, ימשיכו הצדדים בניחול ההליך המתייחס לבקשה לאישור התובענה הייצוגית מהשלב בו הופסק.

## **13. הסדרים נוספים**


- 13.1 נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור לאחר קרות אירוע מפסיק או בגין אי התקיימות תנאי מתלה, ההסכם יחשב בטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא-ומתן לקראת הסכם זה ו/או בקשר אליו
- 13.2 בהתקיים התנאי המתלה ובחלוף המועד הקובע להתקיימות התנאים המפסיקים ובכפוף לכך שלא ארע אירוע מפסיק וההסכם בוצע, יהווה פסק הדין מעשה בית דין כלפי כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו חודעת פרישה כדין, כאמור לעיל
- 13.3 אם לא יאשר בית המשפט הנכבד הסדר פשרה זה, או חלקו, או יאשר בשינוי כלשהו, ויוגש בידי מי מהצדדים ערעור בגין כך, כי אז הצדדים מסכימים ומתחייבים לוותר על פסיקת הוצאות בערעור הנ"ל ועל הפקדת כל ערובה ו/או ערבון בקשר עם הוצאות בערעור הנ"ל
- 13.4 אין בהסכם זה כל הודאה של מי המצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתביעה.
- 13.5 ההסכם כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו
- 13.6 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא-ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 13.7 במקרה של סתירה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנספחיו, יגברו הוראות ההסכם.
- 13.8 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים והחוזעות, ככל שייזדוש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.
- 13.9 בית המשפט יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות

ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו.

13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.

13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירות הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**


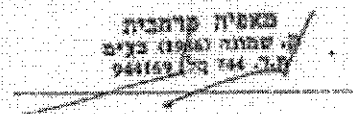
מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ	שלמה א אנגיל בע"מ	איגוד האופים בישראל (ע"ר)
		
רם גורודיסקי, עו"ד ב"כ התובעת	י את א ברמן בע"מ	מאפיה מרחבית קרית שמונה (1986) בע"מ

ואו תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו

13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.

13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך שבועים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענת או על ידי מי מטעמו. אם (מסרה בין - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

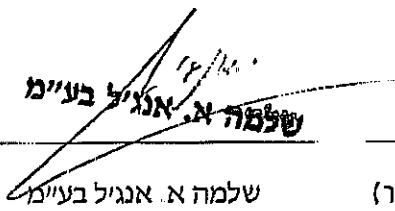
מאביית דוידוביץ ובניו בע"מ	שלמה א. אנגל בע"מ	 איגוד האופים בישראל (ע"ר)
רס טורודיסקי עו"ד ב"כ התובעת	י. את א. ברמן בע"מ	 מאפיה מרחבית קרית שמונה בע"מ (1986)

ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו.

13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.

13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

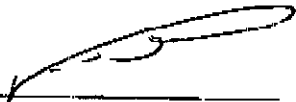
**ולראית באו הצדדים על החתום:**

מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ	 <b>שלמה א. אנגיל בע"מ</b>	איגוד האופים בישראל (ע"ר)
רם גורודיסקי, עו"ד ב"כ חונבעת	י. את א. ברמן בע"מ	מאפיה מרחבית קרית שמונו בע"מ (1986)

ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו.

- 13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דורש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות בנוסף לשעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.
- 13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הודעות ובכל הקשור בביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנייל, תחשב כמי שנתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה

**ולראיה באו הצדדים על החתום:**

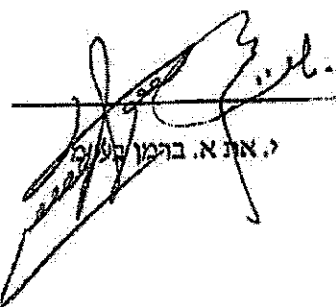
		
מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ	שלמה א. אנגיל בע"מ	איגוד האופים בישראל (ע"ר)
רם גורודיסקי, עו"ד ב"כ התובעת	יאת א. ברמן בע"מ	מאפיית מרחבתית קרית שמונה (1986) בע"מ



הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.

13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת חודעות ובכל הקשור בביצועו וקימו של הסכם זה, הן כמפורט במבוא להסכם. כל הודעה שתשלח בדואר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמי שנתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה למשלוח בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפקס ביום עסקים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבד שעובדת שליחתה אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ	שלמה א. אנגיל בע"מ	איגוד האופים בישראל (ע"ר)
רם גורודיסקי, עו"ד בי"כ התובעת	 י. אונ. א. ברמן בע"מ	מאפייה מרחבית קריית שמונה (1986) בע"מ

## הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")

בעניין איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנג'ל בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ, י. את א. ברמן בע"מ

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 24.1.2011, הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה" או "ההסכם"), שגובש בעניין התובענה של הגב' פנינה בנגיאת (להלן: "התובעת") נגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("האיגוד"), שלמה א. אנג'ל בע"מ ("אנג'ל"), מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ ("דוידוביץ"), מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ ("מרחבית"), י. את א. ברמן בע"מ ("ברמן") (להלן כולן יחד: "הנתבעות"; ולהלן אנג'ל, דוידוביץ, מרחבית וברמן יחד: "המאפיות"), בת א. 2141/07 ("התביעה") והבקשה לאישור התביעה כייצוגית בש"א 15074/07 ("הבקשה")

העילות הנתבעות בתביעה ובבקשה הן הפרה, כביכול, של הנתבעות את הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים") לטענת התובעת, במהלך חודש יולי 2007, במועדים כמפורט להלן, נאלצה לרכוש מוצרי לחם שמחירים יקרו ממחירי הלחם המפוקח, אותם הייתה רוכשת, בשל החלטה משותפת, כביכול, של הנתבעות להפסיק את ייצור הלחם שבפיקוח החל מיום זה, בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, ולפיכך דורשת היא פיצוי מכוח חוק ההגבלים העסקיים

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם להלן ו/או גוף כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו התנגדות מנומקת להסכם הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה עד ליום \_\_\_\_\_ (למלא בהתאם - 45 ימים ממועד פרסום המודעה) ("התנגדות"). הוגשה התנגדות כאמור, רשאים התובעת והנתבעות להגיש בתוך מועד שיקבע בית המשפט תגובה להתנגדות

כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרתם להלן, להגיש לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו בקשה להתיר לו לצאת מן הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה ("הודעת פרישה")

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, לרבות התקיימות התנאי המתלה, ולכך שלא התקיים אירוע מפסיק ושההסכם לא בוטל על-ידי מי מן הצדדים, כמפורט בהסכם הפשרה ולהלן, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעות פרישה כדין

### תמצית הסכם הפשרה

אף כי לטענת הנתבעות, לא היה בהתנהגות המיוחסת להן בתביעה ובבקשה כדי להקים נגדן עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותו המאפיות לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות לתובעת ולנתבעות, עקב התזיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

1 לעניין הסכם הפשרה -

1.1 "אישור הסכם" - אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

1.2 "המועד הקובע" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט

- 1.3 "קבוצת התובעים המיוצגים" - כל אדם פרטי שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקות, מתוצרת המאפיות, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקות.
- 1.4 "לחם בפיקות" - מוצרי לחם הנמצאים בפיקות בהתאם לחוק פיקות על מחירי מוצרים ושירותים, התשי"ח-1957 לרבות צווים שהותקנו מכוחו.
- 1.5 "התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק" - מניין הימים בהם המאפיות שינו את תמהיל הייצור שלהן בקשר עם מוצרי לחם בפיקות, כמפורט להלן:
- (1) מרחבת: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- (2) ברמן: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);
- (3) אנגיל ודוידוביץ: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

#### מחויבות הנתבעות

- 2 בתוך 45 יום לאחר המועד הקובע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם, המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע
- הגופים הנהנים ייקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשימה הכוללת פירוט של הגופים הנהנים, ומפתח או קויריונים לחלוקה.
- החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המאפיות יפקח על ביצוע ההסדר במאפיותו, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט
- בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים אצל כל אחת מן המשיבות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל)

#### ויתור על תביעות

- 3 מובא בזאת לידיעה, כי פסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת.

#### המלצה מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

- 4 במסגרת הסכם הפשרה המלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמשת אלפים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולמו לתובעת ולבאי כוחה)

**תיקון בקשת האישור התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור**

5 במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, התובעת תעתור, בהסכמת הנתבעות, לתיקון בקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; תיקון לעניין הגדרת הקבוצה; תיקון לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנגרם).

**אישור ההסכם**

6 בקרות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.

7 האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

הסכם הפשרה עומד לעיון, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, במשרד באי כוח התובעת, גורודיסקי ושות', רחוב יהודה הלוי 75, תל אביב; ובמשרדי באי כוח הנתבעות, פישר בכר תן וול אוריון ושות', רחוב דניאל פריש 3, תל אביב; אגמון ושות', הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג', דרך אגודת ספורט הפועל 1, ירושלים; עו"ד יוסף עזגד, רחוב המסגר 59, תל אביב.

8. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

אמיר ישראל, עו"ד

ב"כ התובעת

רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ התובעת

טליה סולומון, עו"ד

ב"כ ברמן

יוסף עזגד, עו"ד

ב"כ אנגיל

יואב הירש, עו"ד

ב"כ האיגוד, מרחבת ודוידוביץ'

7

**הודעה בדבר אישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין  
לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")  
בעניין איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ, מאפיה  
מרחבית (קריית שמונה) בע"מ, י. את א. ברמן בע"מ**

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום \_\_\_\_\_, אישר בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו, ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן יחד: "**ההסכם הפשרה**" או "**ההסכם**"), אשר נחתמו בעניין התובענה של הגב' פנינה בנגיאת (להלן: "**התובעת**") נגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("**האיגוד**"), שלמה א. אנגיל בע"מ ("**אנגיל**"), מאפיית דוידוביץ' ובניו בע"מ ("**דוידוביץ'**"), מאפיה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ ("**מרחבית**"), י. את א. ברמן בע"מ ("**ברמן**") (להלן כולן יחד: "**הנתבעות**"; ולהלן אנגיל, דוידוביץ, מרחבית וברמן יחד: "**המאפיות**"), בת.א. 2141/07 ("**התביעה**") והבקשה לאישור התביעה כייצוגית בש"א 15074/07 ("**הבקשה**").

להסכם הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

העילות הנתבעות בתביעה ובבקשה הן הפרה, כביכול, של הנתבעות את הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("**חוק ההגבלים העסקיים**"), בשל החלטה משותפת, כביכול, של הנתבעות להפסיק את ייצור הלחם שבפיקוח במהלך תודש יולי 2007, כמפורט להלן, בניגוד להוראות חוק ההגבלים העסקיים, ולפיכך נדרש פיצוי מכוח חוק ההגבלים העסקיים.

אף כי לטענת הנתבעות, לא היה בהתנהגות המיוחסת להן בתביעה ובבקשה כדי להקים נגדן עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באילו מהטענות שהועלו בבקשה ובתביעה, ניאותו המאפיות לחלק כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכבדות לתובעת ולנתבעות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי

**תמצית הסכם הפשרה**

1. לעניין הסכם הפשרה -

- 1.1 "**אישור הסכם**" - אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 1.2 "**המועד הקובע**" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט.
- 1.3 "**קבוצת התובעים המיוצגים**" - כל אדם פרטי שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מתוצרת המאפיות, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, ולכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח.
- 1.4 "**לחם בפיקוח**" - מוצרי לחם הנמצאים בפיקוח בהתאם לחוק פיקוח על מחירי מוצרים ושירותים, התשי"ח-1957 לרבות צווים שהותקנו מכוחו.
- 1.5 "**התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק**" - מניין הימים בהם המאפיות שינו את תמהיל הייצור שלהן בקשר עם מוצרי לחם בפיקוח, כמפורט להלן:

(1) מרחבית: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);

(2) ברמן: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);

(3) אנגיל ודוידוביץ': החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

**מחויבות הנתבעות**

בתוך 45 ימים מן המועד הקובע המאפיות תחלקנה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.

הגופים הנהנים הם [ישראל], ומפתח או קריטריונים לחלוקה הם [ישראל] החשב או מנהל הכספים בכל אחת מן המאפיות יפקח על ביצוע ההסדר במאפיות, וידווח עם סיום ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט בד בבד, באי-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספים אצל כל אחת מן המשיבות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

**ויתור על תביעות**

מובא בזאת לידיעה, כי הסכם הפשרה לו ניתן תוקף של פסק הדין מהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כזין וממילא יהווה ויתור מצידם כלפי הנתבעות ו/או כל שלוחיהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם התובעת.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.

תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

אמיר ישראלי, עו"ד

ב"כ התובעת

רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ התובעת

טליה סולומון, עו"ד

ב"כ ברמן

יוסף עזגד, עו"ד

ב"כ אנגיל

יואב הירש, עו"ד

ב"כ האיגוד, מרחבית ודוידוביץ'