

ת.א. 2141/07

בש"א 15074/07

בפני בבוד השופט ד"ר ע' בניימי

המבקשת

בעניין:

פניה בוגרת, ת.ז. 025377326

ע"י ב"כ עזה"ד רם גורודיסקי ו/או אמריר ישראלי
אשר כתובתם לצורן המצאת כתבי-ידיין היא:

מרחוב יהודה הלוי 75, תל-אביב 65796

טלפון: 03-5663660 ; פקסימיליה: 03-5605222

- נגזר -

1. איגוד האופים בישראל (עמותה רשומה)

2. שלמה א. אנגל בע"מ

ע"י ב"כ יוסף עוזג, עוזג, עוזג
אשר כתובתם לצורן המצאת כתבי-ידיין היא:

רחוב המסגר 59, תל אביב 67217

טלפון: 03-5628707 ; פקסימיליה: 03-5628710

3. מאפיית דיזוביץ' ובנוו בע"מ

4. מאפה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ

המשיבים 1, 3-4 שלושתם ביחד ע"י ב"כ אגמון ושות'
עורכי דין

אשר כתובתם לצורן המצאת כתבי-ידיין היא:

רחוב קרן היסוד 36, ירושלים 92149

טלפון: 02-5633205 ; פקסימיליה: 02-5639948

המשיבות

5. את א. ברמן בע"מ

ע"י ב"כ פישר בכיר חן וול אוריין ושות', עוזג
אשר כתובתם לצורן המצאת כתבי-ידיין היא:

רחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731

טלפון: 03-6944141 ; פקסימיליה: 03-6941351

הודעה על הסכם פשרה מתקון ובקשה למתן הוראות על פיו

ביום 16 ביולי 2007 הגיעה המבקשת, הגבר פניה בוגרת (להלן: "המבקשת" או "התובעת") לבית המשפט הנכבד בקשה לאישור תובענה ייצוגית - בש"א 15074/07 (להלן: "בקשת אישור") - ובגדרה נוסח כתוב תביעה - ת.א. 2141/07 (להלן: "התביעה").

בהמשך להודעה על הסכם פשרה ובקשה למתן הוראות על פיו אשר הגיעו הצדדים לבית המשפט הנכבד ביום 23 בנובמבר 2010, וכן בהמשך לדין שערוך ביום 21 לדצמבר 2010, ולהערות בית המשפט הנכבד, הצדדים מתכדים להוציא לפועל המשפט הנכבד, כי הגיעו להסכם פשרה מתקון שהעתיקו מצורף בנספח 1 (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ועל יסוד האמור בו, להורות צולקמן:

(א) כי תפומת הוועה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה דנא, לרבות תיאור תמציתית של ההסכם, וזאת בהתאם לדרישת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק" או "חוק תובענות ייצוגיות") בנוסח המצורף בנספח ב להסכם (להלן: "ההודעה הראשונית") במועדו יוזמן התובעים המיוצגים, כהגדותם בהסכם ולහלן, להוציא בתוקן 45 יום מיום פרסום המודיעה ובדרכ שמצוין במודעה, אם אין ברצונם להיכל בקבוצה (להלן: "ה הודעה הפרישה").

(ב) כי בחולף 45 ימים ממועד פרסום ההזועה הראשונה ולצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, תאורו הבקשה והתובענה שכותרת, כתובעה ייצוגית. כמו כן, בית המשפט הנכבד يتבקש, לצורך ההסכם ולצורך זה בלבד, לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה ייצוגית וליתן לו תוקף של פסק-דין, ובמקביל להורות על פרסום הודעה שנייה לציבור בנוסחת המצורף בנספח ג' להסכם, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק (להלן: "ההזועה השנייה").

(ג) כי בבקשת האישור, התצהיר התומך בה וכן התובענה יתוקנו, הכל בהתאם למפורט להלן, וכי שהסכימו הצדדים בנסיבות הסכם הפשרה (פרק ז')
ואלה נימוקי הודעה והבקשה בהתאם למכונת הקבועה בתיקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-
: 2010.

א. עיקרי בקשה האישור והתובענה, לרבות הסעיפים

1. עניינה של בקשה האישור בטענה לפיה המשיבות פועלו, ביבול, בגין, להווארות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "חוק ההגבלים העסקיים"), הכל במטרה "להפסיק כליל את ייצור מוצרי הלם בפיקוח המדינה, באמצעות לחץ פסול במטרה להעלות את מחיריהם", כleshona של המבוקשת (בקשת האישור, סעיף 2).

2. המבוקשת טענה, כי בשל אותו "הסדר כובל" שורר, ביבול, בין המשיבות, נאלצה לרכוש עboro' משפחתה "מוציאר לחם שמחירות יקר מחייבי הלחם המפוקח אותם הייתה רוכשת, ללא פעולותיהן של הנتابעות" (בקשת האישור, סעיף 15) לאור כן דרישה המבוקשת סעד של פיצויו לקבוצה בשיעור המפורט בבקשת האישור. כן נטען כי יש לברר את התובענה באופן ייצוגי שכן יש בנסיבות העניין שאלות מוחותיות של עובזה ומשפט המשותפת לכל חברי הקבוצה.

ב. תשובותיהן של המשיבות לבקשת האישור

3. בתגובהיהן לבקשת האישור הצבעו כל אחת מהמשיבות בפיו על הקשי הרוב שבטענות המבוקשת הדבורים בתמצית חס כذקמן:

4. במהלך החודשים יוני ווולי 2007 חלה תפנית בענף הלחם. באותה עת נסקו מחייבי החיטה העולמיים לשיאים חדשים ובעקבותיהם עלו גם מחייבי הקמה באופן דרמטי בעקבות כן, טחנות הקמה הקשורות עם המשיבות 5-2 הודיעו, כי בכוונתן להעלות את מחייבי הקמה בשיעורים חדשים, ובאים לא יענו דורישותיהם - יפסיקו לספק למשיבות 5-2 קמת. וודק: הקמת הינו תשומה מרכזית ביצור הלחם.

5. אף שהדבורים היו ידועים היטב לנציגי הממשלה, שר התמ"ת עמד בסירובו, והצהיר כי אין בכוונתו לעדכו את מחייבי הלחם אשר מחייבים מפוקח לפי צו פיקוח על מחייבי מצריכים ושירותים (חייבי לחם), התשס"ו-2006 (להלן: "צו הפיקוח על מחייבי הלחם - 2006" וכן "הלחמים שבפיקוח" בהתאם), אלא אם תחליט הממשלה על מתן פיצוי לשכבות החלשות. בנקודת הזמן הרלבנטית

פיוצרי השכבות החלשות והעלאה של מחייר הלחמים שבפיקוח לא נראו באופק, בעוד שמחيري הקמץ עלו בשיעור חד.

6. זאת ועוד ; ביום 2 ביולי 2007, נערכה פגישה של צייני המאפיות עם שר התמ"ת בקשר לעדכון המחירים של הלחמים שבפיקוח. במהלך אותה פגישה היה ברור לכל, כי הארכת מגנון המקבע את מחייר הלוחם لكمעונאים אינה ולבנטית ולא תול כל סטייע : מגנון קיבוע כאמור היה חסר תוקף מזה חדשניים, לא נאכפ' גם בעת שהיה בתוקף, כך שהחיהיתו בעת זו משוללה הייתה לכוסות רוח המת, והממשלה טענה לאי-חוקיותו. צייני המאפיות הבבירהו עניין זה בבירור במהלך הפגישה כמו גם בשיחות מקדימות שערך עם צייני הממשלה.
7. למובה ההפתעה, ובניגוד גמור לזרת הפגישה, נחתם עוד באותו היום, צו קיבוע נוסף. הצו "השב לחיים" את המגנון המקבע את מחייר הלוחם لكمעונאים כך שהיה בתוקף עד ליום 30 בספטמבר 2007. על פי עמדת הממשלה, החתימה על צו הקיבוע - 2007 נעתה **חלף** העלאת מחייר הלוחם מכל מקום, לאחר שצו הקיבוע חסר המשמעות "ஹוב לחיים", אפסה התקווה להعلاאת מחייר הלוחם. וזוק : החתימה המקוממת והמפתקעה על צו הקיבוע, שנות ספורות לאחר הפגישה עם שר התמ"ת, הבבירה באופן שאינו משתמע לשתי פנים, כי הממשלה אינה נהגת בהגינות, וכי אין בכוונה לעדכן את מחייר הלחמים שבפיקוח כנדרש. במקביל טחנות הקמה התמידו בדרישתן להعلاאת מחייר הקמת **כך מצאה עצמן המאפיות ניצבות בפני שוקת שבורת מחייר**.
8. כך מצאו עצמן המשיבות 5-2 מעניקות "פיוצרי" לשכבות החלשות, במקום הממשלה, על דרך של מכירת לוחמים שבפיקוח במגוון מתחיוטים הריאלי. על רקע הדברים הללו ועוד, נאלצו המשיבות 5-2, בלית בריווה, להפחית את ייצור הלחמים שבפיקוח - כל אחת באופן עצמאי ומשיקוליה - הכל על מנת לצמצם את הנזקים הקשים שנגרמו להן בנסיבות העניין.
9. אם כן, בתקופה הירלאנדית לביקשת האישור, העומדת על כ-14 ימים בלבד, המשיבות הפתיתו את ייצור של מוצרי הלוחם שבפיקוח. כך נאלצו המשיבות 5-2 לעשות, כל אחת **משיקוליה** שלה, וכל אחת על פि החלטה עצמאית שהתקבלה על ידה, והכל על רקע המתואר לעיל : העלייה בעליות ייצור הלוחם - ומחייר הקמת בפרט - מחד, כאשר מאייז' מחייר הלחמים שבפיקוח לא עודכנו על ידי הממשלה כנדרש, מהኒמק ליפוי העלאת המתירות כאמור תפגע בשכבות החלשות.
10. בהקשר זה יש להבהיר, שאין מחלוקת על כך שייצור הלחמים שבפיקוח, בנקודת הזמן הירלאנדית, גורם למשיבות 5-2 חפסד ממש. אף המבקשת אינה חולקת על כן, ולמעשה **שינויים אקסוגניים** שהתרחשו בענף הלוחם הם שהשפיעו על החלטת כל אחת מהמשיבות 5-2 לשנות את תמהיל הייצור, ולצמצם את ייצור הלחמים שבפיקוח.
11. בניגוד לטענות המבקרת, המשיבות הרואו בתגובהיתן **שההחלטה לשנות את תמהיל הייצור התקבלה על ידיהם באופן עצמאי**, על פि שיקול דעתן הבלעדי, הכל על מנת **לצמצם את נזקיהם** ההחלטה התקבלה ללא כל **תיאום ביניהם**. כל אחת מהמשיבות הצהירה אינה יודעת על הנחיה או המלצה שפורסמה בהקשר זה על ידי איגוד עסקי כלשהו הפועל בענף המאפיות. משכך, ודאי וודאי שהמשיבות לא נהגו על פि הנחיה או המלצה כאמור בעת שקיבלו את ההחלטה האמורה.

12. יתר על כן, על פי הקובלות אותן צירפה המבוקשת לבקשת האישור (נספח ה'), נהגה המבוקשת לרכוש לחמים ב"סופר מרכז שלום". אלא שנכון לתקופה הרלבנטית, אף אחת מהמשיבות 5-2 לא סיפקה את תוכרתה ל"סופר מרכז שלום", מכאן שהմבוקשת לא רכשה לחמים מתוצרתן, גם לפני ה"הסדר הקובל" הנטען על-ידה. משמעות הדבר ברורה: גם אם היו טענותיה של המבוקשת נכונות כלן, מראשיתן ועד סופן, אין קשר סיבתי בין מעשיותן של המשיבות לבין נזקה הנטען של המבוקשת, כך שלմבוקשת אין עילה אישית.

13. בנסיבות אלה מובן, לגישת המשיבות, כי אין לבקשת האישור כל בסיס. יוער כי המשיבות העלו טענות רבות נוספות גם באשר לאי התאמתה של התובענה להתרבור כתובעה ייצוגית, אך מפאת קוצר היריעה לא נפרוש טענות אלה במסגרת זו.

ג. תשובהתת של המבוקשת לתגوبותיהם של המשיבות לבקשת האישור

14. בתשובתה לתגوبותיהם של המשיבות לבקשת האישור עמדה המבוקשת על טענותיה ו אף הוסיפה כי לשיטתה, תגوبות המשיבות רק מחזיקות אותן. הדברים בתמציתם הם כדלקמן:

15. לעניין עילת התבעה אישית של התובעת טענה התובעת, כי גם אם נניח כי הנتابעות אין מספקות לחם מפוקחת לחנות בו ורק כהה התובעת את המוציאים החלופיים הקיימים, עדין אין בכך כדי להביא למסקנה כי לא נגרם לה כל נזק כתוצאה מהסדר כובל של הנتابעות: עילת התובענה הינה מצטצט היציע ללחם שבפיקוח וכנתוצאה לכך אילוץ הרכננים לוכש מוצריים תחליפיים יקרים יותר. אכן, מצטצט היציע על ידי הנتابעות פועל כלפי כלל הרכננים במדינת ישראל ואינו תלוי ברכישה מסויימת, קבועה או חד פעמי, מחברה כזו או אחרת בקורסיל.

16. עוד טענה התובעת, כי סעיף 50 לחוק הגבלים העסקים קובע, כי דין מעשה ומחלוקת בניגוד להוראות החוק דין עוללה לפי פקוזת הנזיקין [נוסחת חדש]. מכאן, שעל פי דין הנזיקין, אחראיות הנتابעות, ביחיד ולהזדמנות, לנזקי התובעת ולנזקי הקבוצה אותה היא מבקשת לี่יצג, בין מכוח אחראיותן הישרה, בין מכוח אחראיותן השילוחית, בין מכוח היוטן מעולות יחיד ובין בהיותו משצלות או משתפות.

17. בנוסך לאלה טענה התובעת, כי בנסיבות העניין אין מדובר בהתאמת אוליגופוליסטית אלא בתיאום אסור ומודע מצד הנتابעות, כאשר הנتابעת 1 משתמש כגורם מותאם בין הצדדים. התיאום האסור הוא שהוביל לאוטו "שינוי בתמיהיל הייצור" לו טענות הנتابעות.

18. בנוסך טענה התובעת, כי טענתן העובדתית של הנتابעות לפיה מלאי הקמץ "עמד לאזול" אינה מדוקיקת, הויאל והנתבעות מודעות כי הן לא צמצמו את רכישת הקמץ, אלא שינו את תמהיל הייצור, ועשו שימוש בקמץ על מנת לייצר לחמים יקרים יותר, שאינם בפיקוח.

19. גם טענתן של הנتابעות לפיה כל אחת מהן פعلاה באופן חופשי ועצמאי אינה מדוקיקת, משום שהן עשו זאת מתוך "הבנה שבשתיקה" שכך תפעלה מתחזרותיהם

20. מסיבות אלה, בין היתר, כמו גם מנימוקים וטעמים רבים אחרים אותם פירטה התובעת בכתב הטענות מטעמה, סבורה המבקשת כי בקשה האישור בדיון יסודה ובצדק הוגשה.

ד. עמדת היועץ המשפטי לממשלה והשלב בו מצויה בקשה האישור

21. לאחר הגשת כתבי הטענות מטעם הצדדים, קבע בית המשפט בהחלטה מיום 1 בפברואר 2009, כי הוא מבקש לקבל מהרmono על הגברים עסקים את עמדתו בעניין התובענה הייצוגית וכן לԶעת האם מתנהל חקירה בנושא בהמשך לכן, הודיע היועץ המשפטי לממשלה בהודעה מיום 23 ביוני 2009, כי אין בדיון להתייעב בהליך וכי "לא מתנהלת חקירה בנושא נושא התובענה שכותרת"

22. יובהרו, כי ההליך נמצא בשלב בקשה האישור, עובר לשלב ההוכחות.

ה. עיקרי ההסדר והפרטים עליו, לרבות הקשר עם הפיזוי

23. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות העומדות בסיסו בקשה האישור והתביעה, ולצרכי פשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי המשיבות 5-2 תחולקה ללא תמורת לחמים ומוציאי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסען הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 5-2 יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים ממועד לביצוע - הכל בהתאם כאמור בהסכם.

24. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבוזה ותרומות טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשותה הכלולות פירות של הגופים הנחנים, ומפתח או קוריטוריונים לחלוקת.

25. החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, וידוח עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט

26. בז' בז', בא-כוכח התובעים יפקחו על ביצוע ההסזר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספיים אצל כל אחת מן המשיבות, מז'י 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והוגף שקיבל).

27. כן הסכימו הצדדים לבקש מבית המשפט הנכבד שלא למנות בזוק בהתאם לסעיף 19 לחוק. הטעמים המצדיקים זאת יפורטו בהמשך עם הגשת הבקשה המשותפת לאישור הסזר פשרה.

28. ההסכם מותנה בתנאי מותלה של אישורו הבלתי מותנה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט הנכבד, בפסק דין חלוט (להלן: "תנאי מותלה")

29. במקרה שבו מספר הוועדות הפרישה יעלה על מאה (100), הצדדים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים ממועד הקובל או מן המועד בו התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת ההסכם (להלן: "אישור מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדיון שאישר את ההסכם, וכן אישור התובענה הייצוגית.

30. המלצה הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעים הייצוגים ושכר טרחה לבאי-כוחה היא, כי כל אחת מהמשיבות 5-2 תשלם לתובעת סכום של חמשת אלף (\$5,000) ש"ח (ובס"ן הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 5-2 יחד) ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים (\$52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת חשבונית מס (ובס"ן הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות 228,800 ש"ח) עבור כל המשיבות 5-2 יחד, ישולם לתובעת ולbai כוחה (להלן: "הגמול ושפ"ט") הסכומים ישולם לתובעת ולbai כוחה תוך 45 ימים מהמועד הקובל ומוסכם, כי המשיבות לא תישאנה בשום סכום נוסף בגין שכר טרחה או גמול לתובע

31. במסגרת המלצה לעניין הגמול ושפח"ט נלקחו בחשבון מרכיבות הסוגיה שבמחלוקה; התועלת הציבורית שההתביעה ובקשה אישור הניבו, לרבות במתן פיצוי לציבור גדול, שככל הנראה, לא היה פונה לעוכאות משפטיות וזוכה לسعدים; הטרחה שטרחו בא-כוחה התובעת בעבור חברות הקבוצה; וכלכלי ההוצאות הגבוהים הנפקיט לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול תביעה ובקשת אישור.

32. בכפוף לאישורו וביצועו של הסטם זה, מootרים המבקשת והتובעים המיוצגים שלא מסרו הודעה פרישה, כלפי המשיבות ו/או כל שלוחהין ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת זכות ו/או עליה הנובעים ו/או הכרזים עם איזו מהטענות ו/או הזרישות הכלולות בבקשת אישור ובתובענה, ובכל זה:

32.1 הטענה כי הנتابעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקים.

32.2 הטענה כי הנتابעת 1, איגוד המאפיות, התוותה כביכול קו פעולה העולם למניע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פועלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנتابעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקים.

33. כמו כן, תהווה ההחלטה לאישור הסדר זה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעיף בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחבריו הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המذובורת.

1. הפער בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי בו עשויים היו לזכות חברי הקבוצה אילו בית המשפט היה מחייב בתובענה לטובת הקבוצה

34. על פי הסתכם עתידות המאפיות לחלק סל מוצריים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ):

34.1 **70% לחמים בפיקוח – בקטגוריה זו יש להנition שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצריים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחד 750 גר' (מחירו 4.76 ש"נ), לחם אחד פרוס 750 גר' (מחירו 5.15 ש"נ) וחלה 500 גר' (מחירה 5.20 ש"נ), ומכאן שהמחיר המוצע לשולשתם עומד על כ- 5.70 ש"**

- 34.2 **20% לחמניות – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיית", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ ל- 9 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.**
- 34.3 **10% לחמים מיוחדים – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.**
35. המחבר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם נכפיל מחיר ממוצע זה ב- 120,000 יחידות אותן התחייבנו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.
36. לאור תיקון כתוב התביעה והבקשה לאישור והתצהיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המירבי של התובעים המיווצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- 36.1. בבקשת אישור טענות המבוקשת, כי סך מכירות הלחים שבפיקוח עומד על כ- 350,000,000 ₪ לשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתה השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצעת של לחם בפיקוח הוא 35 ₪/ש"ח, זאת לפי נתוני המבוקשת
- 36.2. בהתאם לנזקים אלו של המבוקשת מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 ₪ לחמים מפוקחים לשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחים המפוקחות) לחולק ב- 35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבוקשת)]
- 36.3. בהתאם לתיקון בבקשת האישור, כפי שנתבקש בהסזר הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ- 14 ימים (בנציות שבתות), והמחיר הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שמנעה ממנו אפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ- 0.3 ₪ (שלושים אגוזות) (המחיר עומד בין 0.1 ₪ ל- 0.5 ₪/ש"ח)
- 36.4. בעניין זה יצוין, שהתובענה ובקשת האישור הוגשו במהלך תקופה צמצום הייצור, והמבוקשת העricaה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ- 3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור והתובענה, חזורו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יוכל להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדוייקת והמקסימלית
- 36.5. אם מחלקים 72,414,000 ₪ ייחדות לחם שבפיקוח המיווצרים על ידי המשיבות 2-5 ב- 313 ימים (שנה קלנדורית בניוכי שבתות) וכופלים ב- 14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתකבל כופלים שנית ב- 0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ- 971,690 ₪,** מהוות סכום קרוב יותר לשווי החטבה הממוצעת בהסכם (מה גם ששיעור זה לא "ונכו" הגוף המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופה צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה הייתה הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).

36.6 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצויי הקסימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטובות הקבוצה

ג. תיקון בקשה האישור, התצהיר התומך בבקשת כתוב התביעה; והגדרת הקבוצה שעלייה חל המסדר

37. בהתאם למוסכם בין הצדדים בהסדר הפשרה, בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ולהורות על התקיונים הבאים בבקשת האישור, בתצהיר התומך בבקשת כתוב התביעה:

1. לעניין הגדרת הקבוצה המיוצגת, הכלולה בסעיף 27 לבקשת האישור תבוא ההגדרה הבאה:

"הגדרת הקבוצה המיוצגת"

עם חברי הקבוצה (להלן גם "התובעים המיוצגים") נמננים כל אוזט פרטיש שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצריו לחם בפיקוח, מתוך המשיבות 5-2, בתקופה הרולונטית לחישוב הנזק, ולא עליה ביזו, וכן רכש בתקופה כאמור מוצריו לחם שאינם בפיקוח."

בהתאם לכך יתוינו גם ביטויים כגון: "רבים מאזרחי מדינת ישראל" (סעיף 14 לכתב התביעה וסעיף 15 לבקשת האישור), "הציבור הרחב" (סעיף 15 לכתב התביעה וסעיף 16 לבקשת האישור) ו"אזרחי מדינת ישראל" (סעיף 16 לכתב התביעה וסעיף 17 לבקשת האישור), לה"חברי הקבוצה המיוצגת".

2. לעניין הגדרת התקופה הרולונטית לחישוב הנזק, במקומות האמור בסעיף 23 לכתב התביעה ובסעיפים 24-25 לבקשת האישור, תבוא ההגדרה הבאה:

"התקופה הרולונטית לחישוב הנזק עברו כל אחת מהמשיבות 5-2 היא כדלקמן:

המשיבה 4: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);

המשיבה 5: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);

המשיבות 3-2: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

3. לעניין גובה הנזק שנגורס לכל חבר בקבוצה המיוצגת, במקומות הנזק המוצע לרכישה בוודאות לו נטען בסעיף 22 לכתב התביעה, וכן בסעיפים 24-25 לבקשת האישור, תבוא ההגדרה הבאה:

"הנזק לכל טובע מיווצר, ככל שנגרכם, יהיה כ- 0.1 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, ולכל היותר עומד על שיעור של 0.3 ש"ח עד 0.5 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, וזאת על רקע העובדה שהיו קיימים תחליפים זולים ללחמים בפיקוח בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, זוגמת לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמינית; טוסט פרוס 500 גרם, חלה פרוסה רגילה 500 גרם."

38. כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על שינויים המקבילים לשינויים שנסקרו לעיל, גם בתקופה של המבוקשת שצורך בבקשת אישורו. למען ייעול הדיוון, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כי לא יהיה צורך בהגשת תצהיר וכתבי טענות מותוקנים.

39. בהתאם לתיקונים לעיל, עם חברי הקבוצה (להלן גם "התובעים המיווצגים") בהטזר הפשרה, נמנים כל אדם פרטיו שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצריו לחם בפיקוח, מתוצרת המשיבות 5-2, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עליה ביזוז, ולכן ורק בתקופה כאמור מוצריו לחם שאינם בפיקוח

40. התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק עברו כל אחת מהמשיבות 5-2 היא כדלקמן (זאת בהמשך להסביר המבוקשת לתקן את בקשה האישור, התובעה והתצהיר התומן בבקשת האישור):

40.1. המשיבה 4: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);

40.2. המשיבה 5: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);

40.3. המשיבות 3-2: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

41. יובהר בהקשר זה, כי העילות והסעדים שלגביהם תהווה החלטה לאשר את הסזר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליות חל ההטזר, הם פיצויי מכוח חוק החגבלים העסקיים.

ת. הפשר רואי הוגן וסביר בנסיבות העניין; שאלות משותפות של עובדה או

משפט

42. אף שלעדות המשיבות סיכומי בקשה האישור נמכרים - בפרט על רקע עדות היועץ המשפטי לממשלה שתוארה לעיל - העדיפו המשיבות להגיע עם המבוקשת להஸזר. הסזר יתר את המשך ניהול ההליכים המשפטיים שהם מסורבלים ממושכים ויקרים, מסבים הוצאות כבדות לצדדים, ומביאים לבזבוז בזמן שיפוטי יקר. בהתאם, ניהלו הצדדים משא ומתן, בטיסומו הווג הסכם הפשרה המצורף כנספח 1 לבקשת זו, אשר תוכנו כפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד.

43. הסזר הפשרה מביא לפתרון יעיל וחוגן פיצויי לאוכלוסייה גדולה וקשה יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצו האמור, ללא הסכם פשרה זה בנוסף לכך יש להעיר, כי חלק מהשאלות המתעוררות בנסיבות העניין, הן לכארה משותפות לכל חברי הקבוצה, ובניהם, האם היו המאפיות, ביבילו, צד לדין פעולה מתואמת אשר הפחתה את ייצור כמויות הלחים שבפיקוח

لتגובה של כ-14 ימים בנגד חוק ההגבלים העסקיים? וכן, האם כתוצאה מזרע פעולה זו נגרם נזק לחבריו הקבוצה? הן לכאה משותפות לכל חברי הקבוצה.

44. יודגש, כי המשיבות אינן יכולות לאטר את חברי הקבוצה המיוצגת, כהגדרתם לעיל, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלhon והם ווכשים את מוצרי המשיבות באמצעות מכליות, מיינ-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. لكن אין למשיבות קשר או תיעוד לגבי אלה. בנוסף חלפו לפחות שלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרולוננטית לביקשת האישור (חודש יולי 2007), שמלילא עדזה רק על כ-14 ימים.

45. בד בבד הדעת נותנת, כי חלק ניכר מהצרכניים הרווחיים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציאו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועיל בסופו של יומם לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.

46. יעוז, כי למאפיות נדרש פרוק זמן של עשרים וארבעה חודשים לביצוע ההצעה, בשים לב לכך כי 120,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גודלה מאד, שקשה יהיה לחלק לגופי רוחה וצדקה על פני משך תקופה זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של המאפיות ובכמות המוצריים שהן צריכות לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצריים שיועברו לתרומה

47. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לטענת המשיבות לא בהכרח נגרם לחבריו הקבוצה נזק. כן שכן, בפועל, על אף השימוש בתמאל הייצור, חניות המזון השונות וההרשאות המשיכו למכור בתגובה הרולוננטית לנזק מוצריים תחליפיים זולים למוצריים מפוקחים, שמחירם זול אף יותר ממחריר מוצרי הלחם שבפיקוח (דוגמת פיתות ובטיטם). בנוסף לכך הגבירו המשיבות ייצור של מוצריים תחליפיים, שמחירם קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמייניה; טוסט פרוס 500 גרם; חלה פרוסה וגילה 500 גרם). זאת ועוד, בתגובה הרולוננטית לחישוב הנזק לא הייתה הפטקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, אשר עליהם נמנות אף חלק מהמשיבות, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.

48. על רקע הדברים הללו, קיימים קשיים ממש בחישוב נזקה של הקבוצה המיוצגת. זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקחת, חלף העדפת התחליפיים הזולים שצינו לעיל. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר ויבשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בחירה אינדייזואלית בין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לציין כי ניתן שרווכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.

49. בנסיבות אלה בית המשפט יתבקש לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 20(ג) לחוק, ולהורות על מתן סעד לטובת הציבור, על דורך של חלוקת התרומה לגופים כמפורט לעיל. יודגש, כי במקרים רבים ניתן פיצויו לציבור על דורך תרומה (השו: ת"ץ (מחוזי מרכז) 164-12-07 ; ת"ץ (מחוזי מרכז) 2853-11-08 ; יעקב נ' מחדין בע"מ, דינים מחוזי 2009 (22) 90 ; ת"ץ (מחוזי מרכז) 9601/07 גן צבי נ' מעדרות פחוור בע"מ, דינים מחוזי 2010 (143) 154 ; ת"ץ (מחוזי י-ס) 320 (2010) ; ת"ץ (מחוזי י-ס) 3441/09 גלידר נ'

שפיר הנדסה אזרחית וימית בע"מ, דינים מהזוי 2010 (136) 1050 ; ת"א (מהזוי ת"א)
80/2389 זילברפלד נ' בוק דיסקונט, דינם מהזוי 2010 (81) 1148 .

הצדדים סבורים, כי יש בהסתמך זה משום מתן פיצוי הולם ורואי לחבריו הקבוצה, וכן ייטיב עם חברי הקבוצה. בנסיבות אלה, מבקשים הצדדים המשפט הנכבד לאשר את ההסתמך ולהוראות כמפורט ברישא לבקשת זו.



ב/אמיר ישראלי, עו"ד

ב"כ המבקשת



ר' גורודיסקי, עו"ד

ב"כ המבקשת

טליה סולומון, עו"ד

ב"כ המשיבה 5

יוסף עוזג, עו"ד

ב"כ המשיבה 2

יאב היוש, עו"ד

ב"כ המשיבות 1, 3 ו-4

היום, יינואר, 2011.

**שפир הנדסה אזרחית ומילת בע"מ, דינם מחוזי 2010 (136) 1050 ; ת"א (מחוזי ת"א)
808 2389/08 זילברפלז נ' בנק דיסקונט, דינם מחוזי 2010 (81) 1148 (2010))**

הצדדים סבורים, כי יש בהסכם זה משותם מעת פיצויו הולם ורואין לתבעלי הקבוצה, וכן ייטיב עם חברי הקבוצה. בנסיבות אלה, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד לאשר את ההסכם ולהורות במבקש ברישאל בקשה זו.

אמיר ירושלמי, עו"ד

ב"כ המבוקשת

טליה סולומון, עו"ד

ב"כ המשייבה 5

רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ המבוקשת

Յוֹאָב חִירְשַׁן, עו"ד

ב"כ המשייבות 1, 3, 4, 5

67217
רחי תבנתן 59
03-5828710 03-5610707
ט.א. 77/7
דיסקונט נ' זילברפלז

חיום, 18 נובמבר, 2011

תצהירי הצדדים

תצהיר

אני הח"מ פנינה בנגיאת, נושאת ת.ז. מס' 2025377326, לאחר שהזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת וכי אήיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מתחילה בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני המבקשת בבקשת אישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשת האישור"), שהגשתי כנגד ברמן וכנגד איגוד האופים בישראל ("עיר") ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפיית זויזוביץ' ובנוו בע"מ, מאפייה מORTHOTIC (קריינט שמונה) בע"מ (להלן ייחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המתווי בתל אביב – יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהيري זה, כתצהיר ותמייח בהזעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשות והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כל החסכנות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחו.
3. העובדות המפורטות בתצהيري ידועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המוצאים בפנאי ו/או על פי בדיקה שערכתי. המשקנות המשפטיות הכלולות בתצהيري זה – ככל שישן כאלה – נמסרו לי מעורכי דין, להם אני מאמין.
4. להלן הפורטים המהותיים הנוגעים להסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהירי זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי שהדבר יהיה זכרה בטענות העומדות בסוז בבקשת האישור וה התביעה, ולצרכי פשרה בלבד, הסכימו הצדדים כי המשיבות 5-2 תחולקנה ללא תשלום למורה לחמים ומוציאי מאפה לגופי צדקה ורווה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) היחידות כל אחת (ובסען הכל מאות ועשרים אלף (120,000) היחידות כאמור, עבור כל המשיבות 5-2 יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע – הכל בהתאם לאמור בחשכם.
6. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם הייעץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשיימה הכוללת פירות הגופים הנחנים, ומפתח או קרייטריונים לחלקה.
7. החשב או מנהל הכספי בברמן, יפקח על ביצוע ההסדר בברמן, ויזוזה עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהירי לבית משפט.
8. בד בבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מחחשב או מנהל הכספי של ברמן, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוציאי מאפה שכבר בוצעו (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).
9. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווע מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעה פרישה דין ומילא יהווע ויתנו מצדדים כלפי הנتابעות ו/או כל שלוחהן ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם אייזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתביו הטענוון מטעם התובעת, ובכל זאת:

- 9.1. הטענה כי חנויות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 9.2. הטענה כי חנויות 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העולם למנוע או להפרית תחרות בעסקים וכי יתר חנויות פועלו כביכול על פי קו זה ומשכך חנויות כולן נטלו חלק בחסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
10. כמו כן, תהוווה החלטת לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחבריו הקבוצה לגבי עילות אלה בתגובה המذובורת.
11. כן הסכימו הצדדים לבקש מבית המשפט הנכבד שלא למנות בזק בהתאם לסעיף 19 לחוק החסכים מותנה בתנאי מתלה של אישורו הבלתי מותנה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט הנכבד, בפסק דין חלוט (להלן: "תנאי מתלה")
12. במקרה שבו מספר הוועדות הפרישה עולה על מאה (100), הצדדים יחו זכאים (אך לא חייבים) להודיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים מן המועד הקובע או מן המועד בו התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת החסכים (להלן: "אישור מפסיק"). במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדין שאישר את החסכים, וכן אישור התובענה הייצוגית.
13. המלצה הצדדים המוסכמת לעניין גמול לתובעים הייצוגיים ושכר טרחה לבאי-כוחה היא, כי כל אחת מהמשיבות 5-2 ונשלם לתובעת סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 5-2 יחד) ולබאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאותיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובסך הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המשיבות 5-2 יחד, שיישולם לתובעת ולබאי כוחה) (להלן: "הגמול ושכ"ט"). הסכומים סכום נוסף בגין שכ"ט רטחה או גמול לתובע
14. במסגרת המלצה לעניין הגמול ושכ"ט נלקתו בחשבון מרכיבות הסוגיה שבמחלוקת; התועלת הציבוריות שהتابיעה וביקשת אישור הניבן, לרבות במתן פיצוי לציבור גדול, שככל הנראה, לא היה פונה לערכאות משפטיות זוכחה לסייעים; הטרחה שטרחו בא-כוח התובעת בעבר חבריו הקבוצה; וכלכלי הוצאות הגבויים הנפסקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים וחסיכון בניהול תביעה וביקשת אישור.
15. בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוטרים המבקשת והتובעים המיוצגים שלא מסרו הוועדות פרישה, כלפי המשיבות ואו כל שלוחהן ואו עובדייהן ואו מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דריש ואו זכות ואו עילה הנובעים ואו חרכוכים עם אייזו מהטונות ואו הדרישות הכלולות בבקשת האישור ובתובעה.
16. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת עותרת, בהסכמת המשיבות, לתיקון בקשת אישור, התגביעה וחותצחים הרותם בבקשת אישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטען; לעניין הגוזת הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיינגן, ככל שנגרים).

18. אף שלעמדות המשיבות סיוכי בקשה האישור נמכרים - בפרט על רקע עמדות היועץ המשפטי לממשלה שתוארה לעיל - העדיפו המשיבות להגיע עם המבקשת להסדר. הסדר יתר את המשך ניהול ההליכים המשפטיים שהם מסורבלים ממושכים ויקרים, מأسباب הוצאות כבזות לצדים, וمبיאים לבבוזו בזמן שיפוטי יקר. בהתאם, ניהלו הצדדים מאה ומטנו, בסיום הוועג הסכם הפרשה, אשר תוקפו כפוף לאיישרו של בית המשפט הנכבד.
19. הסדר הפונה מביא לפתרון לעיל והוגן ונוטן פיצוי לאוכלוסייה גודלה וקשת יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצו האמורו, ללא הסכם פשרה זה. בנוסף לכך יש להעיר, כי חלק מהשאלות המתעוררות בנסיבות העניין, הן לכארה משותפות לכל חברי הקבוצה.
20. יודגש, כי המשיבות אין יכולות לאtor את חברי הקבוצה המיוצגת, כהגדורותם לעיל, בין היתר, מושם שאלה אינם צורכנים ישירים שלחן והם רוכשים את מוצרי המשיבות באמצעות מכירות, מיני-מרקטים, סופרים ושותות שיוק. אך אין למשיבות קשר או תיעוד לגבי אלה. בנוסף הלאו למעלה שלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלבנטית לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שמלילא עמדו רק על כ-14 ימים.
21. בד' בבד הדעת נווגנת, כי חלק ניכר מהצרכנית הרוכשים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציאו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התורומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועליל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התרבקש.
22. טוענת המשיבות לא בהכרח נגרם לחבריו הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף התינוי בתמתהיל הייצור, וחניות תមzon השונות והרטונות המשיכו למכור בתקופה חרלוונטית לנזק מוערים תחליפיים זולים למוצריים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממחריר מוצרי הלחם שבפיקוח (זוגומות פיותות ובגיטים). בנוסף לכך הגבירו המשיבות ייצור של מוצרים תחליפיים, שמחירים קרוב מאד למחרר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם; חלה שמיניה; טוסט פרוס 500 גרם, חלה פרוסה רגילה 500 גרם). זאת ועוד, בתקופה חרלוונטית לחישוב הנזק לא הינה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מופיעות רבות, אשר עליהן נמנעות אף חלק מהמשיבות, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
23. על רקע הדברים הללו, קיימים קשיים ממש בחישוב נזקה של הקבוצה המיוצגת. זאת, מושם שלא ברווח מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחררי הלחם המפוקחת, חלף העדפת התחליפיים וזולים שצווינו לעיל. יתר על כן, קשה מאד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר רכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לציין כי ניתן שרכושים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספים לחמים שאיכותם טוביה יותר וככוניותיהם עדיפות.
24. על אף קשיים אלה אצין שעל פי הסכם הפרשה עמידות המאפיות לחלק סל מוצריים המורכב מן התמיהל המשוער הבא (להלן לפי מחירים מוערכים לצרכן כולל מע"מ) :
- 24.1. **70% לחמים בפיקוח** – בקטgorיה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצריים הנמכרים ביוטו בקטgorיה זו : לחם אחד 750 גרם (שמתיירו 4.76 נס), לחם אחד פרוס 750 גרם (שמתיירו 7.15 נס) ותלה 500 גרם (שמתיירה 5.20 נס), ומכאן שהמחריר הממוצע לשולשות עומד על כ- 5.70 נס.

- .24.2 20% לחמניות – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיות", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ ל- 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- .24.3 10% לחמים מיוחדים – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה. המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אט אכפל מחיר ממוצע זה ב- 120,000 יחידות אותן התchiaיבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבע שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.
- .25 26 לאו תיקון התביעה ובקשת האישור והतchiaיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המירבי של התובעים המיעוצים, ובחתams לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בקשת אישור טעונה המבקשת, כי סך מכירות הלחים שבפיקוחן עומד על כ- 350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתה השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצע של לחם בפיקוחה הוא 4.35 ₪/יח' ואות לפיו נתוני המבקשת.
- .27 בהתחams לנזקים אלו של המבקשת מייצרות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 ₪ לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המחווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחים המפוקח) לחלק ב- 4.35 ₪ מהירות הממוצע של לחם שבפיקוחן, הכל לפי נתוני המבקשת].
- .28 בהתאם לתיקון בקשה האישור, כפי שתבקש בהסתמך הפשרה, הרי שתකופת הנזק הממוצעת עומדת על כ- 14 ימים (בנייה שבתות), והנזק הממוצע מכל וርישו של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוחן עומד על כ- 0.3 ₪ (שלושים אגוזות) (הממוצע בין 0.1 ₪ ל- 0.5 ₪/יח').
- בעניין זה, התביעה ובקשת האישור התייחסו לתקופת נזק של כ- 3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור וההתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא.
- .29 נכון לכך, אם מתלקיים לחם שבפיקוחן, המיעוצרים על ידי המאפיות ב- 313 ימים (שנה קלנדורית בנייכוי שבתות) וכופלים ב- 14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת חסכום המתתקבל כופלים שנית ב- 3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לריבשה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הגטן עומד על כ- 971,690 ₪**, המהווה סכום קרוב ביותר לשוויו החטבה הממוצעת בהסתמך הפשרה (מה גם שמחישוב זה לא "נווכו" הגופים המוסדיים שאינם על הקבוצה המיעוצת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוחן כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך ונחתה הנחה מחמירה: פינה היהת הפסקה מוחלטת בייצור - ולא היא).
- .30 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי הממוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצויי המקסימלי אותו עשויים להיות לקבל חברי הקבוצה המיעוצת אילו בית המשפט היה מכarius בתובענה לטובות הקבוצה.
- .31 אני מצהירה, כי לא קיבלתי בקשר להוסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
- .32 הני מצהירה כי זהושמי, וזהו חתימתני וכי תוכן תצהורי אמיתי.

פניה בנטג'איין דן (ל')

אישור

אני, חת"ם, רם גורנדייסקי, עו"ד, מוח' יהודה הלי 75 ת"א, מאשר בזאת, כי באס 23/1/2011 התייצב/ה
בפני מושב' פניה בנטג'איין, בעלתת ת.ז. מס' 025377326 / המוכר/ת לי אישית, ואשר שהזהרתי/ה, כי
עליו/ה לאמור את האמת וכי י真实性 צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא מטענה כן, חתום/מה על
הצהרתו/ה הנ"ל.



תצהיר

אני הchief, ירzon אנגל, נושא ת.ז. 55555560, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא עשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. אני משמש כמנכ"ל שלמה א. אנגל בע"מ (להלן: "אנגלו" או "מאפיית אנגל"), שהינה מшибה בבקשתה לאיישו תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשת האישור"), אשר הוגשה על ידי הגבי פנינה בגיגאת נגד איגוד והאופים בישראל (עיר) ("איגוד התופים"), אנגל, י. את א. ברמן בע"מ, מאפיית דיזוביץ' ובנו בע"מ, מאפייה מרוחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן ייחד: "התביעות" או "הטענות") במסגרת תא. (מתויזי תא) 2141/07 בבית המשפט חמוץ בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עושה תצהירי זה, כתצהיר תמייה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם השרה המתוקן עליו חתמו המבוקש והמשייבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומהו חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כל וחתכנות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העבודות המפורחות בתצהيري יזועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המוצאים בפני ו/או על פי בדיקת שערכתי. ומסקנות המשפטיות הכלולות בתצהيري זה - ככל שישן כאלה - נמסרו לי מעורכי דין, להם אני מאמין.
4. להלן תמצית הסכם הפשרה והrukע לו (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
 5. אף כי לטעת אנגל לא היה בחתנותה המייחסת לה בתביעה ובקשת אישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהו, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבליל להודיעו באילו מוחטנות שהועלו בבקשת האישור וב התביעה,ニアומה אנגל חלק לא תמורה כמות גזולה של לחמים ומווצר מaphael לגופי צדקה ורוווחה, הכל כמפורט בגין הסכם הפשרה, כדי להביא את זה להלן לשינויו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נבדות, עקב התוצאות המשפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטו.
 6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 ימים לאחר המועד הקובלע, כהגדתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיימים תנאי מفسיק, כהגדרתם בהסכם, אנגל תחלק לא תמורה לחמים ומווצר מaphael לגופי צדקה ורוווחה ("הגופים הנגנים"), בזינקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובס"ץ הכל מאה ועשרים אלף 120,000) כאמור, עבור כל ומשיבות 5-2 יחד ("המאפיות"), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
 7. הגופים הנגנים יקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה ורוווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשיימה הכוללת פירוט של הגופים הנגנים, ומפתחת או קרייטוריונים לחלוקת.
 8. החשב או מנהל הכספי אנגל, יפקח על ביצוע החסידר אנגל, ויזווח עם סיום ביצוע החסידר על כך בתצהיר לבית המשפט.
 9. בד בבד, בא-គות התובעים יפקחו על ביצוע החסידר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספי של אנגל, מדי 20 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומווצר מaphael בזינקה (בפיירות של כמות והגוף שקיבל).

10. בהקשר זה אזכיר כי לאנגל נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע החטזר, בשיטות לב לכך כי 30,000 ירידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאוד, שקשה יהיה לאנגל לחלק לגופי רשותה וצדקה על פניו משך תקופה زمن קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של אנגל ובכמויות המוצריים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
11. עוד הוסכם שפרק הזמן בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה פעולה בבית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הוודעת פרישה כדין וממילא יהוות ויונור מצידם כלפי הנتابעות והוא כל שלוחתיהם והוא עובדייהם ואו מי בטעמו, באופן טופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ואו זכות ו/או עילה הנובעים ואו הכרוכים עם איוזו מוחטעות ו/או וזרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובעת, ובכל זה:
- 11.1. הטענה כי הנتابעות יצרו כביכול הסוך כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2. הטענה כי הנتابעת 1, איגוד האופים, התוותה כביכול קו פעולה העולם למנוע או לופרית תוצאות בעסקים וכי יתר הנتابעות פעלו כביכול על פי זה ומשכך הנتابעים כולן נטו ותיק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהוו היזוחלה לאישור הסדר הפשרה מעשה בבית דין כלפי חברי הקבוצה לעניין כל סעיף בקשר עם הנזק שלכאורה גורם לחברו הקבוצה לגבי עילות אלה בתוקפונו המדוברת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצות וזגדדים לעניין גמול לתובעת ולבעלי כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולאחר מכן סכום של חמישים ושניים אלף ומאותיים (200,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובסך הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שיישולמו לתובעת ולאחר מכן כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת והבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהסכמה המשיבות, לתקן בקשר האישור, התביעה והतצהיר התומך בבקשת האוישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (וגיון לעניין חוותה הרלבנטיאן לעילות הטענווג; לעניין הגדרות הקבוצה; לעניין הנזק לכל זוגע מיוצג, ככל שנגרט).
15. בנסיבות ותיאורו המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המותלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן וזגדדים, יימשך זההין המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם ייחשב לכל דבר ועניין כאילו לא מערך מעולם.
16. בנסיבות ובעניין, הסדר ופשרה מביא לפתרון יעיל והוגן ונוטן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום, שספק אם יהיה ניתן להיפוי האמור, ללא הסכם פשרה זה.
17. אודגיש, כי אנגל אינה יכולה לאטור את חברי הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם צרכנים ישירים שלה והם רוכשים את מוצרייהם באמצעות מכירות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לכן, אין לאנגל קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף תלפו למעלה שלוש שנים מאז חוותה הקרצה הרלבנטיאנית לביקשת האישור (חודש يول 2007), ש滿ילא עדזה רק על כ-14 ימים.

בד בבד הדעת נותרת, כי חלק ניכר מהצרכים חרוכים מוצרי לחם בפיקוח נמנים על השכבות הטוטזין-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התורזה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועליל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקס.

18. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגרם לחבריו הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמהיל הייצור, חניות המזון השונות והרשויות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זוליט למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממוצר מושרי הלחת שבפיקוח (דוגמת פיתות ובטיטים). בנוסף לכך הגבירה אングיל יאפשר של מוצר תחליפי, שמהיו קרוב מאוד למחיר הלחמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא הייתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן אングיל, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח.
19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממש בחישוב נזקם הקבוצה המיוצגת זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים מהמוצרים הלחת המפוקחת,خلف העדפת התחליפים הזולים. יתרו על כן, קשה מאד להעריך אילו תחליפים יקרים יותר וכשו חברי הקבוצה, שכן מדובר בבחירה אינדיביזואלית בין מגוון רחב מאד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכו שרווכשים של לחמים שאינם בפיקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טוביה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אצינו שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן הונמהיל המשוער ובה (וחבל על פי מחירים מודרכים לצרכן כולל מע"מ):
- 20.1. **70% לחמים בפיקוח** – בקטgorיה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים חנמקרים ביותר בקטgorיה זו: לחם אתיד 750 גר' (שמתיירו 4.76 ש'), לחם אוחץ פרוס 750 גר' (שמתיירו 7.15 ש') וחלה 500 גר' (שמתיירו 5.20 ש'), ומכאן שהמחיר הממוצע שלושתם עומד על כ- 5.70 ש'.
- 20.2. **20% לחמניות** – בקטgorיה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקייה", המוצר הנפוץ בקטgorיה זו, שמיירו נע בין 6.5 ש' לבין 9.5 ש', ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ש' לחבילה.
- 20.3. **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ש' ליחידה.
21. המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 79.6 ש' ליחידה (5.70 ש' כפול 70% + 8 ש' כפול 20% + 12 ש' כפול 10%). אם אכפיל ממחיר ממוצע זה ב-120,000 ייחזוזו אותו התחייבם והמאפיות לחלק ללא תשלום, נקבל **שווי התבטה לציבור תמורך בכ- 814,800 ש'**.
22. לאור תיקון הוגיון וביקורת האישור והתצהיר הטעמץ בה – בעניין הנזק, הרי שנזקם המירבי של התובעים המיוצגים, בהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ש' וזאת על פי החישוב הבא:
- בקשת אישור טעונה המבקשת, כי סך מכירות הלחת שבפיקוח עומד על כ- 350,000,000 ש' בשנה (סעיף 25 לבקשת אישור). לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ש'ית, זאת לפי נתוני המבקשת.
23. בהונאים לנזונים אלו של המבקשת מיצירות המאפיות כמהות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ש' (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלחת המפוקחת) לחלק ב- 4.35 ש' (מחיר הממוצע של לחם שבפיקוח, וכל לפי נתוני המבקשת)].

24. בהתאם לתיקון בקשה האישור, כפי שתבקש בזוסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתוות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקות עומד על כ-3.0 נט (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה אזכיר, שהתקינה וביקורת האישור הוגשו במחלן ונקבעו צמצום הייצור, והבקשת העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימיט ספוריים לאחר הגשת בקשה האישור והתובענה, חזרו המאפיינן ליצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמksamימאלית.
25. נכון כז, אם מחלוקת 72,414,000 ייחדות לחם שבפיקות, המיוצרים על ידי המאפיינות ב-313 ימים (שנה קלנדורית בניכוי שבתוות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואוג הסכום המתකבל כופלים שנית ב-3.0 נט (סכום ונזק הממוצע לרבייה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על ב-971,690 נט**, המהווה סכום קרוב ביונגר לשווי ההתבה המוצעת בהסכם הפשרה (מה גס שמחישוב זה לא "nocoo" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המייצגת, שכן להם המשיכו המאפיינות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירות לפיה הייתה חפקה מוחלטת בייצור - ולא היא).
26. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המksamימאלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המייצגת אילו בית המשפט היה מכיר בעובנה לטובענית הקבוצה.
27. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת וחנה במישרין או בעקיפין.
28. **הנני מצהיר כי זהושמי, וזהיחותיימתי וכי תוכן תצהיריאמת**

ירון אנגל

אישור הנני מאשר זהה כי ביום 18.01.2011 הופיע בפני, עו"ד יוסף עזגד, מר ירון אנגל זומכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים והקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נוכנות הצתרתו המ"ל וחתם עליה בפני.

יוסף עזגד עו"ד

תצהיר

אני חת"מ יוחנן אהרונסון, נושא ת.ז. מס' 008111759, לאחר שהזהרתי, כי עלי לתחזיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בעל מנויות ומנכ"ל במאפיית מוחביה קריית שמוña (1986) בע"מ (להלן: "מרוחבית") ומכהן גם כיו"ר איגוד האופים בישראל ("עיר") (להלן: "האיגוד") שהינם משיבות בבקשת אישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/15074), אשר הוגשה על ידי הגבי פניה בנסיבות נגד מוחביה ונגד איגוד האופים בישראל ("עיר"), שלמה א. אנגיל בע"מ, מאפיית דיזוביץ ובנו בע"מ ו. את א. ברמן בע"מ (להלן ייח'ו: "הנתבעות או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב –ipo (להלן: "התביעה")
2. אני עושה תצהيري זה, כתצהיר תמייה בהזועה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקרת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מוכר לתחזيري ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפרשה"). כלל החסכנות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העבודות המפורטוות בתצהيري יזועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצוויים לפני עלי על פי בדיקה שעורכתי. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהيري זה – ככל שישן כאלה – נמסרו לי מעורכי דין, להם אני מאמין.
4. להלן תמצית הסכם הפשרה והrukע לו (כל המונחים הכלליים בתצהירי זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. אף כי לטענת מוחביה לא הייתה בתנהגות המוחשת לה בתביעה ובקשת האישור כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבליל להזועה באילו מהטענות שהוצעו בבקשת האישור בתביעה, ניאותה מוחביה לחלק ללא תמורה כמות גדולה של חמים ומוסרי מפה לגופי זקנה ורוווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את החקין לשומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכזות, עקב התז'ינות המשפטי ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפורתי בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 ימים לאחר המועד הקובלע, כהגדרתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבז' שלא התקיימים תנאי מפסיק, כהגדרותם בהסכם, מוחביה תחלק ללא תמורה לחמים ומוסרי מפה לגופי זקנה ורוווחה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עברו כל המשיבות 2-1 יח' ("המאפיות")), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
6. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היוזץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשיימה הכוללת פירות של הגופים הנחנים, ומפתח או קרייטריונים לחלוקת.
7. החשב או מנהל הכספיים במוחביה, יפקח על ביצוע ההסדר במוחביה, וידוח עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט

9. בד בבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע החסוך, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספיים של מרוחבית, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצריו מאפה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והגוף שקיבל).
10. בהקשר זה אצין, כי למרוחבית נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע החסוך, בשלים לב בכך כי 30,000 יחידות של מוצריו לחם מאפה היא כמות גוזלה מאד, שקשה יהיה למרוחבית לחלק לגופי רוחחה וצדקה על פניה משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכיסו הייצור של מרוחבית ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתורמה עוד הוסכם שפסק הזמן בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הוועדת פרישה כדין וממילא יהווה ויתור מציגים כלפי הנتابעות ו/או כל שלוחיהם ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם אייזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתב הטענות מטעם המ逗עת, ובכלל זה:
- 11.1. הטענה כי הנتابעות יצרו כביבול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 11.2. הטענה כי האיגוד, התוועה כביבול קוו פועלה העולם למניע או להפחית תחרות בעסקים וכי יותר הנتابעות פעלו כביבול על פי קו זה ומשכך הנتابעים כולם נטו חלק בחסוך כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
- 11.3. כמו כן, תחרות ההחלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה לעניין כל סעיף הקשור עם הנזק שלכאורה נגרום לחבריו הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המذובורת.
- 11.4. במסגרת הסכם הפשרה המלצה הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבא-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבא-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאתים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכספי להציג חשיבות מסוימת (ובסך הכל מאתים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שיישלמו לתובעת ולבא-כוחה).
- 11.5. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהערכת המשיבות, לתקן בקשה האישור, התביעה והतצהיר התוםן בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנtabעות; לעניין הגדרות הקבוצה; לעניין הנזק לכל טובע מיווצר, ככל שנגרכט).
- 11.6. בנסיבות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך החלין המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יבטל פסק הזמן שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 11.7. בנסיבות העניין, הסדר הפשרה מביא לפטורו עיל והוגן ונוטן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשה יום, שספק אם היה ניתן לה הפיצו האמור, ללא הסכם פשרה זה.

17. אציגש, כי מרוחבית אינה יכולה לאטו את חברי הקבוצה המיווצגת, בין היתר, מושם שאלת אם צרכנים ישירים שלה והם ווכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. لكن, אין למרוחבית קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף חלפו למשך שלוש שנים מאז התקופה הקצרה הירלאנדית לביקשת האישור (חודש יולי 2007), שסמלילא עדזה רך על כ-14 ימים.
- בז' בבד הדעת נוננט, כי חלק ניכר מהצרכנים הרווכשים מוציא לחם בפיוקה נמנים על השכבות הסוציאו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להניח, כי חלוקת התרומה לגופי צדקה כפי שהוסכם, תועליל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
18. באשר לנזק הנטען יובהר, כי לא בהכרח נגומם לחברוי הקבוצה נזק. כך שכן, בפועל, על אף השניי בתמהיל הייצור, חניות המזון השונות והרטות המשיכו למכור בתקופה הירלאנדית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממוצר מוציאי הלחים שבפיוקה (דוגמת פיתות ובטים) בנוסף לכך הגבירה מרוחבית ייצור של מוצר תחליפי, שמחירו קרוב מאוד למוצר הלחמים שבפיוקה (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם) זאת ועוד, בתקופה הירלאנדית לחישוב הנזק לא הייתה הפסקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפיוקה. מאפיות ובות, ובכלן מרוחבית, המשיכו לייצר מוציאי לחם שבפיוקה.
19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממש בחישוב נזקה הנטען של הקבוצה המיווצגת. זאת, מושם שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו ללבוש מוציאי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים מחורי הלחים המפוקחת, חלף העוזרת התחליפיים הזולים יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר ויכסו חברי הקבוצה, שכן מדובר בחירה אינדיביזואלית בין מגוון רחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי יתכן שרוכשים של לחמים שאינם בפיוקה, קיבלו עboro כספים לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אצין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק של מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (להלן פי מחירים מוערכים לצורכי כולל מעימן):
- 20.1. **70% לחמים בפיוקה – בקטgorיה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמוכים ביותר בקטgorיה זו:** לחם אחד 750 גרם (שמחרירו 4.76 ₪), לחם אחד פרוס 750 גרם (שמחרירו 15.7 ₪) וחלפה 500 גרם (שמחרירה 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשולשת עומד על כ- 5.70 ₪
- 20.2. **20% לחמניות – בקטgorיה זו יש להניח שתחולק חבילה של 6 לחמניות בשקייה,** המוצר הנפוץ בקטgorיה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה
- 20.3. **10% לחמים מיוחדים –** המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
21. המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%) אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב- 120,000 יחידות אותן התחייבנו המאפיות לחלק ללא תמורתה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 800,814 ₪.

4

לאור תיקון התביעה וביקשת האישור והתחזיר התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המידבי של התובעים המוצגית. ובהתאם לכך טבום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופט פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ש"ן וזאת על פי החישוב הבא:

בקשת אישור טענת המבוקשת, כי סך מכירות הלחם שבפיקוחו עומד על כ-500,000,000 ש"נ לשנה (סעיף 25 לבקשת האישור) לשיטתה נתה השוק של המאפיות היו 90% ומהירות ממוצעת של לחם בפיקוח הוא 35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבוקשת.

בהתאם לנתונים אלו של המבוקשת מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים לשנה: 315,000,000 ש"נ (המהווים 90% מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחילק ב-35 ש"נ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבוקשת)

בהתאם לנתונים אלו של המבוקשת מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים על כ-14 ימים (בניכוי שבתות), והנזק הממוצע מכל תקופה של 3- חודשים, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת לרוכש לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ש"נ (שלשים אגוזות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).

בעניין זה אזכיר, שהתביעה וביקשת האישור הוגשו במהלן תקופת צמצום הייצור, והמבוקשת וזריכת בבקשתה שתוקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של 3-3 חודשים, מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו ותאפשר לאחר הגשת בקשה האישור וחותממה, חזור המאפיות ליצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יוכל להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהתאם להינה ותקופה הונוכה, המזוויקת וזמיסמאות

וכoch כך, אם מחלקים 72,414,000 ייחדות לחם שבפיקוח, המזווירים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלדרית בניכוי שבתות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצע) ואות הסכום המתתקבל לפוללים שנייה ב- 0.3 ש"נ (טבום הנזק הממוצע לרכישה), וחותמזה הא, כי שיעור הנזק תנטען עומד על כ-971,690 ש"ן, המהווה סכום קרוב ביותר לשווי ההתבהה הממוצעת בהתאם ומה גם שמחישוב זה לא "ינכו" הנוגדים המוסדיים שאינס נמנעים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לṭפק לחמים שבפיקוח באוטו המחר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר הפסקה מוחלטת בייצור - ולא תיא.

מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי הממוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מבריע בתובענה לטובת הקבוצה.

אני מצהיר כי לא קיבלתי בקשר להසכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין

הנני מצהיר כי זההשמי, זהה ותוימתי וכי תוכן תצהורי אמת.

אישור

אני חתום ללאן, ע"ד ימ' 23/01/2011, מאשר כי ביום 23/01/2011, הופיע במשרדי ברחווב מר יוחנן אהרוןסון המוכר לי אישית ונושא ת"ז מס' 111,659,000,000, ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים וקבותים בחוק, אישר בפני אמריות הזהרתי דלעיל וחותם עליה בפני

תצהיר

אני ח"מ שיקה דווידוביץ', נושא ת.ז. מס' 50,281,1179, לאחר שהזהרתי, כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשין הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

- 1 אני בעל מנויות ומנכ"ל במאפיית דווידוביץ' ובניו בע"מ (להלן: "דווידוביץ')" שהינה מшибה בבקשת אישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/15074), אשר הוגש על ידי חgb פניה בגיאת כנגד דווידוביץ' וכנגד איגוד האופים בישראל ("ע"י"), שלמה א. אנSEL בע"מ, מאפיית מורתנית קוית שמונה (1986) בע"מ ואות א. ברמן בע"מ (להלן: "הנתגאות או "המשיבות") במסגרת תא (מחוזי תא) 7/07/1412 בבית המשפט הפלילי בתל אביב -apo (להלן: "התביעה").
- 2 אני עושה תצהיר זה, בתצהיר תמייה בהזואה על הסכם פשרה מונפק ובקשה למתן הוראות על פיו, ונחסכם הפשרה המתקו עלינו חתמו המבוקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומזהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה") כל ההסכימות אליהם הגיעו הצדדים מפורטות בהסכם הפשרה ובנטפוחיו.
- 3 העובדות המפורטוות בתצהيري ידועות לי מידיעתי האישית ואו מן החומר והמסמכים המוצאיםפני ואו על פי בדיקת שערכת. המשקנות המשפטיות הכלולות בתצהيري זה - ככל שישן כאלה. נמסרו לי מעורכי דין, להט אני מאמין.
- 4 להלן תמצית הסכם הפשרה והrukע לו (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בחלפת הפשרה):
אף כי לטעת דווידוביץ' לא היה בחתוגנות המיוחסת לה בתביעה ובקשת האישור כדי להקים נגדה עילית תביעה כלשהי, ובפרט עילית תביעה ייצוגית, ומבלתי להזות באילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ניאותה דווידוביץ' לחלק לא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוסרי מאפה לגופי צדקה ורווחה, וכך כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את זהה לסייע לסייעו. כך הוסכם על-מנת לחשוך הוצאות נכזות, עקב התדיינות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחשוך בזמן שיפוטי.
- 5 בהתאם לכך חוזכם, כי בתוך 45 ימים לאחר המועד הקובלע, כהגדתו בהסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות חתוגות המתלה ובכלל שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדותם בהסכם, דווידוביץ' תחולק ללא תמורה לחמים ומוסרי מאפה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנחותיים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות (ובסך הכל מאות ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המשיבות 5-2 יחד ("המאפיות")), וזאת במועד תקופת זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים ממועד לביצוע
- 6 הגופים הנחותיים יקבעו בתיוגות עם הייעץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשותה הכלולה פירוט של הגופים הנחותיים, ומפתח או קוריטריונים לחלוקת.

8. החשב או מנהל תפסים בזיזוביץ, יפקח על ביצוע החסדר בזיזוביץ, וידוזה עם סיום ביצוע החסדר על כן בתצהיר לביות המשפט
9. בבד, בא-כוח תובעים יפקחו על ביצוע החסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחصب או מנהל הכספיים של זיזוביץ, מדי 12 חוותים, בדבר חלקה של חמש ומוציאי מאפה שכבר בוצעה (בפירות של פכוות וחגוף שלקיבל)
10. בהקשר זה אזכיר, כי לזריזוביץ נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לבכך כי 30,000 חוות של מוצר חם מאפה היא כמות גוזלה מאד, שקשה יהיה לזריזוביץ לחלק לגופי רוחה וצדקה על פני משן תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש שותחشب בכושר הייצור של זיזוביץ וככמות המוציאים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שיועברו לתרומה.
11. עד הוסכם שפקח הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעת פרישה כדין ומילא יהווה ויתור מצדים כלפי הנتابעות ו/או כל שלוחיהם ו/או עובדייהן ו/או מי מכעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זבות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עט איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתב הטענות מטעם הטענת, ובכל זאת:
- 11.1. הטענה פיי ונתבעות יצרו כביבול החסדר כובל בניגוד לחוק החגבלים העסקיים, תשמ"ה-1988 ("חוק החגבלים העסקיים")
- 11.2. הטענה פיי לאיגוד, התוודה כביבול קו פעולה העולם למניע או להפחית וזרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פועלו כביבול על פי קו זה ומשכך חנתבעות כולם נטו חלק בחסدر כובל בניגוד לחוק החגבלים העסקיים
12. כמו כן, תזרועה תחרותת לאישור הסדו הפשרה מעשו בית דין כלפי כל חברי הקבוצה לעניין כל סעdeck שקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחבריו וקבוצת לגבי עילות אלה בתקופה המזוברת.
13. במסגרת הסכם תאפשרו תמלצת הצדדים לעניין גמול לתזערות ולᾳ-כוחה דינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתזערות (ובatz' הכל 20,000 ש"ח עבור כל חמאתיות יחד), ולᾳ-כוחה סכום של חמישים ושניים אלף ומאותים (52,000) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להצגת השבוניות מס (ובatan הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל חמאתיות יחד, שיישולמו לתזערות ולᾳ-כוחה)
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהסכמה המשיבות, לתיקון בקשת האישור, התביעה ווותיחה התומך בבקשת האישור באופן המפורט בחסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות והטענות; לעניין הגדרות הקבוצה; לעניין הנזק לכל תובע מיזג, ככל שנגרם).

15. בקרות האירוע הפתען המפורט בחשב הפשרה, או אם לא יתקייס התנאי המלה הקבוע בהטכם הפשרה, או אם יבוטל הוועסם על-ידי מי מן הצדדים, ימשן חיליך המשפטי בקשר עט התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהטכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את הוועסם, ווחולסם יחשב לכל דבר ועניין כאיו לא נערך מעולם.
16. בנסיבות העניין, הדר הפשרה מביא לפתרון יעיל והוגו ונוטן פיצוי לאוכלוסייה גדולה וקשת יום שספק אם היה ניתן לה הפיצו האמור, ללא הסכם פשרה זה.
17. אדיש, כי דוידוביץ אינה יכולה לאות חבריה הקבוצה המיוצגת, בין היתר, משום שאלה אינם זרכיניס ישירות שלה וזום רוכשים את מוצריהם באמצעות מכולות, מיני-מרקטים, סופרים ורשתות שיווק. לבו, אין לוידוביץ קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף תלפו לעמלה שלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלוונטי לבקשת האישור (חודש יולי 2007), שסימלא עדזה רק על כ-14 ימים. בד בבד הדעת נתנת, כי חלק ניכר מהזרים הרוכשים מוצריו לחם בפיקוח נמנים על השכבות הסוציאו-אקונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להנify כי היקמת התורמה לנופי צדקה כפי שהועסם, תועליל בסופו של יום לחלק לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התבקש.
18. באשר לנזק הנטען יותר, כי לא בהכרח נרם לחבריה הקבוצה נזק. בכך שכן, בפועל, על אף השימוש בתמזהיל הייצור, תנויות המזון משתנות והרטשות המשיכו למכור בתקופה הולוניטית לנזק מוצרים תחלפיים זוליפט למוצרים מפוקחים, שמחירים זול אף יותר ממחריר מוצרים הלם שבפיקוח (דוגמת פיתות וגבטים). בנוסף לכך הנבירה דוידוביץ יוצר של מוצר תחלפי, שמחירו קרוב מאוד למחריר החלמים שבפיקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). זאת ועוד, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא הייתה ופסקה פוחלת של ייצור לחמים שבפיקוח. מאפיות רבות, ובכללן דוידוביץ, המשיכו לייצר מוצרי לחם שבפיקוח
19. על רקע הדברים הללו, קיים קושי ממש בויזוב נזק חטען של הקבוצה המיוצגת זאת, משום שלא ברור מהו מספר האנשים שבפועל בחרו לרכוש מוצריו לחם תחלפיים במחרירים הגובאים ממחורי הלחם המפוקחת, חלף העדפת התחלפיים הזולים. יתר על כן, קשה מאד להעריך אילו תחלפיים יקרים יותר וכשו חברי הקבוצה, שכן מזובר בבחירה אינדיבידואלית מבין מגוון רחב מאד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לציין כי יתרן שודכנים של לחמים שאיןם בפיקוח, קיבלו עברו בסוף לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אצין שלל פי הסכם הפשרה עתיוונג המאפשרת לתלך של מוצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מערכתיים לצרכן כולל מע"מ):
1. 20.1. **לחותם בפיקוח – בקטגוריה זו יש להנify שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטגוריה זו: לחם אחד 500 גרם (שמחרירו 4.76 ש"ח), לחם אחד 750 גרם (שמחרירו 5.7 ש"ח) וחלח 500 גרם (שמחרירה 2.0 ש"ח), ומכאן שהמחיר הממוצע לשולשות עומד על כ- 5.70 ש"**

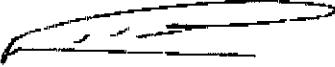
- 20.2 **20% לחמניות – בקטגוריה זו יש לחמיה שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקייה", המוצר הנפוץ בקטgorיה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ ל- 6.6 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 6.5 ₪ לחבילה.**
- 20.3 **10% לחמיות מיוחדות – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.**
- 21 **המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 79.6 ₪ ליחידה (0.70 ₪ כפול 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מותר ממוצע זה ב-120,000 יתוצאות אותן התchiaivo המאושר לחלק ללא תמורה, נקבל שווי היטה **לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.****
- 22 **לאור תיקון התביעה וביקשת אישור והतצהיר המתומך בה - בעניין הנזק, הרוי שטקהם המובי של התובעים המוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצויי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ-690,697.1 ₪ וזו את על פי החישוב הבא:**
- בקשת אישור פוענת המבוקש, כי סך מכירות זולחט שבפיקוחו עומד על כ-350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתה השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ₪/יח, ואת על פי נזמי חמקשות.**
- 23 **בהתאם לנתונים אלו של המבוקש מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 ₪ לחמים מפוקחים בשנה (זמנהווים 90% משך המכירות של כלל הלחת המפוקח) לחלק ב- 4.35 ₪ (מחיר המוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נזמי חמקשות).**
- 24 **בהתאם לתיקון בקשה האישור, כפי שנתקבש בהטכם הפשוט, הרוי שתකופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתוות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח, הכל לפי נזמי חמקשות].**
- בעניין זה אזכיר, שהtabיעה וביקשת זואישור חוגשו במהלך תקופה מצוות הייצור, ובקשת העריכה בבקשתה שתקופת מצוות הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור והתובענה, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שпорטה בהטכם הינה והנכונה, המדויקת והמקסימלית.**
- 25 **נוכת בן, אם מחקלים 72,414,000 ₪ יתידות לחם שבפיקוח, המוצרים על ידי המאפיות ב-133 ימים (שנה קלמדרית **בניכוי שבתוות**) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתקבל כופלים שנית ב- 0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרגילה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטוע עומד על 6-690,971 ₪, ומהו זה סכום קרוב יותר לשווי היטה המוצעת בהטכם הפשרה (מה גם שמחישוב זה לא "ונכו" תגופים מסוימים שאינם מניט על הקבוצה המיזוגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באוטו המהיר בתקופה מצוות הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק**.**

חנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחתה מהימנה לפיו ההחלטה הפסקה מוחלטת ביצור - ולא חיא).

26 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבולה) לפיצוי המקסימלי אותו עשויים להיות לקבירי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכיר בעובנה לטבות הקבוצה

27 אני מצהיר כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.

28 הנה מצהיר כי זורו שמי, וזהי חתימתו וכי תוכן תצהיר אמת


שיינית דודוביץ

אישנו ד' בן-חפץ, עו"ד
אנו הת"מ, בשנת מס' 5772, עוזד (מר. 129), מאשר כי ביום 26 בינוואר 2011, הופיע במשדי^ר
ברחוב אלון, מר שיינית דודוביץ המוכר לי אישית ונושאת ז. מס' 911298765,
ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי עונשים וקבותים בחוק, אישר בפני
אמתות הצהרותו דלעיל וחותם עליה בפני


עו"ד,

יעקב בן-חפץ, עו"ד
בשנת מס' 5772
טלפון 04-9674223, נייפר 31337
טלפון 04-9674223, נייפר 31337
מס. 04-9674223, נייפר 31337

תצהיר

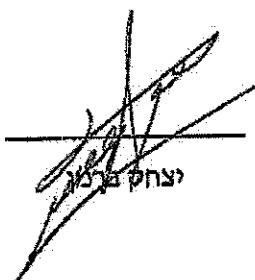
אני חח"מ יצחק ברמן, נשא ת.ו. מס' 35188, לאחר שחוורתי, כי עלי לחשair את תאמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בעל מנויות וושב דראש חזירקטוריון بي. את א. ברמן בע"מ (להלן: "ברמן") שהינה מшибת בבקשת אישור תביעה יציגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשת האישורי"), אשר הוגשה על ידי תגבי פנינה בגיןאות נגד ברמן וכן איגוד האופים בישראל (עיר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפייה דיזוביי' ובניו בע"מ, מאפייה מרוחבית (קריית שמונה) בע"מ (להלן ייחד: "הנתבעות") או "המשיבות") במסגרת ת.א. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ("התביעה").
2. אני עשה תצהיר תמייח בחדעה על הסכם פשרה מוצkan ובקשה למתן חוראות על פיו, ובהסכם חסירה המתויקן עליו חתמו המבוקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינוואר 2011, ואשר מחייב לנצחתי ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה"). כל' החסימות אלה הגיעו הצדדים מפורטות בחסכם הפשרה ובנספחיו.
3. העבודות המפורטות בתצהيري ידועות לי מידיעתי האישית ואו מן החומר והמסמכים המזוהים בכך ואו על פי בזקחת שערתני. המסקנות המשפטיות הכלולות בתצהيري זה - ככל שישן, נכון - נמסרו לי מעורכי דין, להם אני מאמין.
4. להלן תמצית הסכם הפשרה והrukע לו (כל המונחים הכלליים בתצהיר זה יפרשו על פי המשמעות הנודעת להם בחסכם הפשרה):
5. אף כי לטענת ברמן לא הייתה בנסיבותיה חמיוחסת לה בתביעה ובבקשת אישור כדי להקים נגדו עילית תביעה כלשהי, ובפרט עילית תביעה יציגית, ומבליל להזות באילו מתחנות שעולו בבקשת האישור וב התביעה, ניאוות ברמן לכך ללא תמורה בMOTEות גורלה של לחמים ומוציאי מאפה לגופי צדקה ורוחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את הוליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת להשוך חוותות נכבות, עקב התוצאות משפטיות ממושכת ויקרת, וכן על-מנת לחסוך בזמן שימושי.
6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד תקובלע, מהזוהן בחסכם הפשרה ("המועד לביצוע"), בכפוף לתוצאות חתני המתלה ובלבך שלא הנקאים תנאי מפסיק, כהגדרתם בחסכם, ברמן תחולק ללא תמורה לחמים ומוציאי מאפה לגופי צדקה ורוחה ("הגופים הנגדיים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יהידות ובמשך חכל מאה ושရיסים אלף (120,000) יהידות כאמור, עבור כל המשיבות פ-2 ייחד ("התוצאות"), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנחונים יקבעו בתיאום עם היישם המשפטי למשלה או משרד העבודה והרווחה, טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשיימה הכוללת פירוט של הגופים הנחונים, ומפתחן אונקריטוריונים לחלוקת.
8. החשב אונחאל הכספיים בברמן, יפקח על ביצוע החסדר בברמן, וידוח עט סיום ביצוע החסדר על כל בתצהיר לבית המשפט.

9. בד בבד, בא-כוח הtoutבעים יפקחו על ביצוע החסודר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הבפסים של ברמן, מז' 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוציאי מאפה שכבר בוצע (בפירות של כמות ו仇恨 שקיבלו)
10. בהקשר זה אזכיר, כי לבroman נזרש פרק זמן של שעירט ואורבעה (24) חודשים לבייצוע החסודר, בשיט לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצרי לחם מאפה היא כמות גוזלה מאד, שקשה ימיה לבroman לחלק לגופי וחותת צדקה על פני משך התקופת זמן קצורה; כאשר בד בבד, יש להנחות בכשור הייצור של ברמן ובכמות המוציאים שהוא צריך לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצאים שייעברו לתורמה.
11. עוד הוסכם שפסק הדין בתביעה בהנאות לחסכם השרה, יהוות מעשה בית דין לנכוי כל התובעים המינויים, אשר לא מסרו הוועדה פרישה מלון ומילא יהוות ויתור מצלדים כלפי הנتابעות וזה כל שלוחתו ואו עובדיונו ואו מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישת ואו כותת ואו עילה הנובעת ואו הכרוכים עם אייזו מהטענות ואו הדרישות הכלולות בתובעת הטענות מטעם התובעת, ובכללה:
- 11.1. הטענה כי הנتابעות יצרו בכיבול חסדר מובל בינו לחוק החגבלים העסקיים, תשמ"ה-1988 ("חוק החגבלים העסקיים").
- 11.2. הטענה כי הנتابעת 1, איגוד התאופים, התוותה בכיבול קו פעולה העולם למנועו להחפיקת תחרויות בעסקים וכי יותר הנتابעות פועלו בכיבול על פי קו זה ומשכך הנتابעות כולל נטו חלק בחסדר מובל בינו לחוק החגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווות החחלה לארישר החדר הפשרה מעשה בית דין ככל חברות הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לחברת הקבוצה לגבי עילות אלה בתוקפה המזו傍ת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלאת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבעלי-כוחה הניתן, כי כל אחת מחמאתיפות תשלום סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות י"ה), ולאנג-כוהה סכום של חמישים ושניים אלף ומאותים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכספי להציג שבוגניות מס (ובסך הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל חמאיפות י"ה, שישולם לתובעת ולאנג כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישר הסכם פשרה, ומבקשת תעודה, בהסכמה המשיבות, לתקן בקשות האישור, התביעה והתגיהו התומך בבקשת האישור- באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטען; לעניין הנדרת הקבוצה; לעניין חנק לכל טובע מיוונג, ככל שנגרם).
15. בנסיבות האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיימת התנאי המוגלה הקבוע בחאלכם הפשרה, או אם יבוטל החסכם על-ידי מי-מן הצדדים, יימשך החליק המשפטיא בקשר עם התביעה ואו הבקשה כמפורט בחסכם הפשרה, יונטול פסק הדין שאשר את ההסכם, וההסכם יחש כל דבר לעניין כאלו לא ערך מעולם.
16. בסיכום העניין, חסדר הפשרה מביא לפתרון יעל והוגן ונותן פיצוי לאוכלוטיה גודלה וקשת ים, שטפרק אם היה ניתן לה הפיצו האמור, ללא הסכם פשרה זה.

17. אציג, כי ברמן אינה יכולה לאתר את תבונת הקבוצה המיווצגת, בין היתר, מושם שאלת אינטלקטואליות שלה והם רוכשים את מוניהם באמצעות מצלמות, מיינ-מרקטים, סופרים ורטנות שיווק. לכן, אין לברמן קשר או תיעוד לגבי חברי הקבוצה. בנוסף חלפו למעלה משלוש שנים מאז התקופה הקצרה הרלוונטיות לביקשת האישור (חודש يول' 2007), שסמיילא עמדתך רק על כ-14 ימים.
- בד בבד הדעת נווגנת, כי חלק ניכר מהערכניים הרוכשים מוצרי לחם בפרקוח נמנית על השכבות החסוציאו-אקוונומיות הנמוכות יחסית. משכך יש להנify, כי חלוקת התמורה לגופי צדקה כביש חוסכם, תועיל בסופו של יום לפחות לא מבוטל מהקבוצה שייצוגה התחבש.
18. באשר לנזק חנטע יובהר, כי לא בהכרח גרט לחברי הקבוצה נזק אך שכן, בפועל, על אף השינוי בתמונת הייצור, תנויות חמוון חשותות המשיכו למכור בתקופה הרלוונטית לנזק מוצרים תחליפיים זולים למוצרים מפוקחים, שימושים זול אף יותר ממחר מוצרי הלחם שבפרקוח (וזומת פיותות ובטיטים). בנוסף לכך הגבירה ברמן יוצר של מוצר מתחליף, שימושיו קרוב מאוד למחר הלחמים שבפרקוח (לחם לבן פרוס במשקל 750 גרם). ואת וודע, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק לא הייתה הפקה מוחלטת של ייצור לחמים שבפרקוח. מאפיות דומות, ובכללן ברמן, המשיכו לילץ מוצרי לחם שבפרקוח.
19. על רקע הדברים הללו, קלים קשיים ממש בחישוב נזקה חנטע של הקבוצה המיווצגת. זאת, מושם שלא ברור מהו מספר החאנשים שבפועל בתחום לרשות מוצרי לחם תחליפיים במחירים הגבוהים ממחירי הלחם המפוקחת, חלף העדפת התחליפיים הזולות. יתר על כן, קשה מאוד להעריך אילו תחליפיים יקרים יותר ורchnו חברי הקבוצה, שכן מדובר בחירות אינדיידוראלית מבן מגון ורחב מאוד של אפשרויות. בנוסף לכך, יש לזכור כי היבן שרכושים של לחמים שאינם שבפרקוח, קיבלו עבור כספם לחמים שאיכותם טובה יותר ותכונותיהם עדיפות.
20. על אף קשיים אלה אצינו שענפ פי הסכם הפשרה עתידיות המאפיין חולק סל מוצרים המורכב מן חתמהיל המשוער הבא (תכל עלי פי מחירים מוערכיס לארון כולל מעימן):
- 20.1. 70% לחמים שבפרקוח – בקטgorיה זו יש להנify שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטgorיה זו, לחם אחד 750 גרם (שמתיירו 4.76 ש"ח), לחם אחד פרוס 750 גרם (שמתיירו 7.15 ש"ח) וחלה 500 גרם (שמתיירו 5.20 ש"ח), ומכאן שמחיר הממוצע לשולשתם עומד על כ- 5.70 ש"ח.
- 20.2. 20% לחמניות – בקטgorיה זו יש להנify שתחולק חביתה של 1/6 לחמניות בשקיין, המוצר חנפוץ בקטgorיה זו, שמחירו נע בין 6.5 ש"ח לבין 9.5 ש"ח, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ש"ח לתבילה.
- 20.3. 10% לחמים מיוחדים – מחירם המוגבל לחם מיוחד עומד על 12 ש"ח ליחידה.
21. המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ש"ח לחמידה (5.70 ש"ח כפול 70% + 8 ש"ח כפול 20% + 12 ש"ח כפול 10%). אם אכפיל מתייר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן הוגחיבו חמניות לחולק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור חמוערך בכ- 814,800 ש"ח.

- .22. לאור תיקון התביעה וביקשת האישור זההצחים תומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המירבי של התובעים המיוצגים, ובהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (כאופן פוטנציאלי), עומד על כ-971,690 ש"ח וזאת על פי החלטת הiba:
- בבקשת אישור טענת המבוקש, כי סך מכירות הלוחם שבפיקוחו עומד על כ-350,000,000 ש"ח בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתה השוק של המאפיות היו 90% ומהירות ממוצעת של לחם בפיקוח חוא 4.35 ש"ח, זאת לפי נתוני המבוקש.
- .23. בהתאם לנתונים אלו של המבוקש מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה נס 315,000,000 ש"ח (המהווים 90% מסך מהמכירות של כלל הלוחם המפוקח) לחלק ב- 4.35 ש"ח (מחילו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבוקש).
- .24. בהתאם לתיקון בבקשת האישור, כפי שתבקש בחסתם הפושא, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתוות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכישת לחם שבפיקוח עומד על כ-0.3 ש"ח (שלושים אגוזות) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעיין זה אציין, שהتبיעה וביקשת האישור הוגש במלכל תקופת צמצום הייצור, והמבוקשת העדיכת בבקשתה שתקופת אמצעים תהי יותר תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור והטבענה, חזרו המאפיות ליער לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יוכל להיות ספק שתקופת הנזק שפורהה בחסתם הינה התקופה הנכונה, חמודיקות וחמקסטימאלית.
- .25. נכון כך, אם מחלוקת 72,414,000 ייחזות לחם שבפיקוח, המיוצגים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדירית בניכוי שבתוות) וכפולים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצע) ואת הטלום המתකבל כפולים שנית ב- 0.3 ש"ח (סכום הנזק והממוצע לרכישת), התקופה תהיה כ- 3,713 ימים (משה גט שמהשיבות זה לא "עוכו" הגוף המוסדיים שאינט נמנעים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוחו באותו המהיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטינו עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב ערך תחת הנחתה מחמירה לפיה חיתה ופסקה מוחלטת בייצור - ולא היה).
- .26. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי הממוצע שווה ערך חוא (אויל אף גבות) לפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכורע בתובעה לטובת הקבוצה.
- .27. אני מצהיר כי לא קיבלתי קשר להסתכם הפשרה כל טובות חנאה במישרין או בעקיפין.
- .28. חנאי מצהיר כי זהושמי, וזהי חותמיתי וכי תוכנן תצהיר אמת.



itchak sagiv

אישור

אני חת"מ, ב שגיא, עוזי, מאשר כי ביום 11.1.19, הופיע לפני המשרדי בחוץ מסילת ישרים 22 בירושלים, מר יצחק ברמן המוכר לי אישית ונושא ת.ז. מס' 35188, ולאחר שהזהרתי כי עלי להזכיר אמת ואט לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמרתו הצהרתי דלאיל וחותם עליה בפני.

אתה מודע לתקנון ארכאולוגיה, עוזי
בנ"ס 1996 ותקנון
מינהל העתיקות ורשות העתיקות

תצהיר ב'כ

תצהיר

אני החרם, עוזר רם גורודיסקי, נושא ת.ז. מס' 28808863, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוח של הגבי פניה בוגניאת ("המבקשת" או "התביעת") ומיצגתה בתביעה אשר הגישה נגד איגוד האופים בישראל (עיר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפיית דיזינגוף' ובנו בע"מ, מאפייה מרחיבת (קריית שמונה) בע"מ, י. את א. ברמן בע"מ (להלן ייחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת תא. (מחוזי תא) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו ("התביעת") בבקשת אישורו כתובעה יציגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשה האישור").
2. אני עושה תצהيري זה, כתצהיר תמייה בהזדעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 ביוני 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
3. העובדות המפורטות בתצהيري ידועות לי מידיעתי האישית ואו מנ החומר והמסמכים המצוים בפני.
4. כלל ההסכימות אליהן הגיעו הצדדים מפורטו בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל ומומנחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי להזות באילו מהטענות שהוועלו בבקשת ובתביעה, ניאוטו המשיבות 5-2 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של חמים ו מוצר מאפייה לגופי צדקה ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את החקין לטיזומו. כך הוסכם על-מנת לחשוך הוצאות נכזבות לבקשת ולמשיבות, עקב התוצאות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפורטי.
6. בהתאם לכך הוסכם כי בתוך 45 ימים לאחר המועד הקבוע ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיימים תנאים מסוימים, כהגדרותם בהסכם הפשרה, המאפיות תחולקנה ללא תמורה לחמים ומוצריו מאפייה לגופי צדקה ורווחה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף 120,000) ייחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
7. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היוזץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשיימה הכוללת פירוט של הגופים הנחנים, ומפתח או קרייטריונים לחלוקת
8. החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע ההסדר במאפיינו, וידועו עם סיומם ביצוע ההסדר על כך בתצהיר לבית המשפט.
9. בד בבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספיים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של חמים ומוצריו מאפייה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל).

- עד הוסכם שפסק הדין בזביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המינויים, אשר לא מסרו הוזעת פרישהצדינומילא יהווה ויתור מצדדים כלפי הנتابעות והוא כל שלוחתיהם ואו עובדיהן ואו מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישת ואו זכות ואו עילה הנובעים ואו הכרוכים עם אייזו מהטענות ואו חזירויות וזכולות בכתב הטענות מטעם התובעת. ובכלל זה:
- 10.1 הטענה כי הנتابעות יצרו כביכול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים").
- 10.2 הטענה כי הנتابעת 1, איגוד האופים, התוונה כביכול קוו פעולה העולם למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פועלו כביכול על פי זה ומשכך הנتابעים כולם נטלו חלק בחסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
- 11 כמו כן, תהווה החלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה לעניין כל סעיף הקשור עם הנזק שלכארה נגרם לחבריו הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המذוברת.
- 12 במסירות הסכם הפשרה המלצה הצדדים לעניין גמול לתובעת ולබאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולබאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשיבות מסוימת (ובסך הכל מאתיים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שישולם לתובעת ולබאי כוחה).
- 13 בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהסכמה המשיבות, לתקן בקשה האישור, התביעה והתחזיר והtopic בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרות הקבוצה; לעניין הנזק לכל טובע מוצע, ככל שנגרם).
- 14 בקורס האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים הנסיבות המותלה הקבועה בהסכם הפשרה, או אם יבוטל החסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ואו הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 15 לבסוף אצין שעיל פי הסכם הפשרה עתיות המאפיות לחلك סל מוצרים המורכב מן והמהיל המשוער הבא (להלן על פי מחירים מודרניים לצרכן כולל מע"מ):
- 15.1 **70% לחמים בפיקוח** – בקטgorיה זו יש להניח שיוולקון, בפרופורציה דומה, המוצרים והמכרים ביוטר בקטgorיה זו: לחם אחד 750 גר' (שמתיירו 4.76 ש"ח), לחם אחד פרוש 750 גר' (שמתיירו 7.15 ש"ח) וחלה 500 גר' (שמתיירו 5.20 ש"ח), ומכאן שהמחיר הממוצע לשולשות עומד על כ- 5.70 ש"ח.
- 15.2 **20% לחמניות** – בקטgorיה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיית", מוצר הנפוץ בקטgorיה זו, שמחירו נע בין 6.5 ש"ח לבין 9 ש"ח, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ש"ח לתבילה.

.15.3 10% לחמים מיוחדים – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ש' ליחידה.

- .16 אני מצחיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין (מעבר למה שאני אמור לקבל במסגרת הסכם הפשרה)
- .17 ההני מצחיר כי זהושמי זוהי חתימתו וכי תוכן תצהיריו אמת.



רם גורודיסקי, ע"ד

אישור

אני, הח"מ, גל גורודיסקי, ע"ד, מרחת יהודה הלוי 75 ת"א, מאשר בזאת, כי ביום 24/1/2011 התיציבה בפני מר/גב' רם גורודיסקי, בעל/ת ת.ז. מס' 28808863 / המוכחת לי אישית, ולאחר שהזהרתיו, כי עלייה לאמרו את חמת וכי יתבהה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא יתעשה כן, חתום/מה על הצהרותיה הנ"ל.




gal gorodetsky
טל אביב-יפו 16747
 advocatE
Gal GorodeiskY

תצהיר

- אני חח"מ, עוזי יואב הירש, נושא תז. מס. 225725, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:
1. אני בא כוחם של איגוד האופים בישראל (עיר) (להלן: "איגוד האופים"), מאפיית דיזוביץ' ובנו בע"מ (להלן: "דיזוביץ'"), מאפייה מרוחבית (קרוית שמוונה) (להלן: "מרוחבית"), ומיצג אותו בבקשת אישור תביעה יציגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשת אישור"), אשר הוגשה על ידי הגבי פנינה בנגיאת ("המבקש" או "התבעת") כנגד איגוד האופים, דיזוביץ' ומרוחבית וכגון י. את א. ברמן בע"מ ושלמה א. אנגל בע"מ (להלן יחד: "הנתבעות" או "המשיבות") במסגרת תא. (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו ("התביעה").
 2. אני עושה תצהيري זה, כתצהיר תמייה בהזועה על הסכם פשרה מתקון ובקשה למתן הוראות על פיו, וביחסם הפשרה המתקון עליו חתמו המבקש והנתבעות ("הצדדים") ביום 18 בינוואר 2011, ואשר מזכיר לתצהيري ומהוות חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה").
 3. העבודות המפורטות בתצהيري יזועות לי מידיעתי האישית ו/או מן החומר והמסמכים המצוויים לפני ו/או על פי בזיקה שערכתי ו/או במידע שנמסר לי מאנשי איגוד האופים, דיזוביץ' ומרוחבית.
 4. כל העבודות אליהן הגיעו הצדדים מפורטו בהסכם הפשרה ובנספחיו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנזעט להם בהסכם הפשרה):
 5. מבלי להזועת באילו מהטענות שהועלו בבקשת וב התביעה, ניאוטו המשיבות 5-2 לבקשת אישור ("המאפיות") לחلك ללא תמורת כמות גדולה של לחמים ומווציא מאפה לגופי צדקה ורווה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההלין לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכזות לבקשת ולמשיבות, עקב התוצאות משפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.
 6. בהתאם לכך הוסכם, כי בתוך 45 יום לאחר המועד הקובל ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבב שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדורותם בהסכם הפשרה, המאפיות תחולקנה ללא תמורת לחמים ומווציא מאפה לגופי צדקה ורווה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובсан' הכל מאה ועשרים אלף 120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
 7. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היוזץ המשפטי למשטרה או משרד העבודה והרווחה טרם אישור סופי של הסכם הפשרה ווגש לבית המשפט ושימה הכוללת פירוט של הגופים הנחנים, ומפתח או קוריטו יוניים לחלוקת.
 8. החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, ויזוזה עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לቤת המשפט.

9. בד' בבד, בא-כוח התובעת יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתוניים מהחשב או מנהל הכספיים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומווצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והגוף שקיבל).
10. בהקשר זה אצין שנמסר לי מנציגי זויזובייך ומרוחבית, כי הם נדרשים לפרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההסדר, בשים לב בכך כי 30,000 יחידות של מווצרי לחם מאפה היא כמות גדולה מאד, שקשה יהיה לزوיזובייך ומרוחבית לחלק לגופי רוזחה וצדקה על פני משך תקופה זמן קצרה; כאשר בד' בבד, יש להתחשב בקשר הייצור של זויזובייך ומרוחבית ובכמות המווצרים שהן צריכות לייצר על בסיס יומי, מעבר למווצרים שיועברו לתורמה.
11. עד הוסכם שפקח חזין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעה פרישה חזין ומילא יהווה ויתור מצדדים לפני הנتابעות ואו כל שלוחיהם או עובדיהם או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישת ואו זכות ואו עילה הנובעים ואו הכרוכים עם אייזו מהטענות ואו הדרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובעת, ובכללה זה:
- 11.1. הטענה כי הנتابעות יצרו כביבול הסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים")
- 11.2. הטענה כי הנتابעת 1, איגוד האופים, התוועתה כביבול קו פעולה העולם למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פעלו כביבול על פי קו זה ומשכך הנتابעים כולם נטלו חלק בהסדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווה החלטה לאישור הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי כל חברי הקבוצה לעניין כל סעיף הקשור עם הנזק שלכאותו נגרם לחבריו הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המذובורת.
13. במסגרת הסכם הפשרה המלצה הצדדים לעניין גמול לתובעת ולבא-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת(ובסך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובсан' הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שיישולמו לתובעת ולבא-כוחה)
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהסכמה הנتابעת, לתקן בבקשת האישור, התביעה והतצהיר הוטמן בבקשת האישור באופן המפורט בהסכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הרובלנית לעילות הנتابעת; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל טובע מיזוג, כולל שנגורס).
15. בקורס האירוע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ואו הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק חזין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
16. לבסוף אצין שלל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מווצרים המורכב מן התמהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מוערכים לצורכי כולל מע"מ):

- 16.1 **70% לחמים בפיקוח –** בקטgorיה זו יש להניה שיחולקו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטgorיה זו : לחם אחד 750 גר' (סכום 4.76 ₪), לחם אחד פרוס 750 גר' (סכום 7.15 ₪) וחלח 500 גר' (סכום 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשולשות עומד על כ- 5.70 ₪.
- 16.2 **20% לחמניות –** בקטgorיה זו יש להניה שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיית", המוצר הנפוץ בקטgorיה זו, סכומו נע בין 6.5 ₪ לבין 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- 16.3 **10% לחמים מיוחדים –** המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
- 17 **המחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטgorיות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול + 70% + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%)** אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה **לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪.**
- 18 **לאור תיקון התביעה ובקשה האישור והתצהיר התומך בה –** בעניין הנזק, הרוי שנזקם המירבי של התובעים המיוצגים, בהתאם לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 690,690 ₪ וזאת על פי החישוב הבא :
- בקשה אישור טענת התובעת, כי סך מכירות הלחת שבפיקוח עומד על כ- 350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור).** לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצע של לחם בפיקוח הוא 4.35 ₪/יח', זאת לפי נתוני המבוקש.
- 19 **בהתאם לנתונים אלו של התובעת מייצרות המאפיות כמות של כ- 000,000,000 315 ₪ בשנתה (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבוקש)]**
- 20 **בהתאם לתיקון בקשה האישור, כפי שנתבקש בהסכם הפשרה, הרוי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ-14 ימים (בניכוי שבתוות), והנזק הממוצע מכל רכישת קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ- 3.0 ₪ (שלושים אגורות) (הממוצע בין 0.1 ₪ לבין 0.5 ₪).**
- בעניין זה אזכיר, שהتبיעה ובקשה האישור הוגש במהלך תקופת צמצום הייצור, והتبיעה העריכה בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ-3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור והتبיענה, חזוו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יוכל להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימלית.**
- 21 **נוכת כך, אם מחלוקת 72,414,000 ₪ יתיוזם לחם שבפיקוח, המיוצרים על ידי המאפיות ב-313 ימים (שנה קלנדורית בניכוי שבתוות) וכופלים ב-14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המתיקבל כופלים שנית ב- 0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישת), התוצאה היא, כי **שיעור הנזק הנטען עומד על כ- 690,690 ₪, מהוות סכום קרוב ביותר לשווי הטבה המוצעת בהסכם הפשרה** (מה גם ששיעור זה לא "נוכו" הגוף המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר**

אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה הייתה הפסקה מוחלטת **בייצור** - ולא היא).

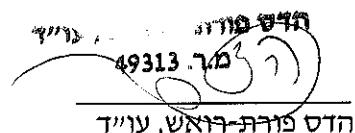
22. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכיר בתובנה לטובת הקבוצה
23. אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם הפשרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
24. הנהני מצהיר כי זהה שמי זהה כתמיותי וכי תוכן תצהיריו אמת.



yoav hirsh, עו"ד

אישור

אני הח"ם, הדס פורת-רוזאש, עו"ד (מ"ר. 49343) מאשר כי ביום 18 בחודש ינואר 2011, הופיעה במשרדי ברוחב אגודות ספורט הפועל 1 ירושלים, עו"ד יואב הירש, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפניהם אמיתות הצהרות זו לעיל וחותם עליה בפניהם.



הדות פורת-רוזאש, עו"ד
מ"ר. 49313

תְּעִיר

אני זהה מ... עוזף יוסוף עוזג, ת.ז. 555574271, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בתקופ אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני בא כוחה של שלמה א. אנגל בע"מ (להלן: "אנגל"), ומיצגת אותה בבקשת אישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/15074) ("בקשת האישור"), אשר הוגשה על ידי הגבי פנינה בנגיאן ("ה牒בשט") או ("התובעת") כנגד אנגל וכנגד איגוד האופים בישראל (עיר) ("איגוד האופים"), י. א. ברמן בע"מ, מאפיית דיזוביץ' ובנוו בע"מ, מאפייה מרחבית (קריות שומרה) בע"מ (להלן ייחד: "הנתבעות" או "המשיבות") בMSGORTOT T.A (מחוזי ת"א) 2141/07 בבית המשפט המתווי בתל אביב -יפו ("התביעות")
2. אני עושה תצהيري זה, כתצהיר תמייה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, ובהסכם הפשרה המתוקן עליו חתמו המבוקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 18 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומהוועה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפשרה")
3. העבודות המפורשות בתצהيري ידועות לי מידיעוני האישית ואו מן זהחומר והמסמכים המצוייםפני ואו על פי בדיקות שערכתי ו/או מידע שנמסר לי מאנשי אנגל.
4. כל ההוראות אליהם הגיעו הצדדים מפורשות בהסכם הפשרה ובנטפקו. להלן תמצית הסכם הפשרה (כל המונחים הכלולים בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהסכם הפשרה):
5. מבלי להזכיר באילו מהטענות שהוועו בבקשת ובתביעה, ניאוטו המשיבות 5-2 בבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורשותה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הווסכם על-מנת לחסוך הוצאות נבדוקות ולמשיבות, עקב התוצאות המשפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטו.
6. בהתאם לכך הווסכם, כי בתום 45 ימים לאחר המועד הקובל ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובבד שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדורותם בהסכם הפשרה, המאפיות תחולקנו ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורשותה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (וב思念 הכל מאה ועשרים אלף 120,000) יחידות כאמור, עברו כל המאפיות יחד, וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים ממועד לביצוע.
7. הגופים הנחנים יקבעו בתיאום עם היוזץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הווסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רישימה הכוללת פירוט של הגופים הנחנים, ומפתח או קרייטריונים לחלוקת.
8. החשב או מנהל הכספי בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, וידועה עט סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט.
9. בד בבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע זהה, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספי של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והגופ שקיבלו).

10. בהקשר זה אצין שנסגר ליל מאנשי אנגל, כי לאנגיל נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע ההצעה, בשים לב לכך כי 30,000 ייחיות של מוצריו לחם מאפה היא כמות גודלה מאוד,קשה יהיה לאנגיל לחלק לגופי רוחות וצדקה על פני משך תקופה זמן קצרה; כאשר בכך, יש להתחשב בכושר הייצור של אנגל ובכמות המוצרים שהיא צריכה לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרים שייעברו לתורמה.
11. עד הרגע שפסק הדין בתביעה בהתאם להצעת הפרשה, יהוו מעשה בית דין לגבי כל התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעה פרישה כדין ומילא יהוה ויתור מצדדים כלפי הנتابעות והוא כל שלוחיהם ו/או עובדיהם ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה והנבעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בຄוות הטענות מטעם התובעת, ובכלל זה:
- 11.1. הטענה כי הנتابעות יצורך כביבול הסדר כובל בניגוד לחוק החגבלים העסקיים, תשמ"ח-1988 ("חוק החגבלים העסקיים")
- 11.2. הטענה כי הנتابעת 1, איגוד האופים, התוודה כביבול קו פעולה העולל למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פועלו כביבול על פי קו זה ומשכך הנتابעים כולם נטו חלק בוסדר כובל בניגוד לחוק החגבלים העסקיים.
12. כמו כן, תהווה החלטה לאישור הסזר הפюזה מעשה בית דין כלפי כל ובירי הקבוצה לעניין כל סע בקשר עם הנזק שלכאורה נגרם לתרבי הקבוצה לגבי עילות אלה בתקופה המذובורת.
13. במסגרת הסכם הפюזה המלצה הצדדים לעניין גמול לתובעת ולබאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובсанך הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ولබאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכספי להציג חשבוניות מס (ובсанך הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שיישולמו לתובעת ולබאי כוחה).
14. בנוסף לכך, במסגרת הבקשה לאישור הסכם פюזה, המבקשת תעוזר, בהסכם המשיבות, לתקן בקשר האישור, התביעה והतழיר התומך בבקשת אישור באופן המפורט בהסכם הפюזה (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנטען; לעניין הגדות הקבוצה; לעניין הנזק לכל טובע מיוצר, ככל שנגרם).
15. בנסיבות האירוע המופיע בהסכם הפюזה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפюזה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, ימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפюזה, ותבוטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, והסכם יחשב לכל דבר לעניין כאילו לא נערך מעולם.
16. לבסוף אצין שעל פי הסכם הפюזה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמיהיל המשוער הבא (הכל על פי מחירים מודרניים לצרכן כולל מע"מ):
- 16.1. **70% לחמים ביפויות** – בקטגוריה זו יש להנחת שיתולכו, בפרופורציה דומה, המוצרים הנמכרים ביותר בקטgorיה זו: לחם אחד 750 גרם (ש machiro 4.76 ₪), לחם אחד פרוס 750 גרם (ש machiro 5.70 ₪) וחלה 500 גרם (ש machiro 5.20 ₪), ומכאן שהמחיר הממוצע לשולשות עומד על כ- 5.70 ₪.

- .16.2 **20% לחמניות** – בקטגוריו^ז זו יש להנחת שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיות", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, שמחירו נע בין 6.5 ₪ ל- 9.5 ₪, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ₪ לחבילה.
- .16.3 **10% לחמים מיוחדים** – המחיר המקובל של לחם מיוחד עומד על 12 ₪ ליחידה.
- .17 ומחיר הממוצע המשוקל של המוצרים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ₪ ליחידה (5.70 ₪ כפול + 8 ₪ כפול 20% + 12 ₪ כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב- 120,000 יחידות אותן הת釐בו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל **שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ₪**.
- .18 לאור ותיקון התביעה וביקשת האישור והתקהיר הותמן בה – בעניין זונזק, הרי שנזק המירבי של התובעים המיוצגים, ובחוגגם לכך סכום הפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 690,971 ₪ וזאת על פי החישוב הבא:
- בבקשת אישור טעונה המבקשת, כי סך מכירות הלחים שבפיקוחן עומד על כ- 350,000,000 ₪ בשנה (סעיף 25 לבקשת האישור). לשיטתה נתה וזוק של המאפיות הן 90% ומהירות ממוצעת של לחם בפיקוח וזוק 4.3% ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשת.
- .19 בהתאם לנזונים אלו של המבקשת מיצירות המאפיות כמות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה [315,000,000 ₪ (המהווים 90% ממהierzן של כלל הלחים המפוקח) לחלק ב- 4.35 ₪ (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוח, הכל לפי נתוני המבקשת)].
- .20 בהתאם לתיקון בקשה האישור, כפי שתפקידו בהסכם הפרשה, הרי שתקופת הנזק וממוצעת עומדת על כ- 14 ימים (בניכוי שבתוות), והזוק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוח עומד על כ- 0.3 ₪ (שלושים אגורוֹן) (הממוצע בין 0.1 ש"ח לבין 0.5 ש"ח).
- בעניין זה אצינו, שהتبיעה וביקשות האישור הוגשו במהלך תקופה צמצום הייצור, והמבקשת עיריצה בבקשתה שתקופת צמצום ויזיור תעמוד על תקופה של כ- 3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת בקשה האישור וחזובענה, חזו הראיות לייצר לחמים מפוקחים בהיקף מלא, כך שלא יוכל להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה בהסכם הינה התקופה הנכונה, המדויקת והמקסימלית.
- .21 נכון כז, אם מחלוקת 72,414,000 יחידות לחם שבפיקוח, המיצרים על יוז המאפיות ב- 313 ימים (שנה קלמדריית בניינוי שבתוות) וכופלים ב- 14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת הסכום המונ堪בל כופלים שנייה ב- 0.3 ₪ (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי **שיעור הנזקgettextן עומד על כ- 971,690 ₪**, מההו סכום קרוב יותר לשוויו וחתובה המוצעת בהסכם חפשורה (מהו גם שמיישוב זה לא "נווכר") הנקודות המוסדיים שאינן על הקבוצה המיוצגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוח באותו המתייר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהיחסוב נערך תחת הנחה מתמירה לפיה הייתה הפסקת מוחלטת בייצור – ולא היא).
- .22 מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי וממוצע שווה ערץ הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימלי אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה לטווגת הקבוצה.
- .23 אני מצהיר, כי לא קיבלתי בקשר להסכם חפשורה כל טובות הנאה במישרין או בעקיפין.

24. חנני מצהיר כי זהו שמי זהוי חתימי וכי תוקן תצהורי אמיתי.

326 //

יוסף עוזגד, עו"ד

אישור

אני חת"ם, אורית הולנדר, עו"ד, מאשרת כי ביום 18 בחודש ינואר 2011, הופיעה במשרדי ברוחב המספר 59 תל אביב, מר יוסף עוזגד, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמיתי ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמירותיו צלעיל וחתם עליה בפני

||
אורית הולנדר, עו"ד

תצהיר

אני חח"מ, עוזיד טליה טולומון, נושאת ת.ז. מס' 932013555, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב, כדלהלן:

1. אני באת כוונה שלי את א. ברמן בע"מ (להלן: "ברמן"), ומיצג אותה בבקשת אישור תביעה ייצוגית (בקשה מס' 07/2015) ("בקשת האישור"), אשר הוגש על ידי הגב' פיניינה בוגניאט ("המבקשת" או "התובעת") בnder ברמן וכגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("איגוד האופים"), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפיית דיזלוביי' ובנוו בע"מ, מאפייה מרכזית (קריית שמונה) בע"מ (להלן ייחד: "התובעת" או "המשיבות") במסגרת תא. (מחוזי תא) 2141/07 בבית המשפט המוחז בטל אביב-יפו ("התביעת")
אני עושה תצהيري זה, כתצהיר תמינה בהודעה על הסכם פשרה מתוקן ובקשה למתן הוראות על פיו, וביחסם הפשרה המתוקן עליו חתום המבקשת והמשיבות ("הצדדים") ביום 19 בינואר 2011, ואשר מצורף לתצהيري ומהווה חלק בלתי נפרד ממנו (להלן: "הסכם הפresaה")
העובדות המפורטות בתצהيري ידועות לי מידיעתי האישית ואו מוחומר והמסמכים המצוויים לפני ואו על פי זו יקח שערכתי ואו ממידע שנמסר לי מנציגי ברמן
כל התוכניות הכלוליות בתצהיר זה יפורשו על פי המשמעות הנודעת להם בהתאם להסדרה:
mobli להודאות באילו מהטענות שהובילו בבקשת ובתביעה, ניאותו המשיבות 5-2 לבקשת האישור ("המאפיות") לחלק ללא תמורה כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדק ורווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפresaה, כדי להביא את החלק לטיוו. כך הוסכם על מנת לחסוך הוצאות נבדות לבקשת ולמשיבות, עקב התוצאות המשפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי
בהתאם לכך הוסכם, כי תוך 45 ימים לאחר המועד הקובל ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא הונקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם חפשורה, חמαιיפות תחולגה ללא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדק ורווחה ("הגופים הנגנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאה ועשרים אלף 120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע.
הגופים הנגנים יקבעו בתיאום עם הייעץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפresaה תוגש לבית המשפט ורשות הכללות פירות של הגופים הנגנים, ומפתח או קритריונים לחלוקת
החשב או מנהל הכספי בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע החסדר במאפיינו, וידוע
עם סיום ביצוע החסדר על כך בתצהיר לבית המשפט
בדבז, באירוע התובעים יפקחו על ביצוע החסדר, באמצעות קבלת נתוניים מהחשב או מנהל הכספיים של המאפיות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה של לחמים ומוצרי מאפה שכבר בוצעה (בפיוות של כמות וחוגש שקיבל)

10. בחקר זה אצין שנמדד לי מאנשי ברמן, כי לברמן נדרש פרק זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים לביצוע החדר, בשיטות לב לכך כי 30,000 יחידות של מוצריו לחים מפאה היא כמות גוזלה מאוד, שקשה יהיה לברמן לחלק לגופי רוחה וצדקה על פני משך תקופת זמן קצרה; כאשר בד בבד, יש להתחשב בכושר הייצור של ברמן ובכמות המוצרדים שהוא צריך לייצר על בסיס יומי, מעבר למוצרדים שיועברו לתורמה
11. עוד הוסכם שספק חזין בתביעה בהתאם להסתכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל הנتابעים המווצגים, אשר לא מסרו הוועדת פרישה כדין ומילא יהווה ויתור מצדט כלפי הנتابעות ואו כל שלוחיהם ואו עובדי חן ואו מי מטעמו, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישת ואו זכות ואו עיליה הנובעים ואו הכרוכים עם אייזו מהטענות ואו הדרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובעת, ובכל זה:
- 11.1 הטענה כי הנتابעות יצורו כביכול חדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים")
- 11.2 הטענה כי הנتابעת 1, איגוד האופים, התוודה כביכול קוו פעולה העולם למנוע או להפחית תחרות בעסקים וכי יתר הנتابעות פועלו כביכול על פי קו זה ומשכך הנتابעים כולם נטלו חלק בחדר כובל בניגוד לחוק ההגבלים העסקיים
12. כמו כן, תחווה החדר לאישור והסדר הפשרה מעשה בבית דין כלפי כל חברי הקבוצה לעניין כל סעד בקשר עם הנזק שלכארה נגרם לחבריו הקבוצה לגביUILות אלה בתוקופת המذובורת.
13. במסגרת וחסם הפשרה ומלצת הצדדים לעניין גמול לתובעת ולබאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות-תשלים סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובס"ן הכל 20,000 ש"ח עברו כל המאפיות יחד), ולబאי-כוחו סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובס"ן הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (800) ש"ח עברו כל המאפיות יחד, שיישולמו לתובעת ולబאי כוחה)
14. בנוסף לכך, במסגרת ובקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעוזר, בהסכמה המשיבות, לנתקו בקשר האישור, התביעה והתחזרו הולם בבקשת האישור באופן המפורט בהסתכם הפשרה (תיקון לעניין התקופה הולבנטית לעילות הנטענות; לעניין הגדרת הקבוצה; לעניין הנזק לכל טובע מיזוג, כולל שנגורס)
15. בקרים האירוג המפסיק המפורט בהסתכם הפשרה, או אם לא יתקיים ותנאי המתלה הקבוע בהסתכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, ימשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ואו הבקשה כמפורט בהסתכם הפשרה, יתבטל פסק חזין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
16. לבסוף אצין שעל פי הסכם הפשרה עתידות המאפיות לחלק סל מוצרים המורכב מן התמיהיל המשווער הבא (הכל על פי מחוררים מוערכאים לצרכן כולל מע"מ):
- 16.1 70% לאותיות בפיקוח – בקטגוריה זו יש להניח שיחולקו, בפרופורציות דומה, המוצרדים הנמכרים ביותר בקטgorיה זו: לחם אחד 750 גר. (שערו 4.76 ש"ח), לחם אחד פרוס

750 גר' (ש machiro 7.15 ש) וחלה 500 גר' (ש machiro 5.20 ש), ומכאן שהמחיר הממוצע

לשלאותם עומד על כ- 5.70 ש

16.2 20% לחמניות – בקטגוריה זו יש להניח שתחולק חבילה של "6 לחמניות בשקיות", המוצר הנפוץ בקטגוריה זו, ש machiro נע בין 6.5 ש ל 9.5 ש, ולפיכך מחירו הממוצע עומד על 8 ש לחבילה

16.3 10% לחמים מיוחדים – המחיר המקבול של לחם מיוחד עומד על 12 ש ליחידה.

17 המחיר הממוצע המשוקל של המוצריים בשלוש הקטגוריות עומד על כ- 6.79 ש ליחידה (5.70 ש כפול 70% + 8 ש כפול 20% + 12 ש כפול 10%). אם אכפיל מחיר ממוצע זה ב-120,000 יחידות אותן התחייבו המאפיות לחלק ללא תמורה, נקבל שווי הטבה לציבור המוערך בכ- 814,800 ש.

18 לאור תיקון התביעה וביקשת האישור והתצדוקה התומך בה - בעניין הנזק, הרי שנזקם המירבי של התובעים המוצגים, ובהתאם לכך סכום היפוי המksamלאי אותו עשוים היו לקבל (באופן פוטנציאלי), עומד על כ- 971,690 ש וזו את על פי החישוב הבא:

בבקשת אישור טעונה המבקשה, כי אך מכירות הלחם שבפיקוחן עומד על כ- 350,000,000 ש בسنة (סעיף 25 לבקשת האישור) לשיטתה נתח השוק של המאפיות הינו 90% ומהירות ממוצע של לחם בפיקוח הוא 35.4 ש"ח, זאת לפי נתוני המבקשה

19 בהתאם לנזקים אלו של המבקשה מיצירות המאפיות במנות של כ- 72,414,000 לחמים מפוקחים בשנה (315,000,000 ש) (המחווים 90% מטך מהמכירות של כלל הלחם המפוקח) לחלק ב- 4.35 ש (מחירו הממוצע של לחם שבפיקוחן, הכל לפי נתוני המבקשה]).

20 בהתאם לתיקון בבקשת האישור, כפי שת核实 במסכם הפשרה, הרי שתקופת הנזק הממוצעת עומדת על כ- 14 ימים (בניכוי שבתוות), והנזק הממוצע מכל רכישה של חבר קבוצה שנמנעה ממנו האפשרות לרכוש לחם שבפיקוחן עומד על כ- 3.0 ש (שלושים אגרות) (הממוצע בין 1.0 ש"ח לבו 0.5 ש"ח).

בעניין זה אצין, שהتبיעה וביקשת האישור הוגשו במהלך תקופת צמצום הייצור, והמבקשה העrica בבקשתה שתקופת צמצום הייצור תעמוד על תקופה של כ- 3 חודשים, בעוד שבפועל, ימים ספורים לאחר הגשת האישור וה佗ונת, חזרו המאפיות לייצר לחמים מפוקחים בהילוי מלא, כך שלא יכול להיות ספק שתקופת הנזק שפורטה במסכם הינה והתקופה חנוכה, המדויקת והמסמסלאית.

21 נוכת כך, אם מחלקים 72,414,000 ש יתיוזם לחם שבפיקוחן, המוציאים על ידי המאפיות ב- 313 ימים (שנה קלנדרית בניכוי שבתוות) וככפלים ב- 14 ימים (תקופת הנזק הממוצעת) ואת המסכים המתקבל כופלים שנית ב- 0.3 ש (סכום הנזק הממוצע לרכישה), התוצאה היא, כי שיעור הנזק הנטען עומד על כ- 971,690 ש, מהותה סכום קרוב ביותר לשווי החטבה המוצעת במסכם הפשרה (מה גם ש machiro זה לא "ינוכו" הגופים המוסדיים שאינם נמנים על הקבוצה המיזוגת, שכן להם המשיכו המאפיות לספק לחמים שבפיקוחן באותו המחיר בתקופת צמצום הייצור, דבר אשר מקטין עוד יותר את סכום הנזק הנטען כאמור, ובשים לב לעובדה שהחישוב נערך תחת הנחה מחמירה לפיה הייתה חפסקה מוחלטת בייצור - ולא היה)

22. מהאמור לעיל נראה כי סכום הפיצוי המוצע שווה ערך הוא (ואולי אף גבוה) לפיצוי המקסימלי
אותו עשויים היו לקבל חברי הקבוצה המיוצגת אילו בית המשפט היה מכיר ב佗בעה לטובת
הקבוצה.
23. אני מצהירה כי לא קיבלתי קשר להטסת השרה כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין.
24. הנני מצהירה כי זהושמי זוהי חותמתו וכי תוכן תצהיריו אמת.



טליה סולומון, עו"ד

אישור

אני הח"מ, שירות Gilat, עו"ד (מ. ר. 51043) מאשרת כי ביום 19 בחודש ינואר 2011, הופיעה
במשדי ברוחב דניאל פריש 3 ת"א, עו"ד טליה סולומון, חומרת לי אישית, ולאחר שהזהرتה כי
עליה להצהיר אמת ואם לא תעשה כן תהיה צפואה לעונשים הקבועים בחוק, אישרה בפני אמירות
הזהרתה דלעיל וחתמה עליה בפניה.

שירות Gilat עו"ד
מ. ר. 51043



שירות Gilat, עו"ד

נספח 1

הסדר פשרה מתוקן

1

הסכם פשרה מתוקן

שנערך ונחתם בתל אביב ביום 18 לחודש ינואר 2011

בין : פניה בנגיאת, ת.ז. 025377326

ע"י ב"כ עווה"ד רם גורודסקי ו/או אמיר ישראלי
אשר כתובותם לצורך המצאת כתבי-ידיין הוא :
רחוב יהודה הלוי 75, תל אביב 65796
טלפון : 03-5605222 ; פקס : 03-5663660
(להלן : "ה המבקש" או "התובעת")

מצד אחד ;

לבין :

1. איגוד האופים בישראל (ע"ר), מ.ע. 58006653
(להלן : "איגוד האופים" או "המשيبة 1")

2. שלמה א. אנגל בע"מ, ח.צ. 520035130
ע"י ב"כ עווה"ד יוסף עוזג
אשר כתובתו לצורך המצאת כתבי-ידיין הוא :
רחוב המסגר 59, תל אביב 67217
טלפון : 03-5628707 ; פקס : 03-5628710
(להלן : "אנגל" או "המשيبة 2")

3. מאפיית זוידוביץ ובניו בע"מ, ח.פ. 510720865
(להלן : "زوידוביץ'" או "המשيبة 3")

4. מאפייה מרחבית קריית שמונה (1986) בע"מ, ח.פ. 511129066
המשיבות 1, 3 ו-4 ע"י ב"כ אגמון ושות'
אשר כתובותם לצורך המצאת כתבי-ידיין הוא :
הגן הטכנולוגי, בנין 1, כניסה ג' , דר' אגודות ספורט הפועל 1, מלחה
ירושלים 92149
טלפון : 02-5607607 ; פקס : 02-5639948
(להלן : "מרחבית" או "המשيبة 4")

5. את א. ברמן בע"מ, ח.פ. 510018187
ע"י ב"כ פישר בכור חן וול אורוון ושות' ע"ד
אשר כתובותם לצורך המצאת כתבי-ידיין הוא :
רחוב דניאל פריש 3, תל אביב 64731
טלפון : 03-6944141 ; פקס : 03-6941351
(להלן : "ברמן" או "המשيبة 5")

הואיל :
וה המבקש הגיע ביום 16 ביולי 2007 לבית משפט המחויז בתל-אביב-יפו תביעה
אישית נגד המשיבות 1-5 ("המשיבות" או "התובעות") על סך נטען של 78.3 ש"ח
(ת.א. 2141/07) (להלן : "התביעה"), שעניינה הפרה נטענת של הוראות חוק ההגבלים
העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן : "חוק ההגבלים העסקיים") ובגדרה בקשה לאישור
התביעה כתובעה ייצוגית (בש"א 15074/07) (להלן : "בקשת האישור") ;

והואיל :
ועניין של התביעה ושל בקשת האישור בטענה שהמשיבות הפרו, כביכול, את הוראות
חוק ההגבלים העסקיים ;

והויאל: והמשיבות דוחות מכל וכל את טענות המבקשת, וטענות כי כל פעולהיתן בכל הקשור לטענות המועלות בתביעה ובבקשת האישור נעשו אכן;

והויאל: ואין וזהאות שהتبיעה תאושר כתובענה ייצוגית וגם אם תאושר כתובענה כאמור, אין וודאות כי היא תתקבל, וממילא המבקשת הסכימה לתקן את בקשה האישור, התביעה והתצהיר הטעון בבקשת האישור, כפי שיפורט בהמשך;

והויאל: והמבקשת והמשיבות (להלן ייחד: "הצדדים") העדייפו לבגש ביניהן הסכם זה, תחת ניהול הליכים משפטיים וחשבת הוצאות נכבדות לצדדים, עקב התוצאות המשפטיים ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוט;

והויאל: ולצורך הסכם זה, ולצורך כך בלבד, מסכימים הצדדים, כי בבקשת האישור קיימות, כאמור, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה הנטענת, וכי סיום ההליך בהסזר פשרה הוא הדבר הייעלה ותhogנת להכרעה בנסיבות העניין מבלי לגרוע מכך האמור לעיל מובהר, שמוס זבר בהסכם זה לא יתפרש כהוזאה מצד המשיבות בהתאם לתבورو ייצוגית או בהתאם של המבקשת ובאי-כוחה לייצג את חברי הקבוצה.

לפייך הווצר, הותנה וחוסכם בין הצדדים כלהלן:

1. מבוא, נספחים ופרשנות

1.1 המבוא להסכם זה ונספחו מזוויות חלק בלתי נפרז מן ההסכם (להלן ביחד: "ההסכם").
1.2 כוורות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד ואין לעשות בהן שימוש בפרשנות ההסכם כל האמור בלשון ייחד בהסכם, תהא לו גם משמעות בלשון ובין כל האמור בלשון זכר, תהא לו משמעות גם בלשון נקבה

1.3 לכל המונחים המפורטים להלן בהסכם תחא המשמעות כדלקמן:
"המועד הקובל" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם,
בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק טובענות
ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק טובענות
ייצוגיות" או "החוק") והתקנות שהותקנו מכוחו,
הפחלה לפסק דין חלוט

מןין הימים בהם המשיבות 5-2 שינו את תמהיל
הייצורו שלחן בקשר עם מוציאי לחם בפיקוח,
כמפורט להלן:

(1) מורתבית: החל מיום 07.07 ועד ליום
21.07 (לא כולל ימי שבת);

(2) ברמן: החל מיום 07.07 ועד ליום
22.07 (לא כולל ימי שבת);

**"התקופה הרלוונטית
לחישוב הנזק"**

(3) אנגל וזריזוביין: החל מיום 07.07.07 ועד
ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

- אישור הסכם זה על כל מרכיבינו על-ידי בית המשפט ומטען תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבע בסעיפים 18 ו-19 לחוק
- מוציאר לחם הנמצאים בפיקוח בהתאם לחוק פיקוח על מחיiri מוציארים ושירותים, התשי"ח-1957 לרבות צוים שהותקנו מכוחו
- כל אדם פרטיו שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר זכח לוכש מוציאר לחם בפיקוח, מונצרת המשיבות 5-2, בתקופה הROLVENTIT לחישוב הנזק, ולא עלה בידיו, וכן רכש בתקופה כאמור מוציאר לחם שאינט בפיקוח.

4. נספחים של ההסכם הינם כדלקמן:

- נספח א' - נוסח הבקשה לאישור הסכם פשרה ולתיקון בקשה האישור, התביעה והתצהיר ("הבקשה לאישור הסכם"), שתוגש לבית המשפט בהתאם לחוק ובהתאם לתקנות טובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 ("התקנות") על ידי הצדדים.
- נספח ב' - נוסח הודעה ראשונה לציבור לפי סעיף 25(א)(3) לחוק
- נספח ג' - נוסח הודעה שנייה לציבור לפי סעיף 25(א)(4) לחוק
- נספח ד' - תצהירים מטעם בא-כוח הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק.

2. כללי

אף כי לטענות המשיבות, לא היה בהתנגדות המוחסת להן בתביעה ובבקשת האישור כדי להקים נגזר עילת תביעה כלשהו, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבליל להוזמת באילו מרטענות שהועל בבקשת האישור וב התביעה, ניאוטו המשיבות 5-2 (להלן: "המאפיות") חלק כמות גדולה של לחמים ומוציארי מאפה ללא תמורה לנופי צדקה ורזהה, הכל כמפורט בגוף הסכם זה, כדי להביא חילץ זה לשינויו כך החסם על-מנת לחסוך הוצאות נכזבות לצדים, עקב התוצאות המשפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי

3. אישור ההצעה

הצדדים יגישו לבית המשפט בקשה מתוקנת לאישור הסכם זה, כנוסח הבקשה המצורפת **בנספח א** במסגרת הבקשה לאישור הסכם, יבקשו הצדדים לדשלל:

3.1 כי בית המשפט יורה על פרסום הוועדה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם, לרבות תיאורו תמציתי של הסכם זה, בהתאם לדווישת סעיף 25(א)(3) לחוק, בנוסח המועמדה המצורפת **בנספח ב** להסכם (להלן: "הוואدة הראשונה")

בהוואدة הראשונה יוזמנו התובעים המיוצגים להוזיע בתוקן 45 יום מיום פרסום הוועדה הראשונה ("המועד להגשת התנגדיות"), בדרכ שतצווין בהוואدة הראשונה, אם אין ברצונם לחייב בקבוצת התובעים המיוצגים (להלן: "הוואدة הפרישה").

3.2 כי הצדדים רשאים להגיש תוגבה לכל התנגדות שתוגש כאמור בסעיפים 18(ז)-(א) לחוק, ככל שתוגש, וזאת בתוקן חמישה-עשר (15) ימים מיום המועד להגשת התנגדיות.

3.3 כי היה ולא תוגנסה התנגדות ואו ככל שהተנגדויות שתוגנסה ייחזו על-ידי בית המשפט, הצדדים יודיעו לבית המשפט תוך חמישה-עשר (15) ימים מעת שחלף המועד להגשת התנגדיות ואו מעת שנדרחו התנגדות (לפי המאוחר), כי הם מבקשים מבית המשפט לפעול כדלקמן:

3.3.1 לא למנות בזק בהתאם לסעיף 19 לחוק ("בודק") מהניסיוקים המיוחדים, שיפורטו בהוואدة שתוגש כאמור בסעיף 3.3;

3.3.2 כי בית המשפט יאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית וייתן לו תוקף של פסק-דין, ובכלל זה יורה, כי המבוקשת, הגבי פניה בנסיבות, תהיה התובעת הייצוגית, וועה"ז רם גורודיסקי ואמריו ישראלי יהיו בא-כוח התובעת הייצוגית והتובעים המיוצגים ("אבי-כוח התובעים"); כי הקבוצה שבשמה מוגשת התובענה כוללת כל אחד (למעט גוף מוטץ) שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לזכות מוצרי לחם בפיקוח, מותוצרת המשיבות 5-2, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, כמו גדור לעיל, ולא עלה בידו ולכן וכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח; וכי עילת התביעה היא הפרות הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק הגבאים העסקיים; וכי הסעד הנקבע הוא פיזוי

3.3.3 כי בית המשפט יורה על פרסום הוועדה שנייה לציבור בנוסח המצורף **בנספח ג**, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק ("הוואدة השנייה");

4. התחייבותם של המשיבות 2-5

בתוקן 45 يوم לאחר המועד הקובל ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבד שלא התקיימו תנאי מפסיק, כהגדרתם להלן, המשיבות 2-5 תחולקנה לא תמורה לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורווה ("הגופים הנחנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובטן הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עברו כל המשיבות 2-5 יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע

ה גופים הנחנים ייקבעו בתיאום עם היועץ המשפטי לממשלה או משרד העבודה והרווחה. טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט ורשימה הכלולת פירוט של הגופים הנחנים, ומפתח או קוריטוריונים לחלוקת

החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המשיבות 5-2, יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, ויזוזו עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט

בז' בבד', בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתונים מהחשב או מנהל הכספיים אצל כל אחתמן המשיבות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והגוף שקיבל).

כמו כן, המשיבות 5-2 תישאנה - בחקלאים שווים - בתשלום על הוצאות פרטום מודעת, כאמור בסעיף 3 לעיל, ובשכר-טרחתו של הבזק, ככל שימושה על-ידי בית המשפט. למען הסדר ספק, המבקשת ו/או בגין לא יישאו בכל הוצאה בקשר עם יישום הסדר זה

5. תיקון בבקשת האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור

1.1 במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, המבקשת תעזור, בהסכמות המשיבות, לתיקון בקשה האישור, התביעה והתצהיר התומך בבקשת האישור באופן הבא:

(א) התקופה הרלבנטית לעילות הנטענות תהא התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, כפי שהוגדרה לעיל;

(ב) הגדרות הקבועות הנטענת מתוקן באופן שיובהר כי היא כוללת רק אנשים פרטיים ולא גופים מוסדיים;

(ג) במסגרות חישוב הנזק הנטען יובהר, כי הנזק לכל טובע מיוצג, ככל שנגורם, היה כ- 0.1 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, ולכל היותר עומד על שיעור של 0.3 ש"ח עד 5.0 ש"ח לכל פריט לחם בפיקוח, וזאת על רקע העובדה שהיו קיימים תחליפים זולים ללחמים בפיקוח בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק.

2. בית המשפט יתבקש להוות על התקיקון כمبرוקש, ללא צורך בהגשת כתבי טענות מתוקנים

6. יותר על תביעת

בכפוף לאישורו וביצועו של הסכם זה, מוטרים התובעת וה坦ובעים המוצגים שלא מסרו הודעה פרישה, כהגדרתה לעיל, לפי המשיבות 5-1 ו/או כל שלוחהין ואו עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בבקשת האישור והتبיעה

7. המלצת מוסכמת בדף תשלום גמול לבקשת ושבך טרחה לבאי-כוח המבקשת

7.1 המלצתה חמוסכמת של החזדים לעניין גמול לתובעת ולבאי-כוחה הינה, כי כל אחת מהמשיבות 5-2 תשלם לתובעת סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח (ובט"ז הכל 20,000 ש"ח עבור כל המשיבות 5-2 יחד) ולבאי-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאתים

(52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובSEN הכל מאותים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המשיבות 5-2 יחד, שיישולמו לתובעת ולබאי כוחה (להלן: "הגמול וSCP"ט")

7.2 הגמול וSCP ישולם לכא-כוח התובעת במועד לביצוע כל תשלום שלא יבוצע במועד לביצוע יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

7.3 עוד מוסכם, כי המשיבות לא תישאנה בסכום נוספים כלשהו בגין הגמול והSCP.

7.4 במסגרת המלצתה לעניין הגמול והSCP נלקחו בחשבון השיקולים הבאים:

7.4.1 מרכיבות הסוגיה שבמחלוקת;

7.4.2 התועלת הציבורית שהتبיעה ובקשה אישור הניבו, לרבות במתן פיצויו לציבור גודל, שככל הנראה, לא היה פונה לעורכות משפטיות זוכחה לسعدים;

7.4.3 הטרחה שטרוחו בא-כוח התובעת בעבור חבוי תקוצה;

7.4.4 סכומי ההוצאות הగבוהים הנפקים לאחרונה נגד תובעים ייצוגיים והסיכון בניהול תביעה ובקשת אישור.

8. אל-מינוי בזוק על פי סעיף 19 לחוק

במסגרת הבקשה כאמור בסעיף 3, שתוגש לבית המשפט על ידי הצדדים, يتבקש בית המשפט, לא למנוט בזוק בהתאם לסעיף 19 לחוק, מטעמים מיוחדים.

9. תנאי מתלה

אישור בלתי מותנה של החסכם על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט - כתבו וכלשונו, על כל מרכיביו, יהווה תנאי מתלה לזוקף החסכם

לא אושר החסכם בידי בית-המשפט, כאמור, רשאי כל צד תוך ששים (60) ימים להזיע על ביטול החסכם, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי ולא כוון במתן הנמקה כלשהי. במקרה כאמור יתבטל עמו אישור התובענה הייצוגית, כאמור בסעיף 3 לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 12 להלן

10. אירוע מפסיק

במקרה שבו מספר הודעות הפשרה עולה על מאה (100), הצדדים יהיו זכאים (אך לא חייבים) להזיע בכתב בתוך שבעה (7) ימי עסקים מן המועד הקובל או מן התגבש האמור, לפי המאוחר, על פקיעת החסכם (להלן: "אירוע מפסיק") במקרה כאמור יתבטל עמו גם פסק הדין שאישר את החסכם, וכן אישור התובענה הייצוגית כאמור בסעיף 3 לעיל ויחולו בעניין זה הוראות סעיף 12 להלן.

11. התחייבות משותפת של שני הצדדים

הצדדים מתחייבים לפעול בתום-לב, ככל יכולתם, על מנת להשיר כל התנגדות ו/או הסתייגות להסכם זה על כל מרכיביו, כך שהחסכם יאושר בידי בית המשפט. בכלל זה מתחייבים הצדדים לפני בית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומונומקט המცבעה על היוטו של הסכם זה

ראוי, הוגן ושרות את כלל הציבור שאליו מתייחס ההסכם.

12. מועדים

במקרה של אי התקיימות התנאי המתלה האמור בסעיף 9 לעיל או במקורה של פקיעת ההסכם או ביטולו בידי אחד הצדדים כאמור בסעיף 10 לעיל, ימשכו הצדדים ניהול ההליך המתייחס לבקשת אישור התובענה הייצוגית מהשלב בו הופסק.

13. הסדרים נוספים

- 13.1 נמשך ההליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או בבקשת האישור לאחר קורות אירועם מפסיק או בגין אי התקיימות תנאי מתלה, ההסכם יחשב בטל מזעיקרא וכאילו לא נערכ מעולם, לחתימה עליו לא תאה משמעות ראייתית ולא ניתן יהא להגשו ו/או להסתמן עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הלין שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליק מעין שיפוטי בין במסגרת הליק מנהלי ובין בכל הлик אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא לשמש בתנאים ו/או בנסיבות ו/או בטיעות ההסכם ככל שהגיעו לידייטה של מי מן הצדדים ו/או באירוע המשא-ומתן לקרו את הסכם זה ו/או בקשר אליו.
- 13.2 בהתקיים התנאי המתלה ובחלוּף המועד הקבוע להתקיימות התנאים המשפקים ובכפוף לכך שלא ארע אירועם מפסיק וחותם בוצע, יהווה פסק הדין מעשה בית דין לפני כל התובעים המיוצגים, שלא נתנו הזעת פרישה כדין, כאמור לעיל.
- 13.3 אם לא אישר בית המשפט הנכבד הסזר פשרה זה, או הликן, או אישר בשינוי כלשהו, ויוגש בדיי מי מהצדדים ערעור בגין כך, כי אז הצדדים מסכימים ומתחייבים לוותר על פסיקת הוצאות בעורור הניל ועל הפקודת כל ערובה ו/או ערבות בקשר עם הוצאות בעורור הניל.
- 13.4 אין בהסכם זה כל הודהה של מי הצדדים באיזה מטענות הצד الآخر להסכם, לרבות הטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתביעה.
- 13.5 ההסכם כולל את כל ההסכנות שבין הצדדים והוא מגש וממצה באופן בלעדיו וסופי את כל ההסכנות בקשר עם האמור בו.
- 13.6 לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם, אלא אם נעשה בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסכם. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעלפה כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מג' ו/או משא-ומתן, ככל שנוחל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסכם.
- 13.7 במקרה של סתייה בין הוראות ההסכם לבין הוראות איזה מנשפטין, יגברו הוראות ההסכם.
- 13.8 הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישוריים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוע של הוראות ההסכם.
- 13.9 בית המשפט יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות

וואו תשולם אחר וואו נוסף כלשהו.

- 13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דוחש במהלך המועד להגשת החתוגיות במהלך שעת העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.
- 13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירות הודיעות ובכל הקשור בביבטו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במובא להסכם. כל הודעה שתשלח לדואר ושם לפי הכתובת הניל, תחשב כמו שתתקבל תוך שבעים ושתיים (72) שעות מעת מסירתה לשלוחה בבית דואר בישראל. אם נשלחה בפסק ביום עסקים, תחשב כמו שתתקבל ביום העסקים שלאחר מכן, ובבלבד שעובדת שליחתא אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם מסורה ביד - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

מאפיית דיזובייך ובניו בע"מ



רם גורודיסקי, עו"ד
ב"כ התובעת

שלמה א אנגל בע"מ

אתא בומן בע"מ

איגוד האופים בישראל (ע"ר)

מאפייה מרכזית קריית שמונה
(1986) בע"מ

וואו תשפטם אחר וואו נספּ כלשהו

13.10. הוחסם יונמו לעיון לכל דרוש במתלך המודע להגשות התתנדויות במתלך שעתה תעבורה הרוגילות במשרדי באי כוח המשיבות.

13.11. כתובות הצדדים בכל הקשור למסירת הורודות ובכל הקשור בכינועו וקוומו של הסכם זה, הן כאמור כאמור ליחסם כל הווה שתשלוח בדוואר ראשום לפי הכתובת הניל' תחשב כמו שנטקבלת תוך שעמיהם ושתמיים (72) שעתה מעת מסירתה לשולות ביתו דוואר בישראל אם שלילה בפקט ביום עסקים, תחשב כמו שנטקבלת ביום העסקים שלאחר מכן, וב└בך שעובdot שליתחה אושורה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטענו. אם (מסרה בית - בעת מסירותה

לראיות באו הצדדים על החותם:

מאפיין דיזודיבץ (בנוי בע"מ)

שלמה א. אנגל בע"מ

אגוד התאגידים בישראל (ע"ר)

סמליך קוראיין
שאותה מסמך בראוי
בידי בראוי

ר.ס נורודיסק, ע"ד
ב"כ התובעת

ג. אה. א. ברמן בע"מ

מאפיין מרחבית קריית שמונה
(1986) בע"מ

ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו.

- 13.10 ההסכם יעמוד לעיון לכל דוחר במהלך המועד להגשת התחנכוויות במהלך שעות העבודה הרגילות במשרדי באי כוח המשיבות.
- 13.11 כתובות הצדדים בכל הקשור למסירות הודיעות ובכל הקשור בביבטו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במبدأ להסכם. כל הודעה שתשלח בזואר רשות לפיקטיבת הניל, תחשב כמו שתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות ממועד מסירתה למשלו בבית זואר בישראל. אם נשלחה בפסק ביום עסקים, תחשב כמו שתקבלה ביום העסקים שלאחר מכן, ובלבז שעובדות שליחתה אישרה טלפון על ידי מענה או על ידי מי מטעמו. אם נמסרה בכתב - בעת מסירתה.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

שלמה א. אנגל בע"מ

מאפיית דיזטובייך ובניו בע"מ

איגוד האופים בישראל (עיר)

שלמה א. אנגל בע"מ

רם גוזDISKI, עורך
ביב חונובעת

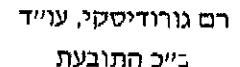
ר. אט. א. ברמן בע"מ

מאפייה מרכזית קריית שמונה
(1986) בע"מ

ו/או תשלום אחר ו/או נספּ כלהו.

- 13.10 ההסכם יעמוד לעין לכל דרש במהלך המועד להגשת ההתנגדויות וכן לפחות שעת העבודה הרגילה במשרדי באי כוח המשיבות.
- 13.11 כתובות חיציות בכל הקשר למסירות הודיעות ובכל הקשר ביצועו וקיומו של הסכם זה, הן כמפורט במובא להטכט. כל הרדעה שתשלת בדו"ר רשאי לפי הכתובות הניל', תחשב כמי שנטקבה תוך שבועים ושוניים (72) שעת מיטוימה לשלוח ב文书 בית דין בישראל. אם נשלחה בפסק ביום עטקיים, תחשב כמי שהתקבלה ביום העטקים שלאחר מכן, ובלבך שעבדת שליחתך אושרה טלפונית על ידי נמענה או על ידי מי מטעמו. אם נסודה ביד - בעת מסירתה

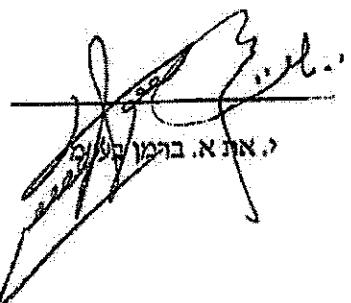
ולראיה באו הצדדים על החוזה:

	שלמה א. אנג'יל בע"מ מאפיית דודזובייך ובניו בע"מ	אגודת תאופים בישראל (ע"ר)
	רם גורודיסקי, עו"ד ביבס התובעת	מאפיית מרכזית קריית שמונה (1986) בע"מ

הרגילות במשרדי צאי כוח גמישבות.

- 13.11 כתובות הזרדים בכל הקשרו למסירת הוודאות ובכל הקשרו בביבטוע וקיומו של הסכם זה, הן כאמור כאמור להסכם, כל הוודעה שתשלוח בדו"ר רשום לפי הכתובת הנ"ל, תחשב כמו שתקבלה תוך שבעים ושתיים (72) שעות ממסירתה למשלוות בבוח דוא"ר בישראל. אם נשלחה בפקם ביום עסקם, תחשב כמו שתתקבל ביום העסקם שלאחר מכן, ובכל מקרה שעובדת שליחתה או שורה טלפונית על ידי ומגנו או על ידי מי מטעמו, אם נמסחה ביד - בעת מסורתה.

ולויאת באו הזרדים על החתום:

שלמה א. אנגל בע"מ מאפיית דוידוביץ ובניו בע"מ		איגוד חאופים בישראל (ע"ר) מאפייה מרחבית קומית שמונה (1986) בע"מ
רם גורודסקי, עוזר ב"כ חותמת		

הזהעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")

בעניין איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפיית זodiumbicarbonyl בע"מ, מאפייה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ, י. את א. ברמן בע"מ

ניתנת בזאת הזהעה בהתאם לטעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 24.1.2011, הוגשה לבית המשפט המחויזי בתל-אביב-יפו, בקשה מתוקנת לאישור הסכם פשרה ("הסכם הפשרה" או "הסכם"), שגובש בעניין התובענה של הגבי פניהו בגין התובעת (להלן: "התובעת") נגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("האיגוד"), שלמה א. אנגל בע"מ ("אנג'ל"), מאפיית זodiumbicarbonyl ובנוו בע"מ ("זodiumbicarbonyl"), מאפייה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ ("מרחבית"), י. את א. ברמן בע"מ ("ברמן") (להלן כולם יחד: "התובעת"; ולהלן אנגל, זodiumbicarbonyl, מרחבית וברמן יחד: "המאפיות"), בת א. 2141/07 ("התביעה") והבקשה לאישור התביעה כייצוגית בש"א 15074/07 ("הבקשה")

העלויות הנטעןות בתביעת ובקשה הן הפורא, ביבול, של הנتابעות את הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים"). לטענת התובעת, במהלך חודש يول 2007, במועדים ממורוט להלן, נאלצה לרכוש מוצריו לחם שמחירות יקרו ממחורי הלוחם המפוקח, אוטם הייתה רוכשת, בשל החלטה משותפת, ביבול, של הנتابעות להפסיק את ייצור הלוחם שבפיקוח החל מיום זה, בגיןו להוראות חוק ההגבלים העסקיים, ולפיכך זורשת היא פיצוי מכוחו חוק ההגבלים העסקיים.

כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרותם להלן ו/או גוף כהגדתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחויזי בתל-אביב-יפו התנגדות מנמקת להסכם הפשרה וכן להמליצה המוסכמת בעניין הגמול ושכר הטרחה עד ליום _____ (ללא בתואם - 45 ימים ממועד פרסום המודעה ("התנגדות")) הוישה התנגדות כאמור, ורשאים התובעת והנتابעות להגיש בתוקן מועד שיקבע בית המשפט וגובה להתנגדות.

כמו כן, בפרק הזמן האמור לעיל, רשאי כל אדם אשר נמנה עם קבוצת התובעים המיוצגים, כהגדרותם להלן, להגיש לבית המשפט המחויזי בתל-אביב-יפו בקשה להתייר לו יצאת מן הקבוצה עליה יכול הסכם הפשרה ("הזהעת הפרישה").

בכפוף להוראות הסכם הפשרה, לרבות התקיימות התנאי המתלה, ולאחר התקיימים אירוע מפסקן ושההסתכם לא בוטל על-ידי מי מן הצדדים, כמפורט בהסכם הפשרה ולהלן, יחייב הסכם הפשרה את כל הנמנים עם קבוצת התובעים המיוצגים, אשר לא מסרו הודעה פרישה בדיין

תמצית הסכם הפשרה

אף כי לטענת הנتابעות, לא היה בהתקינות המיחוסת להן בתביעת ובקשה כדי לחקים נגדן עלית תביעת כלשהו, ובפרט עלית תביעת ייצוגית, ומבליל להוזות באילו מהטענות שהועלו בבקשת ובתביעת, ניאותו המאפיינות לכך לא תמורה כמות גדולה של חמימות ומוציאי מאפה לגוף צדקה ורוווחה, הכל כמפורט בגוף הסכם הפשרה, כדי להביא את ההליך לסיומו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נבדזות לתובעת ולנtabעות, עקב התוצאות משפטית ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

1 לעניין הסכם הפשרה -

1.1 "אישור הסכם" - אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט וממן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

1.2 "המועד הקובל" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין חלוט

- 1.3 "קבוצת התובעים המיצגית" - כל אדם פרטיו שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצה לרכוש מוצר ללחם בפיקוח, מטענות המאפיות, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, וכן רכש בתקופה כאמור מוצר ללחם שאינס בפיקוח.
- 1.4 "לחם בפיקוח" - מוצר ללחם הנמצאים בפיקוח בהתאם לחוק פיקוח על מחירי מוצרים ושירותים, התשי"ח-1957 לרבות צוים שהותקנו מכוחו.
- 1.5 "התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק" - מניין הימים בהם המאפיות שינו את תמהיל הייצור שלחן בקשר עם מוצר ללחם בפיקוח, כמפורט להלן:
- (1) מרחבית: החל מיום 07.7.07 ועד ליום 21.7.07 (לא כולל ימי שבת);
 - (2) ברמן: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 22.7.07 (לא כולל ימי שבת);
 - (3) אנגל ודוידוביץ': החל מיום 5.7.07 ועד ליום 24.7.07 (לא כולל ימי שבת);

מחויבות הנتابעות

- 2 בתוך 45 יום לאחר המועד הקובל ("המועד לביצוע"), בכפוף להתקיימות התנאי המתלה ובלבך שלא התקיים תנאי מפסיק, כהגדרתם בהסכם, המאפיות תחולקה ללא תמורה למוצרים ומוצריו מאפה לגופי צקה ורווה ("הגופים הננהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובсан' הכל מאה ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עברו כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים מהמועד לביצוע הגופים הננהנים ייקבעו בתיאום עם היוזץ המשפטי לממשלה או משוד העוזה והרווה טרם אישור סופי של הסכם הפשרה תוגש לבית המשפט רשותה הכוללת פירוט של הגופים הננהנים, ומפתח או קרייטריונים לתולקה החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המאפיות יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, ויזוזה עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט
- בדבבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתוניים מהחשב או מנהל הכספיים אצל כל אחת מן המשיבות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירוט של כמות והגוף שקיבל)

יתור על תביעה

- 3 מובה בזאת לידועה, כי פסק הדין בתביעה בהתאם להסכם הפשרה, יהווה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המציגים, אשר לא מסרו הזעת פרישה דין ומילא יהווה ויתור מצדדים כלפי הנتابעות ואו כל שלוחהן ואו עובדיהן ואו מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישת ואו זכות ואו עילה הנובעים ואו הכרוכים עם אייזו מהטענות ואו הדרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובעת.

המלצת מוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה

- 4 במסגרת הסכם הפשרה המלצה הצדדים לעניין גמול לתובעת ولבא-כוחה הינה, כי כל אחת מהמאפיות תשלם סכום של חמישת אלפיים (5,000) ש"ח לתובעת (ובсан' הכל 20,000 ש"ח עבור כל המאפיות יחד), ולבא-כוחה סכום של חמישים ושתיים אלף ומאותיים (52,200) ש"ח (כולל מע"מ) בכפוף להציג חשבונית מס (ובсан' הכל מאთים עשרים ושמונה אלף ושמונה מאות (228,800) ש"ח עבור כל המאפיות יחד, שיישולמו לתובעת ולבא-כוחה).

תיקון בקשה האישור התביעה והतצהיר התומך בבקשת האישור

- 5 במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, התובעת תעזור, בהסכם הנتابעות, לתקן בקשה האישור, התביעה והतצהיר התומך בבקשת האישור (תיקון לעניין התקופה הרלבנטית לעילות הנtabעות; תיקון לעניין הגדרת הקבוצה; תיקון לעניין הנזק לכל תובע מיוצג, ככל שנרגם).

אישור הטעכם

- 6 בקורס האיווע המפסיק המפורט בהסכם הפשרה, או אם לא יתקיים התנאי המתלה הקבוע בהסכם הפשרה, או אם יבוטל ההסכם על-ידי מי מן הצדדים, יימשך החליך המשפטי בקשר עם התביעה ו/או הבקשה כמפורט בהסכם הפשרה, יתבטל פסק הדין שיאשר את ההסכם, וההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם.
- 7 האמור לעיל מהוות תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסת המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב בכל מקרה של סתייה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה.
- הסכם הפשרה עומד לעיון, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו, במשדר באי כוח התובעת, גורודיסקי ושות', ורחוב יהודה הלוי 75, תל אביב; ובמשרדי באי כח הנtabעות, פישר בכיר חן וול אוריון ושות', רחוב דניאל פריש 3, תל אביב; אגמון ושות', הגן הטכנולוגי, בניין 1, כניסה ג', דר' אגוזת ספורט הפועל 1, ירושלים; עזה"ד יוסף עוזג, רחוב המסגר 59, תל אביב.
- תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והוא מתפרקמת בהתאם להחלטתו.
- 8

אמיר ישראלי, עו"ד

רם גורודיסקי, עו"ד

ב"כ התובעת

ב"כ התובעת

טליה סולומון, עו"ד

יוסף עוזג, עו"ד

יואב הירש, עו"ד

ב"כ ברמן

ב"כ אנגל

ב"כ האיגוד, מרחבית ודיזנגוף

הזהעה בדבר אישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין

לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות")

בעניין איגוד האופים בישראל (ע"ר), שלמה א. אנגל בע"מ, מאפיית דיזודובי' ובנו בע"מ, מאפייה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ, ג. את א. ברמן בע"מ

ניתנת בזאת הזהעה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום _____, אישר בית המשפט המחויז בתל-אביב-יפו, ונתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה (להלן ייחד: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"), אשר נחתמו בעניין התביעה של הגבי פניה בגין (להלן: "התובעת") נגד איגוד האופים בישראל (ע"ר) ("האיגוד"), שלמה א. אנגל בע"מ ("אנגל"), מאפיית דיזודובי' ובנו בע"מ ("ברמן") ("דיזודובי'"), מאפייה מרחבית (קריית שמונה) בע"מ ("מרחבית"), ג. את א. ברמן בע"מ ("ברמן"), בת א. (להלן כולם יחד: "התביעות"; ולהלן אנגל, דיזודובי', מרחבית וברמן יחד: "המאפיות", בת א. 2141/07 ("התביעה") והבקשה לאישור התביעה כייצוגית בש"א 15074/07 ("הבקשה").

להסכם הפשרה לא הוגשו התנגדויות לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות.

העלויות הנבעות בתביעה ובבקשה הן הפרה, כביבול, של הנتابעות את הוראות סעיפים 2 ו-5 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 ("חוק ההגבלים העסקיים"), בשל החלטה משותפת, כביבול, של הנتابעות להפסיק את ייצור הלוחם שבפיקוח במהלך חודש יולי 2007, כאמור להלן, בגין הוראות חוק ההגבלים העסקיים, ולפיכך נדרש פיצוי מכוחו חוק ההגבלים העסקיים.

אף כי לטענת הנتابעות, לא היה בהתחנחות המיוחסת להן בתביעה ובבקשה כדי להקים נגד עילית תביעה כלשהי, ובפרט עילית תביעה ייצוגית, ומבליל להזות באילו מהטענות שהועלו בבקשת התביעה, ניאוטו המאפיות חלק כמות גדולה של לחמים ומוצרי מאפה לגופי צדקה ורוחחה, הכל כמפורט בוגף הסכם הפשרה, כדי להביא את החלין לסייעו. כך הוסכם על-מנת לחסוך הוצאות נכזבות לתובעת ולנתבעות, עקב התוצאות משפטיות ממושכת ויקרה, וכן על-מנת לחסוך בזמן שיפוטי.

תמצית הסכם הפשרה

1. לעניין הסכם הפשרה -

1.1 "אישור הסכם" - אישור ההסכם על כל מרכיביו על-ידי בית המשפט ומתן תוקף של פסק דין להסכם, בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

1.2 "המועד הקובל" - המועד בו החלטת בית המשפט לאשר את ההסכם בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות הפכה לפסק דין תלויט.

1.3 "קבוצת התובעים המיוצגים" - כל אוזם פרטינו שהינו אזרח מדינת ישראל, אשר רצתה לרכוש מוצרי לחם בפיקוח, מותוצרת המאפיות, בתקופה הרלוונטית לחישוב הנזק, ולא עלה בידו, וכן רכש בתקופה כאמור מוצרי לחם שאינם בפיקוח.

1.4 "לחם בפיקוח" - מוצרי לחם הנמצאים בפיקוח בהתאם לחוק פיקוח על מחיורי מוצריים ושירותוניים, התשי"ח-1957 לרבות צוים שהותקנו מכוחו.

1.5 "התקופה הרלוונטית לחישוב הנזק" - מנין הימים בהם המאפיות שינו את תמהיל הייצור שלhn בקשר עם מוצרי לחם בפיקוח, כאמור להלן:

(1) מרחבית: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 07.7.21 (לא כולל ימי שבת);

(2) ברמן: החל מיום 5.7.07 ועד ליום 07.7.22 (לא כולל ימי שבת);

(3) אנגל ודיזודובי': החל מיום 5.7.07 ועד ליום 07.7.24 (לא כולל ימי שבת);

מחויבות הנتابעות

בתוך 45 ימים מן המועד הקבוע המאפיות תחולקנה ללא תשלום לחמים ומוציאי מאפה לגופי צדקה ורוחחה ("הגופים הנהנים"), בהיקף של שלושים אלף (30,000) יחידות כל אחת (ובסך הכל מאות ועשרים אלף (120,000) יחידות כאמור, עבור כל המאפיות יחד), וזאת במהלך תקופה זמן של עשרים וארבעה (24) חודשים ממהמועד לביצוע

הגופים הנהנים הם [ירושלים], ומפתח או קרייטריונים לחלוקתם [ירושלים] החשב או מנהל הכספיים בכל אחת מן המאפיות יפקח על ביצוע ההסדר במאפייתו, וידועה עם סיום ביצוע ההסדר על כן בתצהיר לבית המשפט. בד בבד, בא-כוח התובעים יפקחו על ביצוע ההסדר, באמצעות קבלת נתוניות מהחשב או מנהל הכספיים אצל כל אחת מן המשיבות, מדי 12 חודשים, בדבר חלוקה שכבר בוצעה (בפירות של כמות והגוף שקיבל).

יתור על תביעות

MOVEDA בזאת לידע, כי הסכם הפשרה לו ניתן תוקף של פסק הדין מהויה מעשה בית דין לגבי כל התובעים המופיעים, אשר לא מסרו הוודעת פרישה דין ומילא יהוה ויתור מצדדים כלפי הנتابעות ו/או כל שלוחהין ו/או עובדיהן ו/או מי מטעמן, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישת ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים עס איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתביו הטענות מטעם התובעת.

האמור לעיל מהויה תמצית בלבד של הסכם הפשרה הנוסחת המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתייה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבע הוראות הסכם הפשרה.

מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרקמת בהתאם להחלטתו.

אמיר ישראלי, עו"ד

רם גורוזיסקי, עו"ד

ב"כ התובעת

ב"כ התובעת

טליה סולומון, עו"ד

יוסף עזגד, עו"ד

יואב הייש, עו"ד

ב"כ ברמן

ב"כ אנגל

ב"כ האיגוד, מרחביה וודיעובי