

גב' פגי ויינרייך ת.ז. (017020009)  
ע"י ב"כ עוה"ד יוסף ויור ו/או ישראל ליברובסקי  
ו/או יריב ויור ו/או דורון ויינרייך  
מרח' אבן גבירול 76 תל אביב 64162  
טל': 6091110 - 03, פקס: 6091119 - 03

**המבקשת:**  
**(התובעת)**

נגד

סונול ישראל בע"מ ח.פ. 510902729  
מרח' הגביש 6  
נתניה 42507

**המשיבה:**  
**(הנתבעת)**

### **בקשה בכתב לאישור תובענה כתובענה ייצוגית**

בית המשפט הנכבד מתבקש, מכח סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, ועל פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו- 2006 כדלהלן:

- א. לאשר את התובענה נשוא בקשה זו כתובענה ייצוגית וליתן את הסעדים המבוקשים וכן לקבוע עפ"י סעיף 14 לחוק כלהלן:
- ב. להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית כמפורט בבקשה.
- ג. להגדיר את עילות התובענה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשה.
- ד. לקבוע את המבקשת כתובעת מייצגת ואת עוה"ד יוסף ויור ו/או ישראל ליברובסקי ו/או יריב ויור ו/או דורון ויינרייך כב"כ המייצגים את כל חברי הקבוצה.
- ה. לקבוע את הסעדים שיתבעו בתובענה.
- ו. להורות על פרסום הודעה על אישור התובענה כתובענה ייצוגית ולקבוע כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

### **מבוא**

1. עניינה של התובענה נשוא בקשה זו הינו, בתמצית, גבייה שלא כדין ע"י המשיבה, של תוספת בגין תדלוק בשירות מלא, לפחות מהמבקשת וככל הנראה גם מלקוחותיה שהינם בעלי "דלקן", הרוכשים דלק מהמשיבה באמצעות תדלוק במשאבות לשירות עצמי המצויות בתחנות המשיבה ברחבי הארץ.
2. המשיבה מתעלמת מצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב 2002, וככל הנראה גובה מלקוחותיה כספים רבים ללא כל זכות ובניגוד למתחייב מכל דין, מבלי שהם כלל מודעים לכך.

3. המבקשת פנתה אל המשיבה והפנתה תשומת ליבה לבעיה אולם נדחתה על ידה.
4. רק באופן של ניהול תובענה ייצוגית, ניתן לרפא את תוצאות מעשיה הבלתי חוקיים של המשיבה ולהעניק סעד לציבור לקוחותיה שניזוקים ממעשים אלה, וכן למנוע פגיעה דומה בעתיד.
- המבקשת מתכבדת להגיש בקשה לאישור התובענה הייצוגית המצ"ב כנספח "א".**

## **ב. עיקרי התובענה**

5. על פי הידוע המשיבה מוכרת דלק בעשרות מיליוני שקלים חדשים בשנה וזאת בין היתר באמצעות תדלוק כלי רכב בתחנות הדלק השונות.
6. מתוך כלל כלי הרכב והצרכנים המתדלקים או בתחנות הדלק הקשורות למשיבה או בתחנות המספקות את הדלק של המשיבה (להלן: "**תחנות התדלוק**"), קיימת קבוצה גדולה של צרכנים שלהם הסכם אחיד עם המשיבה לפיו הלקוחות, ביניהם נמנית גם המבקשת, אשר רוכשים את הדלק בתחנות התדלוק באמצעות מערכת ממוחשבת אוטומטית הידועה בשם "דלקן" או בשם דומה ובתנאים כמפורט בהסכם שהמשיבה חתמה עם המבקשת ו/או עם הצרכנים האחרים.
7. המבקשת, כמו כל הצרכנים האחרים נשוא בקשה זו, התקינו בכלי רכבם שבעלותם ו/או בהחזקתם ו/או בשימושם (להלן: "**כלי הרכב**") ציוד אלקטרוני ממוחשב (להלן: "**דלקן**").

## **עותק ההסכם שבין המבקשת למשיבה מצ"ב ומסומן 1**

8. המבקשת כמו כל הצרכנים האחרים בקבוצה, משלמת עבור רכישות הדלקים שבוצעו על ידה באמצעות חברת כרטיסי האשראי, ובהתאם לשוברים החתומים ותנועות האלקטרוניות שנשלחו ע"י תחנות הדלק השונות ונתקבלו בחברת כרטיסי האשראי.
9. המבקשת כאמור בהסכם, קיבלה דוחות חודשיים לגבי הרכישות שביצעה.
10. הדלקים שאותם רכשה המבקשת הינם מוצרים ברי פיקוח. עפ"י **צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב 2002** (להלן: "**הצו**") נקבע להם מחיר מרבי לליטר כולל מע"מ. על פי הצו, בנוסף למחיר המירבי, ניתן לגבות תוספת בעד שירות מלא, שגובהו בזמנים הרלבנטיים לתובענה זו הינו בסך 12 אגורות כולל מע"מ לכל ליטר דלק (להלן: "**תוספת שירות**").
11. את תוספת השירות, רשאת המשיבה לגבות אך ורק באם בוצע תדלוק **שלא** במשאבות בשירות עצמי, **כך שעל פי דין, על מחיר דלק הנמכר במשאבה לשירות עצמי אין להוסיף כל סכום עבור השירות.**
12. המבקשת, כמו רבים מהלקוחות האחרים נוהגת ונהגה למלא מדי פעם דלק במשאבות לתדלוק עצמי.

13. מעיון במחיר שגבתה המשיבה הסתבר שגם במשאבות של השירות העצמי הוסיפה המשיבה למחיר את תוספת השירות (בגין שירות מלא) וזאת בניגוד לדין ותוך התעלמות בוטה מהוראותיו.

14. המבקשת בתום ליבה ובטרים החליטה לפעול באופן של תובענה ייצוגית, פנתה אל מנכ"ל המשיבה תוך הפניית תשומת ליבו לגבייה ביתר נשוא בקשה זו. פניית המבקשת נדחתה.

## פניית המבקשת ותשובת המשיבה, מצ"ב ומסומנות 2.

### ג. הצדדים

15. המבקשת הינה אזרחית ותושבת מדינת ישראל, נוהגת ברכב מסוג מאזדה 3 משפחתי מס' רישוי 6540856 (להלן: "הרכב"). בעלה הינו גם אחד מבאי כוחה בתובענה נשוא בקשה זו.

16. המשיבה הינה הבעלים ו/או המפעילה ו/או המנהל של כ- 215 תחנות תדלוק ברחבי ישראל כעולה מפרסומיה, והתדלוקים נשוא בקשה זו, נעשו ונעשים בתחנות אלו.

### ד. גביית תוספת עבור שירות מלא בעבור תדלוק בשירות עצמי

17. כאמור, המבקשת נהגה לתדלק בתחנות המשיבה, גם במשאבות בשירות עצמי, אולם חויבה בגין תדלוקים אלו, במחיר המירבי וכן בתוספת תשלום בגין שירות מלא, הגם שהמשיבה לא העניקה כזה שירות ועסקינן במשאבות בהן התדלוק הינו אך ורק בשירות עצמי.

18. להלן פירוט תדלוקים לדוגמא בהם המשיבה גבתה גבייה בלתי חוקית כפי שמפורט לעיל ולהלן:

תדלוק	תאריך	תחנת סונול בה בוצע התדלוק	משאבה בה בוצע התדלוק	המחיר המירבי לליטר	החייב בפועל לליטר	כמות בפועל	סה"כ חיוב	סה"כ גבייה ביתר
1	29.7.07	כפר סבא צפון	פיה 17	6.17 ₪	6.29 ₪	43.91	276.18 ₪	5.26 ₪
2	30.7.07	רמתיים – הוד השרון	פיה 22	6.17 ₪	6.29 ₪	7.36	46.32 ₪	0.88 ₪
3	1.8.07	כפר סבא צפון	פיה 17	6.04 ₪	6.16 ₪	9.99	61.53 ₪	1.19 ₪
4	6.8.07	סונול הצור רעננה	פיה 16	6.04 ₪	6.16 ₪	27.48	169.29 ₪	3.29 ₪
							סה"כ	סה"כ
							10.62 ₪	10.62 ₪

- קבלה מתדלוק מס' 1 לעיל, מצ"ב מסומנת 3
- קבלה מתדלוק מס' 2 לעיל, מצ"ב ומסומנת 4
- קבלה ותצלומים מתדלוק מס' 3 לעיל, מצ"ב ומסומנים 5
- קבלה ותצלומים מתדלוק מס' 4 לעיל, מצ"ב ומסומנים 6
- דפי חיובים מישראלכרט לגבי תדלוקים 2+1, 3+4 מצ"ב ומסומנים בהתאמה א7 + 7

## ה. עילות התובענה

19. צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק), תשס"ב - 2002 קובע במפורש בסעיף 2 (2) שבעד בנזין הנמכר בשירות עצמי, לא ייגבה כל תשלום נוסף על התשלום המירבי.  
בסעיף 3 (ה) לצו נאמר: "משאבה בתדלוק עצמי" בין שהתשלום בה באמצעות כסף מזומן ובין שהוא באמצעות כרטיס אשראי".

### צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק), תשס"ב 2002 מצ"ב ומסומן 8.

20. בניגוד גמור לכל דין, המשיבה גבתה ועודנה ממשיכה לגבות מהמבקשת וככל הנראה גם משאר חברי הקבוצה באופן שיטתי ופסול, עשרות מיליוני שקלים, מבלי שציבור זה מודע לכך שכל הנראה זכויותיו נרמסות וכספו נגזל על ידי המשיבה.
21. החוק קובע במפורש את המחיר המירבי לדלק המתודלק במשאבה לשירות עצמי ולכן גביית מחיר הגבוה מהמחיר המירבי שבצו אינה חוקית ודינה השבתה לציבור הצרכנים – המתדלקים.
22. כאמור, המשיבה הינה הבעלים ו/או המפעילה ו/או המנהלת בארץ כ-215 תחנות תדלוק כאשר לזה יש להוסיף תחנות נוספות המופעלות בשירות עצמי בקיבוצים ובמושבים.
23. המבקשת תדלקה את רכבה בתחנות הדלק שמפעילה המשיבה.  
בכל תדלוק במשאבות השירות העצמי גבתה ממנה המשיבה, באמצעות חברת האשראי, 12 אגורות מעל למחיר המירבי לכל ליטר.  
למבקשת לא היתה כל אפשרות להימנע מהתשלום הנ"ל, באשר החיוב נעשה באמצעות כרטיס האשראי בהוראת קבע.
24. בסה"כ שילמה המבקשת תשלום יתר בארבעת הרכישות שחושבו לעיל בסך 10.62 ₪ והדבר מהווה את עילת התביעה האישית שיש למבקשת.  
מובן שסכום זה מהווה רק חלק מהסכומים שניגבו ביתר מהמבקשת בגין התדלוקים השונים שביצעה גם במועדים אחרים.
25. התשתית הראייתית שצורפה ותוארה בבקשה זו מספיקה על מנת להוכיח את הנטען בכתב התביעה.
26. גם התשתית המשפטית הוכחה, באשר היא נסמכת על חוק פיקוח על מחירים ושירותים תשנ"ו – 1996, על צו פיקוח על מחיר מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב 2002 ועל ההודעות בדבר עדכון מחירים מרביים למוצרי נפט לפי צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) התשס"ב 2002, שפורסמו מפעם לפעם.

### עותקים מהודעות מינהל הדלק לגביהם רצ"ב ומסומנים 9.

## חוק הגנת הצרכן תשמ"א - 1981

27. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע שעוסק (המשיבה) לא יעשה דבר העלול להטעות בכל ענין מהותי בעסקה (להלן: "הטעיה").  
ענין מהותי בעסקה לענייננו מופיע בסעיף 6 דלעיל המציין את המחיר המירבי שנקבע בצו הפיקוח על מחירי הדלק.
28. בסעיף 2 (ב) לחוק הגנת הצרכן נאמר שעוסק (המשיבה), לא ימכור נכס שיש בו הטעיה. מכירה של ליטר דלק במחיר הגבוה מהמחיר המירבי במשאבה המיועדת לתדלוק עצמי והמוצגת כך הינה הטעיה כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן.
29. זאת ועוד; סעיף 3(ב) לחוק הגנת הצרכן חל גם על העניין שבפנינו, באשר על פיו, אל לו לעוסק (למשיבה) לעשות דבר המנצל את בורותה של המבקשת ו/או של כל צרכן פוטנציאלי אחר שלא מודע לנושא המחיר המירבי כמתואר בתביעה דנן.

### ו. הגדרת הקבוצה

לקוחות המשיבה אשר מותקן בכלי רכב שבבעלותם ו/או בהחזקתם ו/או בשימושם, דלקן, ומתדלקים בתחנות המשיבה במשאבות המיועדות לשירות עצמי אך מחוייבים בתוספת בגין שירות מלא ובסה"כ בסכום הגבוה מהמחיר המירבי המותר עפ"י דין.

### ז. נזקי הקבוצה

30. נזק כמו זה הנגרם למבקשת (ראה סעיפים 18 ו- 24 לעיל) נגרם ככל הנראה באותו אופן גם לאלפי נהגים אחרים הגם שהם עדיין אינם מודעים לכך, שכן כל אחד מהם משלם לכאורה כסף שנגבה ממנו ביתר ובניגוד לצו הפיקוח על מחירי הדלק.
31. לצורך חישוב מדוייק של הנזק הלכאורי שנגרם לכל התובעים המיוצגים יש צורך בגילוי חשבונות ומסמכים אחרים מצד המשיבה.  
המסמכים והחשבונות שהמשיבה נדרשת לחשוף במסגרת גילוי המסמכים והחשבונות, כוללים את כל המסמכים אשר יאפשרו לקבוע בוודאות את כמות חברי הקבוצה התובעת וכן כמה כסף נגבה מהם מעבר למחיר המירבי הרשום בצו הרלוונטי לאותה התקופה, למרות שתדלקו בתדלוק עצמי.
32. בשלב זה קשה לאמוד את הסכומים המדויקים של גביית היתר נשוא תובענה זו, אולם אם נעריך שבתחנות המשיבה נעשים כ- 200,000 תדלוקים ביממה בממוצע, בשיעור של כ- 40 ליטר לתדלוק, כאשר מתוך תדלוקים אלה, ניתן להניח ש- 30% מבוצעים במשאבות בשירות עצמי כשמתוכם סביר להניח 20% מבוצעים באמצעות דלקן, אזי מדובר בסדר גודל של כ- 21,024,000 ₪ לכל שנה קלנדארית ובסה"כ בסדר גודל של מעל 105,120,000 ₪ לכל השנים מיום כניסתו לתוקף של צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב - 2002.

### ח. הסעדים המבוקשים בתובענה שאישורה מתבקש כאן.

33. הסעדים:
- 33.1 להורות על גילוי מסמכים וחשבונות של כל הנהגים שברכבם מותקן דלקן ו/או מכשיר דומה ואינו נושא שם זה, כל זאת מיום כניסתו לתוקף של צו פיקוח על

מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב – 2002.

- 33.2 לקבוע כי גביית דמי שירות כאשר מתבצע תדלוק במשאבה המיועדת לתדלוק עצמי אינה חוקית.
- 33.3 לחייב את המשיבה לפצות את כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בשיעור השווה לכל הסכומים (כולל הצמדה וריבית כדין) שנגבו ע"י המשיבה כ"דמי שירות" בתדלוקים שבוצעו במשאבות לשירות עצמי.
- 33.4 להורות למשיבה להפקיד את כל הסך הנ"ל בחשבון נאמנות שייקבע על ידי בית המשפט הנכבד.
- 33.5 לחלופין, לקבוע פיצוי "גלובלי" לכל אחד מקבוצת התובעים, או כל סעד אחר על פי דין שיקבע על ידי בית המשפט ולפי שיקול דעתו.
34. תשלום למבקשת:
- אם התובענה תתקבל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעת הייצוגית, תשלום בגובה המקסימאלי האפשרי בהתאם לסעיף 22 לחוק ולאור החשיבות הציבורית הרבה שיש לתביעה זו.
35. תשלום שכר טרחה לבא כוחה של התובעת:
- כן מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק שכר טרחה לב"כ התובעת וזאת בהתאם לשיקולים המוזכרים בסעיף 23 לחוק.
36. הוצאות משפט: - לחייב את המשיבה לשלם את הוצאות המשפט.

**ו. הנימוקים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית**

מאחר ומתקיימים כל התנאים הנזכרים בחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו 2006 כמפורט לעיל ולהלן, יש להורות על ניהול התובענה כתובענה ייצוגית:

**תביעה עפ"י סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006**

37. בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "**החוק**") נקבע שלא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה.
- בתוספת השניה נקבע בסעיף 1 לתוספת ש"תביעה" הינה גם תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, והמשיבה עונה להגדרה עוסק, הכל בקשר לעניין שבינה לבין לקוח, ואין ספק שהמבקשת היא לקוח.
38. המבקשת זכאית להחזר הסכומים שניגבו ביתר ובאותו אופן זכאים לכך כל קבוצת הנהגים ו/או בעלי הרכבים שהשתמשו בדלקן ותידלקו את הרכבים במשאבה לשירות עצמי לפחות פעם אחת ונגבתה מהם תוספת שירות.

**עילת תביעה אישית**

39. כפי שצוין, למבקשת נגרם נזק בתשלום היתר, ולה עילת תביעה אישית כנדרש בסעיף 4(א)(1) לחוק.

**שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, שיש אפשרות סבירה שיוכרעו לטובת חברי הקבוצה**

40. השאלה המשפטית והעובדתית המשותפת הינה גביית היתר שנעשתה לכאורה מכל הקבוצה שזו העילה המשותפת והזהה לכולם.

41. לא רק זאת, לתובענה דנן יש סיכוי טוב להתקבל לטובת הקבוצה כולה.

**הדרך היעילה ביותר וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.**

42. במקרה דנן התובענסה הייצוגית היא הדרך הטובה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות שבפנינו. מהות התביעה הנ"ל מחייבת הגשתה בדרך ייצוגית. לאף אדם פרטי לא כדאי לנהל משפט ארוך ויקר עבור כמה עשרות או מאות שקלים. במקרה דנן הנזק למבקשת מתבטא בסכומים יחסית נמוכים שאינם מצדיקים את ניהול התביעה עבור המבקשת בלבד. התביעה כן מוצדקת אם היא מוגשת עבור ובשם קבוצה גדולה של משלמי תוספת השרות כאשר התדלוק בוצע במשאבה לתדלוק עצמי.

43. אין כל הגיון שאלפי אנשים יגישו אלפי תביעות בגין כמה עשרות שקלים בודדים דבר שיגרום לבזבוז זמן שיפוטי יקר.

44. באם התביעה לא תוכר כתובענה ייצוגית אזי תפגע כל אותה הקבוצה שעבורה מוגשת התביעה.

45. סביר להניח כי רק בדרך של תביעה ייצוגית עניינם של כלל התובעים בקבוצה יוצג וינהל בדרך הטובה ביותר.

46. המבקשת היא אחת מנפגעות הפרת ההסכם והפרת החוק ע"י המשיבה ואין שום ניגוד אינטרסים בינה לבין שאר חברי הקבוצה.

47. כשהבינה המבקשת שהמשיבה גובה עבור הדלק סכום הגבוה מהסכום המירבי המותר במשאבה של שירות עצמי וכי גביה זו נעשית שלא כדין ותוך הטעיית כלל הצרכנים שבקבוצה, רק אז בדקה המבקשת את האופן שבו פעלה המשיבה בגביית הסכומים העודפים, הכל על מנת שתוכל לנהל את התביעה בדרך הטובה ביותר.

**יסוד סביר להניח כי עניינם של כל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב**

48. המבקשת נוהגת בתום לב והתביעה עבור כל חברי הקבוצה תנוהל גם כן בתום לב.

**ז. לסיכום**

49. למבקשת עילת תביעה אישית על סמך החוק וצווים ממשלתיים וכן על סמך מסמכים ואישורים שיצאו תחת ידי המשיבה. בהליך זה מדובר בנזק יחסי קטן למבקשת אך הנזק שלכאורה נגרם ליתר חברי הקבוצה סביר להניח גדול ביותר. אשר על כן, רק דרך ניהול תובענה ייצוגית ניתן יהיה לרפא את הפגם הלכאורי שבהתנהלות המשיבה על חשבונם של המתדלקים באמצעות דלקן ואינם שמים לב ל- 12 אגורות נוספות שלכאורה נגבות מהם עבור כל ליטר אותו הם ממלאים ברכב במשאבה של שירות עצמי.

50. נזק כמו זה הנגרם למבקשת נגרם ככל הנראה באותו אופן גם לאלפי מתדלקים אחרים המשתמשים בדלקן, הגם שהם עדיין אינם מודעים לכך, שכן כל אחד מהם לכאורה משלם כסף שנגבה ממנו ביתר ובניגוד לצו הפיקוח על מחירי הדלק.
51. לצורך חישוב מדוייק של הנזק שנגרם לכלל חברי הקבוצה המיוצגת, יהיה צורך בגילוי חשבונות ומסמכים אחרים מצד המשיבה, דבר שייעשה מיד לאחר אישור התובענה כתובענה ייצוגית. המסמכים והחשבונות שהמשיבה תידרש לחשוף במסגרת גילוי המסמכים והחשבונות, יכללו את כל המסמכים אשר יאפשרו לקבוע בוודאות את כמות חברי הקבוצה וכן כמה כסף נגבה מהם מעבר למחיר המירבי הרשום בצו הרלוונטי לאותה התקופה, למרות שתדלקו במשאבה לתדלוק עצמי.
52. כאשר התביעה תידון לגופו של עניין ניתן יהיה להוכיח באופן מדוייק את השיעור המלא של גביית היתר בניגוד לדין מחברי הקבוצה.
53. בשלב זה קשה לאמוד את הסכומים המדוייקים של גביית היתר נשוא בקשה זו, אולם אם נעריך שבתחנות המשיבה נעשים כ- 200,000 תדלוקים ביממה בממוצע, בשיעור של 40 ליטר לתדלוק, כאשר מתוך סכום זה ניתן להניח ש- 30% מבוצעות במשאבות בשירות עצמי כשמתוכן סביר להניח 20% מבוצעות באמצעות דלקן אזי מדובר בסדר גודל של כ- 21,024,000 ₪ לכל שנה קלנדרית ובסה"כ בסדר גודל של מעל 105,120,000 ₪ לכל השנים מיום כניסתו לתוקף של צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירים מרביים בתחנות תדלוק) תשס"ב, 2002.
- ח. הסעדים המבוקשים.**
54. לאור האמור לעיל מתבקש כבוד בית המשפט לאשר את הגשת תובענת המבקשת כתובענה ייצוגית בשם כל חברי הקבוצה המיוצגת בהתאם לסעדים שפורטו בסעיפים 31 עד כולל 36 לעיל.
55. העובדות התומכות בבקשה מפורטות ומאומתות בתצהירה של המבקשת גבי פגי ויינרייך המצ"ב לבקשה זו כנספח "ב" ומהווה חלק בלתי נפרד מהבקשה ו/או התביעה.
56. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.