

438 20-01-11 .3.א

בבית-המשפט המחוזי בפתח תקווה

ת.א.

בש"א

רן לאונרד, ת.ז. 039681226  
מרח' כנפי נשרים 27, רמת גן

בעניין:

ע"י די"ר שחר ולר, עו"ד ו/או די"ר עומר דקל, עו"ד  
ו/או שרית יקוטי, עו"ד ו/או נירה שלו, עו"ד, ו/או  
ענת בינדר-גלעדי, עו"ד, ו/או שחר צייטלין, עו"ד  
ו/או דקלה בירן, עו"ד ו/או תומר בר-נתן, עו"ד  
מרכז עזריאלי 5 (המגדל המרובע) קומה 27,  
תל אביב 67023  
טל': 073-7181718; פקס': 073-7181717

המבקש

(התובע);

- נ ג ד -

פלאפון תקשורת בע"מ, ח.פ. 511076572  
מדרד' יצחק רבין 33, גבעתיים 53483

המשיבה

(הנתבעת);

## בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש להשתמש בסמכותו בהתאם להוראת סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות כדלקמן:

א. לאשר את התובענה בתיק העיקרי, ת.א 01-11-\_\_\_\_ כתובענה ייצוגית, על פי סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות").

העתק כתב התביעה המוגש בד בבד עם הבקשה דנא מצ"ב כנספח 1.

ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית כדלקמן:

"כל מי שהתקשר עם המשיבה בחוזה הכולל התחייבות למסלול ו/או לתוכנית לתקופה של 36 חודשים, ואשר אינו עונה על הגדרת "לקוח עסקי" כמשמעותה ברישיון כללי לפלאפון תקשורת בע"מ למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטת התאים (רט"ן), החל מיום 22 באפריל 2008 ועד למועד מתן פסק דין בתובענה, בין אם הוא לקוח של המשיבה כיום ובין אם לאו".

ג. ליתן צו הצהרתי לפיו כל מי שנמנה על חברי הקבוצה המייצגת אינו מחויב למשיבה לתקופה העולה על 18 חודשים מיום ההתקשרות עימו;

- ד. לחייב את המשיבה לשלוח הודעות לחברי הקבוצה לפיהם הם אינם מחויבים לתקופה העולה על 18 חודשים, על אף האמור בחוזי ההתקשרות;
- ה. לחייב את המשיבה להשיב את הכספים שהיא גבתה כקנסות יציאה מחברי הקבוצה אשר ביקשו להשתחרר מהחווה עימה לאחר 18 חודשים;
- ו. לחייב את המשיבה להשיב לכל אחד מחברי הקבוצה את ההפרש שבין התשלום ששילם לה בפועל לבין התשלום שהיה יכול לשלם לו היה מתקשר עם ספק אחר או עם המשיבה עצמה ללא תקופת התחייבות, וזאת החל מהחודש ה-19 להתקשרות בין חבר הקבוצה ובין המשיבה ועד לחודש ה-36 (או פחות מכך, היה וחבר הקבוצה השתחרר מהחווה עם המשיבה מוקדם יותר);
- ז. להורות למשיבה להמציא את כל הנתונים הרלוונטיים לבקשה דנא, ובין היתר נתונים בדבר מספר חברי הקבוצה והנזקים שנגרמו להם;
- ח. ליתן כל סעד שבית המשפט הנכבד יראה לנכון;
- ט. לחייב את המשיבה בתשלום גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבאי-כוחו.

כל ההדגשות בבקשה זו הוספו, אלא אם כן נאמר אחרת.

## א. פתח דבר

2. עניינה של תובענה זו בהפרה שהפרה המשיבה את הרישיון שניתן לה מאת משרד התקשורת, ושמכותו היא פועלת. על אף שהרישיון אוסר על המשיבה להתקשר עם מנוי אשר אינו נחשב למנוי עסקי לתקופה העולה על 18 חודשים, התקשרה המשיבה עם המבקש ועם חברי הקבוצה לתקופה של 36 חודשים.
3. בכך כבלה המשיבה אליה את המבקש ואת חברי הקבוצה, ומנעה מהם ליהנות ממחירים תחרותיים – בין בחידוש התקשרות עימה ובין בהתקשרות עם ספק אחר. בכך גרמה המשיבה נזקים למבקש ולחברי הקבוצה.
4. נפתח בהצגת הרקע העובדתי הרלוונטי לבקשה, ונמשיך בפירוט עילות התביעה. אחר כך נראה מדוע מתאימה התובענה להידון כתובענה ייצוגית, ולסיום נציג את הנזקים שנגרמו למבקש ולחברי הקבוצה, ואת הסעדים המבוקשים בגין נזקים אלה.

## ב. רקע עובדתי

### 1.ב. כללי

5. ביום 23 באוקטובר 2008, התקשר המבקש עם המשיבה, חברת פלאפון תקשורת בע"מ, בחווה למתן שירותי רדיו וטלפון, והצטרף לתוכנית המכונה "תוכנית עובדים: קבוצת בזק – 2008" (להלן: "התוכנית"). יודגש, כי המבקש אינו עובד חברת בזק, אולם התוכנית הוצעה לו על ידי סוכן של המשיבה, המכיר אותו אישית. בעת הצטרפותו לתוכנית לא נשאל המבקש האם הוא עובד של בזק, והוא אף לא נדרש להציג מסמך או תעודה כלשהי המעידים על היותו

עובד של בזק או קרוב משפחה מדרגה ראשונה של עובד קבוצת בזק. יצוין כבר עתה, כי למיטב ידיעת המבקש, ישנם עוד רבים כמותו אשר הצטרפו לתוכנית, מבלי שיהיו עובדי בזק או בני משפחה מקירבה ראשונה של עובדי בזק.

6. יצוין, כי החוזה והנספח שעליהם חתם המבקש נותרו בידי המשיבה. כאשר ביקש המבקש את העתק החוזה והנספחים החתומים מאת המשיבה, נמסר לו כי הם אינם מצויים בידיה. לכן, לבקשה זו מצורפות דוגמאות בלבד של החוזה ושל הנספח שעליהם חתם המבקש, אשר נשלחו אליו על ידי המשיבה, בטענה שהם זהים למסמכים עליהם חתם המבקש.

דוגמא של החוזה התקשרו הצדדים מצ"ב כנספח 2.

דוגמא של הנספח לפיו הצטרף המבקש לתוכנית מצ"ב כנספח 3. (להלן: "הנספח")

חשבונית שנשלחה למבקש ואשר מעידה על כך שהתחייב לתוכנית החל מיום 23 באוקטובר 2008 מצ"ב כנספח 4.

7. כפי שנפרט להלן, המשיבה עוולה כלפי המבקש בקשר עם חוזה זה.

### **ג. למרות שהמבקש הינו מנוי שאינו "עסקי", המשיבה החתימה אותו על התחייבות ל-36 חודשים**

8. כידוע, המשיבה פועלת מכוחו של רישיון אשר ניתן לה על ידי שר התקשורת (רישיון כללי לפלאפון תקשורת בע"מ למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטת התאים (רט"ן); להלן: "הרישיון").

9. ביום 13 במרץ 2008 פורסם תיקון מס' 40 לרישיון על ידי משרד התקשורת. תיקון זה אסר על המשיבה להתקשר עם מנוי שאינו מנוי עסקי לתקופת התחייבות העולה על 18 חודשים.

10. התיקון מגדיר מיהו מנוי עסקי:

"מנוי שהוא כל אחד מאלה:

(א) תאגיד, כהגדרתו בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981;

(ב) משרדי ממשלה וגופי סמך ממשלתיים;

(ג) עוסק מורשה למעט עוסק פטור;

(ד) גוף אשר הוקם בחוק או על פי חוק".

11. כמו כן, הוסיף התיקון לרישיון את סעיף 56א, הקובע כהאי לישנא:

"56.1 א התקשר בעל הרישיון עם מנוי שאינו מנוי עסקי, בהסכם התקשרות הכולל התחייבות, לא תעלה תקופת ההתחייבות על שמונה עשר (18) חודשים;

לעניין זה "התחייבות" – התחייבות המנוי לעמידה בתנאים הנוגעים להיקף צריכת שירותים, גובה התשלום או תנאי התשלום, במהלך תקופה מוגדרת, אשר אי העמידה

באותם תנאים במהלך אותה תקופה כרוכה בתשלום, לרבות החזר הטבה או דמי יציאה".

12. סעיף 3 לתיקון 40 קבע כי הוא יכנס לתוקף ביום 22 באפריל 2008.  
הודעת משרד התקשורת בדבר פרסום תיקון 40 מצ"ב כנספח 5.
13. אם כן, על פי הוראות תיקון 40 לרישיון, נאסר על המשיבה להתקשר עם מנוי שאינו מנוי עסקי בהתחייבות אשר עולה על 18 חודשים.
14. כבר עתה יודגש, כי אין ולא יכול להיות חולק כי המבקש אינו "מנוי עסקי", שכן הוא אדם פרטי אשר אינו עונה על אף אחת מן ההגדרות המצויות בתיקון ל"מנוי עסקי".  
במאמר מוסגר יצוין, כי גם כאשר פנה המבקש למשיבה, נמסר לו על ידי נציגיה כי הוא, ושאר המנויים בתוכנית בה הוא מנוי, הינם לקוחות פרטיים, ואינם נחשבים ללקוחות עסקיים. בנוסף, כיום מציעה המשיבה תוכנית לעובדי קבוצת בזק בהתחייבות ל-18 חודשים בלבד (תדפיס מאתר האינטרנט "כמה זה" המלמד על כך מצ"ב להלן כנספח 6).
15. והנה, על אף הוראותיו הברורות של הרישיון, ועל אף שהמבקש אינו "מנוי עסקי", בנספח עליו חתם המבקש (נספח 3 לעיל), אשר נחתם ביום 23 באוקטובר 2008, דהיינו לאחר כניסתו של תיקון 40 לתוקף, נכתב באותיות של קידוש לבנה כי:  
"ההצטרפות לתוכנית ולמסלול החיוב הינה לתקופה שתחל במועד חתימת נספח זה ולמשך 36 חודשים (להלן: "התקופה המיוחדת")".  
(ראו עמ' 2 לנספח).
16. עוד יצוין, כי הנספח כולל "טבלת מחירון שירותים והטבות למנוי". מכל זאת עולה בבירור, כי ההתחייבות הכלולה בנספח עליו חתם המבקש הינה "התחייבות" כהגדרתה בתיקון 40 לרישיון.
17. לשם השלמת התמונה יצוין עוד, כי בסעיף 9 לנספח נקבעו "עמלות יציאה", דהיינו קנסות בהם יחויב המבקש אם ירצה לבטל את ההתקשרות עם המשיבה על פי החוזה והנספח, כולה או חלקה:  
"במהלך התקופה המיוחדת בקשה לביצוע אחת או יותר מהפעולות שתפורטנה בהמשך בקשר עם מספר הפלאפון או מכשיר הפלאפון שבנספח זה, תחויב בתשלום עמלות/ות יציאה כמפורט לצידה/ן:  
- סך של 990 ₪ בגין ביצוע העברה על שם ו/או מעבר למסלול חיוב אחר ו/או ניתוק קבוע ו/או ניווד מספר הפלאפון אל רשת סלולארית אחרת.  
- סך של 716.40 ביטול חבילת "TV בסיס" או שירות Navigator GPS, מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיימה.

- סך של 623.70 נ"מ לרוכש/משדרג למכשיר TREO בגין ביטול חבילת תקשורת נתונים בנפח 1GB מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיומה.

- סך של 335.04 נ"מ לרוכש/משדרג למכשיר TREO הרוכש ערכת GPS בתכנית בגין ביטול שירות GPS Navigator מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיומה.

התשלום/מים הנ"ל הינם פר מכשיר (קו). כמו כן, התשלום/מים הינם מצטברים ולא חופפים..."

18. משמע, לו היה המבקש מבקש להשתחרר מהמשיבה בתקופה שבין 18 חודשים ובין 36 חודשים מיום חתימתו על החוזה, הוא היה מחויב בתשלום קנסות יציאה.

19. עוד חשוב להדגיש בעניין זה, כי סעיף 1.4 להסכם נספח 2 לעיל קובע כי במקרה של סתירה בין הוראות הרישיון להוראות ההסכם, גוברות הוראות הרישיון:

"במקרה של סתירה בין ההוראות הנוגעות לתעריפים ולסל השירותים המפורט בהסכם בין הוראות הרישיון לעניין זה, יגברו הוראות הרישיון".

20. מכל המקובץ עולה באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי ההתחייבות עליה חתם המבקש אינה תקפה, הן על פי הוראות הרישיון והן על פי הוראות ההסכם. בהחתימה את המבקש על הסכם זה, המשיבה עוולה כלפי המבקש וגרמה לו לנזקים, כפי שיפורט בהמשך בקשה זו.

#### **ד. עילות התביעה**

21. למבקש עומדות מספר עילות תביעה נגד המשיבה.

#### **1.ד הפרת חובה חקוקה**

22. כידוע, יסודותיה של עוולת הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) הינם: קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק; החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הנזיק; המזיק הפר את החובה המוטלת עליו; ההפרה גרמה לניזוק נזק; והנזק שנגרם הוא מסוג הנזקים שאליו נתכוון החיקוק. כמו כן, כולל הסעיף יסוד נגיבי שלפיו החיקוק, לפי פירושו הנכון, לא התכוון לשלול את הסעד בנזיקין (ראו למשל: ע"א 7130/01 סולל בונה בנין ותשתית נ' תנעמי, פ"ד נח(1) 14, 1 (2003); ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לו(1) 113 (1982)).

23. אין ספק שכל יסודות העוולה מתקיימים בענייננו:

א. **התנאי הראשון (קיומה של חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק).** בענייננו, המשיבה הפרה חובה המוטלת עליה מכוח הרישיון שהעניק לה משרד התקשורת. כבר עתה יצוין כי רישיון זה הינו בגדר "חיקוק", שכן הוא ניתן למשיבה על ידי משרד התקשורת מכוח סמכותו על פי חוק הבזק, התשמ"ב-1982 ופקודת הטלגרף האלחוטי (נוסח חדש),

התשל"ב-1972. אם כן, בענייננו הפרה המשיבה את החובה שלא להתקשר עם מנוי שאינו מנוי עסקי לתקופת התחייבות שעולה על 18 חודשים.

**ב. התנאי השני (החיקוק נועד לטובתו או להגנתו של הניזוק).** אין צורך להכביר מילים על כך שרישיונה של המשיבה, על כל תיקוניה, נועד להגן על הצרכנים המתקשרים עם המשיבה, ובייחוד על המנויים שאינם מנויים עסקיים (שכן כוח המיקוח של לקוחות אלה קטן בהרבה מאשר כוח המיקוח של לקוחות עסקיים).

**ג. התנאי השלישי (המזיק הפר את החובה המוטלת עליו).** מובן לגמרי כי החוזה בו התקשרה המשיבה עם המבקש לפיו הוא מחויב ל-36 חודשים מהווה הפרה של סעיף 56א לרישיון המשיבה.

**ד. התנאי הרביעי (ההפרה גרמה לניזוק נזק).** כפי שיפורט בפרק ז' להלן, העובדה שהמבקש כבול למשיבה ל-36 חודשים במקום ל-18 חודשים, פוגעת בחופש ההתקשרות שלו ומסבה לו נזקים כספיים.

**ה. התנאי החמישי (הנזק שנגרם הוא מסוג הנזקים שאליהם נתכוון החיקוק).** מטרת החיקוק היא להגן על ציבור הצרכנים מפני פגיעה בתחרות, ומפני כבילתם למשיבה לפרק זמן ארוך ביותר. משמע, החיקוק (הרישיון) התכוון להגן על ציבור הצרכנים בדיוק מפני מעשי המשיבה המתוארים בבקשה זו.

24. לקראת סיום פרק זה יצוין עוד, כי הפרת הוראות הרישיון מהווה אף הפרת תוזה. כידוע, כאשר קיימות הוראות בחיקוק הרלוונטיות ליחסים בין הצדדים מהוות הוראות אלה חלק מהחוזה בין הצדדים (ע"א 391/80 לסרסון נ' שיכון עובדים, פ"ד לח(2) 237 (1984)). לא כל שכן בענייננו, שבו מדובר במערך חקיקה קונגטי שכל תכליתו הגנה על צרכנים המקבלים שירותי תקשורת מאת המשיבה. לשון אחר: כל הוראה ברישיון המשיבה אשר יש לה השלכה על יחסי המשיבה עם לקוחותיה, הופכת לחלק אינטגרלי ביחסים החוזיים שבין המשיבה ללקוחותיה. תמיכה לכך ניתן למצוא אף בחוזה עצמו (נספח 2 לעיל), אשר קובע בסעיף 1.4 כי בכל סתירה בין הוראותיו ובין הוראות הרישיון – גוברות הוראות הרישיון.

## 2.4 התעשרות שלא כדין

25. הוראת סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979 קובעת כך:

מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

26. בענייננו, המשיבה גבתה מן המבקש ומחברי הקבוצה כספים שלא כדין עקב התחייבותם לתקופת התקשרות ארוכה מהמותר על פי הרישיון, וגביית קנסות בגין השתחררות לאחר 18 חודשים מלקוחות שביקשו לעשות כן.

27. בנסיבות אלה יש לחייב את המשיבה להשיב את כל הכספים שגבתה ביתר.

## ה. המבקש רשאי להגיש תובענה ייצוגית

28. לפי סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה...". פרט 1 לתוספת השניה קובע לאמור:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

29. אין ספק בענייננו שהמבקש הוא לקוח ואילו המשיבה הינה "עוסק" כהגדרתו של מונח זה בחוק הגנת הצרכן.

30. סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי מי שרשאי להגיש תובענה ייצוגית הוא "אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה". הראנו בהרחבה שגם תנאי זה מתקיים.

31. בפרק הבא נראה כי התביעה דנא "מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם".

## ו. כל הדרישות הקבועות בחוק לאישור התובענה כייצוגית – מתקיימות

32. לפי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות רשאי בית המשפט הנכבד לאשר תובענה ייצוגית אם מצא שהתקיימו התנאים המצטברים הבאים:

- (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בחובענה לטובת הקבוצה;
- (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת;...
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בחום לב.

כל התנאים הללו מתקיימים באופן ברור ומובהק במקרה הנוכחי.

33. התנאי הראשון (קיום שאלות משותפות והכרעה בהן לטובת הקבוצה): בענייננו השאלה המשותפת לכלל חברי הקבוצה היא האם רשאית המשיבה להתקשר על לקוחותיה שאינם לקוחות עסקיים לתקופה העולה על 18 חודשים (וזאת בהתבסס על ההנחה שכולם, מעצם היותם עובדי בזק או קרובי משפחתם, אינם נחשבים כלקוח עסקי).

34. בשים לב לנימוקים שהוצגו בהרחבה בפרקים הקודמים, ובשים לב להוראותיו המפורשות של הרישיון, קיימת אפשרות סבירה – לכל הפחות – שבית-המשפט אכן יקבע שהתנהלות המשיבה בסוגיה זו הייתה שלא כדין.

35. קודם לחקיקתו של חוק תובענות ייצוגיות נפסק שעל המבקש לאשר תובענה כייצוגית להראות שקמה לו עילה לכאורה (רע"א 6567/97 בזק – החברה הישראלית לתקשורת נ' עיזבון המנוח אליהו גת ז"ל, פ"ד נב(2) 713, 720-719 (1998)). בע"א 2967/95 מגן וקשת נ' טמפו תעשיות בירה, פ"ד נא(2) 312, 327-328 (1997) פסק בית-המשפט (בהקשר של תובענה ייצוגית מכוח חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968) כדלקמן:

"נראה לי, כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54 מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחד לכל סעיפיו המשניים, ולגבי כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית-המשפט במידת הסבירות הראויה ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא ממלא לכאורה אחר כל דרישות סעיף 54 ולענייננו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילה אישית כאמור בס' 54א(א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לענין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהחיינות ולרפיון ידים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד שלא יפטור אותו מחובת שכנוע ומצד שני לא יטיל עליו נטל כבד מדי."

36. הנה כי כן, כל שנדרש המבקש לאשר תובענה כייצוגית הוא להראות "אפשרות סבירה" ששאלות מהותיות של עובדה ומשפט תוכרענה לטובת הקבוצה. בעניין זה ברור שאין להעמיד בפני המבקש "דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע" כלשונו של בית המשפט. במקרה דנא המבקש עומד בנטל השכנוע מעל ומעבר לנדרש: המבקש הראה כיצד המשיבה מפרה באופן ברור את הוראות הרישיון שניתן לה על ידי משרד התקשורת.

37. התנאי השני (תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין): תביעתו האישית של כל אחד מחברי הקבוצה, מבוססת על עילות זהות ומעוררת שאלות מהותיות משותפות של חוק ועובדה. כך, ביסוד ההליך עומדת שאלה המשותפת לכלל חברי הקבוצה: חברי הקבוצה כולם חתמו על חוזה המחייב אותם לתקופה של 36 חודשים, וזאת לאחר מועד כניסתו לתוקף של התיקון האוסר זאת. נוסף על כך, הנזק האישי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו בשיעור נמוך יחסית (כמה עשרות שקלים) כאשר מספרם של חברי הקבוצה הוא גדול מאוד.

38. התנאי השלישי (ייצוג הולם וניהול ההליך בדרך הולמת): המבקש מייצג לפי מיטב הבנתו את חבר הקבוצה הטיפוסי – זה המבקש לאכוף על המשיבה לפעול בהתאם להוראות הרישיון. בא כוחו של המבקש הוא בעל ניסיון רב בהליכי תובענות ייצוגיות (הוא מייצג הן תובעים הן נתבעים במסגרתם של הליכים לפי חוק תובענות ייצוגיות), משמש כמרצה בדיני תובענות ייצוגיות ואף מרצה בתחום זה ובתחומים קרובים נוספים (דיני חוזים ודיני ביטוח). המבקש סבור שבא כוחו ייצג באופן ראוי והולם אותו ואת הקבוצה.

39. התנאי הרביעי (דרישת תום הלב) - התובענה הוגשה בתום-לב ממניעים כשרים ושלא על-מנת להביא את המשיבה להתפשר עם המבקש. התובענה הוגשה מתוך אמונה שהיא תוכל לסייע לחברי הקבוצה כולם לקבל את הסכומים ששולמו על ידם ואשר נגבו מהם שלא כדין.



## ז. הנזקים שנגרמו למבקש ולחברי הקבוצה

### 1.ז נזקו האישי של המבקש

40. כאמור, על פי האמור ברישיון המשיבה, הייתה אמורה להסתיים תקופת ההתחייבות של המבקש לאחר 18 חודשים מיום ההתקשרות, דהיינו ביום 23 באפריל 2010. החל מיום זה היה רשאי המבקש להתקשר בשנית עם המשיבה עצמה, או להתקשר עם כל ספק אחר. במצב זה היה נהנה המבקש ממחירים תחרותיים.

41. על פי המידע המופיע באתר "כמה זה", המבצע השוואות מחירים וסקרי שוק, הפער בין התעריפים ששילם המבקש בפועל, לתעריפים שיכול היה המבקש לשלם בין התאריכים 23 באפריל 2010 ועד 31 בדצמבר 2010, עומד על 528.752 ₪ (סכום זה הינו סיכום של הנזק הכללי שנגרם למבקש בתוספת הנזק שנגרם לו בגין חיוב ליעדים נבחרים – ראו פירוט בתחשיב נספח 7).

תדפיס מאתר "כמה זה" מצ"ב כנספח 6.<sup>1</sup> תחשיב המפרט את הנזק מצ"ב כנספח 7.<sup>2</sup>

(יצוין כי כל הסכומים המפורטים בפרק זה אינם כוללים מע"מ).

42. נזקו של המבקש צפוי אף לגדול החל מיום 1 בינואר 2011, שאז יוזלו התעריפים אף יותר, לאור הוזלת דמי הקישוריות על פי הוראת משרד התקשורת. על פי הערכת המבקש עומד הפער שבין התשלום שהוא צפוי לשלם למשיבה ובין התשלום שיכול היה לשלם לו הוא לא היה קשור למשיבה בתקופה שבין 1 בינואר 2011 ועד 23 באוקטובר 2010 (סיום תקופת ההתחייבות על פי החוזה) עומד על 852.182 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (יש לשים לב כי מכיוון שהחברות הסלולאריות טרם פרסמו את המסלולים השונים לשנת 2011, החישוב הוא על דרך האומדן, ולקח בחשבון הוזלה של כ-12.5% עקב הוזלת דמי הקישוריות).

הודעת משרד התקשורת בדבר הורדת דמי הקישוריות מצ"ב כנספח 8.

43. סה"כ צפוי נזקו של המבקש לעמוד על 1380.934 ₪.

### 2.ז נזקם של חברי הקבוצה

44. המבקש מעריך כי הקבוצה מונה כ-66,500 אנשים, על פי התחשיב הבא: התוכנית אליה הצטרף המבקש, מיועדת באופן עקרוני לעובדי קבוצת בזק ובני משפחותיהם מדרגת קרבה

<sup>1</sup> לשליפת המידע ניתן להיכנס לאתר "כמה זה" בכתובת <http://www.kamaze.co.il/Site/Cellular/Default.aspx>, ולבחור באופציה "ארגונים גדולים". חישוב הנזק מבוסס על השוואה לתוכנית המוצעת כיום לעובדי קבוצת בזק, על אף שלא מן הנמנע כי קיימות תוכניות זולות יותר.

<sup>2</sup> (א) התעריפים המצויינים בתחשיב הינם ללא מע"מ, בעוד שבאתר "כמה זה" מופיעים התעריפים לאחר הוספת מע"מ. (ב) הנזק בקשר עם הטבת בנק דקות ל-4 יעדים נבחרים (נייח/נייד ברשת פלאפון) חושב באופן הבא – הן בתוכנית עובדי בזק 2008 והן בתוכנית עובדי בזק 2010 ניתנה הטבת בנק דקות לפיה המנוי רשאי לבחור 4 מספרים נייחים / סלולרים ברשת פלאפון. ואולם, בתוכנית 2008 בנק הדקות שניתן למנוי התוכנית עמד על 300 דקות. בתוכנית 2010 שודרגה התוכנית וניתן בנק דקות של 500 דקות בתמורה לתוספת תשלום של 9.9 ש"ח מדי חודש. ע"פ תנאי ההטבה, כל דקת שיחה החורגת מעבר לבנק הדקות המוקצב תיחשב כדקת שיחה רגילה ולפיכך ייגבה בגינה מחיר מלא של דקת שיחה יוצאת – FIX. לפי בדיקה שערך המבקש, הוא חייג בממוצע 322 דקות ל-4 היעדים הנבחרים. לפיכך, הוא שילם בעבור 22 דקות חריגה, מדי חודש בחודשו, ב-8 החודשים האחרונים של 2010, מחיר רגיל ל-4 היעדים הנבחרים, בשעה שהוא יכול היה לחייג ליעדים אלו בתעריף מוזל בהרבה במסגרת בנק הדקות של תוכנית 2010 (שכן בתוכנית זו מוקצבים 500 דקות ל-4 יעדים נבחרים). חשוב לציין בהקשר זה כי הערך הכלכלי של ההטבה הנזל גדול יותר ככל שהמנוי מוציא יותר דקות החוצה ל-4 היעדים הנבחרים ולכן ייתכן והנזק לקבוצה הינו רב בהרבה מהמצוין בתחשיב.

- ראשונה. למיטב ידיעת המבקש, ועל פי פרסומים באינטרנט, מונה קבוצת בזק כ-18,000 עובדים (תדפיס מאתר ויקיפדיה מצ"ב כנספח 9). לכן, מספר המנויים הפוטנציאליים להצטרפות לתוכנית מקרב עובדי בזק ובני משפחותיהם בלבד, עומד על כ-80,000 אנשים לכל הפחות (בהנחה שלכל עובד כשלושה בני משפחה מדרגת קרבה ראשונה לכל הפחות). המבקש מעריך, באופן זהיר ושמרני, כי כרבע מהמנויים הפוטנציאליים בקרב עובדי בזק ובני משפחותיהם אכן הצטרפו לתוכנית, דהיינו כ-20,000 אנשים.
45. מכיוון שתיקון 40 נכנס לתוקף בתחילת השליש השני של שנת 2008, נניח כי הוא חל על 2/3 מכלל המנויים שהצטרפו לתוכנית בשנת 2008, ובסה"כ – 13,300 אנשים.
46. דא עקא, לאור העובדה שהמשיבה לא הקפידה על כך שרק עובדי בזק ובני משפחותיהם יצטרפו לתוכנית, והיא צירפה גם אנשים אשר אינם עונים על קריטריונים אלה (כפי שקרה במקרה של המבקש), הרי שסביר להניח כי מספר חברי הקבוצה עולה בהרבה על 13,300 אנשים. לכך יש להוסיף גם לקוחות שאינם מנויים עסקיים אשר התקשרו בתוכניות אחרות אשר כוללות התחייבות לתקופה העולה על 18 חודשים. המבקש מעריך כי מספר חברי הקבוצה האמיתי גדול פי 5 לערך, ועומד על כ-66,500 אנשים.
47. לאור הערכה זהירה זו, מעריך המבקש את נזקה של הקבוצה בכללותה בסך של 35,161,974.348 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (גם כאן – הסכום הינו סיכום של הנזק הכללי שנגרם לקבוצה בתוספת הנזק שנגרם בגין חיוג ליעדים נבחרים).
48. נזקה של הקבוצה צפוי אף לגדול החל מיום 1 בינואר 2011, שאז יוזלו התעריפים אף יותר, לאור הוזלת דמי הקישוריות על פי הוראת משרד התקשורת. על פי הערכת המבקש עומד נזק זה על סך של כ- 56,670,128.802 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (וזאת בהנחה שתקופת ההתחייבות של כלל הקבוצה מסתיימת בד בבד עם סיום תקופת ההתחייבות של המבקש).
49. סה"כ צפוי נזקה של הקבוצה לעמוד על סך של 91,832,103.15 ₪.
50. ודוק, הערכת מספר חברי הקבוצה והנזק שנגרם לקבוצה הינו שמרני, ומבוסס על הערכות בלבד.
51. כמו כן, סביר להניח כי חלק מחברי הקבוצה בחרו להשתחרר מהתחייבותם לפני תום המועד, ולשאת בקנסות היציאה. גם נזקם של חברי קבוצה אלה נכלל בגדריה של התובענה דנא.
52. נתונים אלה, וכן שאר הנתונים הרלוונטיים לתובענה דנא בדבר מספר חברי הקבוצה ושיעור הנזקים שנגרמו להם, אינם מצויים בידי המבקש, אלא אך ורק בידי המשיבה. לכן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להמציא נתונים אלה. המבקש שומר על זכותו לשנות את הבקשה דנא, וממילא את הסכום הנתבע במסגרתה, בהתאם לנתונים שיומצאו על ידי המשיבה.
- ח. הסעדים**
53. לאור כל האמור בבקשה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

א. לאשר את התובענה בתיק העיקרי, ת.א 01-11-\_\_\_\_, כתובענה ייצוגית, על פי סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות").

ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית כדלקמן:

"כל מי שהתקשר עם המשיבה בחוזה הכולל התחייבות למסלול ו/או לתוכנית לתקופה של 36 חודשים, ואשר אינו עונה על הגדרת "לקוח עסקי" כמשמעותה ברישיון כללי לפלאפון תקשורת בע"מ למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטת התאים (רט"ן), החל מיום 22 באפריל 2008 ועד למועד מתן פסק דין בתובענה, בין אם הוא לקוח של המשיבה כיום ובין אם לאו".

ג. ליתן צו הצהרתי לפיו כל מי שנמנה על חברי הקבוצה המייצגת אינו מחויב למשיבה לתקופה העולה על 18 חודשים מיום ההתקשרות עימו;

ד. לחייב את המשיבה לשלוח הודעות לחברי הקבוצה לפיהם הם אינם מחויבים לתקופה העולה על 18 חודשים, על אף האמור בחוזה ההתקשרות;

ה. לחייב את המשיבה להשיב את הכספים שהיא גבתה כקנסות יציאה מחברי הקבוצה אשר ביקשו להשתחרר מהחוזה עימה לאחר 18 חודשים;

ו. לחייב את המשיבה להשיב לכל אחד מחברי הקבוצה את ההפרש שבין התשלום ששילם לה בפועל לבין התשלום שהיה יכול לשלם לו היה מתקשר עם ספק אחר או עם המשיבה עצמה ללא תקופת התחייבות, וזאת החל מהחודש ה-19 להתקשרות בין חבר הקבוצה ובין המשיבה ועד לחודש ה-36 (או פחות מכך, היה וחבר הקבוצה השתחרר מהחוזה עם המשיבה מוקדם יותר);

ז. להורות למשיבה להמציא את כל הנתונים הרלוונטיים לבקשה דנא, ובין היתר נתונים בדבר מספר חברי הקבוצה;

ח. ליתן כל סעד שבית המשפט הנכבד יראה לנכון;

ט. לחייב את המשיבה בתשלום גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבאי-כוחו.

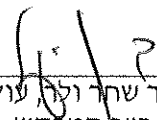
## ט. סיכום

54. כפי שהראה המבקש בבקשה זו, המשיבה הפרה באופן בוטה את הוראות הרישיון שניתן לה מאת משרד התקשורת. המשיבה כבלה את חברי הקבוצה לתקופה העולה על התקופה המותרת לה על פי הרישיון, ובכך מנעה מהם את החופש להתקשר עם ספק אחר (או לחדש את החוזה עם המשיבה עצמה), וליהנות מתעריפים מוזלים.

55. הדברים חמורים אף יותר לאור ההזולה הצפויה במחירי השירותים הסלולאריים החל מינואר 2011, שכן חברי הקבוצה לא ייהנו מהוזלה זו, וימשיכו להיות כבולים לתעריפים על פי החוזה עם המשיבה.

56. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן לחברי הקבוצה את הסעדים המנויים בפרק ח' לעיל.

57. בקשה זו נתמכת בתצהירו של המבקש.

  
די"ר שחר ורד, עו"ד  
ב"ס המבקש

## תצהיר

אני הח"מ רן לאונרד, נושא ת.ז. שמספרה 0396812226 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזה בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד פלאפון תקשורת בע"מ (להלן: "המשיבה") שהוגשה לבית המשפט המחוזי בפתח תקווה בקשר עם התחייבות לתקופה העולה על התקופה המותרת על פי רישיון המשיבה.
2. כל האמור בתצהירי זה ידוע לי מידיעה אישית, מתוך עיון במסמכים, ועל פי ייעוץ משפטי שקיבלתי.

### **א. פתח דבר**

3. עניינה של הבקשה בהפרה שהפרה המשיבה את הרישיון שניתן לה מאת משרד התקשורת, ושמכותו היא פועלת. על אף שהרישיון אוסר על המשיבה להתקשר עם מנוי אשר אינו נחשב למנוי עסקי לתקופה העולה על 18 חודשים, התקשרה המשיבה עמי לתקופה של 36 חודשים.
4. בכך המשיבה כבלה אותי אליה, ומנעה ממני את האפשרות ליהנות ממחירים תחרותיים – בין בחידוש התקשרות עימה ובין בהתקשרות עם ספק אחר. בכך גרמה לי המשיבה נזקים.

### **ב. רקע עובדתי**

#### **1. כללי**

5. ביום 23 באוקטובר 2008, התקשרתי עם המשיבה בחוזה למתן שירותי רדיו וטלפון, והצטרפתי לתוכנית המכונה "תוכנית עובדים: קבוצת בזק – 2008" (להלן: "התוכנית"). יודגש, כי אינני עובד חברת בזק, אולם התוכנית הוצעה לי על ידי סוכן של המשיבה, המכיר אותי אישית. בעת הצטרפותי לתוכנית לא נשאלתי האם אני עובד של בזק, ואף לא נדרשתי להציג מסמך או תעודה כלשהי המעידים על היותי עובד של בזק או קרוב משפחה מדרגה ראשונה של עובד קבוצת בזק. יצוין כבר עתה, כי למיטב ידיעתי, ישנם עוד רבים כמוני אשר הצטרפו לתוכנית, מבלי שיהיו עובדי בזק או בני משפחה מקרבה ראשונה של עובדי בזק.
6. יצוין, כי החוזה והנספח שעליו חתמתי נותרו בידי המשיבה. כאשר ביקשתי את העתק החוזה והנספחים החתומים מאת המשיבה, נמסר לי כי הם אינם מצויים בידיה. לכן, לתצהירי זה מצורפות דוגמאות בלבד של החוזה ושל הנספח שעליהם חתמתי, אשר נשלחו אלי על ידי המשיבה, בטענה שהם זהים למסמכים עליהם חתמתי.

דוגמא של החוזה מצ"ב כנספח 1.

דוגמא של הנספח לפיו הצטרפתי לתוכנית מצ"ב כנספח 2 (להלן: "הנספח").

7. חשבונית שנשלחה אלי ואשר מעידה על כך שאני מחויב בהתאם לתוכנית החל מיום 23 באוקטובר 2008 מצ"ב כנספח 3.
8. כפי שאפרט להלן, המשיבה עוולה כלפי בקשר עם חוזה זה.

## ג. למרות שהנני מנוי שאינו "עסקי", המשיבה החתימה אותי על התחייבות ל-36 חודשים

9. כידוע, המשיבה פועלת מכוחו של רישיון אשר ניתן לה על ידי שר התקשורת (רישיון כללי לפלאפון תקשורת בע"מ למתן שירותי רדיו טלפון נייד בשיטת התאים (רט"ן); להלן: "הרישיון").
10. ביום 13 במרץ 2008 פורסם תיקון מס' 40 לרישיון על ידי משרד התקשורת. תיקון זה אסר על המשיבה להתקשר עם מנוי שאינו מנוי עסקי לתקופת התחייבות העולה על 18 חודשים.
11. התיקון מגדיר מיהו מנוי עסקי:  
"מנוי שהוא כל אחד מאלה:  
(א) תאגיד, כהגדרתו בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981;  
(ב) משרדי ממשלה וגופי סמך ממשלתיים;  
(ג) עוסק מורשה למעט עוסק פטור;  
(ד) גוף אשר הוקם בחוק או על פי חוק".
12. כמו כן, הוסיף התיקון לרישיון את סעיף 56א, הקובע כהאי לישנא:  
"56.1 א התקשר בעל הרישיון עם מנוי שאינו מנוי עסקי, בהסכם התקשרות הכולל התחייבות, לא תעלה תקופת ההתחייבות על שמונה עשר (18) חודשים;  
לעניין זה "התחייבות" – התחייבות המנוי לעמידה בתנאים הנוגעים להיקף צריכת שירותים, גובה התשלום או תנאי התשלום, במהלך תקופה מוגדרת, אשר אי העמידה באותם תנאים במהלך אותה תקופה כרוכה בתשלום, לרבות החזר הטבה או דמי יציאה".
13. סעיף 3 לתיקון 40 קבע כי הוא יכנס לתוקף ביום 22 באפריל 2008.  
הודעת משרד התקשורת בדבר פרסום תיקון 40 מצ"ב כנספח 4.
14. אם כן, על פי הוראות תיקון 40 לרישיון, נאסר על המשיבה להתקשר עם מנוי שאינו מנוי עסקי בהתחייבות אשר עולה על 18 חודשים.
15. כבר עתה יודגש, כי אין ולא יכול להיות חולק כי אינני "מנוי עסקי", שכן אני אדם פרטי ואיני עונה על אף אחת מן ההגדרות המצויות בתיקון ל"מנוי עסקי".  
במאמר מוסגר יצוין, כי גם כאשר פניתי למשיבה, נמסר לי על ידי נציגיה כי אני, ושאר המנויים בתוכנית בה אני מנוי, הננו לקוחות פרטיים, ואיננו נחשבים ללקוחות עסקיים.  
בנוסף, כיום מציעה המשיבה תוכנית לעובדי קבוצת בזק בהתחייבות ל-18 חודשים בלבד (תדפיס מאתר האינטרנט "כמה זה" המלמד על כך מצ"ב להלן כנספח 6).

16. והנה, על אף הוראותיו הברורות של הרישיון, ועל אף שאינני "מנוי עסקי", בנספח עליו חתמתי (נספח 3 לעיל), אשר נחתם ביום 23 באוקטובר 2008, דהיינו לאחר כניסתו של תיקון 40 לתוקף, נכתב באותיות של קידוש לבנה כי:

"ההצטרפות לתוכנית ולמסלול החיוב הינה לתקופה שתחל במועד חתימת נספח זה ולמשך 36 חודשים (להלן: "התקופה המיוחדת")."

(ראו עמ' 2 לנספח).

17. עוד יצוין, כי הנספח כולל "טבלת מחירון שירותים והטבות למנוי". מכל זאת עולה בבירור, כי ההתחייבות הכלולה בנספח עליו חתמתי הינה "התחייבות" כהגדרתה בתיקון 40 לרישיון.

18. לשם השלמת התמונה יצוין עוד, כי בסעיף 9 לנספח נקבעו "עמלות יציאה", דהיינו קנסות בהם אחויב אם ארצה לבטל את ההתקשרות עם המשיבה על פי החוזה והנספח, כולה או חלקה:

"במהלך התקופה המיוחדת בקשה לביצוע אחת או יותר מהפעולות שתפורטנה בהמשך בקשר עם מספר הפלאפון או מכשיר הפלאפון שבנספח זה, תחויב בתשלום עמלת/ות יציאה כמפורט לצידה/ן:

- סך של 990 ₪ בגין ביצוע העברה על שם ו/או מעבר למסלול חיוב אחר ו/או ניתוק קבוע ו/או נידוד מספר הפלאפון אל רשת סלולארית אחרת.

- סך של 716.40 ביטול חבילת "TV בסיס" או שירות Navigator GPS, מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיומה.

- סך של 623.70 ₪ לרוכש/משרג למכשיר TREQ בגין ביטול חבילת תקשורת נתונים בנפח 1GB מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיומה.

- סך של 335.04 ₪ לרוכש/משרג למכשיר TREQ הרוכש ערכת GPS בתכנית בגין ביטול שירות Navigator GPS מכל סיבה שהיא, כשסכום זה מחולק למספר החודשים של התקופה המיוחדת ומוכפל במספר החודשים שנותרו עד לסיומה.

התשלום/מים הג'ל הינם פר מכשיר (קו). כמו כן, התשלום/מים הינם מצטברים ולא תופפים..."

19. משמע, לו הייתי מבקש להשתחרר מהמשיבה בתקופה שבין 18 חודשים ובין 36 חודשים מיום חתימתו על החוזה, הייתי מחויב בתשלום קנסות יציאה.

20. עוד חשוב להדגיש בעניין זה, כי סעיף 1.4 להסכם נספח 2 לעיל קובע כי במקרה של סתירה בין הוראות הרישיון להוראות ההסכם, גוברות הוראות הרישיון:

"במקרה של סתירה בין ההוראות הנוגעות לתעריפים ולסל השירותים המפורט בהסכם בין הוראות הרישיון לעניין זה, יגברו הוראות הרישיון."

21. מכל המקובץ עולה באופן שאינו משתמע לשני פנים כי ההתחייבות עליה חתמתי אינה תקפה, הן על פי הוראות הרישיון והן על פי הוראות ההסכם. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, בהחתימה אותי על הסכם זה, המשיבה עוולה כלפי וגרמה לי לנזקים, כפי שיפורט בהמשך תצהירי.

22. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי עומדות לי מספר עילות תביעה נגד המשיבה: עילת הפרת חובה חקוקה, הפרת חוזה, והתעשרות שלא כדין.

#### **ד. אני רשאי להגיש תובענה ייצוגית וכל התנאים לאישור התובענה כייצוגית מתקיימים**

23. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, אני רשאי להגיש תובענה ייצוגית, וכל התנאים לאישור התובענה כייצוגית מתקיימים:

24. **התנאי הראשון (קיום שאלות משותפות והכרעה בהן לטובת הקבוצה):** בעניינינו השאלה המשותפת לכלל חברי הקבוצה היא האם רשאית המשיבה להתקשר על לקוחותיה שאינם לקוחות עסקיים לתקופה העולה על 18 חודשים (וזאת בהתבסס על ההנחה שכולם, מעצם היותם עובדי בזק או קרובי משפחתם, אינם נחשבים כלקוח עסקי).

25. על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי, ובשים לב לנימוקים שהוצגו בהרחבה בפרקים הקודמים, ובשים לב להוראותיו המפורשות של הרישיון, קיימת אפשרות סבירה – לכל הפחות – שבית-המשפט אכן יקבע שהתנהלות המשיבה בסוגיה זו הייתה שלא כדין.

26. **התנאי השני (תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין):** תביעתו האישית של כל אחד מחברי הקבוצה, מבוססת על עילות זהות ומעוררת שאלות מהותיות משותפות של חוק ועובדה. כך, ביסוד ההליך עומדת שאלה המשותפת לכלל חברי הקבוצה: חברי הקבוצה כולם חתמו על חוזה המחייב אותם לתקופה של 36 חודשים, וזאת לאחר מועד כניסתו לתוקף של התיקון האוסר זאת. נוסף על כך, הנזק האישי שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו בשיעור נמוך יחסית (כמה עשרות שקלים) כאשר מספרם של חברי הקבוצה הוא גדול מאוד.

27. **התנאי השלישי (ייצוג הולם וניהול ההליך בדרך הולמת):** אני מייצג לפי מיטב הבנתי את חבר הקבוצה הטיפוסי – זה המבקש לאכוף על המשיבה לפעול בהתאם להוראות הרישיון. בא כוחי הוא בעל ניסיון רב בהליכי תובענות ייצוגיות (הוא מייצג הן תובעים הן נתבעים במסגרתם של הליכים לפי חוק תובענות ייצוגיות), משמש כמרצה בדיני תובענות ייצוגיות ואף מרצה בתחום זה ובתחומים קרובים נוספים (דיני חוזים ודיני ביטוח). אני סבור שבא כוחי ייצג באופן ראוי והולם אותי ואת הקבוצה.

28. **התנאי הרביעי (דרישת תום הלב):** התובענה הוגשה בתום-לב ממניעים כשרים ושלא על-מנת להביא את המשיבה להתפשר עמי. התובענה הוגשה מתוך אמונה שהיא תוכל לסייע לחברי הקבוצה כולם לקבל את הסכומים ששלמו על ידם ואשר נגבו מהם שלא כדין.



## ה. הנזקים שנגרמו לי ולחברי הקבוצה

### ה.1 הנזק האישי שנגרם לי

29. כאמור, על פי האמור ברישיון המשיבה, הייתה אמורה להסתיים תקופת ההתחייבות שלי לאחר 18 חודשים מיום ההתקשרות, דהיינו ביום 23 באפריל 2010. החל מיום זה הייתי רשאי להתקשר בשנית עם המשיבה עצמה, או להתקשר עם כל ספק אחר. במצב זה הייתי נהנה ממחירים תחרותיים.

30. על פי המידע המופיע באתר "כמה זה", המבצע השוואות מחירים וסקרי שוק, הפער בין התעריפים ששילמתי בפועל, לתעריפים שיכולתי לשלם בין התאריכים 23 באפריל 2010 ועד 31 בדצמבר 2010, עומד על 528.752 ₪. (סכום זה הינו סיכום של הנזק הכללי שנגרם לי בתוספת הנזק שנגרם לי בגין חיוב ליעדים נבחרים – ראו פירוט בתחשיב נספח 7).

תדפיס מאתר "כמה זה" מצ"ב נספח 5.<sup>1</sup> תחשיב המפרט את הנזק מצ"ב נספח 6.<sup>2</sup>

(יצוין כי כל הסכומים המפורטים בפרק זה אינם כוללים מע"מ).

31. הנזק שנגרם לי צפוי אף לגדול החל מיום 1 בינואר 2011, שאז יוזלו התעריפים אף יותר, לאור הוזלת דמי הקישוריות על פי הוראת משרד התקשורת. להערכתי, עומד הפער שבין התשלום שאני צפוי לשלם למשיבה ובין התשלום שיכולתי לשלם לולא הייתי קשור למשיבה בתקופה שבין 1 בינואר 2011 ועד 23 באוקטובר 2010 (סיום תקופת ההתחייבות על פי החוזה) עומד על 852.182 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (יש לשים לב כי מכיוון שהחברות הסלולאריות טרם פרסמו את המסלולים השונים לשנת 2011, החישוב הוא על דרך האומדן, ולקח בחשבון הוזלה של כ-12.5% עקב הוזלת דמי הקישוריות).

הודעת משרד התקשורת בדבר הורדת דמי הקישוריות מצ"ב נספח 8.

32. סה"כ צפוי הנזק שנגרם לי לעמוד על 1380.934 ₪.

<sup>1</sup> לשליפת המידע ניתן להיכנס לאתר "כמה זה" בכתובת <http://www.kamaze.co.il/Site/Cellular/Default.aspx>, ולבחור באופציה "ארגונים גדולים". חישוב הנזק מבוסס על השוואה לתוכנית המוצעת כיום לעובדי קבוצת בזק, על אף שלא מן הנמנע כי קיימות תוכניות זולות יותר.

<sup>2</sup> (א) התעריפים המצוינים בתחשיב הינם ללא מע"מ, בעוד שבאתר "כמה זה" מופיעים התעריפים לאחר הוספת מע"מ. (ב) הנזק בקשר עם הטבת בנק דקות ל-4 יעדים נבחרים (נייח/נייד ברשת פלאפון) תושב באופן הבא – הן בתוכנית עובדי בזק 2008 והן בתוכנית עובדי בזק 2010 ניתנה הטבת בנק דקות לפיה המנוי רשאי לבחור 4 מספרים נייחים / סלולרים ברשת פלאפון. ואולם, בתוכנית 2008 בנק הדקות שניתן למנוי התוכנית עמד על 300 דקות. בתוכנית 2010 שודרגה התוכנית וניתן בנק דקות של 500 דקות בתמורה לתוספת תשלום של 9.9 ש"ח מדי תודש. ע"פ תנאי ההטבה, כל דקת שיחה החורגת מעבר לבנק הדקות המוקצב תיחשב כדקת שיחה רגילה ולפיכך ייגבה בגינה מחיר מלא של דקת שיחה יוצאת – FIX. לפי בדיקה שערכתי, חייגתי בממוצע 322 דקות ל-4 היעדים הנבחרים. לפיכך, שילמתי בעבור 22 דקות חריגה, מדי חודש בחודשו, ב-8 החודשים האחרונים של 2010, מחיר רגיל ל-4 היעדים הנבחרים שלי בשעה שיכולתי לחייג ליעדים אלו בתעריף מוזל בהרבה במסגרת בנק הדקות של תוכנית 2010 (שכן בתוכנית זו מוקצבים 500 דקות ל-4 יעדים נבחרים). חשוב לציין בהקשר זה כי הערך הכלכלי של ההטבה הנ"ל גדול יותר ככל שהמנוי מוציא יותר דקות החוצה ל-4 היעדים הנבחרים ולכן ייתכן והנזק לקבוצה הינו רב בהרבה מהמצוין בתחשיב.

## ה.2 נזקם של חברי הקבוצה

33. אני מעריך כי הקבוצה מונה כ-66,500 אנשים, על פי התחשיב הבא: התוכנית אליה הצטרפתי מיועדת באופן עקרוני לעובדי קבוצת בזק ובני משפחותיהם מדרגת קרבה ראשונה. למיטב ידיעתי, ועל פי פרסומים באינטרנט, מונה קבוצת בזק כ-18,000 עובדים (תדפיס מאתר ויקפדיה מצ"ב בנספח 9). לכן, מספר המנויים הפוטנציאליים להצטרפות לתוכנית מקרב עובדי בזק ובני משפחותיהם בלבד, עומד על כ-80,000 אנשים לכל הפחות (בהנחה שלכל עובד כשלושה בני משפחה מדרגת קרבה ראשונה לכל הפחות). אני מעריך, באופן זהיר ושמרני, כי כרבע מהמנויים הפוטנציאליים בקרב עובדי בזק ובני משפחותיהם אכן הצטרפו לתוכנית, דהיינו כ-20,000 אנשים.
34. מכיוון שתיקון 40 נכנס לתוקף בתחילת השליש השני של שנת 2008, נניח כי הוא חל על 2/3 מכלל המנויים שהצטרפו לתוכנית בשנת 2008, ובסה"כ – 13,300 אנשים.
35. דא עקא, לאור העובדה שהמשיבה לא הקפידה על כך שרק עובדי בזק ובני משפחותיהם יצטרפו לתוכנית, והיא צירפה גם אנשים אשר אינם עונים על קריטריונים אלה (כפי שקרה במקרה שלי), הרי שסביר להניח כי מספר חברי הקבוצה עולה בהרבה על 13,300 אנשים. לכך יש להוסיף גם לקוחות שאינם מנויים עסקיים אשר התקשרו בתוכניות אחרות אשר כוללות התחייבות לתקופה העולה על 18 חודשים. אני מעריך כי מספר חברי הקבוצה האמיתי גדול פי 5 לערך, ועומד על כ-66,500 אנשים.
36. לאור הערכה זהירה זו, אני מעריך את נזקה של הקבוצה בכללותה בסך של 35,161,974.348 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (גם כאן – הסכום הינו סיכום של הנזק הכללי שנגרם לקבוצה בתוספת הנזק שנגרם בגין חיוג ליעדים נבחרים).
37. נזקה של הקבוצה צפוי אף לגדול החל מיום 1 בינואר 2011, שאז יוזלו התעריפים אף יותר, לאור הוזלת דמי הקישוריות על פי הוראת משרד התקשורת. להערכתי עומד נזק זה על סך של כ- 56,670,128.802 ₪, על פי התחשיב המצורף נספח 7 לעיל (וזאת בהנחה שתקופת ההתחייבות של כלל הקבוצה מסתיימת בד בבד עם סיום תקופת ההתחייבות שלי).
38. סה"כ צפוי נזקה של הקבוצה לעמוד על סך של 91,832,103.15 ₪.
39. ודוק, הערכת מספר חברי הקבוצה והנזק שנגרם לקבוצה הינו שמרני, ומבוסס על הערכות בלבד.
40. כמו כן, סביר להניח כי חלק מחברי הקבוצה בחרו להשתחרר מהתחייבותם לפני תום המועד, ולשאת בקנסות היציאה. גם נזקם של חברי קבוצה אלה נכלל בגדריה של התובענה דנא.
41. נתונים אלה, וכן שאר הנתונים הרלוונטיים לתובענה דנא בדבר מספר חברי הקבוצה ושיעור הנזקים שנגרמו להם, אינם מצויים בידי, אלא אך ורק בידי המשיבה. לכן, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להמציא נתונים אלה. אני שומר על זכותי לשנות את הבקשה דנא, וממילא את הסכום הנתבע במסגרתה, בהתאם לנתונים שיומצאו על ידי המשיבה.

  
רון לאונרד

אני הח"מ, יעל ברנדוימן, עו"ד, מאשר/ת כי ביום 23 בינואר 2011 הופיע בפניי רן לאונרד, נושא ת.ז. שמספרה 039681226, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת ואם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר בפני אמיתות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

**יעל ברנדוימן, עו"ד**  
מ.ר. 48048

יעל ברנדוימן, עו"ד