



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ז"ר עמירם בנימיני

בעניין:

טרפק גרגורי ז"ל

ע"י ב"כ עו"ד ודים מלמד

המבקש

- נגד -

מנורה חברה לביטוח בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד פ. שרון, ת. גרינברג

המשיבה

החלטה

1. המנוח גריגורי טרפק ז"ל הגיש בתיק זה בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה, בטענה כי פוליסת הביטוח הרפואית של המשיבה לעובדים זרים איננה תואמת את הנוראות צו עובדים זרים (איסור העסקה שלא כדין והבטחת תנאים הוגנים) (סל שירותי בריאות לעובד), התשס"א - 2001 (להלן: "הצו").
2. בטרם נדונה הבקשה נפטר המבקש, למרבה הצער. קודם לכן, החלטתי בבקשה שהגיש המבקש לקבלת סעד זמני, כי על פני הדברים טענותיו של המבקש בעניין אי התאמת פוליסת הביטוח של המשיבה לעובדים זרים לדרישות הצו הנ"ל - מגלות עילה לכאורה (בש"א 7296/06). יתד על כן, המפקח על הביטוח, אשר נתבקש להגיש את עמדתו בעניין התובענה הייצוגית, חיווה אף הוא את דעתו כי הפוליסה של המשיבה מצמצמת את היקף הכיסוי הביטוחי המגיע לעובדים זרים על פי הצו.
3. בנסיבות אלו, לאחר שהמבקש הלך לעולמו בטרם נדונה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית, עשה ב"כ המבקש ניסיונות חוזרים ונשנים למצוא תובע חליפי במקום המבקש. בהחלטות קודמות שניתנו בעניין נקבע כי האנשים שהציע ב"כ המבקש (יורשת של המבקש, ולאחר מכן יורשת של עובדת זרה אחרת שנפטרה) אינם יסלים להיות תובעים



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

מייצגים בתיק זה, מן הטעמים שפורטו באותן החלטות (בש"א 2005/07, בש"א 14320/07) עם זאת, בשתי ההחלטות דלעיל, הצעתי לבי"כ המבקש לשקול את האפשרות לפעול על פי סעיף 8(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), דהיינו: להחליף תובע מייצג ראוי, והכוונה היתה למצוא גוף ציבורי שיוכל לשמש כתובע ייצוגי. אולם, מסתבר שבי"כ המבקש לא הצליח למצוא גוף ציבורי שיסכים ליטול עליו את המשימה, לאחר שפנה לארגון "רופאים לזכויות אדם", "קו לעובדי" ו"מוקד לסיוע לעובדים זרים".

4. בניסיונות האמורות לעיל, כאשר מחז - על פני הדברים נראה היה שהבקשה לאישור התובענה הייצוגית עשויה לגלות עילה לכאורה, בעניין שהוא חשוב לעובדים הזרים הנמצאים בישראל, ומאידך - לא נמצא תובע ייצוגי ראוי, העליתי בהחלטה האחרונה מיום 13.11.07 את האפשרות לשקול לפעול על פי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, דהיינו: לפרסם הודעה על כך שנבצר מהמבקש להמשיך בתפקידו בבקשה לאישור, וניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג אחר. בעניין זה ביקשתי לשמוע את עמדות הצדדים, ואת עמדת היועץ המשפטי לממשלה, בטרם אקבל החלטה, ואלו אכן הוגשו.

5. בי"כ המבקש תומך בפרסום הודעה על פי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, בניסיונות שנתהוו. לטענתו הבקשה לאישור התובענה הייצוגית הגיעה לשלב "מתקדם ביותר", שכן כבר ניתנה החלטה בבקשה לטעוד זמני שדנה בעילה לכאורה שמגלת הבקשה, הצדדים הגישו כתבי טענות מפורטים בבקשה, ואף הוגשה עמדת המפקח על הביטוח באמצעות היועץ המשפטי לממשלה. מכל אלו עולה כי הבקשה לאישור התובענה הייצוגית מגלה עילה לכאורה, ומחיקתה בשלב זה תהווה בזבוז זמן של בית המשפט ושל הצדדים, ועבודה מאומצת שהושקעה בתיק תרד לטימיון.

עוד טוען בי"כ המבקש, כי הואיל וחברי הקבוצה הינם עובדים זרים, ומדובר בציבור חלש ופגיע שאיננו עומד על זכויותיו, ואיננו מודע להן, קיימת חשיבות רבה בניהול התובענה הייצוגית על מנת להגן על זכויותיו של ציבור זה.



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

6. אשר לדרכי פרסום ההודעה, סבור ב"כ המבקש כי יש להבחין בין קבוצות עובדים שונות. קבוצה ראשונה היא עובדים זרים שניתנה לגביהם חוות דעת כי אינם כשירים לעבודה, ועל כן ניתן על פי הפוליסה לשלול מהם המשך טיפול רפואי בישראל. מספרם של עובדים אלו בתקופה שמיום 1.1.01 ועד יום 15.6.06 (המועד בו תיקנת המשיבה את הפוליסה נשוא הבקשה) היה 135, על פי הודעה שנתנה המשיבה. קבוצה שנייה כוללת עובדים זרים שלגביהם ניתנה חוות דעת רפואית כי הבעיה הרפואית שלהם נובעת מ"מצב רפואי קודם". קבוצה שלישית כוללת את כל שאר העובדים הזרים המבוטחים בפוליסה. לגבי שתי הקבוצות הראשונות, טוען ב"כ המבקש כי סיכוייהם טובים "לקבל פיצוי כספי גבוה יותר ומשמעותי יותר לעומת חברי הקבוצה האחרים", ולכן פרסום ההודעה על פי סעיף 16(ד) לחוק צריך להתבצע לגביהם באמצעות מתן הודעה אישית. לשם כך, עותר ב"כ המבקש להורות למשיבה למסור פרטים מזהים לגבי עובדים אלו, באופן שניתן יהיה לשלוח להם הודעות אישיות בדואר רשום, אף אם הוא מיועד להישלח לחו"ל. פרטים אלו כוללים שם מלא, מספר דרכון, מספר טלפון וכתובת מגורים בארץ ובחו"ל.

7. היועץ המשפטי לממשלה הודיע לבית המשפט כי איננו סבור שהתובענה הייצוגית מעלה שאלה המצדיקה את התייצבותו בדיון, אם שאלה זו ראויה כלל להתברר במסגרת תובענה ייצוגית. היועץ המשפטי לממשלה איננו רואה מניעה לפרסם הודעה כאמור בסעיף 16(ד)(ג) לחוק, אך גם לא הביע תמיכה בצעד זה.

8. המשיבה מתנגדת, מטבע הדברים, לפרסום ההודעה על פי סעיף 16(ד) לחוק. לטענתה, תרעיון העומד מאחורי הסעיף הינו למנוע בזבוז זמן שיפוטי, במקרים בהם מצא בית המשפט כי התובענה ראויה להתברר כיייצוגית, אולם נבצר מהתובע להמשיך ולנהלה. במקרה דנא, טרם החל הדיון בבקשה לאישור התובענה, ולכן זנוקא מחיקת התביעה תביא לחסכון בזמן שיפוטי.

עוד טוענת המשיבה בתגובתה, כי לא נראה שתהא תועלת בפרסום ההודעה. ב"כ המבקש ניסה תקופה ארוכה למצוא תובע מייצג ראוי, ואף פנה לארגונים המגייסים על זכויות העובדים הזרים בישראל. חרף כך, עד עתה לא נמצא תובע ייצוגי ראוי. בנסיבות אלו, לא



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני בבוז' השופט ד"ר עמירם בנימיני

נראה שפרסום הודעה ישנה את המצב. זאת ועוד, בשים לב לאופיה של הקבוצה התובעת, סביר יהיה להניח שהעובדים הזרים, אשר נקבע לגביהם מצב של אי כשירות או מצב רפואי קודם, עזבו את הארץ בשל מחלתם, או בשל כך שתקופת שהייתם בישראל לצורך עבודה חלפה. לכן, לא ניתן יהיה לאתר עובדים אלו. לתגובת המשיבה צורף תצהיר של הגברת גרינברג, שהיא מנהלת קשרי לקוחות בחברת פמי פרימיום בע"מ, המנהלת עבור המשיבה את השירותים הרפואיים על פי הפוליסה. מתצהירה עלה כי הביטוח הרפואי לעובדים זרים נערך בדרך כלל על ידי מעסיקהם, ועל כן הכתובת הידועה למבטח היא בדרך כלל הסנובת של המעסיק. לחברת הביטוח אין פרטים על כתובתו של העובד הזר בארץ מוצאו, או מספר הטלפון שלו שם.

לבסוף, טוענת המשיבה כי דווקא ניהול התובענה הייצוגית עלול למנוע בזכויות חברי הקבוצה. בבקשה השניה שהגיש ב"כ המבקש לחילופי בעלי דין, נטען כי הנזק שנגרם למבקש הוא בסך של 788,862 ₪, והנזק שנגרם למבקשת אחרת שעתרה לצרפה כתובעת ייצוגית היה בסך של 261,495 ₪. בבקשה המקורית לאישור התובענה הייצוגית נטען לנזק של 50,000 ₪ של כל אחד מחברי הקבוצה. בנסיבות אלו, אישור התובענה הייצוגית יחסום את דרכם של חלק מחברי הקבוצה לתבוע סכום גדול יותר מנזקם. בנוסף, כאשר מדובר בתביעה בסכומים כה משמעותיים, תובענה ייצוגית איננה הדרך הראויה והיעילה.

9. טעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כדלקמן:

"(1) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנכצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

- (2) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים מתובענה ייצוגית או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בתובענה ייצוגית, ולא הוגשה לבית המשפט, בתוך תקופה שקבע, בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומו, לפי הענין, יורה בית המשפט על פרסום הודעה על כך, בהתאם להוראות סעיף 25; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).
- (3) הודעה כאמור בפסקאות (1) או (2) תימסר למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס.
- (4) הורה בית המשפט על פרסום הודעה כאמור בפסקאות (1) או (2), לפי הענין, רשאי כל מי שהיה רשאי להגיש בקשה לאישור התובענה הייצוגית לפי הוראות סעיף 4(א), לבקש מבית המשפט, בתוך 45 ימים מיום הפרסום כאמור, למנותו כתובע המייצג בתובענה הייצוגית, וכן רשאי עורך דין, בתוך אותו מועד, לבקש מבית המשפט למנותו כבא כוח המייצג בתובענה; הוגשה בקשה למינוי כאמור לאחר שבית המשפט אישר תובענה ייצוגית, לא יאשר בית המשפט את הבקשה למינוי אלא אם כן מצא כי התקיימו התנאים המפורטים בסעיף 8(א)(3) ו-(4).
- (5) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים, כל התובעים המייצגים או כל באי הכוח המייצגים או שמצא כי נבצר מהם להמשיך בתפקידם, כאמור בפסקאות (1) או (2), לפי הענין, ולא הוגשה בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לפי הוראות סעיף קטן זה, או שהוגשה בקשה כאמור ולא אושרה, יורה בית המשפט על מחיקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית, לפי הענין.

10. חוק תובענות ייצוגיות העביר את נקודת הכובד מהתובע הייצוגי אל עבר הקבוצה התובעת והאינטרס הציבורי. בדברי ההסבר לתזכיר חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ה-2005, נאמר בדברי ההסבר בעמוד 14:

"ההליך הייצוגי נחזה, לאו דווקא כחסדר זיווני של תביעות, אלא בראש ובראשונה ככלי לקידום אינטרסים ציבוריים. לאור זאת, ההתחשבות באינטרס



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

הציבורי ובקידומו היא במרכז שיקול הדעת של בית המשפט המיישם את החוק. חלק ניכר מהשינויים שנעשו בחוק המוצע משקפים תפיסה זו.

כך גם ניתן ללמוד מסעיף 1 לחוק, אשר מבהיר את מטרתו, ובהן "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", וכן - מת שבמיוחד נוגע לענייננו: "מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים".

11. בהתחשב במטרות החוק, נראה על פני הדברים כי אין מקרה ראוי יותר לעשות שימוש באפשרות של החלפת תובע ייצוגי, ונדך פרסום הודעה לפי סעיף 16(ד) לחוק, כאשר התובע הייצוגי הלך לעולמו לפני שנזונה הבקשה לאישור התובענה. התובענה שמבקשים להגיש נוגעת לציבור עובדים שתוא מן החלשים במשק. מדובר בציבור שמתקשה להגן על זכויותיו, ובדרך כלל גם אינו מודע להן. לכן, כאשר על פני הדברים נראה כי התביעה עשויה לגלות עילה לכאורה בעניין הנוגע לקבוצה דלעיל - וזה המקרה שבפניי - מן הראוי היה שלא להכריע את גורל התובענה לשבט רק בשל כך שהתובע הייצוגי נפטר. זה אכן קו המחשבה שהנחה אותי בהחלטות הקודמות, כאשר הענקתי לבייכ המבקש הזדמנויות חוזרות ונשנות למצוא תובע ייצוגי אחר במקום המבקש. עם זאת, בגסיבות שנוצרו לאחר פטירתו של המבקש, הגעתי לכלל מסקנה כי אין זה המקרה המתאים לעשות שימוש בסעיף 16(ד) לחוק, מן הנימוקים שיפורטו בהמשך.

12. הקבוצה התובעת, כפי שהוגדרה בבקשה המקורית לאישור התובענה הייצוגית, כללה שלוש קבוצות:

א. כל אותם עובדים זרים המבוטחים אצל המשיבה מאז הוצאת הפוליסה הנדונה בבקשה בשנת 2001, ועד לחודש יולי 2006, שאז תוקנה הפוליסה הישנה (כנראה בעקבות הגשת התובענה בתיק זה), על מנת להתאימה לצו. בייכ המבקש אמנם ניסה לתקן את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית, כך שתתייחס גם לפוליסה החדשה, וזאת במסגרת הבקשה להחלפת תובע ייצוגי. ניסיון זה נדחה בהחלטותי מיום 13.II.07, משום שמעשה בדרך לא ראוייה. העובדים בקבוצה זו הם עובדים



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

בריאם המבוטחים בפוליסה, ואשר ממשיכים לשהות בישראל ולהיות מבוטחים בפוליסה. עילת התביעה של עובדים אלו נובעת מן החשש שמא יזדקקו למתן שירותים רפואיים על פי הפוליסה, ואז תקופחנה זכויותיהם משום שהוראותיה מצמצמות את הזכויות שיש להעניק להם על פי הצו.

ב. כל אותם מבוטחים על פי הפוליסה הישנה, אשר לקו במחלה קשה וניתנה לגביהם חוות דעת כי אינם כשירים לעבודה, ועל כן ניתן להפסיק את מתן השירותים הרפואיים בישראל לגביהם. קבוצה זו כוללת 135 עובדים, לפי הודעת המשיבה.

ג. כל אותם מבוטחים על פי הפוליסה הישנה, אשר לקו במחלה, אך ניתנה חוות דעת לגביהם כי המחלה נובעת ממצב רפואי קודם, ועל כן הם אינם זכאים למתן שירותים רפואיים בישראל. גודלה של קבוצה זו אינו ידוע, אך בייכ המבקש עצמו העריך בבקשה כי הקבוצה השניה והשלישית גם יחד כוללות לא יותר מ - 940 עובדים (מדובר, כאמור, בעובדים שחלו בישראל).

13. בנסיבות המתוארות לעיל, קיימת קבוצה אחת של עובדים בריאים, אשר להם לא נגרם עד כה נזק כלשהו כתוצאה מן הצמצום הנטען בזכויות על פי הפוליסה, כאשר הפוליסה החדשה נועדה לתקן את המצב הקיים, והיא ממילא איננה נדונה בהליך זה. בנסיבות אלו, ספק אם היה מקום לאשר תובענה ייצוגית לגבי קבוצה זו, שהנזק שנגרם לה אינו ברור, אם בכלל, לפחות ככל שמדובר בסעד כספי (ראה: ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, שאושר בזע"א 5712/01 ברזני נ' בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, תק-על 2003(1) 847).

אשר לשתי הקבוצות האחרות, הרי שלגביהן קיימות מספר בעיות אשר מעלות ספק של ממש האם ניתן היה לאשר תביעה ייצוגית הכוללת אותן.

ראשית, מדובר בכמה מאות של תובעים, שסכום התביעה שלהם הינו גבוה יחסית (מאות אלפי שקלים, לטענת בייכ המבקש, כאמור לעיל). ספק רב אם מספר כזה של תובעים, אשר



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

מבקש פיצוי בסדר גודל שכזה, היה מצדיק הגשת תובענה ייצוגית, לנוכח הרעיון העומד בבסיס התובענה הייצוגית לרכז בהליך אחד מספר גדול של תביעות בסכום נמוך, אשר קיים חשש כי לא תוגשנה בנפרד (ראה: רע"א 3126/00 מדינת ישראל נ' א. ש. ת. ניהול פרויקטים ונח אדם בע"מ, פ"ד נו(3) 220, 278; ע"א 3613/97 אזוב נ' עיריית ירושלים, פ"ד נו(2) 787, 801; ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו תעשיית בירה בע"מ, פ"ד נא(2) 312, 322-323). יתר על כן, יש צדק בטענת המשיבה כי זיוקא אישור התובענה הייצוגית עלול לפגוע בזכויות תובעים בקבוצה השניה והשלישית, אשר על פי הנטען נגרם להם נזק גדול, בהתחשב בעובדה שסכום הפיצוי בבקשה לאישור התובענה הייצוגית היה 50,000 ₪ בלבד.

שנית, כאשר מדובר בעובדים זרים שניתנה לגביהם חוות דעת כי הם אינם כשירים לעבודה, או כי הם סבלו מן המחלה קודם להוצאת הפוליסה, מתעוררים יסודות פרטניים בתובענה, לפחות ככל שמדובר בנזק הנתבע. לגבי כל אחד מן התובעים יהיה צורך לברר מהם השירותים הרפואיים שהוא היה זכאי לקבל על פי הפוליסה, והם נמנעו ממנו שלא כדיון, על פי הנטען. עובדה שלגבי המבקש נטען כי נזקו מגיע לסך של 788,862 ₪, בעוד שלגבי מבקשת אחרת שביקשה להצטרף נטען כי נזקה הוא 261,495 ₪. לאור זאת, ספק רב הוא אם ניתן היה להוכיח כי "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה", ככל שמדובר בנזק שנגרם לקבוצה השניה והשלישית (ראה סעיף 8(א)(2) לחוק).

שלישית, קיים קושי ממשי לאתר אותם עובדים זרים שחלו, שכן סביר להניח שהם עזבו את הארץ, שהרי תקופת שהייתם בישראל קצובה, והיא נועדה לצרכי עבודה בלבד. כפי שמצהירה המשיבה, אין לה דרך לאתר את העובדים הזרים בחו"ל. עצם הבקשה לקבלת פרטים על מקום הימצאם של חברי הקבוצה השניה והשלישית בחו"ל, מלמדת על הקושי לאתר אותם.



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

רביעית, בין יתר השיקולים שיש לשקול לענין סעיף 16(ד1) לחוק, צריך להביא בחשבון את השלב המקדמי שבו היתה מצויה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. אין מזובר במקרה שבו התובענה הייצוגית כבר אושרה. אמנם, בניגוד לטענת המשיבה, סעיף 16(ד1) לחוק חל גם על מקרה שבו טרם אושרה התובענה הייצוגית, ונבצר מן המבקש להמשיך בבקשה, וזאת בניגוד לתזכיר חוק תובענות ייצוגיות, שהתייחס בסעיף 17 רק למקרה של הסתלקות מתובענה ייצוגית. אולם כאשר הבקשה טרם אושרה, נדרשים טעמים טובים יותר לשימוש באמצעי שבסעיף 16(ד1) לחוק. בנוסף, יש להביא בחשבון את העובדה שבעקבות הגשת הבקשה תוקנה הפוליסה.

14. כל האמור לעיל, יכול אולי להסביר מדוע לא נמצא עד כה ארגון או גוף בישראל שישכים ליטול עליו את מלאכת הייצוג של הקבוצה התובעת, גם לאחר שבית המשפט והמפקח על הביטוח הביעו דעתם, לכאורה, כי הפוליסת הישנה של המשיבה לא תאמה את הוראות הצו. בנסיבות אלו, נראה כי פרסום הודעה נוספת לא תשנה את המצב הקיים, וגם לא ברור לידעת מי תגיע הודעה שכזו, ובאיזו דרך ניתן להביאה לידעת ציבור אנשים הדובר שפות שונות, שאיננו נחשף לאמצעי התקשורת בישראל, וכאשר רבים ממנו כבר אינם בישראל. הפתרון היחידי לבעיה זו היה עשוי להיות מצאת תובע ייצוגי שהוא ארגון או מוסד. אך כל הניסיונות למצוא גוף שכזה נכשלו. לאור זאת, נראה לי כי אין מנוס מן המסקנה שאין מקום להמשיך ו"להגשים מלאכותית" את הבקשה לאישור התובענה הייצוגית.

15. לפיכך, הגעתי למסקנה כי אין מקום לעשות שימוש באפשרות הקיימת לפי סעיף 16(ד1) לחוק, מן המטעמים שפורטו לעיל. לכן אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. בנסיבות שפורטו לעיל, אינני מוצא טעם להיעתר לבקשת ב"כ המבקש להעניק לו ארכה נוספת למציאת תובע ייצוגי.



בתי-המשפט

בש"א 27125/05

בתיק עיקרי: א 002661/05

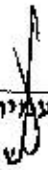
תאריך:

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני

16. המזכירות תישלח העתק החלטה זו לב"כ הצדדים, וכן למנהל בתי המשפט לשם רישומה בפנקס התובענות הייצוגיות, כאמור בסעיף 16(ד)(3) לחוק.

ניתנה היום ט' באדר א, תשס"ח (15 בפברואר 2008) בהעדר הצדדים.


ד"ר עמירם בנימיני
שופט

בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו
מחלקת רישום תביעות
תאריך: 15.02.08
A-208

