

בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו

בענין: חוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006
ובענין: חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981

ליאור ציגלר עו"ד
ע"י ב"כ עו"ד אליהו ציגלר
מרחה הלל 2 ירושלים 94581
טל. 02 6235987 - פקס. 02 6258016

המבקש
התובע

נגד

1. **סלקום ישראל בע"מ**
רח' הגביש 10, ת.ד. 4060, נתניה
טלפון: 9989755 - 052 פקס: 052-9989700

2. יצרנית מכשיר "בלאק ברי" - RIM
RESEARCH IN MOTION LIMITED
295 PHILLIP STREET
WATERLOO, ON N2L 3W8
CANADA

יצרנית מכשיר "בלאק ברי" - RIM
RESEARCH IN MOTION LIMITED
200 BATH ROAD
SLOUGH, BERKSHIRE SL1 3XE
UNITED KINGDOM

המשיבות
הנתבעות

בקשה למתן רשות להגשת תביעה ייצוגית

מוגשת בזאת בקשה מטעם המבקש, **בצרפן של המשיבה 1**, להלן "סלקום", למתן רשות למבקש להגיש את תביעתו נגד סלקום וכנגד המשיבה 2 יצרנית מכשיר הידוע כבלאק ברי BALACK BERRY, להלן "בלאק ברי", והמשווק ונמכר ע"י סלקום, כתובענה ייצוגית, כהגדרתה וכמשמעותה בחוק **תובענות ייצוגיות**.

רקע

1. עניינה של התביעה הוא בטעות ו/או כשל הנובע מרשלנות ו/או מטעות של מי מבין המשיבות או שתיהן יחדיו ואשר קיבלה ביטויה בפועל אור ליום שישי 25.3.2011. בעדכון האוטומטי, **והשגוי**, של שעון המותקן במכשירים מתוצרתה של המשיבה 2, המכונים "בלאק ברי", להלן "המכשיר" או "המכשירים", אשר שווקו ע"י סלקום, למבקש ולקבוצת הלקוחות אותם מבקש המבקש לייצג. סלקום הינה לצורך העניין גם ספק השירות למכשירים הנדונים.
2. מדובר בטעות אשר גרמה לתקלה, להלן **התקלה**, ביותר ממאה אלף מכשירים של לקוחות סלקום, כולל מכשירים מתוצרתה של המשיבה 2, כולל מכשירים של יצרנים

אחרים שאינם "בלאק ברי" שהשעה שהוצגה במכשיריהם לא הייתה השעה הנכונה במועד התרחשות התקלה. יש לציין כאמור כי העדכון השגוי ארע גם במכשירים נוספים שאינם בלאק ברי ואשר סלקום שיווקה ללקוחותיה וגם בעלי המכשירים האחרים נכללים בקבוצת הצרכנים נשוא בקשה זו.

3. המבקש הינו לקוח של סלקום ומחזיק במכשיר כף יד מתוחכם ורב פונקציות מסוג **בלאק ברי**, שהינו אחד מן המכשירים ברשת סלקום אשר עדכון השעה בהם לפי שעון הקיץ התרחש במועד התקלה דהיינו שבוע ימים לפני המועד הנכון והקבוע בחוק.

4. המבקש, כמו לקוחות אחרים של סלקום עושה שימוש במכשיר כשעון מעורר.

5. בגלל התקלה איבד המבקש שעת שינה, העיר את משפחתו לפני הזמן וגרם לבלבול אצל אשתו אשר בעקבות העניין נשתבש גם לוח הזמנים שלה ואף לא שלחה את הילדה לגן ולא נסעה ללימודיה האקדמאיים.

חכמינו אמרו, כי מי שלוקח חפץ שלא ברשותם של הבעלים – ואפילו על מנת להשיבו לבעליו לאחר מכן, הרי זה מוכר כגזל. ישנו גזל חומרני, וישנו גזל מסוג אחר, כגון "גזל הדעת" – אדם המטעה את חברו בכוונה, או "גזל שינה" – אדם המפריע לחברו לישון.

6. בגלל התקלה יצא המבקש לפגישה בבוקר בו החלה התקלה, שעה מוקדם מן המתוכנן, ונהג לפגישה כשהוא עייף, שלא באשמתו, וכן יצר המבקש מבוכה אצל גורם עסקי חשוב, משקיע פוטנציאלי, עמו קבע המבקש ישיבה לאותו בוקר, וכן העיר המבקש משקיע אחר בארה"ב, שעה מוקדם מן המתוכנן, כדי לדון עמו בעניינים עסקיים במהלך הפגישה הנדונה, וגרם לאותו משקיע בארה"ב חוסר שינה ואי נעימות.

המסגרת המשפטית

1. תביעתו של המבקש מבוססת על הוראות **חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981**.

פרק א': פרשנות

1. הגדרות

בחוק זה –

"עוסק" – מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן ;

"עסקה" – מכירת נכס או מתן שירות ;

ברור שאין ספק בעניינינו כי המשיבות עונות להגדרת עוסק המופיעה בחוק.

"צרכן" – מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי ;

אין ספק כי המבקש הינו צרכן של המשיבות או מי מהן.

2. המבקש יטען כי המשיבות או מי מהן נכשלו בחובתן לספק ללקוחותיהן שירות של מתן מידע לעניין הזמן הנכון והמדויק ביום התקלה, וגרוע מכך, סיפקו מידע לא נכון ומטעה. המבקש יטען איפוא כי מעשיהן ו/או מחדליהן של המשיבות או מי מהן, גרמו לתקלה ואחר כך במהלך התקלה, לא קיימו המשיבות או מי מהן את מחויבותן לכל הפחות לפקח ו/או לבצע בקרה ו/או להיות מודעות לעניין עדכון השעה במכשירים ל"שעון הקייץ" ולגרום לתיקון התקלה כדי לספק ללקוחותיהן מידע נכון לגבי השעה הנכונה במכשירים שבשימושם, ועל ידי כך גרמו המשיבות או מי מהן, לכך שלקוחותיה קיבלו מידע לא נכון ומוטעה לגבי השעה הנכונה ביום התקלה, ובכך

נגרמו ללקוחותיה נזקים חומריים וכן בזבוז זמן, משאב שאינו חוזר, עגמת נפש, עייפות, ושלל אי נעימויות.

המשיבות, או מי מהן, אף הפגינו זלזול בלקוחותיהן ולא טרחו ליזום הודעות ללקוחותיהן בדבר התקלה ולא טרחה לידע את הצרכנים, כפי שנעשה למשל ברשתות קומוניקציה מתחרות כדי שהצרכנים יוכלו למזער את נזקיהם.

4. חובת גילוי לצרכן (תיקון : תשמ"ח)

(א) עוסק חייב לגלות לצרכן -

- (1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס ;
 - (2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול רגיל ;
 - (3) כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת ;
- אולם תהא זו הגנה לעוסק אם הוכיח כי הפגם, האיכות או התכונה או הפרט המהותי בנכס היו ידועים לצרכן.
(ב) הוראות סעיף קטן (א) יחולו גם על שירות.

אין ספק כי חברת סלקום ידעה וגם המשיבה 2 ידעה כי במכשירי הבלאק ברי כמו גם במכשירים אחרים של לקוחותיהן קיים העדכון האוטומטי אשר שואב מיידע ממקור אשר כנראה אינו מסונכרן עם המידע המתאים לשימוש בישראל, ולכן עלול לקרות עדכון אוטומטי שגוי בנוגע לשעה, או מכל סיבה אחרת אשר בוודאי היתה ידוע לסלקום כמספקת שירותי תקשורת למיליוני לקוחות ולמשיבה 2 כמספקת שירותי תקשורת לעשרות מיליוני לקוחות, ולא עשתה לתיקון טכני של העניין ואפילו לא יידעה ולא עדכנה את לקוחותיה, מבעוד מועד, או בדיעבד, כדי שיוכלו להיערך בהתאם ולא להינזק.

בדיעבד נמסר למבקש כי באתר האינטרנט של המשיבה 2 קיימת תוכנת עדכון שמטרתה להתגבר מראש על אותה תקלה שגרמה לעדכון לא נכון וטרם זמנו ע"י התאמה לשעון הקיץ בישראל, שאמור להיכנס לתוקף שבוע ימים לאחר מועד תחילת התקלה, אך כאמור, המשיבות או מי מהן לא טרחו להודיע על כך ללקוחותיהן.

המבקש אינו טוען כי המשיבות או מי מהן עשו מעשה מכוון, אך המבקש טוען בהחלט כי קיים כאן מחלל, שהרי סלקום, חברת תקשורת בעלת מליוני לקוחות אשר טרחה לפרסם את מכשיר הבלאק ברי המתוחכם מתוצרתה של המשיבה 2, הידוע מאוד ברחבי העולם, שפורסם לכלל לקוחותיה של סלקום בישראל, ויודעת היא כי המכשיר נמכר בעיקר ללקוחות שהם אנשי עסקים ואלה נעזרים במכשיר בעבודתם, תוך ניצול שלל הפונקציות השימושיות שלו, ומודעת לכך שהפלח העולמי המשתמש במכשיר זה מורכב מלקוחות שבהחלט מסתמכים על הפונקציות של המכשיר בתכנון ובביצוע משימותיהם, לפיכך שתי המשיבות חייבות היו כל אחת מהן לחוד, לתת דעתן ולהיערך בהתאם כדי שלא תקרה תקלה שכזו ולכלל הפחות ליידע את לקוחותיהן בדבר קיומה של התקלה מייד עם היוודע הדבר!

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

המשיבות או מי מהן, לא יידעו מראש את לקוחותיהן להיזהר בתאריך ה 25.3.2001 ולתקן את העדכון הבלתי נכון לשעון במכשיר הבלאק ברי שלהם.

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם;

המשיבות או מי מהן, לא יידעו את לקוחותיהן על מגבלת השימוש החל מתאריך 25.3.2011 ובזמן שאחריו (עד שעות כתיבת שורות אלה לא טרחו לתקן התקלה).

(5) דרכי הטיפול בנכס;

המשיבות או מי מהן, לא יידעו את לקוחותיהן מראש כי עליהם ל"הוריד" עדכון תוכנה כהכנה ליום 25.3.2011 ולא יידעו אותם מראש לתקן את השעון ידנית ביום זה.

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למיפרט או לדגם;

החוק בישראל קובע כי שעון הקיץ אינו חל בתאריך 25.3.11. אלא שבוע אח"כ, על המשיבות או מי מהן הייתה מוטלת החובה לכל הפחות להודיע ללקוחותיהן מראש על אי ההתאמה לחוק ולתקן.

(12) קיומם של חלפים, אבזרים או חמרים המיוחדים או המתאימים לתיקון הנכס או לשימוש בו;

המשיבות או מי מהן, לא יידעו מראש את לקוחותיהן להיזהר בתאריך ה 25.3.2001 ולתקן את העדכון הבלתי נכון לשעון במכשיר הבלאק ברי שלהם.

על המשיבות או מי מהן, הייתה מוטלת החובה לעדכן את לקוחותיהן מבעוד מועד, ואם נכשלו בכך, היה עליהן לעדכן מייד עם פרוץ התקלה, כי קיים עדכון תוכנה אצל המשיבה 2, כדי לתקן הבעיה בשעון.

(14) חוות דעת מקצועית או תוצאות של בדיקה שניתנו לגבי טיב הנכס או השירות, מהותם, תוצאות השימוש בהם, והסיכונים הכרוכים בהם;

המשיבות או מי מהן, ידעו כי קיים סיכון לשימוש ביום ה 25.3.2011 ולא יידעו את לקוחותיהן מראש.

(16) שירות אחזקה ותנאי;

המשיבה ידעה כי דרושה אחזקה מיוחדת ולכל הפחות לעדכן תכנה או לשנות את השעון ידנית ולא טרחו לעדכן את לקוחותיה או ליידע אותם כי יש להוריד את התכנה במכשיר מראש ולהשתמש בה.

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.

ואלה ההוראות הרלבנטיות בחוק תובענות ייצוגיות

בחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו – 2006 נקבע:

תוספת שניה

(סעיף 3(א) - תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.

משמע, המבקש רשאי להגיש את בקשתו לאישור תובענה ייצוגית הן על

סמך חוק הגנת הצרכן והן עפ"י חוק תובענות ייצוגיות.

הוראות החוק באות להגן על הצרכן מהתנהגות כזאת של תאגיד גדול ובמקרה דין ניתן לראות כי הופרו הרבה הוראות חוק!

סלקום, הטורחת לפרסם עצמה בתקציבי ענק, כגון "בשבילי הכוכב זה אתה" ונותנת החסות לתכניות טלוויזיה בעלות הרייטינג הגבוה ביותר כמו "כוכב נולד" ועוד, אשר מפרסמות את סלקום במאסיביות לכל בית בישראל ומאפשרות לסלקום לגרוף הון בגיוס לקוחות ובמשלוח הודעות ס.מ.ס. בתשלום גבוה, סלקום יכולה הייתה להרשות לעצמה לשלוח ס.מ.ס. מרוכז, בלחיצת כפתור אחת, לכל לקוחותיה ולפחות לעדכן אותם שהמכשיר שלהם מראה שעה לא נכונה ושיזיהרו וייקחו זאת בחשבון. ובכן, מדוע לא עשתה זאת?

הרי מעבר להפרת חובת הזהירות, מתגלית כאן רשלנות של הימנעות מעדכון וטיפול מוקדמים, והן מחדל בטיפול בדיעבד.

מתגלים כאן זלזול בלקוחות וחוסר אכפתיות לנזקיהם! שהרי, למרבה הצער, סלקום לא עדכנה את לקוחותיה מראש בקיום הבעיה... וגם בהזדמנות הראשונה שהייתה לה אחרי שידעה על התקלה, לא עשתה סלקום מאום לא לתיקון ואף לא לעדכון הלקוחות!!!

אדם סביר וצרכן סביר אינו יכול לצפות להתנהגות שכזו מתאגידי ענק, כמו סלקום וכמו בלאק ברי, שתי המשיבות לא מילאו את חובתן כלפי הצרכנים.

ואלה הנימוקים והעובדות ביתר פירוט לענין הבקשה:

א. העובדות

1. המבקש, עורך דין במקצועו ואיש עסקים, הינו לקוח וותיק של סלקום, ומחזיק מזה מספר חודשים במכשיר בלאק ברי מתוצרתה של המשיבה 2. את המכשיר מתוצרתה של המשיבה 2 רכש המבקש באמצעות חברת סלקום, ולה משלם המבקש דמי שימוש.
2. המבקש משתמש בפונקציות רבות של המכשיר והמכשיר משמש את המבקש לעסקים ולשימושים פרטיים.
3. בין השאר משתמש המבקש בשעון שבמכשיר, אשר מראה לו את השעה ביממה, באופן שאינו משתמש כמעט כלל בשעון יד "רגיל" שכן אינו צריך שעון שכזה בזמן שמכשיר הבלאק ברי מרובה הפונקציות לרבות טלפון, אינטרנט, אי מייל, ס.מ.ס, ועוד ועוד, נמצא צמוד אליו כמעט 24 שעות ביממה.
4. כמו כן, המבקש עושה שימוש יום יומי בשעון המעורר הנמצא בתוך מכשיר ה"בלאק ברי", כדי להתעורר בזמן שתכנן, כדי להעיר את אשתו, להביא את ילדתו בזמן לנן, וכדי להגיע לפגישות עסקיות ופגישות בענייני עבודה בזמן הנכון.
5. בקצרה, השעון המעורר הקבוע במכשיר כחלק מהפונקציות הרבות שבו משמש כלי עזר חשוב לתכנון וביצוע מטלות יום יומיות.

האירוע שהחל אור ליום שישי 25.3.11

6. היו למבקש תוכניות שונות ליום שישי 25.3.11. המבקש כוון את השעון המעורר במכשיר לשעה 07:25.
7. בשעה היעודה, לכאורה, השעון המעורר במכשיר העיר את המבקש והוא יצא למשימות שקבע לעצמו.
8. אולם עד מהרה, אבל לאתר שכבר יצא מביתו לפגישה, התברר למבקש כי המכשיר העיר אותו שעה אחת מוקדם מן המתוכנן.

9. בדיעבד התברר למבקש כי בשל סיבה לא ברורה, השעון במכשיר "טועה" ומטעה ומראה שעה מאוחרת מזאת התואמת את השעה הרשמית בישראל.
10. בדיעבד התברר למבקש כי התקלה הנדונה איננה רק במכשיר שלו אלא הינה נחלתם של כלל מחזיקי המכשיר בארץ, וגם של בעלי מכשירים אחרים שאינם בלאק ברי, שכן הוספת שעה אחת מעבר לשעה הרשמית בישראל ארעה גם במכשירים אחרים בישראל.
11. המבקש פנה לחברת סלקום וביקש הסבר לתקלה התמורה אך לא קיבלתי תשובה מעבר לכך שהתקלה מוכרת להם והם מקבלים פניות רבות בגינה, הם אינם יודעים מה מקור התקלה והציעו למבקש לתקן את השעה במכשיר באופן ידני תוך ניתוק מהעדכון האוטומאטי.
12. **לסיכום עד כאן**, נגרמה למבקש ולמשפחתו עגמת נפש מיותרת, אי נעימות מול צד שלישי בפגישה העסקית החשובה וביטול זמנו וזמנו של הצד שלישי, אי נעימות מול צדדים נוספים, חוסר בשעות שינה, נהיגה בעייפות, אי נעימות, ובזבוז כספים ואי ניצול משאבים בכמה אפיקים וכל זאת מאחר שהשעון בבלאק ברי "זז" שעה אחת קדימה טרם זמנו.
13. מאחר שהמבקש איננו היחיד אשר נושא מכשיר בלאק ברי, ולפי המידע שנמסר למבקש בחברת סלקום יש עוד מכשירים שאינם בלאק ברי שחברת סלקום נותנת להם שירות ואשר בגלל סנכרון אוטומאטי, הלוקה באיזושהי טעות, קיבלו מידע על שעה לא נכונה בתאריך 25.3.2011. להערכת המבקש מדובר לכל הפחות בלמעלה מ- 100,000 לקוחות בלאק ברי ומכשירים אחרים, אולם אם אפילו רק במכשירי בלאק ברי עסקינן, מדובר בקבוצה ענקית של לקוחות.
13. עוד יצוין, כי לקוחות בלאק ברי הם לרוב קבוצה מיוחדת יחסית אשר סביר להניח כי נגרם להם נזק כלשהו בגלל הבעיה ואו התקלה הנ"ל, שכן מדובר במכשיר יקר יחסית למכשירים אחרים המהווה כלי עבודה בעיקר ללקוחות במגזר העסקי בשל הפונקציות הרבות והחשובות שהמכשיר מסוגל לבצע, לדוגמא, מספר הפעמים שהמבקש מפעיל את המחשב הנייד שלו (לפ טופ) ביום ירד דרמטית מאז שהמבקש משתמש בבלאק ברי זאת מאחר שהוא יכול לתת מענה מייד במיילים קצרים והודעות לכל הפונים אליו ולא משנה היכן הוא נמצא וזאת ללא צורך להפעיל את המחשב הנייד.
14. לאור האמור בסעיף לעיל, מתקבל על הדעת שרוב לקוחות סלקום המחזיקים בלאק ברי אינם מחזיקים בו לשם קישוט אלא משתמשים בו ככלי עבודה רב שימושי אינטגרלי ומרוכז לביצוע מטלות ומשימות רבות בתחום האישי בתחומי העבודה והעסקים, כך שסביר שלקוחות רבים של סלקום הסתמכו על השעה בשעון המכשיר ונגרם להם נזק.
15. כאמור, המבקש התקשר למוקד סלקום, אשר כמוכן ידע על התקלה, וקיבל הדרכה כיצד לתקן את השעה באופן ידני.
16. אולם, הדבר נעשה ככל הנראה באופן שמאלץ את המבקש להתנתק מסנכרון אוטומאטי של השעון במכשיר הבלאק ברי.
17. עוד יאמר שעד לשעת כתיבת שורות אלה, לא טרחה חברת סלקום לתקן את התקלה, ובניגוד לחברות אחרות שלפחות שלחו הודעות התנצלות ללקוחותיהן והדרכה כיצד לפעול לתיקון – אפילו זאת סלקום לא עשו וגם לא בלאק ברי.
18. המבקש סבור כי התקלה הנדונה הינה תמורה מכמה סיבות – ראשית הדבר מהווה הטעיה שגרמה במקרה "הטוב", נזק ועוגמת נפש, אבדן שעת שינה, בלבול, שיבוש סדר היום, אי

נעימות, בזבזו זמן והוצאות מיותרות ובמקרה החמור יותר עלולה תקלה כזאת לגרום לנזקים חמורים ואף לאסונות.

שנית - הדבר מעיד על חוסר בקרה מעבר לרשלנות גרידא.

שלישית : גם לאחר שהתקבלו תלונות רבות על התקלה המשיבה **לא טרחה לייזע בדבר את לקוחותיה.**

חברות קומוניקציה אחרות, למשל, שגם להן קרתה תקלה, והן המתחרות של סלקום לפחות יידעו את לקוחותיהן על ידי משלוח ס.מ.ס. פשוט, ללמדן שחברות אחרות גם כשטעו עשו מיידית כדי למזער את הנזקים של הלקוחות.

מעבר לכך, עדכון הלקוחות הוא דבר פשוט מאין כמוהו, שהרי המכשירים הנדונים הם כה מתוחכמים ומאפשרים לסלקום לשלוח הודעות בשלל דרכים החל מ - ס.מ.ס., מייל, ממס, צ'אט, הודעה קולית, וכמעט כל העולה על רוחה של סלקום שכן מכשיר הבלאק ברי מחזיק בתוכו את מקסימום האפשרויות לתקשורת.

החמור מכל – גם לאחר שהתקלה התמוהה התגלתה – לא תוקנה התקלה עד כתיבת שורות אלה, כבר למעלה מ – 60 שעות ועוד היד נטויה....

19. הנימוקים לבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית :

20. יש למבקש עילות תביעה ראויות, נגד סלקום ונגד בלאק ברי ואילו היה המבקש מגיש את תביעתו בגין אותן עילות בתור תובע יחיד (ולא על דרך של תובענה ייצוגית), סביר להניח שתביעתו הייתה מתבררת כמוצדקת.

21. עילות התביעה של המבקש הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה הנפגעת – כלל מנויי בלאק ברי ועוד רבים ממנוי סלקום, והן נובעות מאותה תקלה ובעיה / מחדל / רשלנות/זלזול ועקב כך נגרם כשל באספקת שרותי עדכון שיעון נכון ובזמן למשך עשרות שעות.

22. המבקש הינו תובע ייצוגי ראוי ובא כוחו מייצג ראוי.

23. יש למבקש ולבא כוחו ניסיון מוכח ומוצלח בהגשת תובענות ייצוגיות, בניהולן, בהשגת פיצוי נאה ללקוחות ובטיפול השוטף בתובענות.

24. תובענה ייצוגית הינה לדעת המבקש הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, בנסיבות העניין, שכן לא מתקבל על הדעת שלמעלה מ - 100,000 לקוחות הטלפון והמכשירים של המשיבה 1 והמשיבה 2 יציפו את בתי המשפט בתביעות בסכומים לא גבוהים, עת ניתן לברר את העניין בדרך של תובענה ייצוגית.

25. המבקש מעריך במלוא הצניעות את הפיצוי המגיע לכל לקוח בגין הפרת ההסכמים, רשלנות ונזקים שנגרמו ללקוחות סלקום, בלאק ברי, ומכשירים אחרים שלא סונכרו נכונה ולבני משפחותיהם בסך 200 ש"ח, לכל מנוי, למרות שהנזק האישי של המבקש היה גבוה בהרבה מזה, יועמד הנזק לכל יחיד מן הקבוצה על סך 200 ש"ח כדי להימצא בגבול הנזק הנמוך שנגרם לחברי הקבוצה.

לפיכך מוערך סכום התובענה הייצוגית בסך 20,000,000 ש"ח.

המבקש שומר על זכותו לתקן את הסכום הנתבע לאחר שבית המשפט הנכבד יורה למשיבות להציג את כמות הלקוחות המדויקת שלהן, אלה המחזיקים מכשירים רלוונטיים ואלה שנפגעו.

לסיום הבקשה יאמר כי תקלות ורשלנויות כאלה לעיתים סופן להיגמר באסון! ידוע למשל שבצבא ובגופי הביטחון מסוכרנים שעונים וזמנים טרום פעילות מבצעית, וידוע כי גופים רבים כולל העוסקים בחמרים מסוכנים ובתחבורה יבשתית ואווירית לרבות רכבות

ומטוסים על אמצעי הבטיחות הנלווים כמו מחסומי רכבת ומגדלי שליטה לניהול תנועת המטוסים, מקפידים קלה כחמורה על חלקיקי שניות, שאם לא כן עלול להתרחש אסון. מעבר לפיצוי כל התלויים בהם, יש ללמד את המעורבים בעניין גם לקח ושעור כדי שיתחקרו ויפיקו לקחים פנים ארגוניים וכדי להבטיח בעתיד ניהול חיים ועסקים תקין ללקוחות ובעיקר כדי למנוע בעתיד אסונות "ויפה שעה אחת קודם..."

אשר על כן מתבקש כב' בית המשפט להתיר למבקש להגיש את תביעתו כתובענה ייצוגית בשם כל יתר לקוחות המשיבות הרלוונטיים.



אליהו ציגלר, עו"ד
ב"כ המבקש

27/3/11