



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 מאי 2011

ת"צ 29850-05-11 עזורי נ' חברת מי  
אביבים 2010 בע"מ

**אישור פתיחת תיק**

**مصادقة على تسجيل قضية**

ניתן אישור כי ביום (נُصادق بهذا بأنه في يوم) 17 מאי 2011 בשעה (الساعة) 10:07 נפתח כבית משפט זה (سجلت في المحكمة قضية تحمل الرقم) ת"צ 29850-05-11 עזורי נ' חברת מי אביבים 2010 בע"מ.

יש להמציא את כתב הטענות הפותח לבעלי הדין שכנגד, בתוך 5 ימים, בדואר רשום עם אישור מסירה, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.  
عليك تسليم لائحة الأدعاء للطرف الآخر خلال 5 أيام بالبريد المُسجل مع وصل تبليغ إلا إذا أمرت المحكمة غير ذلك.

פסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר האינטרנט של מערכת כתי המשפט בכתובת [www.court.gov.il](http://www.court.gov.il)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17/05/2011

ת"צ 11-05-29850 עזורי נ' חברת מי

אביבים 2010 בע"מ

מספר בקשה (رقم الطلب): 1

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה  
مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי כיום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 17 מאי 2011 בשעה (بالساعة) 10:13 הוגשה בקשה מסוג (قُدّم طلب من نوع): כללית, לרבות הודעה בקשה של תובע 1 כללית, לרבות הודעה בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית בתיק (بقضية) ת"צ 11-05-29850 עזורי נ' חברת מי אביבים 2010 בע"מ.

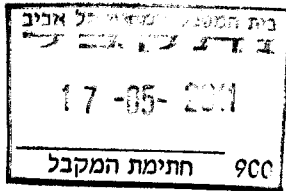
מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 1.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.  
كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

ת"צ 29850-05-11

בית המשפט לעניינים מינהליים

בתל אביב



המבקשת:

גב' קלרה עזורי ת.ז. 046613154

מרח' אבא קובנר 11 תל אביב

(להלן: "המבקשת")

ע"י ב"כ עו"ד דורון ויינרייך ו/או עו"ד רפאל בייפוס

מרח' התע"ש 24 כפר סבא ת.ד. 2131, 44425

טל': 09-7663307, 09-7446404 פקס: 09-7446404, 09-7419091, 153-9-7446404

וכן ע"י עו"ד אייל רז ו/או עו"ד גיא גלילי ו/או עו"ד ירון ובר

מרח' ז'בוטינסקי 35 רמת גן, 52511

טל': 03-6137488, פקס: 03-6133565

נגד

המשיבות:

1. חברת מי אביבים 2010 בע"מ, ח.פ. 514374099

מרחוב פילון 5, תל אביב

2. עיריית תל אביב מרח' אבן גבירול 69 תל אביב

(להלן: "המשיבות")

### בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנותיו

בית המשפט הנכבד מתבקש כדלקמן:

1. לאשר כתובענה ייצוגית את התובענה המצ"ב כנספח 1 לבקשה וכחלק בלתי נפרד ממנה (להלן: "התובענה"), זאת מכח סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") ומכח סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, או לחלופין ולמען הזהירות בלבד- מכח סעיף 11 לתוספת השניה לחוק.
2. בהתאם לסעיף 4(א) לחוק, לקבוע כי למבקשת קיימת עילה אישית בתובענה וכי הינה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, בהתאם להגדרתם להלן.
3. בהתאם לסעיף 8(א) לחוק, לקבוע כי נתקיימו התנאים לאישור התובענה כייצוגית.
4. בהתאם לסעיפים 10(א) ו-14(א)(1) לחוק, לאשר ולהגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה, בהתאם להגדרתם בבקשה זו או בכל דרך אחרת שביהמ"ש הנכבד ימצא לנכון.
5. בהתאם לסעיף 14(א)(2)(3) לחוק:
  - 5.1. לאשר את המבקשת כתובעת מייצגת ואת עוה"ד דורון ויינרייך ו/או רפאל בייפוס ו/או אייל רז ו/או גיא גלילי ו/או ירון ובר כב"כ המייצגים את כל חברי הקבוצה.
  - 5.2. להגדיר את עילות התובענה והשאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות לקבוצה כמפורט בבקשה.

6. בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, לאשר את הסעדים הנתבעים בבקשה זו.
7. בהתאם לסעיף 22(ב) לחוק, לפסוק כי המבקשת נטלה על עצמה טרחה וסיכון במידה משמעותית, כי התובענה הביאה תועלת לחברי הקבוצה וכי הינה בעלת חשיבות ציבורית רבה ובהתאם לכך לאשר למבקשת גמול ראוי הולם.
8. בהתאם לסעיף 23(ב) לחוק, לפסוק כי עסקינן בתובענה בעלת חשיבות ציבורית אשר הביאה תועלת רבה ומשמעותית לחברי הקבוצה המיוצגת, כי בהגשת ובניהול התובענה כייצוגית, ב"כ המבקשת נטלו על עצמם הליך מורכב, טרחה רבה והוצאות רבות שהוציאו לשם כך ועל כן בהתייחס לדרך ניהולם את התובענה הייצוגית, ראויים באי כוחה של המבקשת לשכר טרחה הולם וראוי.
9. להורות על פרסום הודעות בהתאם לסעיף 25 לחוק ולהטיל את האחריות לפרסומן ואת ההוצאות הכרוכות בכך על המשיבות.
10. לחייב את המשיבות בהוצאות משפט ושכ"ט עוה"ד בצירוף מע"מ כדין.
11. כל הטענות הנטענות בבקשה זו ובכתב תביעה נשוא הבקשה נטענות במצטבר ו/או לחלופין ו/או בהשלמה, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.
12. כל ההדגשות בבקשה זו אינן במקור, אלא אם צויין אחרת.

### עיקרי בקשה זו בקליפת אגוז

13. עניינה של בקשה זו הינו בגביה בלתי חוקית מצד המשיבות, ממאות אלפי לקוחותיה, בגין צריכת מים שחלקה דימיונית ומעולם לא נצרכה על ידם, זאת באמצעות מדי מים בבעלות המשיבות אשר מותקנים אצל לקוחותיהן (להלן: "מדי המים").
14. בקליפת אגוז ייאמר כבר עתה, כי כמות המים שלכאורה עוברת ונמדדת במדי המים גבוהה בעשרות אחוזים לעומת הצריכה בפועל וזאת עקב סיבות שונות שתפורטנה להלן, ועקב כך מחוייבים לקוחות המשיבות בסכומים גבוהים ביתר, בגין כמויות מים בלתי מבוטלות שמעולם לא צרכו (להלן: "הגביה ביתר").
15. פניות חוזרות ונשנות של לקוחות המשיבות לא הועילו, כמו גם פניות מטעם המועצה לצרכנות, ולקוחות המשיבות, שיש להניח שרובם אף לא שמו לב לכך, ממשיכים למלא את קופת המשיבות בממון רב שחלק משמעותי ממנו נצבר כתוצאה מגביה בלתי חוקית כאמור.
16. בדיקות שביצעה המבקשת, חוות דעת מקצועיות של מומחי מים, תחקיר רלבנטי ומקצועי ביותר ששודר בתכנית הטלביזיה "כלבוטק" ב- 15.5.2011 (להלן: "התחקיר"/ "התכנית") וחוות דעתם המקצועית של מומחים בעלי שם וברי סמכא שהופיעו בה, באשר לסיבות לגביה ביתר, אינם מותירים כל ספק באשר למעשי ומחדלי המשיבות ולנזק הרב הנגרם ללקוחותיהן.  
מעשים ומחדלים אלה עולים גם מדו"ח "בעיית מדידת מים" של המועצה הישראלית לצרכנות, המצ"ב כנספח 2 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
17. התובענה הייצוגית הינה הדרך היחידה לרפא את מעשי ומחדלי המשיבות, לתת ללקוחותיהן סעד מתאים וכפי שיפורט להלן, גם לחייב את המשיבות בפתרון ישים וזול שימנע המשך המעשים והמחדלים הללו.

## הצדדים

### 18. המבקשת:

המבקשת הינה אזרחית מדינת ישראל ותושבת תל אביב, אשר בבעלותה דירת מגורים המצויה ברחוב אבא קובנר 11 דירה 12, בתל אביב (להלן: "הדירה"). המבקשת הינה לקוחה של המשיבות (מספר חשבון לקוח 10484381, מספר חוזה 349673).

### 19. המשיבות:

המשיבה 1 הינה תאגיד מים הפועל עפ"י חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א 2001 (להלן: "חוק תאגידי מים וביוב") וממונה בין היתר על גביית התשלום בגין צריכת מים מתושבי תל אביב יפו. עפ"י פרסומי המשיבות, הינה גובה תשלום בגין צריכת מים מלקוחותיה באמצעות 200,000 מדי מים.

דו"ח רשם החברות ביחס למשיבות מצ"ב כנספח 3 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

המשיבה 2 הינה הרשות העירונית שאחראית למעשים ולמחדלים נשוא בקשה זו בתקופה שלפני הקמת המשיבה 1. כ"כ המשיבה 2 הקימה את המשיבה 1 מכוח חוק תאגידי מים וביוב.

### 20. הקבוצה המיוצגת:

200,000 לקוחות המשיבות אשר מותקנים אצלם מדי המים של המשיבות ואשר המשיבות גבו מהם גביה ביתר במהלך התקופה הרלבנטית כפי שיפורט להלן.

## הבסיס העובדתי

21. המבקשת מתגוררת בדירה מס' 12 בבניין מגורים המצוי ברחוב אבא קובנר 11, תל-אביב.
22. לפני כשנה, לאחר שבעלה ז"ל הלך לעולמו נותרה המבקשת להתגורר בדירתה בגפה והבחינה שמרבית חשבונות המים שלה גבוהים במידה ניכרת מהמצופה לחשבון מים של נפש אחת המתגוררת בדירה.
23. בעקבות זאת פנתה המבקשת אל תאגיד המים של העיר תל אביב, מי אביבים 2010 בע"מ, בטענה כי הינה מחוייבת בצריכה מופרזת של מים וביקשה את בדיקת תאגיד המים.
24. בשיחות אותן ערכה המבקשת עם נציגי תאגיד המים נאמר למבקשת שאכן חשבון המים גבוה מהמצופה וכי כנראה יש בדירתה נזילת מים.
25. לאחר פניות חוזרות ונשנות של המבקשת, נערך ביקור מטעם המשיבה בביתה של המבקשת, ושוב טענה המשיבה 1 כי קיימת בדירת המבקשת נזילה, וכי עליה לשלם גם בגין מים אלה.
- צילום ממכתב המשיבה למבקשת מיום 7.3.11 מצ"ב כנספח 4 כחלק בלתי נפרד מהבקשה זו.
26. בעקבות תשובות המשיבה 1 ואף לפני קבלת המכתב מיום 7.3.2011, פנתה המבקשת אל אינסטלטור מומחה, מר רוני רוז'ה (להלן: "מר רוז'ה") על מנת שיבדוק האם אכן קיימת נזילת מים בדירתה.
- תצהירו של מר רוז'ה כנספח 5 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
27. מר רוז'ה ביקר בביתה של המבקשת ובדק האם קיימת נזילת מים בדירתה. בתום הביקור הודיע מר רוז'ה למבקשת שאין נזילת מים בדירתה וכי למרות שהמבקשת איננה צורכת מים

- (בעת הבדיקה) ולמרות שכל הברזים בבית היו סגורים ולא נתגלו כל נזילות ממיכלי ההדחה , למרות כל אלה, מד המים הסתובב.
28. מאוחר יותר, במהלך חודש מרץ, הגיע מר רוזיה שוב לדירת המבקשת, על מנת לתעד את הבעיה. בביקור שנערך בבית המבקשת ביום 21.3.2011 בדק שוב מר רוזיה האם קיימת נזילה (ותשובתו היתה שלילית) ומר רוזיה התקין מד לחץ.
29. למחרת היום הגיע מר רוזיה לבדוק את מד הלחץ והסביר למבקשת שנקראו תנודות בלחץ המים. מר רוזיה הסביר למבקשת שתנודות אלה גורמות לחיוב מופרז בגין מים שאיננה צורכת בפועל.
30. מר רוזיה התקין מתקן אל חוזר והגיע למחרת על מנת לבדוק את מד הלחץ. בבדיקה שערך למחרת, מר רוזיה מסר למבקשת שתנודות בלחץ המים, פסקו.
31. לדברי מר רוזיה, מבדיקת מד המים לאחר התקנת האל חוזר עולה, כי צריכת המים בדירת המבקשת (שלפני התקנת האל חוזר עמדה על ממוצע של כ-30 מ"ק לחשבון) ירדה בלמעלה מ-50%.

#### **וביתר פירוט -**

32. מר רוזיה כמפורט בתצהירו המצורף לבקשה, בדק בצורה ייסודית את טענת המשיבה כאילו יש נזילות בדירה ומצא ממצאים "מסמרי שיער" לפיהם שעוני המים של המשיבה קוראים צריכת מים פיקטיבית שאינה נצרכת בפועל על ידי המבקשת.
33. מר רוזיה השווה ובדק את קריאת המים בחיוב המים שקיבלה המבקשת עם הקריאה שבמד המים של הדירה ונוכח שיש פחות או יותר התאמה.
34. במהלך בדיקת מד המים מצא מר רוזיה שיש תזוזה במד וזאת למרות שכל הברזים בבית סגורים.
35. בבדיקה שערך מצא מר רוזיה כי אין כל נזילה בדירה .
36. מר רוזיה הסביר למבקשת שהסיבובים במד המים נובעים ככל הנראה משינויים בלחץ המים בצנרת וכי היא מחויבת בגין מים שהיא לא צרכה ואינה צורכת בפועל !!!
37. מר רוזיה המליץ למבקשת להתקין מכשיר אל חוזר אשר אמור לפתור בעיה כזו.
38. מר רוזיה הסביר לבנה של המבקשת, עו"ד רונן עזורי, שהחיוב שאמו קיבלה הינו פיקטיבי במובן זה שהוא אינו תואם את צריכת המים שלה בפועל.
39. עו"ד עזורי, בנה של המבקשת ביקש ממר רוזיה כי יתעד את הבדיקות שלו משום שלדברי המבקשת, כאשר באו לבדוק את מד המים מטעם תאגיד המים, אמרו לה שישנה נזילה סמויה וכי מד המים תקין והחיובים שקיבלה תקינים אף הם.
40. ביום 21.3.11 הגיע מר רוזיה פעם נוספת לדירת המבקשת ותיעד במצלמת וידאו כי אין נזילה מאף ברז או אסלה בדירה.

העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "בדיקת נזילות" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

41. באותו קטע וידאו ("בדיקת נזילות"), צילם מר רוזיה גם את סיבובי מד המים בזמן שכל הברזים בדירה היו סגורים. כפי שניתן לראות גם בצילום הנ"ל, בערך כל 45 שניות המונה במד המים הסתובב מספר סיבובים.

42. על מנת לשלול אפשרות של חוסרים בדוד המים שבדירה, סגר מר רוז'ה את ברז הדוד ובדק את מד המים פעם נוספת. בבדיקה זו, עדיין היו סיבובי סרק של מד המים, אולם בתדירות הרבה יותר נמוכה.
- העתק מצילום הוידאו הנ"ל מסומן "סגירת הדוד" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
43. לאחר מכן פתח מר רוז'ה בחזרה את הברז שמחבר את הדוד לרשת הדירתית וסגר את הברז המחבר את הדוד למערכת הסולרית. בבדיקת מד המים, עלה שסיבובי הסרק של המונה חזרו לעוצמתם הקודמת.
- העתק מצילום הוידאו המתעד בדיקה זו מסומן "סגירת מערכת סולרית" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6  
וכחלק בלתי נפרד מתביעה זו
44. לאחר בדיקות אלה, התקין מר רוז'ה בצנרת המובילה לדירה, אחרי מד המים, מד לחץ המודד ומסמן על דיסקית את לחץ המים בצנרת במהלך 24 שעות. העתק מתייעוד התקנת מד הלחץ מסומן "התקנת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD מצ"ב כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
45. למחרת, ביום 22.3.11, חזר מר רוז'ה לדירת המבקשת לבדיקת הדיסקית של מד הלחץ. לדברי מר רוז'ה ניתן היה לראות שהסימון על דיסקית מד הלחץ היה צפוף מאד במשך כ-22 השעות בהם מד המים היה מותקן, דבר המעיד על שינויי לחץ רציפים ותכופים לאורך כל היום. לדברי מר רוז'ה לפני פירוק מד הלחץ ראה מר רוז'ה שסיבוב השעון במד המים ארע בדיוק כאשר מד הלחץ סימן עליה בלחץ המים.
- העתק מתייעוד בדיקת מד הלחץ מסומן "בדיקת מד הלחץ" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
- העתק מדיסקית מד הלחץ מצורף כנספח 7  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
46. בשלב זה, התקין מר רוז'ה אל-חוזר בצנרת המובילה לדירה והחליף את הדיסקית במד הלחץ לדיסקית חדשה.
47. כפי שהובהר למבקשת ע"י מר רוז'ה, מכשיר האל חוזר, הינו מכשיר חד כיווני, המונע ממים בספיקה נמוכה לעבור דרכו.
48. לאחר התקנת האל-חוזר נפסקו לחלוטין סיבובי הסרק במד המים. העתק מתייעוד החלפת הדיסקית ובדיקת מד המים לאחר התקנת האל-חוזר מסומן "אחרי התקנת אל-חוזר" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
49. ביום רביעי, 23.3.11 חזר מר רוז'ה לדירה לבדיקת דיסקית מד הלחץ ולפירוקו. התבוננות בדיסקית הראתה למר רוז'ה כי היו שינויי לחץ בודדים ונורמאליים בלחץ הצנרת הדירתית, וזאת בשל התקנת האל-חוזר לדבריו.
- העתק מתייעוד בדיקת הדיסקית השנייה מסומן "בדיקת הדיסקית השנייה" בדיסק ה-DVD המצורף כנספח 6  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו. העתק מהדיסקית השנייה מצורף כנספח 8  
וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.
50. לאחר התקנת מכשיר האל-חוזר מדידת המים בדירה ירדה בכחצי .
51. יודגש כי עפ"י בדיקת מר רוז'ה בדירה לא הייתה כל נזילת מים, לא גלויה ולא סמויה. כמו כן, לפני התקנת האל חוזר היתה בדירה מדידת יתר (פיקטיבית) של צריכת המים. דהיינו, המבקשת חויבה בגין מים שלא צרכה כלל.

52. לפי הבנתו המקצועית של מר רוז'ה הדבר נובע משינויי לחץ בצנרת המים. כאשר יורד הלחץ בצנרת הבניין, חוזרים אחורה מים מהצנרת שבדירת המבקשת. נסיגה זו של מים נעשית בספיקה נמוכה, אשר אינה נמדדת במד המים. כאשר לחץ המים בצנרת הבניין עולה, נדחסים בחזרה מים לתוך הצנרת שבדירה. דחיסה זו נעשית בספיקה גבוהה מספיק על מנת שמד המים ימדוד אותה כך לדברי מר רוז'ה.

53. מדברי מר רוז'ה על פי מדידת מד הלחץ – הדיסקית הראשונה, ניתן לראות ששינויי הלחץ בצנרת המים היו תכופים מאוד. זאת אומרת שכל כמה עשרות שניות היתה ירידת לחץ – מים מהצנרת הדירתית נסוגו באיטיות באופן שלא השפיע על מד המים, ולאחר מכן עליית לחץ – מים חזרו לצנרת הדירתית באופן ששובב את שעון המים קדימה.

54. מהאמור ברור כי האל חוזר שהותקן מנע את נסיגת המים מצנרת הדירה, ולכן לחץ המים בצנרת הדירה נשאר קבוע, למעט בפעמים בהם נעשה שימוש במים שבדירה – כפי שניתן לראות בבירור מקריאת הדיסקית השניה – **נספח 8**.

55. ביום 15.5.11 שודרה כתבה בתכנית כלבוטק המתארת תופעה רוחבית דומה של גביית יתר בגין מים שלא נצרכו. כך ניתן היה לראות בכתבת תוכנית כלבוטק, בין היתר, כי מדידת מים במדי מים בדירות שהברזים בהן היו סגורים, כתוצאה מפתחת ברז בדירה אחרת! תחקיר כלבוטק הראה גם כיצד נמדדו מים בצינור המוביל לברז סגור בעת שנעשה שימוש בברז אחר המחובר לאותה מערכת. לדברי מר רוז'ה, הדבר נגרם בשל שינויי לחץ במערכת הצינורות. בתחקיר כלבוטק התופעה חזרה גם בבדיקה במעבדה מאושרת של מכון התקנים. בדיקה זו מוכיחה את קיומה של תופעת חיוב היתר בגין מים שלא נצרכו וזאת בשל מדידת מים שגויה המושפעת משינויי לחץ במערכת המים.

צילום תכנית כלבוטק הנ"ל מצורף כנספח 9 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

56. לדברי מר רוז'ה האל חוזר הינו פתרון פשוט וזול לבעיה. השסתום מונע נסיגת מים כאשר הלחץ בצנרת הראשית קטן. נסיגה זו כאמור, אינה נמדדת במד המים.

57. בתכנית כלבוטק הנ"ל אף הוכח כי שעון המים אינו מדייק במדידת מים הזורמים דרכו אחורה. הוכחה סטייה של כ- 25%!

58. לדברי מר רוז'ה תופעת גביית היתר אינה בלעדית לתובעת, אלא הינה תופעה הנפוצה בבתים רבים.

59. למיטב הבנתו המקצועית של מר רוז'ה, לתופעה זו מספר השלכות:

59.1. חיוב ביתר בגין מים שלא נצרכו בפועל על ידי צרכן המים.

59.2. מדידת מים שגויה לרעת צרכן המים באופן בו הוא עלול לחרוג ממכסת המים המוקצית לדירה (לפי מספר הנפשות המתגוררות בה), דבר אשר יקנוס אותו במחיר גבוה יותר.

59.3. מדידת המים משפיעה באופן ישיר גם על החיוב בגין ביוב. גביית יתר במים גוררת גם גביית יתר בתשלום עבור ביוב.

תצהיר המבקשת מצ"ב כנספח 10 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.

חשבונות מים לדוגמה של המבקשת מצורפים כנספח 11 וכחלק בלתי נפרד מבקשה זו.