



15467710

Haim Kimhi, Notary
 Eli Wilchek, LL.M.*
 Avner Cohen
 Daniel Peled, Notary
 Asaf B. Posner, Notary
 Yair Shilo
 Omer Gadish, LL.M.
 Shirly Sofer-Deniri
 Assaf Niv
 Elad Afari, LL.M.
 Irit Darmon-Ezra
 Orna Sandler-Eytan
 Daphna Rotem
 Gila Goldman-Anidjer
 Carmit Rabi
 Sari Simhayoff-Salem
 Meirav Barnea, MBA
 Ravit Cyment, LL.M.
 Sagie Tene
 Nir Cohen, LL.M.
 Tsipi Margalit
 Gilit Schermann
 Moriah Oppenheimer
 Dalit Flaiszbaker
 Sagit Avivi-Glucksmann
 Ruth Oflek
 Eri Libman-Ofnaim, LL.M.
 Shmuel Rusner
 Moti Yashar
 Avishai Feldman
 Ido Einar
 Nadia Uwyyed
 Roea Remer, LL.M.
 Nir Badner
 Eli Blechman
 Neta Giladi
 Shimon Bar-Am
 Elad Guez
 Sivan Gil
 Arik Safran

Haifa office.
 Jehuda Cohen, LL.M.

Dr. Omer Kimhi-of counsel*
 A Member of the New-York Bar*.

COHEN, WILCHEK, KIMHI & CO.
כהן, וילצ'יק, קמחי ושות'

מרכז בנק למדע, רח' הרטום 8, חו-חוצות, ירושלים, 91450
 Beck Science Center, 8 Artom St.
 Har Hotzvim, Jerusalem 91450, Israel
 Email: cwkj@cwklaw.co.il : טלפקס
 Tel: (972) 02-621-5555 : טלפקס
 Fax: (972) 02-625-4555

בית עוז, דרך אבא הלל 14, רמת גן 52506
 Oz-Building, 14 Abba Hillel Rd.
 Ramat-Gan 52506, Israel
 Email: cwk@cwklaw.co.il : טלפקס
 Tel: (972) 03-611-9000 : טלפקס
 Fax: (972) 03-751-9191

www.cwklaw.co.il

בתשובה נא לפנות למשרדנו
 בירושלים

ירושלים, כ' חשוון תשע"א
 28 אוקטובר 2010
 סימוכין: 0 / 1887 - our ref77

הנהלת בתי המשפט
 לשכת המנהל
 01-11-2010
 נתקבל / נבדק

רשום + א. מסירה

חיים קמחי, נוטריון
 אלי וילצ'יק, LL.M.
 אבנר כהן
 דניאל פילד, נוטריון
 אסף פוזנר, נוטריון
 יאיר שילו
 עומר גדיש, LL.M.
 שירלי סופר-דמרי
 אסף נב
 אלעד עמאר, LL.M.
 אירית דרמון-עזרא
 אורנה סנדלר-איתן
 דפנה רותם
 גילה גולדמן-אנידז'ר
 כרמית רבי
 שרי שמחויף-סלם
 מירב ברנע, MBA
 ריית צימנט, LL.M.
 שאגית טנע
 ניר כהן, LL.M.
 ציפי מרגלית
 גלית שערמן
 מוריה אופנהיימר
 דלית פלייזבאקר
 סגית אביבי-גליקסמן
 רות אופק
 איתי ליכמן-עפאיים, LL.M.
 שמואל רוזנר
 מוטי יאשר
 אבישי פלדמן
 עדו עינת
 נאדיה עוייד
 רועי רמיר, LL.M.
 ניר בדנר
 אלי בלכמן
 נטע גלעדי
 שמעון בר-עם
 אלעד גו
 סיון גיל
 אריק סאפרן

משרד חיפה:
 יהודה כהן, LL.M.

ד"ר עומר קמחי-נוטריון
 יחבר לשכת עוה"ד בניו-יורק

לכבוד
 מנהל בתי המשפט
 רח' כנפי נשרים 22
 ירושלים

הנדון: ת.א. 9601/07 גן צבי נ' מעדניות האחים בכבוד

בהתאם לפסק דינו של כבי' השופט ענבר, אשר אישר הסכם פשרה בתובענה ייצוגית בתיק שבכותרת, רצ"ב העתק פסק הדין מיום 9.5.10, הסכם הפשרה, והחלטה משלימה מיום 19.10.10. אודה על רישום הנ"ל בפנקס.

בכבוד רב,
 אבישי פלדמן, עו"ד
 כהן, וילצ'יק, קמחי ושות'



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 ספטמבר 2010

ת"צ 9601-07

לפני: כבוד השופט יצחק ענבר

המבקשים:

1. עו"ד שלמה גן צבי
2. עדית גן צבי
- ע"י עוה"ד פוזנר ופלדמן

נגד

המשיבים:

1. מעדניות האחים בכבוד (94) בע"מ
2. יואב בכבוד
3. אטליז ניות בע"מ
- ע"י עוה"ד הרצברג ויוגב

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית.
2. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבה. עניינה של הבקשה בטענה, כי המשיבים, המפעילים אטליז בשכונת ניות בירושלים, הציגו ומכרו מוצרי בשר כמוצרים כשרים, הנמצאים בפיקוח הרבנות הראשית לישראל, בשעה שלמעשה למוצרים לא הייתה תעודת כשרות, והם לא היו כשרים. חברי הקבוצה שהתבקש לייצגה הם כל מי שרכש בשר אצל המשיבים או אכל בשר שנרכש אצלם בשבע השנים שקדמו להגשת הבקשה. הסעד שהתבקש היה תשלום פיצויים לחברי הקבוצה בגין נזקים לא ממוניים וממוניים שנגרמו להם.
3. המשיבים הגישו תגובה לבקשת האישור, ובה טענו, בין היתר, כי הימצאו של בשר לא כשר באטליז הווה מעידה חד פעמית. כמו כן הועלו טענות שונות באשר להתקיימותם של התנאים המוקדמים.
4. לאחר הליכי גילוי מסמכים ובעקבות הליך גישור שניהלו הצדדים לפני עו"ד צבי אגמון הגישו באי-כוח הצדדים בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית. הודעה בדבר הגשת הבקשה פורסמה בעיתונים והעתק ממנה נשלח ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל בתי המשפט. בהודעות שפורסמו פורטו עיקרי הסדר הפשרה והוגדרה הקבוצה. כמו כן צוין, בין היתר, כי בתוך 45 ימים רשאים חברי הקבוצה להגיש התנגדות להסדר, או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה. הליכים אלו ננקטו בהתאם לנדרש בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 ספטמבר 2010

ת"צ 9601-07

5. לאחר ביצוע הפרסומים לא הוגשו התנגדויות כלשהן מצד חברי הקבוצה. אף לא אחד מבין חברי הקבוצה ביקש שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה. היועץ המשפטי לממשלה הודיע, כי הוא מותיר את ההחלטה בעניין אישור הסכם הפשרה לשיקול דעתו של בית המשפט, אך בה בעת העלה הצעה לערוך שינוי מסוים במנגנון הפיצוי. אחזור לנקודה זו בהמשך.

6. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות, "בית המשפט לא יאשר הסכם פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". סעיף 19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות מוסיף וקובע, כי החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה אם לאו תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה, את עילות התובענה, את השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים ואת עיקרי הסדר הפשרה. בהחלטתו יתייחס בית המשפט, בין היתר, לפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו בית המשפט היה מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, להתנגדויות שהוגשו וההכרעה בהן, לשלב שבו נמצא ההליך, לחוות דעת הבודק, לסיכונים ולסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה, ולעילות ולסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר. להלן אבחן את הסדר הפשרה המוצע על פי אמות מידה אלה.

7. חברי הקבוצה הם כל אדם או תאגיד שרכשו בשר אצל המשיבים או אכלו בשר שנקנה אצל המשיבים בשבע השנים שקדמו ליום 29/11/07.

8. עילות התובענה הן תרמית, הטעיה, הפרת חוזה, עשיית עושר ולא במשפט, היפר חובה חקוקה ורשלנות.

9. השאלות המהותיות שבעובדה ומשפט, המשותפות לכאורה לכלל חברי הקבוצה, הן אלו: האם המשיבים מכרו בתקופה הרלוונטית בשר שהוצג ככשר בעוד שבפועל לא היה כשר; האם בכך ביצעו את העוולות הנתענות; האם לחברי הקבוצה נגרם נזק, ואם כן, מה טיבו והיקפו של הנזק, והאם הם זכאים לפיצוי בגינו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 ספטמבר 2010

ת"צ 9601-07

10. על פי הסדר הפשרה, המשיבים ישלמו סכום של 255,000 ש"ח, בחמישה תשלומים, לסילוק סופי ומוחלט של כל עילות התביעה האמורות בכתב התביעה כלפי מי מהמשיבים. הסכום יחולק בשווה בין שלוש עמותות רשומות: שתיים מהן הפועלות כיום במתן שירותי דת (היינו: מניין תפילה, בית כנסת, בית מדרש, שיעורי תורה, פעילות תורנית וגמילות חסדים) בסביבה שבה פעלו משיבים 1-2, והשלישית היא עמותה המסייעת לכלל האוכלוסייה בקידום בריאות הציבור. הצדדים הסכימו ביניהם על העמותות: קהילת קול צופיך (ע"ר), בני אבות (ע"ר) והאגודה למען המלחמה בסרטן בישראל. הצדדים הצהירו למען הגילוי הנאות כי שתי העמותות הראשונות מפעילות בתי כנסת, שבהם מתפללים המבקשים ובא כוחם וכן עורך דין ממשרד ב"כ המשיבים; וכי העמותה האחרונה מיוצגת על-ידי ב"כ המבקשים, אולם עד כה הוא לא גבה ממנה שכר טרחה, והיא אף אינה יודעת על ההסדר המוצע.

עוד הוסיפו המשיבים כי הם מבקשים להביע את צערם על כל נזק שנגרם לקהל הלקוחות מהעמדתו למכירה של בשר לא כשר ושאינו נושא אישור וטרינרי. המשיבים הבהירו כי הם עושים ככל שלא ידם כדי שהדבר לא יישנה ונוקטים בכל אמצעי הפיקוח הנדרשים.

11. כאמור לעיל, המשיבים טענו בתגובתם כי מכירת בשר לא כשר הייתה אירוע חד פעמי ולא הוצגו לפני ראיות הסותרות טענה זו. המשיבים אף התנצלו לפני קהל לקוחותיהם והצהירו כי מעידה כגון זו לא תשנה. בנוסף לכל אלו התחייבו המשיבים לתרום סכום נכבד יחסית של 255,000 ₪ לגופים ציבוריים. רואים אנו, כי הסכם הפשרה מקדם יפה תכליות של אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו ומתן סעד הולם לנפגעים, הגם שבנסיבות העניין יוענק הפיצוי לציבור. נוכח כל המקובץ נראה כי אין תכלית במיצויים של ההליכים, וסיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בנסיבות העניין ניתן להוסיף ולקבוע כי הסדר הפשרה המוצע הוא אף ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. נכון הדבר כי סכום הפיצוי לא ישולם לחברי הקבוצה באופן אישי אלא יועבר לגופים ציבוריים, אך נוכח הקושי המובנה לאתר את חברי הקבוצה ולהוכיח השתייכות לקבוצה, אין סיבה שלא לאשר מתכונת פיצוי זו (ראו: סעיף 20 (ג) לחוק תובענות ייצוגיות). לכך יש להוסיף, כי ככל שקיימים חברי קבוצה אשר פיצוי כספי אישי עומד בראש מעייניהם, הרי ניתנה להם אפשרות לבקש רשות שלא להימנות על הקבוצה, אך הם בחרו שלא לממש אפשרות זו.

12. הצדדים ביקשו שלא למנות "בודק" ובפיהם שני טעמים: האחד, מתווה הפשרה גובש – בהמלצת בית המשפט – בגישור שנעשה על-ידי עורך דין מנוסה בתחום התובענות הייצוגיות. בהקשר זה הפנו לרע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל, שבו נפסק



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 ספטמבר 2010

ת"צ 9601-07

שכאשר בית המשפט מעלה לפני הצדדים את הצעת ההסדר אין חובה לנקוט בפרוצדורות הקבועות בחוק לעניין אישור פשרה; הטעם השני הוא, כי הערכת היקף הנוק הנטען לחברי הקבוצה ושיעור הפיצוי המוצע להם בהסדר הפשרה אינה עניין כלכלי או עובדתי, מה עוד שתכליתו העיקרית של ההליך בכלל ושל הסדר הפשרה בפרט אינה פיצויים הכספי של חברי הקבוצה.

13. אין בידי לקבל את הנימוק הראשון שהעלו הצדדים להימנעות ממינוי בודק. ראשית, בניגוד לעניין סבו הנ"ל, שבו פרטי הפשרה נקבעו על-ידי בית המשפט, בענייננו גובשו פרטי הפשרה על-ידי הצדדים עצמם; שנית, דברי בית המשפט בעניין סבו מוגבלים להצעת פשרה שניתנה על-ידי בית המשפט העליון בשבתו כערכאת ערעור, להבדיל מהצעה שניתנה על-ידי הערכאה הדיונית; שלישית, קיימת סברה כי החלטת בית המשפט בעניין סבו אישרה למעשה את מתיקתה של התובענה הייצוגית, בנסיבות שעליהן חל סעיף 16 לחוק, להבדיל מאישורו של הסכם פשרה היוצר מעשה בי-דין, שעליו חלים סעיפים 18-19 (ראו: אלון קלמנט, פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית, טיוטת 23/6/10, עומד להופיע במשפטים מא (2010); ניתן לעיין בטיוטה באתר האינטרנט של הפקולטה למשפטים במרכז הבין תחומי).

עם זאת מצאתי ממש בנימוק השני שהעלו הצדדים: תכליותיו העיקריות של ההליך ושל הסדר הפשרה הן תיקונה של הפרת החוק אצל המשיבים ויצירת הרתעה. אין קושי לקבוע – גם ללא מינויו של בודק – כי בהסדר יש כדי לקדם תכליות אלו. זאת ועוד: הנוק העיקרי הנטען הוא נזק לא ממוני, וקיים קושי מובנה לאמוד את מספרם של חברי הקבוצה שנפגעו, ואף בשל כך אין צורך בבדיקות כלכליות וחשבונאיות.

14. היועץ המשפטי לממשלה, אשר הותיר את סוגיית אישור הפשרה לשיקול דעתו של בית המשפט, הציע כי העמותות שתקבלנה תרומות תהיינה בעלות קשר הדוק יותר לפגיעות שנגרמו לכאורה לקבוצה. ב"כ הצדדים הסבירו, מנגד, כי שתי העמותות שנבחרו בסביבות האטליז מהוות את הכתובת ההולמת והמתאימה ביותר לקבוצת הנפגעים בפועל וכי העובדה שהתובע הייצוגי חבר בעצמו באחת מעמותות אלו דווקא מחזקת מסקנה זו. אשר לאגודה למלחמה בסרטן הוסבר כי נבחרה עמותה העוסקת בבריאות הציבור, וזאת על מנת לייצג ציבור קונים שסבל מהעדר פיקוח וטרינרי על הבשר שנתפס ולאן דווקא מהעדר כשרות. ב"כ המבקשים שב והדגיש כי הוא מייצג את האגודה פרו-בונו וכי אין כל קשר בין הייצוג לבין הבחירה בה ואין כל מניעה להחליפה בגוף רלבנטי אחר.

15. הסבריהם דלעיל של ב"כ הצדדים באשר לבחירתה של האגודה למלחמה בסרטן – מקובלים עלי. יש להוסיף כי האטליז אינו עסק שכונתי וככזה פוקדים אותו גם כאלו שאינם



בית המשפט המחוזי בירושלים

05 ספטמבר 2010

ת"צ 9601-07

מתגוררים בסביבתו. בחירתה של אגודה המקדמת אינטרס אוניברסאלי הנמצא מעבר למחלוקת, הולמת יפה גם שיקול זה.

פני הדברים שונים באשר להקצאתו של עיקר סכום הפיצוי לשתי עמותות ספציפיות הפועלות בסביבתו של אטלז המשיבים: לא רק שהאטלז אינו אטלז שכונתי, אלא שמסתבר כי בסביבה קיימות קהילות דתיות נוספות ופועלים בתי כנסת רבים נוספים (כדברי ב"כ המבקשים, פרו' ישיבת 1/9/10). נוכח נתונים אלו, ייחודו של עיקר סכום הפיצוי לשתי העמותות דגן אינו מהווה פיזור ראוי של הפיצוי בין ציבור הניזוקים הפוטנציאלי. ב"כ הצדדים מתבקשים, אפוא, להמציא תוך 14 ימים הצעה חלופית בעניין זה.

16. הצדדים המליצו כי כל אחד מהמבקשים יקבל גמול בסך 10,000 ש"ח, וכי שכר טרחת ב"כ המבקש יעמוד ע"ס 50,000 ש"ח (וזאת מעבר לפיצוי הני"ל בסך 255,000 ש"ח). לאור מכלול הנתונים ובפרט תועלתה הציבורית של התביעה, מחד גיסא, והטרחה שטרחו המבקשים ובא כוחם בעבור חברי הקבוצה, מאידך גיסא, סכומים אלו ראויים וסבירים, ואני מאשרם.

17. סיכומו של דבר, כי הסכם הפשרה והמלצתם של הצדדים באשר לגמול ושכ"ט עו"ד מאושרים, וזאת בכפוף לאמור בסעיף 15 לעיל.

18. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי בתוך 14 יום הצעה חלופית כאמור בסעיף 15 לעיל, וכן נוסח לפרסום הודעה בדבר ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה. המודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים במימון שווה של שני הצדדים. ב"כ המבקשים ישלח העתק פסק הדין למנהל בתי המשפט בצירוף הסדר הפשרה, על נספחיו, לצורך רישום בפנקס.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים וליועץ המשפטי לממשלה.

ניתנה היום, כ"ו אלול תש"ע, 05 ספטמבר 2010, בהעדר הצדדים.

יצחק ענבר, שופט

בית המשפט המחוזי בירושלים
אני מאשר
שהעתק זה נכון ומתאים למקור
סיווג: (1) מזכיר ראשי

נוסח התסדר המוצע

1. מבלי שהדבר יהווה הכרה בטענות הצומדות ביטור התביעה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית ועל יסוד הצהרת הצדדים לפי הם מוותרים על כל תביעה נוספת בקשר עם הענין נשוא הסכם פשרה זה -

(1) המשיבים ישלמו סך של 255,000 ש"ח לשלושה מוסדות כאמור להלן,

(2) המשיבים ישלמו למבקשים (תובעים) סכום כולל של 20,000 ש"ח (20,000) ש"ח לכל אחד) כגמול על היותם מבקשים להיות תובעים ייצוגיים ולהוצאותיהם;

(3) המשיבים ישלמו לכ"כ המבקש (תובע) סכום כולל של 50,000 ש"ח כעמך טירחות עורך דין ולהוצאותיהם.

2. הסכומים האמורים ישולמו ב - 5 תשלומים שנתיים שווים של 65,000 ש"ח כל אחד, התשלום הראשון ישולם החל מן המועד של 45 ימים מן המועד בו התלית בית המשפט לאשר את הסדר הפשרה, (בהתאם לקבוע בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות) תהנוך לפסק דין חלוט והאתרים כל שנה במועד זה.

3. מותך שני התשלומים הראשונים ישולם הגמול למבקש ושכר הטירחה, כשבכל אחד מהם ישולם מחצית מן הסכום האמור.

4. הסכום הנזכר בסעיף 1א(ג) לעיל, יחולק בשווה בין שלוש עמותות רשומות, שתים מהם כאלה הפועלות כיום במתן שירותי דת (דהיינו: מניין תפילה, בית כנסת, בית מדרש, שיעור תורה, פעילות תורנית וגמילות חסדים), בסביבה בה פעלו המשיבים 1 ו - 2, והשלישית כזו ומשייעת לכלל האוכלוסייה בקידום בריאות הציבור (לאור העבודה שהתביעה חיגה גם בגין הגיעו בציבור הכללי). הצדדים הסכימו לצורך העניין על עמותות הבאות:

(1) האגודה למען הסרסן בישראל (ע"ר) מס' 580030039

(2) קהילת קול צופיך (ע"ר) מס' 580392348.

(3) בני אבות (ע"ר) מס' 580391738.

5. למען הגילוי הנאות: עמותת קהילת קול צופיך ועמותת בני אבות מפעילות בת"י כנסת נחם מנתמכלים התובעים בעצמם ובא לחס וכן ע"י משרד בא כח התובעים. האגודה למלחמה בסרטן בישראל מיוצגת על ידי בא כח התובעים, אולם עד כה לא קיבל בא כח התובעים שכר טירחה בלשהו ממנה, וכמובן שהאגודה איננה יוזעת על הסדר מוצע זה.

6. המשיבים יעבירו את הסכומים הנדרשים בהתאם לאמור לכ"כ המבקשים אשר יחלקם בכדרש.

7. הסכומים האמורים חס סופיים וכוללים.

8. הצדדים מודיעים כי ההסדר הי"ל מותנה בתנאי מתלה של אישורו הבלתי מותנה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט העליון, בפסק דין חלוט. בנוסף, במקרה בו תימטרנה הודעות פרישות, תהיה המשיבה זכאית להודיע בכתב בתוך 7 ימי עבודה מן המועד בו הוגשו האמור

א/ וציגו


א/ המסמך

9. הצדדים מודיעים, כי בכפוף לאישורו ולביצועו של ההסדר, מוותרים המבקשים והתובעים והמיוצגים, כלפי המשיבים ואו כל שלוחיהם ואו עובדיהם ואו מי מטעמם, באופן סופי ומוחלט, על כל טענה ואו דרישה ואו זכות ואו עילה הנובעות ואו הכרוכות עם איזו מהטענות ואו הדרישות והכלולות בכתבי הטענות מטעם המבקשים.

גמול לנזקשים ושכר טירחת גא לחם

10. הצדדים הסכימו להמליץ, כאמור, בפני בית המשפט הנכבד לאשר לזובעינו גמול בסך 20,000 ₪ ושכ"ט לבא כוח המבקשים בסכום כולל מע"מ של 50,000 ₪, אשר ישולמו מתוך שני התשלומים הראשונים, כאמור לעיל. ההמלצות חז"ל הינן בנאלי שהמשיבים לא יישאו בשום סכום נוסף על סך זה ועל הסכומים ששולמו במסגרת הליכי הביניים בגין שכר טרחה או גמול לתובע.

11. לצורך ההמלצה לעניין הגמול ושכר טרחה נלקחו בחשבון מורכבות הסוגיה שבמחלוקת; החשיבות הציבורית של התובענה, לרבות העובדה כי נושאה נוגע, לטענת המבקשים, לחינוך הוזת בסביבה; והתועלת הציבורית שהתביעה הניבה, לרבות בהגברת אכיפת חוקי הכשרות והזרתעה מפני הפרתם; במתן תרופה לציבור גדול שככל הנראה, לא היה פוננו לערצאות משפטיים וזוכה לסעדים; הטרתה שטרם בא כוח התובע הייצוגי בעבור חברי הקבוצה; סכומי החוצאות הגבוהים הנפסקים לאחרונה כנגד תובעים ייצוגיים והסמכות בניהול רחבתה והבקשה לאישור.


 מיליטרי הדיעבד, עו"ד
 ב"כ המשיבים


 אסף פלוג, עו"ד
 מ"כ המבקשים

17. OCT. 2010 15:40 From: RHYMYS LAW OFFICE JERU 0097226247144



Handwritten signature/initials

כש"א 7691/09 (א' 9601/07)
סני כב' השופט יצחק ענבר

בית המשפט המחוזי בירושלים

בענין:

1. עו"ד שלמה גן עב"ת.ז. 059850933
 2. עדיית גן עב"ת.ז. 025660306
- באמצעות עו"ד אסף פוזנר ועו"ד אבנשי פלדמן
ממשרד כהן, וילצ'יק קסתי ושות'
מרכז גן למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים ירושלים
טל. 02-6215555 פקס. 02-6250555

המבקשים

- נגד -

19/10/2010 הש' יצחק ענבר	החלטה
כמבוקש על הצדדים לפעול כאמור בסעיף 18 לפסק הדין	

1. מעלינות האחים בכבוד (94) בע"מ
 2. יואב בכבוד ת.ז. 05362040
 3. איטליז ניות בע"מ ת.פ. 52-4670702
- באמצעות: עו"ד מיכאל הרצברג ו...
ממשרד כ. ריכטר, הרצברג, יונג ושות'
כית כ"ה, רח' אגרוס 42, ירושלים
טל. 02-6247144 פקס. 02-6245231

חשיונים

חודעת היועץ המשפטי לממשלה

בענין:

בקשה מטעם הצדדים

1. בהחלטתו, קבע בית המשפט הנכבד כי העמותות שהוצעו על ידי הצדדים אינן מהוות פיזור מתאים של הפיצוי, ויש למצוא דף שיפזר את הפיצוי באופן יחב יותר.
2. הצדדים סוציעים שבמקום הפיצוי שיועד לאתז העמותות, יועבר הכספים לתנועת בני עקיבא, מחוז ירושלים. מדובר בתנועת נוער ו... הגדולה בישראל. במחוז ירושלים, שאליו יועבר הכספים, על פי ההצעה, חבריה ולמי הניכיון מכל רחבי ירושלים ופכל קצוות הקשת החברתית.
3. יש לציין שבשיחת עם רכו מחוז ירושלים, הציע הייל לערוך פעילויות לחניכים בנושא כשרות ואף באופן כללי יותר, בנושא המזון שאנו ערוכים. זמנו שבכך תוגשמה באופן מיטבי מטרותיו של הפיצוי בתיק זה.
4. למען הגילוי הנאות, ולדיהם של התובעים ועו"ד פוזנר הם כיום חניכים בתנועה, שהיא, כאמור, תנועת הנוער הדתית הגדולה בישראל.
5. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כי החלק שיועד לשתי העמותות יועבר לתנועת בני עקיבא, מחוז ירושלים.

מיכאל הרצברג, עו"ד
ב' המשפטים

אסף פוזנר, עו"ד
ב"כ המבקשים