

בית המשפט המחוזי בחיפה
זרוע 3 עזרת פרמאל
ת"מ 34527-05-11
סוג עי"ן: תובענה מינהלית
תאריך הגשת: 19.05.2011

בבית משפט לעניינים מינהליים בחיפה

החלטה 19/05/2011
בקשה 1 בתיק 34527-05-11
ש' יגאל גריל

אלברט הרוש ת.ז. 026882464

ע"י בייכ עוה"ד י. מיוחס (8494)
ואו אלון אידלמן ואו עינב כהן
ואו י. דיין ואו ש. סלע ואו
י. רחמני ואו נ. טקל ואו מ. פיקר

מרח' המסגר 38 בת"א 67211
טל: 03-6333600 פקס: 03-6394114

על ב"כ המבקש להמציא את הבקשה על
נספחיה, את התובענה על נספחיה והחלטה
זו, למשיבה, לא יאוחר מתאריך 24.5.11.
המשיבה תמסור את תגובתה בכתב ביחס
לבקשה זו לא יאוחר מתאריך 6.9.11
כשתקופת הפגרה כלולה במניין הימים.
המבקש יוכל להשיב על התגובה לא יאוחר
מתאריך 6.10.11 עם העתק ישירות
למשיבה.

בין-

לפי הצורך, בתאריך 30.10.2011 שעה
10:00

מרח' שדרות קק"ל 100
כרמיאל 20100

ניתן היום 19.5.11 בהעדר
להודיע לב"כ המבקש שימציא החלטה זו יחד
עם שאר המסמכים שפורטו לעיל למשיבה.

הסעד המבוקש לכלל חברי הקבוצה: השבה בסך כ - 7
הקבוצה בסעיף 9 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ז-2006

בקשה לאישור תובענה כזו

בית המשפט הנכבד יתבקש להכיר בתובענה שהגיש המבקש כנגד המשיבה להשבת היטל שמירה שנגבה
ממנו ביתר ובניגוד לדין כבתובענה ייצוגית כאמור בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ז-2006
(להלן: "החוק").

הצדדים

1. המבקש מחזיק בבית ברח' יסעור 71 בכרמיאל (אשר מזוהה בפנקסי המשיבה כנכס מס' 5874114)
(להלן: "הנכס").
2. המשיבה הינה רשות מקומית אשר כוננה על-פי פקודת העיריות (נוסח חדש) (להלן: "פקודת
העיריות").

טענות התביעה בתמצית

3. המבקש טוען בכתב תובענה אשר הוגש לבית המשפט הנכבד בד בבד עם בקשה זו, כי המשיבה גבתה
ממנו תשלומי היטל שמירה החל מיום 4.4.2011 ללא כל הארזה שדרון (ובפרט ללא חוק עזר בתוקף)

בבית משפט לעניינים מינהליים בחיפה

אלברט הרוש ת.ז. 026882464

ע"י ב"כ עוה"ד י. מיוחס (8494)
ו/או אלון אידלמן ו/או עינב כהן
ו/או י. דיין ו/או ש. סלע ו/או
י. רחמני ו/או נ. טקל ו/או מ. פיקר

מרח' המסגר 38 בת"א 67211
טל: 03-6333600 פקס: 03-6394114

-המבקש-

-בין-

עיריית כרמיאל

מרח' שדרות קק"ל 100
כרמיאל 20100

-המשיבה-

הסעד המבוקש לכלל חברי הקבוצה: השבה בסך כ – 1,461,807.57 ש"ח בהתאם למגבלת השנתיים הקבועה בסעיף 9 לחוק התובענות הייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש להכיר בתובענה שהגיש המבקש כנגד המשיבה להשבת היטל שמירה שנגבה ממנו ביתר ובניגוד לדין כבתובענה ייצוגית כאמור בסעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

הצדדים

1. המבקש מחזיק בבית ברח' יסעור 71 בכרמיאל (אשר מזוהה בפנקסי המשיבה ככס מס' 5874114) (להלן: "הגכס").
2. המשיבה הינה רשות מקומית אשר כוננה על-פי פקודת העיריות (נוסח חדש) (להלן: "פקודת העיריות").

טענות התביעה בתמצית

3. המבקש טוען בכתב תובענה אשר הוגש לבית המשפט הנכבד בד בבד עם בקשה זו, כי המשיבה גבתה ממנו תשלומי היטל שמירה החל מיום 4.4.2011 ללא כל סמכות שבדין (ובפרט ללא חוק עזר בתוקף)

ועל כן שומה עליה להשיבם.

הרקע העובדתי ונימוקי התובענה

4. החל מיום 04.04.2011 חויב המבקש בהיטל שמירה בהעדר חוק עזר תקף המקנה למשיבה סמכות לגבות תשלום זה. סך התשלום שנדרש המבקש לשלם לחודשים אפריל – יוני הינו 55.8 ₪.

העתק החיוב החודשי מצ"ב כנספח 1

השתלשלות האירועים הנוגעים להיטל שמירה

5. הערה מקדימה - הרשויות המקומיות הן גופים שהוקמו על פי חוק, והן מחויבות לפעול אך ורק במסגרת הסמכויות שהוענקו להן בחוק. סעיפים 250-251 לפקודת העיריות מסמיכים מועצה של עירייה להתקין חוקי עזר: "כדי לאפשר לעירייה ביצוע הדברים שהיא נדרשת או מוסמכת לעשותם על פי הפקודה או כל דין אחר או לעזור לה בביצועם...". בחוקי העזר רשאית מועצת העיר לקבוע "הוראות בדבר תשלום אגרות, היטלים או דמי השתתפות על ידי כל אדם, זולת העירייה נופה".

6. בהתאם לסמכותה לפי סעיפים 250 ו-251 לפקודת העיריות חוקקה המשיבה את חוק עזר לכרמיאל (שירותי שמירה), התשס"ז – 2007 (להלן: "חוק העזר שמירה").

העתק חוק העזר שמירה מצ"ב כנספח 2;

7. בהתאם לחוק העזר שמירה, רשאית הייתה המשיבה להפעיל שירותי שמירה, ולגבות היטל בגינם.

8. גביית היטל שמירה מכוח חוק העזר שמירה הוגבלה בזמן עד ליום 31.12.2009 ורי לשונו של ס' 6 לחוק העזר שמירה שכותרתו "מגבלת גבייה":

"החל ביום מ"ז בטבת התש"ע (נו בינואר 2010) הסלח ההיטל לפי חוק עזר זה תהא מעונה אישור עול מועצת העירייה ועול ער הפנים".

9. כך גם הודגש לחברי מועצת העיר של המשיבה בשיבת מועצת עיר מס' 2/07 מיום 7/2/2007 במסגרת הדיון באישור חוק העזר שמירה:

"אם העירייה תרצה להמשיך את יישום חוק העזר לאחר שנת 2010, יהיה צורך להביאו לאישור מועצת העיר ומשרד הפנים".

העתק הפרוטוקול מצ"ב כנספח 3;

10. ביום 6.1.2010 התכנסה מועצת העיר של המשיבה בפעם נוספת ואשררה את חוק העזר שמירה לשנת 2010.

"

העתק פרוטוקול ישיבת מועצת העיר 1/2010 מיום 6.1.2010 מצ"ב כנספח 4;

11. ביום 11/4/2010 אישר משרד הפנים את המשך גביית אגרת שמירה לפי חוק העזר שמירה עד ליום 31/12/2010 (להלן: "אישור משרד הפנים"). בגדרו של אישור משרד הפנים צוין כי במידה שהמשיבה תבקש לגבות היטל שמירה לאחר יום 31.12.2010 עליה להגיש בקשה מתאימה מבעוד מועד ולצרף לה תחשיב לסכום ההיטל.

העתק אישור משרד הפנים מצ"ב כנספח 5;

12. לקראת שנת הכספים 2011, התכנסה מועצת העיר של המשיבה ביום 4.8.10 לדיון בהארכת תוקף חוק העזר שמירה לשנת 2011. לאחר שהוברר לחברי המועצה כי בעקבות בגץ 7186/06 יוליה מלינובסקי נ' עיריית חולון (פורסם בגבו) מתקיימים דיונים בין משרד הפנים ומשטרת ישראל לצורך גיבוש נהלים חדשים, הוסר נושא הארכת חוק העזר שמירה מסדר היום.

מצ"ב העתק הפרוטוקול כנספח 6;

13. ביום 4/4/2011 פורסם חוק לתיקון פקודת העיריות (הוראת שעה), התשע"א- 2011 (להלן: "התיקון לפקודת העיריות"), שתוקפו מיום פרסומו ועד לסוף שנת 2011, הקובע כדלקמן:

1. הוראת שעה בתקופה שמיום פרסומו של חוק זה עד יום ה' בטבת התשע"ב (31 בדצמבר 2011) – (1) בפקודת העיריות, בטעף 249, אחרי פסקה (32) יבוא:

"שמירה, אבטחה (33) להסדיר עניינים של שמירה, אבטחה וסדר ציבורי בתחומה, בנושאים, בתנאים ובסייגים שקבעו השר והשר לביטחון הפנים באחד, בהסכמת שר המשפטים, האולם בחוק עזר לפי פסקה זו לא יוטלו אגרה או היטל אלא בסכום שאינו עולה על סכום שקבע השר";

(2) בפקודת המועצות המקומיות, בטעף 24, אחרי "249(א)" יבוא "ר(33)".

2. הוראות מעבר

נקבעו אגרה או היטל בעד שירותי שמירה או אבטחה בחוק עזר שהיה בתוקף ערב תחילתו של חוק זה, תהיה רשות מקומית רשאית לגבות, בכפוף להוראות חוק העזר את האגרה או היטל, בעד התקופה שמיום תחילתו של חוק זה ועד יום ה' בטבת התשע"ב (31 בדצמבר 2011), אף אם גובה האגרה או היטל שנקבעו לפיו עולה על הסכום שקבע שר הפנים לפי סעיף 249(33) לפקודת העיריות או לפי סעיף 24 לפקודת המועצות המקומיות, כנוסחם בחוק זה, לפי העניין.

העתק התיקון לפקודת העיריות מצ"ב כנספח 7;

14. לפי הוראת השעה בתיקון לפקודת העיריות (סעיף 1), עירייה מוסמכת להסדיר עניינים של שמירה, אבטחה וסדר ציבורי בתחומה בהתאם לתנאים המפורטים באותו סעיף.

15. כן בהוראת המעבר בסי' 2 לתיקון לפקודת העיריות נקבע, כי חוקי עזר שהיו בתוקף ערב תחילת התיקון לפקודת העיריות ימשיכו לחול, אף אם אינם עומדים במגבלות הקבועות בסעיף 1 לתיקון.

16. ברי לכל כי אין בתיקון לפקודת העיריות כדי להוות מקור סמכות חוקי לגביית היטל שמירה, בהעדר חוק עזר תקף.

17. דא עקא, המשיבה בחרה בניגוד לדין "להיאחז" בתיקון לפקודת העיריות כמקור סמכות לגביית

היטל השמירה.

18. כך, פרסמה המשיבה ביום 29/4/2011 מודעה בעיתונות לפיה:

"בהתאם לחיקון לפקודת העיריות מתאריך 4.4.11 העירייה מוסמכת לגבות את היטל השמירה החל מתחילתו של החוק.

לפי כך השבועכם חויב לתקופה 4.4.2001 - 30.6.11"

העתק המודעה בעיתונות מצ"ב כנספח 8;

19. כך ר' גם הודעת חיוב בהיטל שמירה בה צוין כדלקמן:

"היטל שמירה"

בהתאם לחיקון לפקודת העיריות מתאריך 4/4/11 העירייה מוסמכת לגבות את היטל השמירה החל מתחילתו של החוק.

לפיכך השבועכם חויב לתקופה מ-4/4/11 עד 30/6/11 כמפורט בהשבוך"

העתק הודעת החיוב בהיטל שמירה מצ"ב כנספח 9;

הטיעונים המשפטיים

20. המשיבה, ככל רשות מנהלית כפופה לעקרון חוקיות המנהל, לפיו רשות מנהלית רשאית לפעול רק על פי הסמכויות שהעניק לה הדין, ובמסגרתו. ר' לעניין זה דברי המלומד ר' תר-זהב בספרו **המשפט המנהלי הישראלי** (ירושלים, תשמ"ז), 27:

" עיקרון החוקיות דורש כי לגבי כל פעולה מנהלית ניתן יהיה להצביע על מקור סמכות הקבוע בחוק או מכוח החוק: הדין מוליד את הסמכות ובהעדר דין מסמך משוללת פעולת הרשות סמכות ואין לה חוקף. היקף סמכויותיו של גוף מנהלי מוגדר לפי החוק. וכל דבר החורג מד' אמותיו של החוק בטל ומבוטל הוא (ultra vires)"

21. סעיף 1(א) לחוק יסוד: משק המדינה קובע:

"מטעם, מלוות חובה ותשלומי חובה אחרים לא יוסלו ושיעוריהם לא ישונו אלא בחוק או על פי: הוא הדין לגבי אנרות".

22. בבג"צ 1640/95 אילנות הקריה (ישראל) בע"מ נ. ראש העיר חולון פ"ד מט(5) 528 נקבע, כי הוראה זו חלה, על פי לשונה, גם על תשלומי חובה ואגרות המוטלות על ידי רשות מקומית. כן נקבע כי הוראה זו נגזרת מעקרון שלטון החוק:

"6א. רשות ציבורית - כמו העירייה בענייננו - היא גוף אשר הזקם על-ידי החוק ואשר מחויב לפעול רק על-פי האמור בחוק מולידו, דהיינו במסגרת הסמכויות והכוחות המוענקים לו בחוק. עיקרון זה, הנגזר מעקרון שלטון החוק, מוכר כעקרון "חוקיות המינהל", ועליו אומר פרופ' ב' ברכה, בספרו משפט מינהלי (שווקן, כרך א, תשמ"ז) 35:

"עקרון חוקיות המינהל הוא האל"ף-ב"ת של המשפט המינהלי. רשות מינהלית נהנית אך מאותן סמכויות שהוענקה לה מכוח הדין. ללא הוראת הסמכה בת-תוקף אין בכוחה של הרשות לפעול. הדין הוא אביה מולידה של זו, ואין לה אלא מה שהראשון קצב לה. ההיימדה הרשות לחרוג מהתחום המוקצב, יוצאת היא מתחום הכרתו של הדין, ומבחינתו מעשיה כמותם ולא היו. והרי לך, בקליפה אגוז, עיקרו של המשפט המינהלי".

בעניינו, התנתה העירייה את מתן היחיד הבנייה בתשלום זמי השתתפות או הימל לצורך בניית מבני ציבור. אם בדרישתה תשלום או הימל אלה חרגה מהסמכויות המוקצות לה בדין, דרישתה לתשלום הינה בלתי חוקית בעליל.

ב) מעקרון שלטון החוק נגזר גם שאין רשות ציבורית רשאית לגבות מס או הימל ללא הסמכה בחוק...ג) לענין הפלת מסים והיפלי חובה אחרים חלה הוראת חוק מיוחדת בסעיף ו(א) לחוק יסוד: משק המדינה, ועל פיה: "מסים, מילוחות חובה ותשלומי חובה אחרים לא יוטלו, ושיעוריהם לא ישווו אלא בחוק או על פי; הוא הדין לגבי אגרות." הוראה זו חלה, על-פי לשונה, גם על תשלומי חובה ואגרות המומלים על-ידי רשות מקומית או על-ידי ועדה להכנות ולבנין עיד (ראה ד"ר א' נמדר, דיני מסים [מסי הכנסה] - מס הכנסה, מס חברות ומס רווחי הון (חושן למשפט, כרך א, תשנ"ג) 25-26). על-פי הוראה זו מסים, אגרות ותשלומי חובה אחרים לא יוטלו, ושיעורם לא ישונה, אלא בחוק או על-פי הסמכה בחוק."

23. כן ר' בעניין זה גם: ע"א 11371/05 המועצה האזורית באר טוביה נ' ישפרו - חברה ישראלית להשכרת מבנים בע"מ (פורסם בנבו), ע"א 1644/04 עיריית רמלה נ' מרכז סליקה בנקאית בע"מ (פורסם בנבו) וע"א 343/74 גרובנר נ' עיריית חיפה (פורסם בנבו).

חובת המשיבה להשיב את הכספים שגבתה

24. המשיבה גבתה את תשלום היתר שלא על פי זכות שבדין.
25. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979 קובע כי:
- "(א) טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שנבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את עוניה.
- (ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת המזכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת."
26. לפיכך, על המשיבה להשיב למבקש את הסכומים ששולמו ביתר, כפי שפורט לעיל ובסך כולל של 55.80 ₪.

אישור התובענה לייצוגיות

הסמכות

27. בקשה זו מוגשת לבית המשפט לעניינים מינהליים בהתאם לסעיף 5(ב)2 לחוק ולמיקום המשיבה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשנ"ב-1992.

עילת התובענה

28. סעיף 3(א) לחוק קובע, כי התובענה לייצוגיות צריכה להיות מוגשת בכפוף לכך שהתובענה נכללת בתוספת השניה לחוק. סעיף 11 לתוספת השניה לחוק קובע כי ניתן להגיש תביעה: "כנגד רשות להשבת סכומים שגבתה שלא כדין, כמס, אגרה או תשלום חובה אחר".

המבקש

29. המבקש נכלל בגדר סעיף 4(א)(1) לחוק כאדם שיש לו עילה בתביעה המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם בשם אותה קבוצה.

30. המבקש הראה כי לכאורה נגרם לו נזק כתוצאה מהתנהלות המשיבה כגדרש בסעיף 4(ב)(1) לחוק.

גודלה של הקבוצה מצדיק את אישורה כתביעה ייצוגית (סעיף 8 לחוק)

31. חברי הקבוצה הינם מחזיקים בנכסים המצויים בתחום שיפוטתה של המשיבה, למעט באזור התעשייה.

32. מדובר במספר רב של אנשים הזרים זה לזה.

33. בנסיבות אלו, אין כל סיכוי סביר שחברי הקבוצה יוכלו להתאגד ולנהל ביחד תובענה משפטית. זאת במיוחד, כאשר גובה האינטרס הכספי של כל אחד מחברי הקבוצה הנו קטן יחסית ובהתאם לכך גם המוטיבציה להתאגד ולפעול במשותף הנה קטנה ביותר.

התביעה הייצוגית היא הדרך היעילה להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8 לחוק)

34. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

35. יתרה מזו, השאלה המרכזית והעיקרית בתיק זה היא השאלה המשפטית, כלומר השאלה האם גבתה המשיבה כספים ביתר וללא סמכות. שאלה זו משותפת לכל חברי הקבוצה.

36. הסכום המדויק אשר נגבה שלא כדין מכל אחד מחברי הקבוצה ניתן לחישוב פשוט באופן ממוכן על פי האינפורמציה אשר נמצאת במחשבי המשיבה ואשר ניתן להפיקה בדוח פשוט.

התביעה הוגשה בתום לב וקיים יסוד סביר להניח שהמבקש מייצג בדרך הולמת את עניני הקבוצה (סעיף 8 לחוק):

37. המבקש הגיש בקשה זו בתום לב ומתוך כוונה לזכות בתביעה.

38. ב"כ המבקש הינו משרד עו"ד ותיק בתחום המיסוי בכלל ובתחום המיסוי המוניציפלי בפרט. משרד זה ערך מחקר עובדתי ומשפטי בנושא התביעה.

39. משרד זה ייצג (ומייצג) מאות גופים בתחום המיסוי המוניציפלי וביניהם מהגדולים ביותר במשק, בתביעות בשוויי כספי משמעותי. למיכך למשרד זה יש את היכולת והמשאבים לייצג בדרך הולמת גם את כלל חברי הקבוצה.

40. למשרד ב"כ המבקש מומחיות וניסיון גם בתחום התובענות הייצוגיות. משרד זה הגיש, בין היתר, מספר ניכר של תובענות ייצוגיות כנגד רשויות מקומיות מכוח תקנה 29 לתקנות סדר הדין האזרחי,

התשמ"ד-1984 שחמש מהן אושרו לפני פס"ד רע"א 3126/00 מדינת ישראל נ. א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ פ"ד נז(3) 220.

41. מאז כניסתו לתוקף של החוק, הגיש משרד ב"כ המבקש עשרות תובענות ייצוגיות בענייני חוקיות חיובים מוניציפאליים, אשר לגבי חלקן, המשיבה בהן הודתה בתגובתה לבית המשפט כי שגתה וביקשה לחסות בצל הגנתו של סעיף 9(ב) לחוק ולגבי תובענות אחרות המשיבה בהן התפשרה עם התובע הייצוגי ו/או השיבה את הכספים שנגבו ביתר לכלל חברי הקבוצה. חלקן אף מתבררות בימים אלו בבתי משפט מנהליים שונים ברחבי הארץ.

42. להלן תמצית חלק מהתובענות אשר הגיש משרד ב"כ המבקש והתקבלו ו/או הושג בהם הסכם פשרה ו/או העיריות הודיעו על חדילת הגביה לפי סעיף 9(ב) לחוק:

42.1. תמ 111-09 משה גנץ נ' עיריית לוד (ניתן ביום 01.12.10) (טרם פורסם) - מדובר בתובענה כנגד עיריית לוד אשר שינתה את שיטת החישוב/מדידה לצורך חיוב הארנונה ע"י הוספת שטחים משותפים.

42.2. תמ 303-08 משה כהן נ' עיריית בית שמש - מדובר בתובענה בה עיריית בית שמש חרגה מחוקי ההקפאה בכך שהוסיפה את תוספת הארנונה, שאושרה לה באופן חריג ונקודתי לשנת הכספים 2004 בלבד, לבסיס המס ובכך הגדילה המשיבה את תיובי הארנונה באופן בלתי חוקי. בתיק זה הושג הסכם פשרה (טרם אושר ע"י בית המשפט הנכבד).

42.3. תמ 111-08 קובי זמיר נ' עיריית רמלה (ניתן ביום 06.01.09) בה עיריית רמלה גם כן חרגה מחוקי ההקפאה בכך שהוסיפה תוספת ארנונה לבסיס המס. בעקבות התובענה עיריית רמלה הודיעה על חדילת הגבייה לפי סעיף 9(ב) לחוק.

42.4. תמ 102-08 גנץ נ' עיריית באר שבע (28.11.2008) מדובר בתובענה על הצמדה שלא כדין של תשלומי הארנונה המשולמים במסגרת הסדר תשלומים ע"פ חוק הריבית. בעקבות התובענה ניתנה הודעה עפ"י סעיף 9(ב) לחוק על חדילת גביית היתר.

42.5. תמ 103-08 אמיר מאור נ' עיריית אילת. תובענה על השבת כספים כתוצאה מהצמדת תשלומי הארנונה ע"פ הסדר תשלומים שלא כדין. בתיק זה הושג הסכם פשרה.

42.6. ת"מ 148/07 פלד נגד עיריית רחובות (10.10.10) תובענה בנוגע לאי חוקיות תעריפי הארנונה.

42.7. ת"צ 38109-01-10 יעקב פלד נ' עיריית הוד השרון (פורסם בנבו). אושרה בקשה לחכיר בתובענה בנושא היטל תיעול כבתביעה ייצוגית.

סיכויי הצלחת התביעה

43. המבקש סבור כי סיכויי הצלחה במקרה זה טובים במיוחד כיוון שברור הוא שהמשיבה פעלה שלא כחוק ותוך חריגה בוטה מסמכותה.

הגדרת הקבוצה

44. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי בגדר הקבוצה יבואו כל מתזיקי נכסים בתחומה המוניציפאלי של המשיבה אשר חויבו בהיטל שמירה בשנת 2011, לפי חו"ד המומחה מר מארק פיסחוב, כלכלן המתמחה במיסוי מוניציפאלי המצ"ב כנספת 10 לבקשה.
45. לחילופין, יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה כראות עיניו.

חישוב הסכומים המגיעים לכלל חברי הקבוצה

46. ע"פ חו"ד המומחה, המשיבה גבתה מהקבוצה שלא כחוק סך של 1.461 מיליון ש"ח.

גמול למבקש

47. המבקש מבקש כי בית המשפט הנכבד יפסוק לו גמול מיוחד ושכר עידוד בגין טרחתו בהתאם לשיקול דעתו כאמור בסעיף 22 לחוק.

שכ"ט עו"ד

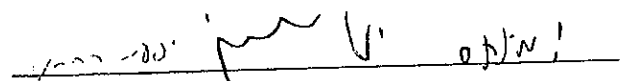
48. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי אם תתקבל התביעה, ב"כ המבקש יהיה זכאי לשכ"ט בהתאם לסכום שייפסק עבור כלל חברי הקבוצה, בתוספת מע"מ ולפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, הכל כאמור בסעיף 23 לחוק.

כללי

49. בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור בבקשה זו, ולאשר את הבקשה לתובענה הייצוגית בהתאם לסעיף 8 לחוק. כמו כן מתבקש בית המשפט להורות על השבת הסך האמור בבקשה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית לפי חוק הריבית.

בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה לייצוגית ולחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כחוק.



יצחק מיוחס, עו"ד; יעל דיין, עו"ד; יפעת רחמני, עו"ד
ב"כ המבקש