

בעניין שבין :

התובע : ניר גוקן

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק רוז

משד' הגעתון 20 נהריה

להלן "המבקש"

טל : 04-9920160 פקס : 04-9920161

לבין הנתבעת : הראל חברה לביטוח בע"מ

להלן "המשיבה"

משד' פל-ים 2 חיפה

בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש לאשר את התביעה הרצ"ב כתובענה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, ולהגדיר את הקבוצות הנכללות בה. לחילופין, לאשר את התובענה כייצוגית בשינויים שימצא לנכון, ולחייב את המשיבה בהוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד כדין.

ואלו נימוקי הבקשה :

א. הצדדים

1. **המבקש (התובע)** הוא תושב ישראל, אשר במועד הרלבנטי נפגע רכבו מאחור ע"י רכב שנהגה צד ג', שבוטחה ע"י הנתבעת.
2. **המשיבה (הנתבעת)** היא חברה לביטוח מורשית כדין בישראל, חברה מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל.

ב. פירוט העילה האישית של המבקש

3. ביום 17.10.06 פגע ברכבו של המבקש מ.ר. 6935735 מאחור, רכב מ.ר. 66-793-20 אשר בוטח ע"י המשיבה. מס. האירוע אצל המשיבה 841373, מס' תביעה אצל המשיבה 60309807339.
4. מטבע הדברים, לאור הפגיעה מאחור, ולאור קיומה של פוליסת ביטוח בת תוקף, לא חלק איש שאחריות חלה על המשיבה בהיותה המבטחת האחראית של הרכב הפוגע.
5. גם המשיבה לא חלקה על אחריותה, והערותיה עסקו רק בשאלת גובה הסכום בו היא חבה.

6. עפ"י חו"ד השמאי עליה כבר לא חולקת המשיבה לגופה, מסתכמים נזקי המבקש ע"ס 3,332.29 ₪ וכוללים את ראשי הנזק הבאים:

₪ 2,933.70	6.1. תיקונים לפי חשבון מוסך מאושרים בחו"ד שמאי
₪ 519.00	6.2. שכ"ט שמאי
₪ 207.00	6.3. שכירת רכב חליפי ליום אחד
₪ 3,659.70	סה"כ
₪ (327.41)	6.4. מזה נוכה מע"מ שקו"ז לפי אישור רו"ח
₪ 3,332.29	6.5. יתרה לתשלום (להלן "הנזק")

העתק חו"ד שמאי מיום 19.12.06 מצ"ב מסומן א

7. כל המסמכים הנחוצים, הועברו לידי מחלקת התביעות של המשיבה.

8. ביום 17.1.07, שלחה המשיבה למבקש כתב קבלה ושחרור (להלן "כתב השחרור"). בכתב השחרור, נקבה המשיבה בסך 2,989 ₪ כסכום לסילוק סופי (לשיטתה) של התביעה. (להלן "סכום שאינו שנוי במחלוקת").

העתק כתב השחרור מיום 17.1.07 מצ"ב מסומן ב

9. המשיבה ניכתה סכומים שלא פורטו. מבירור נמסר למבקש שמדובר בסכום המע"מ, ושכירת הרכב החליפי.

10. בשלב זה טופל העניין ע"י סוכנות הביטוח של המבקש, ולפיכך הורה המבקש לסוכנות להודיע למשיבה כי הוא מסרב לחתום על כתב שחרור כל עוד לא ישולמו לו מלוא התגמולים, וכי עליה לשלם לו לאלתר את הסכום שאינו שנוי במחלוקת עפ"י דין.

11. המשיבה לא התייחסה להודעה זו, ודרשה אישור רו"ח על קיזוז המע"מ. בסמוך ליום 5.2.07, העביר המבקש למשיבה (ע"י הסוכן) את אישור רו"ח המבוקש.

העתק אישור רו"ח מיום 5.2.07 מצ"ב מסומן ג

12. משבושש התשלום להגיע, שלח המבקש למשיבה מכתב דרישה שני ביום 23.3.07.

העתק מכתב הדרישה מיום 23.3.07 מצ"ב מסומן ד

13. גם מכתב זה לא גרר כל תגובה מצד המשיבה. ביום 26.3.07 וידא המבקש עם מוקד המשיבה (מוקדנית אילנית), כי המכתב התקבל. המוקדנית הבטיחה שמסלוקת התביעות גבי איילה גרושקא, "תחזור למבקש תוך 48 שעות" (להלן "גרושקא").

14. בשיחה זו (והיו עוד ככל הזכור), הבהיר המבקש כי אין בדעתו לחתום על דבר, והוא עומד על זכותו לקבל את הסכום שאינו שנוי במחלוקת ללא דיחוי.

15. משלא קרה הדבר, שב המבקש ופנה ביום 29.3.07 טלפונית למוקד סילוק תביעות צד ג' של המשיבה (מוקדן אסף), זה אישר כי המכתב התקבל, ושוב מסר למבקש כי גרושקא תחזור אליו, דבר שטרם אירע עד עצם היום הזה.

16. ביום 7.10.07, כשנה לאחר התאונה, שב המבקש ופנה בשלישית למשיבה בדרישת תשלום.

העתק מכתב הדרישה השלישי מיום 7.10.07 מצ"ב מסומן ה'

17. בתשובה, התקבלה ביום 29.10.07 דרישה חדשה לאישור רו"ח מהמשיבה.

העתק מכתב התשובה מיום 29.10.07 מצ"ב מסומן ו'

18. בתשובה, חזר המבקש ושלה למשיבה את אישור רו"ח מיום 5.2.07 (נספח ג' לעיל). יצוין כי

במכתב נספח ה' לעיל, כבר ציין המבקש במפורש את סכום המע"מ שיש לנכות.

19. עפ"י דין, לעוסק מורשה המשתמש ברכב פרטי, מוכרים רק 2/3 משיעור המע"מ, ולפיכך, נתבע סך של 1/3 מסכום המע"מ הנקוב בלבד.

20. בשלב זה, שלחה המשיבה ביום 5.11.07 הודעה כי לא ברור לה מאישור רו"ח מהם אחוזי המע"מ שקוזזו ...

העתק מכתב התשובה מיום 5.11.07 מצ"ב מסומן ז'

21. זאת על אף שמכתב רו"ח הנ"ל, צוין הסכום במפורש! אך אפילו נניח כי באמת מדובר באי הבנה בתום לב, הרי שעדיין נמנעת המשיבה מלשלם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת (ולו על הצד הנמוך), ללא כל סיבה שבדין תוך שליחת מכתבים המנוסחים סתמית באופן גורף, מה עוד שמדובר בפרט שניתן היה לבררו על הנקלה בשיחת טלפון קצרה אותה התחייבה המשיבה לערוך מול המבקש יותר מפעם אחת כאמור.

22. ביום 11.11.07, שלח המבקש למשיבה מכתב דרישה נוסף, רביעי במספר, שכלל הבהרה בעניין המע"מ, והתראה על כוונתו להגיש "תביעה ייצוגית" בעניין זה, שלא הועיל.

העתק מכתב הדרישה הרביעי מיום 11.11.07 מצ"ב מסומן ח'

23. במקביל למכתב, פנה המבקש ביום 11.11.07 טלפונית למוקד הנתבעת, שם חזר על עצמו הריטואל ולאחר שיחה קצרה עם המוקדנית בה ניסה המבקש להבהיר את אישור רו"ח שהועבר, שכלל את פירוט סכומי המע"מ במפורש, הובטח למבקש כי תוך 48 שעות תתקשר גב' גרושקא וכי היא "חייבת לחזור למבקש תוך 2 ימי עבודה".

24. עד למועד הגשת תביעה זו, לא אירע דבר.

ג. פרטי רקע כללי הנוגעים גם לעניין הקבוצה

25. במקומותינו הפך עניין גזלת תגמולי ביטוח או עיכוב מהותי בסילוקם עניין שבשגרה. חברות הביטוח מעכבות באופן שיטתי ומגמתי את סילוק התביעות מכל סיבה לא תקינה בעולם. בכלל זה - השלמת פרטים שוליים, "הבהרות", וכיו"ב.

26. בזאת משולבות המתנות ארוכות לתגובה כלשהיא, וכן ניכוי סכומים שונים מתוך סכומי הנזק שנתבעים שלא כדין, כגון מע"מ, עלות שכירת רכב חליפי, הוצאות נסיעה של הניזוק בגין השבתת רכבו, דמי ביטול זמן, הפסדי שכר עבודה, דמי טיפול המשולמים לסוכן הביטוח בתביעת צד ג', וכיו"ב.

27. בסופו של יום, כאשר כבר מואילות המבטחות לסלק את התביעות, לא מצורפים הפרשי הצמדה וריבית מתחייבים כדין. זאת בזמן שכספי המבקש משמשים את המשיבה להשקעות מניבות בתקופה זו, המייצרות למבטחות רווחי הון מעבר לריבית רגילה, דבר העולה מדוחותיהם הכספיים.

ד. הטיעון המשפטי \ עילת התביעה

28. על חברת ביטוח לסלק תוך 30 יום סכום תביעה שאינו שנוי במחלוקת, מכח סעיף 27 לחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981 (להלן "החוק"):

27. תגמולי הביטוח ישולמו תוך 30 ימים מהיום שהיו בידי המבטח המידע והמסמכים הדרושים לבירור חבותו, אולם תגמולי ביטוח שאינם שנויים במחלוקת בתום לב ישולמו תוך 30 ימים מהיום שנמסרה למבטח תביעה לפי סעיף 23(א), והם ניתנים לתביעה בנפרד מיתר התגמולים.

29. לסכומים אלו על מבטח לצרף ריבית והצמדה כדין לפי סעיף 28(א) לחוק:

28. (א) על תגמולי הביטוח יתווספו הפרשי הצמדה כמשמעותם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, תשכ"א-1961, מיום קרות מקרה הביטוח וריבית צמודה בשיעור שנקבע לפי סעיף 1 לחוק האמור לענין ההגדרה "הפרשי הצמדה וריבית" מתום 30 ימים מיום מסירת התביעה; אין בהוראה זו כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לפי החוק האמור.

30. לפי הוראות המפקח על הביטוח, אשר להן מעמד של דין, על מבטח לפרט את מלוא נימוקיו בכתב בהודמנות ראשונה בהודעה לדורש תגמולים. במסגרת זו יש לפרט בצורה ברורה מהם הסכומים אותם אין המבטח מוכן לשלם, סיבת הניכוי, ולשלם את שאינו שנוי במחלוקת!

הוראת המפקח על הביטוח הרלבנטיות מצ"ב מסומן ט' 3121

31. עוד הורה המפקח על הביטוח למבטחות כי אין לדרוש מניזוק לחתום כתב שחרור בכלל, וכתנאי מתלה לתשלום בפרט, כל עוד לא מסולק הסכום הנתבע במלואו. זאת עקב ניצול המבטחות את כוחן העדיף להעמדת תובעים בנחיתות דינית ע"י החתמתם בעל כורחם על כתב שחרור כתנאי מתלה לתשלום גם של סכומים שאינם שנויים במחלוקת.

הוראת המפקח לניסוח כתבי קבלה ושחרור מצ"ב מסומן י'

32. חרף ההנחיה, עושות החברות כאילו לא ניתנה ההנחיה מעולם וממשיכות להתנות סילוק תביעות לרבות ובעיקר סכומים שאינם שנויים במחלוקת בחתימה על כתב סילוק כדוגמת נספח ב' לעיל. (השווה שם נוסח סעיפים 1-3).

33. הנה כי כן, עושה גם המשיבה כרצונה כאילו אין דין ואין דיין.

ה. עילות התביעה הייצוגית נגד המשיבה

34. המשיבה הפרה, וממשיכה להפר באופן שוטף את חובותיה לפי סעיפים 27-28 לחוק. תביעות מסולקות באיחור, בחסר, בניכוי, ללא הנמקה, ותוך התניית הסילוק בהחתמה גורפת של הניזוקים על כתבי שחרור שלא כדין. זאת בעוד המשיבה מתעשרת מעיכוב כספי הניזוקים בכיסה, באשר הם משמשים אותה להשקעות מניבות המקבלות ביטוי במאזנה.

35. במעשיה מקפחת המשיבה את המבקש וניזוקים אחרים באשר הם באופן שיטתי ועושה לכיסה (ע"י רווחי הון) על חשבון כספי הציבור המוחזקים ומעוכבים על ידה ללא תמורה כגון ריבית וואו הצמדה ראויות.

36. במעשיה עושה המשיבה הפרות חובה חקוקה של סעיפים 27-28 לחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981, עוולות רשלנות, גזל, עשיית עושר לא במשפט ועוד.

לעניין ההכרה בתביעה כייצוגית:

לעניין תובענה זו מוגדר "ניזוק" כמי שפנה בדרישה לפיצוי למשיבה בגין נזק לרכב, החבר אחת הקבוצות המיוצגות בתובענה זו המפורטות בהמשך.

ו. הפן הציבורי הכללי – התובענה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית

37. במישור הפורמאלי, עונה התובענה לדרישות סעיף 2 לתוספת השנייה לחוק התובענות הייצוגיות המאפשרת הגשת תובענה ייצוגית נגד מבטח כמשיבה.

38. במישור המהותי, נוגע עניין תובענה זו גם לציבור הרחב. מדובר במצוקה של עשרות או מאות אלפי ניזוקים, אשר אינם זוכים לסילוק הוגן של תביעתם ע"י חברות הביטוח.

39. כך גם מבדיקה שנערכה, עולה שבתי המשפט לתביעות קטנות מלאים עד לעייפה באלפי תביעות נגד מבטחות בגין סילוק פגום של תביעות לפיצוי בגין נזקי רכב, שכבר זכו לסיווג "תב' קטנות-פחות רכב". (כולל סילוק חלקי, איחור בתשלום המגיע לבית משפט ועוד מכל טוב). די לעיין ביומן בתי המשפט לתביעות קטנות כדי להיווכח כי רוב התביעות המוגשות שם מסווגות.

40. די לעיין באקראי ביומן הדיונים של בית משפט לתביעות קטנות כלשהוא, כדי לגלות כי כמחצית הדיונים הנפתחים עניינם סילוק תביעות בנוגע לרכב. לדוגמה, מובא פירוט של תיקים שנפתחו בבית המשפט לתביעות קטנות בעכו בשבוע שחל בין יום 25.11.7 ליום 29.11.07.

פירוט תיקים שנפתחו בניהמ"ש לת.ק. עכו מצ"ב מסומן יא'

41. כפי שמלמדים הנתונים, 17 תביעות מתוך סך 29 התביעות שהוגשו (58%), נופל בענייננו. הרי לא יתכן כי כמות תביעות כזו (בבית משפט קטן יחסית לתביעות קטנות) עוסקת ברכבים ללא כיסוי ביטוחי.

42. זאת מבלי להיכנס לשאלת הזמן השיפוטי המושחת "לסתימת החור" שפוערת התנהלות המשיבה בלוח הזמנים של בתי המשפט, שאלה המצדיקה דיון נפרד!

43. במקרים רבים, נתון הניזוק למצוקת מזומנים קשה לאחר ששילם ממשאביו הדלילים סכום נכבד לתיקון נזקיו, (למוסך ואח'). במצב שכיח זה, הוא אנוס מכורח הנסיבות "לקבל" כביכול את הצעת חברת הביטוח המוגשת בחסר, שאם לא כן הוא נקלע למצוקת מזומנים קשה.

44. גם במקרה מובהק של חתימה תחת אילוץ על כתב שחרור, רבים הניזוקים אינם מודעים לזכותם להודיע על ביטול חוזה שנכרת תחת לחץ. במקרים אחרים מדובר בסכום חלקי של הנזק שאינו מצדיק התעסקות נוספת אפילו מצד ניזוק פרטי. כך או כך, יוצאת המבטחת נשכרת מאי מילוי חובותיה החוקיות ומתעשרת שלא כדין מהצבר המקרים.

45. ברי כי כל החלטה בתובענה זו, תשליך על כלל ענף הביטוח, וצפוי להביא להסדר כולל של זכויות המבוטחים גם מול חברות אחרות.

46. יש לציין כי **למבקש** נודע כי בכנס לשכת סוכני ביטוח, ציין נציג המפקח על הביטוח מר **יואב בן אור**, כי הנושא של סילוק תביעות לצד ג' באופן לקוי מהווה תופעה רחבת היקף חוצה מבטחות, ואשר המפקח על הביטוח נדרש לה ומנסה לפעול למיגורה.

47. בנסיבות אלו, נשלח עותק התובענה והבקשה למפקח על הביטוח על מנת שישקול הבאת עמדתו וואו הצטרפותו כידיד בית המשפט, וליועמ"ש לממשלה על מנת שישקול התייצבותו לפי **סעיף 1 לפקודת סדרי הדין (התייצבות היועץ המשפטי לממשלה) (נוסח חדש)**, לאור האינטרס הציבורי המובהק והנזק המערכתית הנגרם בשל העמסת בתי המשפט בטיפול במבטחות שכשלו.

48. בנוסף נשלח עותק לארגון אמון הציבור, ולשכת סוכני ביטוח על מנת שישקלו הבאת או הבעת עמדתם וואו הצטרפות לבקשה כידיד בית המשפט לטובת הציבור.

49. לסיום פרק זה יאמר כי נוצרה התנהלות מקוממת שבה המבטחות, המנהלות כנאמן את נכסיו הפיננסיים של הציבור, **מנהליהן**, ובעלי המניות שלהן, יוצאים נהנים מהפרת חובות סטטוטוריות כלפי ציבור הניזוקים באי סילוק וואו עיכוב סילוק תביעות מוצדקות, תוך שליחת הניזוק לנסות לגבות את נזקיו (בעיקר אך לא רק), בבית המשפט לתביעות קטנות.

50. **ההקטנה המלאכותית של תשלומי הנזק, או העיכוב של התשלומים משנת פיסקאלית אחת לעוקבת, מזכה את בעלי המניות, המנהלים והמבטחות עצמן בתמריצים מתמריצים שונים, שאת כדאיותם יכולה רק תובענה ייצוגית לאיין.**

המבקש יטען כי יש לשבור את שיווי המשקל הזה של "העוול משתלם".

ז. המבקש מתאים כתובע ייצוגי

51. **למבקש** עילת תביעה אישית מוצקה כנדרש לפי סעיף 3 לחוק **התובענות הייצוגיות**, כפי שפורט בפרק **ב'** לעיל ולאחריו. **המבקש** אקדמאי בעל תואר בכלכלה, בשלבי סיום תואר במשפטים, הנדסאי אלקטרוניקה-מחשוב, (מתמחה במשרד הח"מ).

52. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם הקבוצה – בשם אותה קבוצה.

53. **המשיבה** כלל לא חלקה על קיומו של נזק שעליה לפצות, ופשוט התעלמה מחובותיה וריבוי פניות **המבקש**, למרות שהמועד החוקי המחייב לתשלום חלף זה מכבר, (לפני כשנה), וחרף תזכורות ואזהרות **המבקש**, לרבות הודעתו בע"פ ובכתב על כוונתו להגיש תביעה ואף תובענה ייצוגית.

54. יש לציין כי **למבקש** בעצם לא נותרה ברירה של ממש, שכן מיצה את האפשרויות בהידברות עם **המשיבה**, איבד תקווה לפתור בדרכי שלום את המחלוקת עם **המשיבה**.

ח. הקבוצה (תת-הקבוצות) הכלולות בתובענה

55. הקבוצה המיוצגת כוללת את תת-הקבוצות הבאות:

55.1. כלל הניזוקים שתביעתם סולקה **באיחור** (במלואה או חלקה) מבלי שצורפו לתשלום הצמדה וריבית כדין, ב-7 השנים עובר להגשת התובענה.

55.1.1. הנזק הוא אי הוספת ריבית והצמדה כדין.

55.2. כלל הניזוקים שתביעתם סולקה **בניכוי שלא נומק** או שניכוי שנעשה על יסוד נימוק שאינו כדין, ב-7 השנים עובר להגשת התובענה.

55.2.1. הנזק הוא השלמת הסכום שנוכה שלא כדין בתוספת הצמדה וריבית כדין.

55.3. כלל הניזוקים אשר להם תביעות פתוחות עובר להגשת תובענה זו אצל **הנתבעת**, ובתוכן סכום שאינו שנוי במחלוקת, שלא סולק למעלה מ-30 יום.

55.3.1. הסעד הוא תשלום הסכום מיידי, והנזק הוא בצירוף הצמדה וריבית ובתוספת

ריבית עונשית לפי סעיף 28א לחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981.

56. **למבקש** אין אפשרות לאמוד במדויק את גודל הקבוצה מאחר ומדובר במידע המצוי במאגרי המידע הממוחשבים אצל **המשיבה**, מידע שממילא מוגן עפ"י דין ואין בידי **המבקש** יכולת לגשת אליו אלא במסגרת הליכי ברור התובענה דין.

57. מאידך, ברור **שלמשיבה** אין כל קושי מהותי "לשלוף" ע"י דו"ח ממוחשב את הנתונים המבוקשים.

58. לאור בהירות ומובהקות העילות, ומשברור כי מדובר בבעיה בהיקף משמעותי, נראה שאין טעם בשלב זה להכביד על **המשיבה** ועל בית המשפט ע"י פתיחת דיון בשאלת גילוי ועיון מוקדמים במסמכים.

59. לאורך התקופה הרלבנטית, מדובר בעשרות אלפי תביעות בשנה (רק אצל **המשיבה**) שטופלו שלא כדין, באופן הנכנס בגדרן של עילות אלו. מכפלת הניזוקים בפיצוי המגיע, ושווי הסעד המבוקש, חורגת בעליל מתקרת סמכותו של בית משפט השלום ולכן מוגשת בקשה זו לבית משפט נכבד זה.

60. ברור שמדובר בקבוצה גדולה, שזהות חבריה אינה בררית איתור בידי **המבקש**, ומצויה בידי **המשיבה**.

61. שלא "לבוא בידיים ריקות", פנה המבקש לסוכנות הביטוח בה הוא מבוטח, ואלו הממצאים שעלו בבדיקת מחלקת התביעות של סוכנות יחידה זו (מהסוכנויות הגדולות בצפון הארץ):

נתוני תביעות לדוגמה מצ"ב מסומן יב

62. יש להניח כי ארגון אמון הציבור ולשכת סוכני ביטוח, כמו גם המפקח על הביטוח, אם ירימו את הכפפה, יוכלו להאיר על הנקלה את עיני בית המשפט בנתונים טובים יותר בעניין זה.

63. מכל מקום, מדובר בבירור בתופעה רחבת היקף כפי שעולה מתצהיר המצהיר השני מטעם המבקש, סוכן הביטוח רוזן.

64. עוד יוזכר שלפי סעיף 10 לחוק התובענות הייצוגיות, לבית המשפט סמכות לגזור את הקבוצה הנכונה לפי שיקול דעתו להיכלל בעילות המובאות בתובענה, ולפי סעיף 13 לאשרה בשינויים, וכך אף מתבקש להחליט.

ט. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין

65. אין ספק שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת לבירור והכרעה במחלוקת.

66. העוול הנגרם לכל ניזוק וניזוק הוא קטן יחסית, ולכן ניזוקים רבים זונחים אותו. זאת ועוד, רוב הניזוקים אינם מודעים לזכויותיהם בעניין זה, וסוברים שחתימתם על כתב שחרור בנסיבות שנאסרו, מחייבת ומחילה עליהם השתק עילה, ולכן מוחלים שלא מדעת על זכותם.

67. במקרים רבים אין לניזוק את הכח הנפשי ואו הכלכלי ואו אחר לנהל הליך למימוש זכויותיו, ובסכומים האמורים, לא פעם אין הדבר כדאי כלכלית, ונראה שאין צורך להרחיב בנקודה זו.

68. מדובר סכומים קטנים ופגיעות קטנות יחסית במונחים של עילת תביעה אשר היצטברם אצל המשיבה מקנה לה תשואה כלכלית הן מהפחתת הוצאותיה בסילוק התביעות, הן מרווחי הון כאמור תוך שיפור תוצאותיה הכלכליות.

69. בשולי הדברים יוער, שהנהלות חברות הביטוח ובעלי המניות, זוכים מידי שנה לבונוסים ודיבידנדים נדיבים, המבוססים לפחות בחלקם, על תוצאות הפחתת תשלום התביעות המלאכותית הנובעת ממדיניות סילוק התביעות העולה מהמתואר.

70. דומה כי אין מקום למחלוקת בשאלת סדרי גודל הסכומים בהם מדובר, ואולם ככל שחולקת המשיבה על טענה זו, מתבקשת היא להודיע על כך עוד לפני הגשת תשובה, כך שהמבקש יפעל לעיון מוקדם במסמכים לפי הלכת יפעת; ת.א. 1012/02, (בש"א 12930/02) בועז יפעת ואח' נ' דלק מוטורס ואח' פ"ד נז(4) 513, ויגיש בקשה לעיון במסמכי התביעות במשיבה לביסוס טוב ומדויק יותר של הערכתו, אם נחוץ. לחילופין, בשים לב שלמשיבה הכלים להמציא נתונים אלו, מוזמנת היא לספק נתונים בדוקים מפריכים מספריה.

י. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב

71. עפ"י הדין, בעניין זה הנטל הוא על הטוען אחרת.

72. יוקדם ויאמר בקליפת אגוז **שהמבקש** פעל אף באופן העולה על דרישת תום הלב בניסיון ליישב את עילתו האישית עם **המשיבה**, לרבות המתנה סבלנית משך **שנה** ופניות רבות לתזכורת, בע"פ ובכתב לרבות הזהרה מפורשת על כוונתו לפנות לערכאות, ואף בתובענה **ייצוגית** !

73. התובענה מוגשת רק לאחר שכל מאמצים אלו כשלו מול זלזולה הנמשך של **המשיבה** בחוק **ובמבקש**, והתעלמות **המשיבה** והמסלקת מטעמה, גרושקא הנ"ל, ממצוקת **המבקש** באופן עקבי.

74. עפ"י הדין והפסיקה, על המבקש להכיר בתובענה כייצוגית, להראות כי סיכויי הצלחתו בתובענה סבירים (ע"א 2967/95 **מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ**, (פ"ד נא (2) 312). יוזכר כי שלב האישור עסקינן הוא שלב מקדמי, ולא דיון מלא בתובענה גופה (רע"א 4556/94 **טצת נ' זילברשץ**, פ"ד מט (5) 774), לפיכך סיכויי ההצלחה אותם יש להוכיח, הם ברמה של: "**אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה**".

75. אין ספק שעניינו של **המבקש** בו נמסר לו כתב שחרור (נספח **ב'** לעיל), הכולל את רוב הסכום **הנתבע** על ידו כסכום **שאינו שנוי במחלוקת**, מהווה **הודאת בעל דין**¹ בעילת התובענה מצד **המשיבה**, בדבר קיומו של סכום מוסכם וברור שלא שולם ע"י **המשיבה** מאז יום **17.1.07**, חרף פניות **המבקש**. מכאן סיכויי התביעה האישית הם אף למעלה מסבירים !

76. העובדה שגרושקא, לא טרחה לחזור **למבקש** ולו פעם אחת ויחידה משך כשנה, ו**שהמשיבה** משאירה את תביעת **המבקש** ללא טיפול תקופה ארוכה זו, מלמדים על חוסר תום לב משווע מצד **המשיבה**, המצדיק חיוב בריבית עונשית לפי סעיף 28 **לחוק חוזה הביטוח תשמ"א-1981** שמצדיק את טענות **המבקש** בדבר האינטרס הציבורי, והצורך בטיפול שורש ברעה חולה זו של פגיעה בזכויות הציבור ע"י חברות הביטוח.

77. בשלב זה, לא מתעוררת שאלת סכנה ליציבותה הכלכלית של **המשיבה**. יוזכר כי מדובר בהשבת רווח שעשתה על גב הציבור שנכנס לקופתה ומילוי חובתה כמבטחת. **המבקש** יתכבד להשיב לטענה כזו ככל שתעלה **המשיבה** טענות בעניין זה.

78. כמצוות סעיף 5(א)(2) **לחוק התובענות הייצוגיות**, עיין **המבקש** בפנקס התובענות הייצוגיות ולא מצא תביעה ייצוגית בעילות הנ"ל כנגד **המשיבה**.

79. לבקשה צורפו תצהיר **המבקש**, ותצהיר של מצהיר נוסף מטעמו לאימות עובדות הבקשה.

¹ ההכחשה הסתמית הגורפת של האחריות לא יכולה לעמוד יחד עם ההצעה לשלם סכום זה ללא כל נימוק ואין אלא להסיק שמדובר בנוסח "סטנדרטי" אחיד, שאינו רלבנטי לתביעה הספציפית.

יא. סוף דבר

80. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, יתבקש כבוד בית המשפט לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, **לחילופין**: לאשר את התובענה כייצוגית בשינויים שימצא לנכון.

81. להגדיר את הקבוצות הנכללות בה.

82. לחייב את המשיבה בהוצאות הבקשה ושכ"ט עו"ד כדין.

י. רז, עו"ד

ב"כ המבקש
