



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 אוקטובר 2010

ת"מ 148-07 פלד גילי ואח' נ' עיריית  
רחובות

בפני כב' השופטת רות רונן

התובעים 1. פלד גילי

2. מוטי פלד

נגד

עיריית רחובות

הנתבעת

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד שלומית סלע ועו"ד דיין  
ב"כ הנתבעת עו"ד שמואל לנקרי  
מטעם היועץ המשפטי עו"ד זרקו

פרוטוקול

עו"ד לנקרי:

הגבתי בכתב לעמדתו של היועץ המשפטי. אני מגיש עכשיו עותק לבית המשפט.

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

כפי שציינו חלוקת סכום הפשרה של כ- 7 מיליון שקלים, במספר משקי הבית בעיר רחובות שעומד על כ- 33,000 מביאה לכך שההשבה בפועל לכל משק בית ששילם ארנונה, מסתכמת בכ- 213 ש"ח. מדובר בסכום מינורי וזניח שלא יורגש על ידי כל משק בית כשלעצמו.

בנוסף, המשמעות של השבה בעין היא שהעירייה תאלץ להוציא כסף מיידי מקופתה, המדולדלת, בעוד שלפי הסדר הפשרה הביצוע של הפרוייקט אמור להנשך על פני 3 שנים. לכן נראה לנו שההשבה בדרך של פרוייקט בימת הנוער ראווה יותר ובעלת ערך גם לתושבי העיר רחובות ולילדיהם, וזה משהו ארוך טווח וזה יאפשר לעירייה לעמוד בהסדר.

נימוק נוסף – מדובר בפרוייקט שעלותו מעורכת בכ- 7.3 מיליון שקל ויש גם ערך של הקרקע שהעירייה נותנת אותה.

אנחנו ביצענו את כל הפרסומים בדרושים מכח סעיף 18ג' לחוק תובענות ייצוגיות, ואנחנו מצרפים העתקים של הפרסומים הללו.

לא הוגשה כל התנגדות על ידי מי מחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 אוקטובר 2010

ת"מ 148-07 פלד גילי ואח' נ' עיריית  
רחובות

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

### פסק דין

9

10 בהמשך לאמור בפרוטוקול הישיבה הקודמת, ולהחלטות הקודמות, ולאחר שהשתכנעתי כי אופן  
11 ביצוע ההשבה כפי שהוסכם עליו בהסדר הפשרה הוא סביר ומשקף בצורה טובה את איזון  
12 האינטרסים בין חובת העירייה להשאיר את הסכומים שנגבו שלא כדין לבין הצרכים האחרים של  
13 העירייה שאף להם צריך לתת ביטוי במסגרת הסכם הפשרה (ראה בהקשר זה בין היתר סעיף 120ד'),  
14 אני מאשרת את הסדר הפשרה כמבוקש בו.

15 לאור סכום הפשרה ויתר נסיבות התובענה, אני סבורה כי יש מקום לאשר את שכר הטרחה המוצע  
16 על ידי הצדדים בסעיף 9 להסכם הפשרה (467,000 ₪ + מע"מ) כן את הגמול לתובע המייצג (50,000  
17 ₪).

18 הצדדים יפעלו לפרסום הסדר הפשרה בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.

19

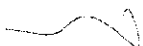
20

21

ניתנה והודעה היום ב' חשון תשע"א, 10/10/2010 במעמד הנוכחים.

22

23

  
רuti רונן, שופטת

24