

בית משפט מחוזי באר שבע
א 5015/08 (בשא 2204/08)
יעל קט ג. עין נטפים מפעל
(בתיק יעל קט ג. עין נטפים מ..)
ת.פתיחה: 15/01/08 סדר דין: רגיל

**בבית המשפט המחוזי באר שבע
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**

מבקשת 1

יעל קט ת.ז. 052304086
שכתובתה בניין 218/8 באילת

בענין:

מבקש 2

חזקיהל מנדל ת.ז. 012201182
שכתובתו בבניין 218/1 באילת

מבקש 3

אלישע אטיאס ת.ז. 069184265
שכתובתו בבניין 227/1 באילת

המבקשים

ע"י ב"כ עוה"ד טל ליזרוביץ
מלון דן החוף הצפוני ת.ד. 2344 אילת
טל: 6326676 - 08, פקס: 6326675 - 08

- נגד -

עין נטפים מפעלי מים וביוב אילת בע"מ
ח.פ. 513638437
בית הדקל ת.ד. 1200 אילת 88110
טל: *6061 פקס: 6360530 - 08

המשיבה

בקשה בכתב לאישור תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א - 2001
ובהתאם לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס - 2000

המבקשים מתכבדים לפנות לבית המשפט הנכבד בבקשתם דגן לאשר כייצוגית את תביעתם
הכספית המצ"ב מהמשיבה, תובענה שעניינה חיובים בגין צריכת מים משותפת לכאורה בעיר
אילת. המבקשים יטענו כמפורט בתביעתם, כי נוכח מהדליה החמורים של המשיבה בתחום
התשתיות, נוכח אי אמינות פנקסי המשיבה, נוכח מהדלי אופן ניהול משק המים בעיר אילת
וכן נוכח תשתית המים הלקויה בעיר אילת על המשיבה להשיב לתושבי העיר את כל הכספים
שנגבו בגין צריכת מים משותפת מאז קיבלה לידיה המשיבה את האחריות על משק המים
בעיר אילת ביום 01.01.01, או לחילופין את חלקם כמפורט להלן.
בבקשה זו ביהמ"ש הנכבד יתבקש להורות כדלקמן:

א. לתורות על אישור התובענה הייצוגית המצ"ב כנספח א' בהתאם לסמכותו בסעיף
8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

- ב. להגדיר את הקבוצה שבשמה תנוהל התביעה בהתאם להגדרת הקבוצה בבקשה זו או לחילופין כל הגדרה אחרת כפי שיראה ביהמ"ש הנכבד לנכון, בהתאם לאמור בסעיף 10(א) ובסעיף 14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ג. להורות על פרסום אישור התובענה ב- 3 עיתונים ע"ח המשיבה, בנוסח הפרסום כפי שיראה לביהמ"ש הנכבד לנכון, בהתאם לאמור בסעיף 10(ב) ובסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ד. להורות על היות המבקשים זבא כוחם כמתאימים לניהול התובענה הייצוגית, בהתאם לאמור בסעיף 10(ג) ובסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ה. להורות על עילות התובענה והשאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה, בהתאם לאמור בסעיף 14(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ו. להורות על הסעדים הנתבעים כמפורט בבקשה זו ובכתב התביעה המצ"ב, בהתאם לאמור בסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.
- ז. לחייב את המשיבה בתשלום הוצאות הגשת הבקשה, לרבות חיובה בתשלום גמול למבקשים המייצגים ולבא כוחם.

ואלו נימוקי הבקשה:

(א) הצדדים

1. המבקשת 1 הנה אזרחית ישראל תושבת העיר אילת בשנות החמישים לחייה, אשר שילמה ועדיין נדרשת לשלם חשבונות מים המונפקים ע"י המשיבה, הן לגבי צריכת מים פרטית והן לגבי חלקה בצריכה המשותפת לכאורה בבית המשותף בו הנה מתגוררת.
2. המבקש 2 הינו גמלאי אזרח ישראל תושב העיר אילת בשנות השבעים המאוחרות לחייו, אשר שילם ועדיין נדרש לשלם חשבונות מים הן לגבי צריכת מים פרטית והן לגבי חלקו בצריכה המשותפת לכאורה בבניין בו הנו מתגורר.
3. המבקש 3 הנו אזרח ישראל תושב העיר אילת בעל שיעור נכות של 100% המרותק לכסא גלגלים, אשר שילם ועדיין נדרש לשלם חשבונות מים בגין צריכת המים הפרטית המיוחסת לדירתו וכן לגבי חלקו בצריכת המים לכאורה המשותפת לבניין מגוריו.

4. המשיבה הנה תאגיד ציבורי אשר הוקם עפ"י חוק תאגידי מים וביוב, התשס"א - 2001 (להלן "החוק") ולפיו הנה הגוף המוסמך היחיד מאז 01.01.2006 להקים ולתחזק תשתיות מים וביוב ציבוריות בעיר אילת, להתקין ולתחזק מדי מים כללים (למבנים בעיקר) ופרטיים (לצרכנים אינדיבידואלים בעיקר), לספק מים ע"י תשתית ציבורית לתושבי ובאי העיר אילת ולחייב את הצרכנים בגין צריכות מים פרטיות ומשותפות.

למען הזהירות והבהירות יוער כי צריכת מים משותפת מתושבת כהפרש בין קריאת מד המים הכללי של מבנה, האמור למדוד את סך כל כמות המים הנצרכת בנכס, לבין הסך המצטבר של כלל מדי המים הפרטיים. כל זאת בהנחה כי ההפרש נצרך למעשה לטובת תחזוקת השטחים המשותפים בכל מבנה ומבנה, כגון גינות, חדרי מדרגות וכיו"ב. לא למותר לציין כי ההפרש, היינו הצריכה המשותפת, מחולק בין הדיירים/צרכנים פרטיים באופן שונה.

5. למען הזהירות וכמפורט בכתב התביעה המצ"ב, יוער כי בן זוגה של מבקשת 1 ומבקש 2 הגישו ביום 27.04.06 כנגד המשיבה תובענה לסעד כספי בסדר דין מהיר בבית משפט השלום הנכבד באילת, ע"ס 4,000 ₪ בגין עילת עגמת הנפש אשר נגרמה להם נוכח התנהלות המשיבה בעניין תלונותיהם על כך כי הנס מחויבים בצריכת מים משותפת משמעותית שעה שאין לטענתם בבניין מגוריהם כל צריכת מים משותפת (א 1229/06 קט נ' עין נטפים), הליך בו הסתיים שלב ההוכחות ונקבעו מועדים להגשת סיכומים (להלן "ההליך בבית משפט השלום הנכבד באילת" או לחילופין "הליך א' 1229/06").

עוד יוער, כפי שיפורט להלן, כי הואיל והתובענה משואת בקשה זו הנה בעיקרה בגין סעד כספי בעילת ההשבה מרשות אשר בסמכותו העניינית של כבוד בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים הן בשל העובדה כי עסקינן בסעד הנתבע מרשות (סעיף 5(ב)(2) לחוק תובענות ייצוגיות) והן בשל שווי התובענה הרי שעפ"י הדין היה על מבקשת 1 ו/או בן זוגה ומבקש 2 להגיש את תביעתם לערכאה נכבדת זו ולא לבקש היתר לפיצול סעדים בהליך בבית משפט השלום הנכבד באילת.

יפים לעניין זה דבריו של נשיא בית המשפט המחוזי בת"א כבוד השופט אורי גורן בספרו סוגיות בסדר דין אזרחי, סיגא - הנצאה לאור בע"מ מהדורה שביעית 2003, בעמ' 105 סיפא:

"תובע איגו נזקק להיתר להגשת תביעה לקבלת סעד נוסף, מקום שהענקת סעד זה חורגת מסמכות בית המשפט, שאיליו פנה בתביעתו הראשונה" (ע"א 4646/90 בר חן נ' שמעון, פ"ד מו(5) 798, 1805)

וזאת בשים לב כאמור כי לא קיימת זהות מוחלטת בין בעלי הדין, עסקינן בתובענה דנן בעילת תביעה שונה אשר התגבשה ברובה לאחר הגשת התובענה בבית משפט השלום הנכבד באילת.

(ב) רקע עובדתי בקליפת אגוז

6. ביום 01.01.06 קיבלה לידיה המשיבה את האחריות על ניהול משק המים והביוב בעיר אילת מידי עיריית אילת. ידגש כי המשיבה הוקמה ע"י עיריית אילת והנה בבעלותה.

7. יוער כי מהעולה מפרסומים במדיה המקומית הקמת המשיבה הייתה אמורה לשפר וליעל את משק המים והביוב בעיר וזאת בשים לב לכך כי עיריית אילת הפסידה כעשרה מיליון שקלים בשנה מניהול משק המים והביוב בטרם העבירה כאמור את האחריות בעניין לידי המשיבה. אלא שכפי שיפורט להלן בראיה רטרוספקטיבית לא כך הם פני הדברים.

8. עפ"י סעיף 1 לחוק מטרותיו הן:

1. (א) מטרתו של חוק זה הן -

(1) להבטיח רמת שירות, איכות ואמינות גאותים, במחירים סבירים וללא הפליה, בתחום שירותי המים והביוב;

(2) להבטיח ייעוד של ההכנסות ממתן שירותי אספקת מים וביוב לצורך השקעות במערכות המים והביוב, הפעלתן ומתן השירותים;

(3) לאפשר גיוס הון להשקעות במשק המים והביוב, ושיתוף משקיעים פרטיים בבעלות ובחלוקת הרווחים;

(4) להביא לגיהול עסקי, מקצועי ויעיל של מערכות המים והביוב ברשויות המקומיות;

(5) לעודד היסכון במים ובמשאבים אחרים, שמירה על מקורות המים, בריאות הציבור, איכות הסביבה וערכי טבע ונוף ומניעת זיהום הים והנחלים, ככל שהדברים נובעים ממשק המים והביוב;

(6) לעודד תחרות במתן שירותים הקשורים במשק המים והביוב.

(ב) לשם השגת מטרת החוק יוסמכו הרשויות המקומיות להקים, לפי חוק זה, חברות לשירות ציבורי, שתמקידין העיקרי יהיה לתת שירותי מים וביוב בתחומיהן; על החברות יוטלו חובות לעניין מתן השירותים, באיכות נאותה לכלל התושבים ללא הפליה, יוסמכו לגבות את התשלומים בעד השירותים, והן יהיו נתונות לפיקוח הממונה ולבקרת איכות ועלויות השירותים בידי הרשות, אשר תקבע גם את תעריפי השירותים.

9. יוער כי אחת הבעיות המשמעותיות שעמדו בפני המשיבה עם תחילת פעילותה היו תלונות תושבי העיר בעניין חיובי מים מופרזים ובפרט חיובים בגין צריכת מים משותפת.

- - - לצורך ההמחשה מצ"ב כתבה שפורסמה במקומון האילתי "ערב ערב" ביום 21.12.06 כנספח ב'

10. הואיל וחובי צריכת המים המשותפת הנם לרוב בסכומים נמוכים יחסית בסך של עשרות בודדות של שקלים למשק בית מדי חודשיים, ברי כי רובם המכריע של תושבי אילת העדיף לשלם את חשבונות המים "כגזירה משמיים" גם אם סברו כי אין כל בסיס לחיוב.

11. תושבים רבים הסתפקו בפנייה למשיבה בעניין ובכלל זה פניות בכתב. כמו כן היו שניסו לברר את חיוביהם באמצעות הליכי ערר או לחילופין ע"י פנייה לערכאות בתביעה כספית.

12. מבקש 3, בדומה לרבים אחרים, פנה בעניין לעיריית אילת עוד בטרם קיבלה המשיבה את האחריות לניהול משק המים והביוב ולאחר מכן גם למשיבה עצמה. זאת נוכח העובדה כי בבית המשותף בו הנו מתגורר אין כל צריכת מים משותפת. אלא שלמצער קיבל מבקש 3 תשובות חלקיות ובכלל זה סירוב לפרט את "כמות תצרוכת המים המשותפת בעיר".

- - - חלק מפניותיו של מבקש 3 מצ"ב כנספח ג' 1 - ג' 3
- - - תשובת עיריית אילת מצ"ב כנספח ד'

13. כאמור מבקש 3 פנה גם למשיבה בעניין חיובי צריכת המים המשותפת שלא קיימת ולמרבח הפליאה אף נענה לאחרונה כי אכן אין בבניין מגוריו עדות כלשהי לצריכת מים משותפת אך לא הייתה בתשובת המשיבה כל נכונות לפצותו אלא הערה לאקונית וכללית לפיה יש לערוך בדיקות נוספות למציאת תקלות לכאורה להסברת צריכת המים המשותפת בבניין, היינו המשך "טירטור האזרח הקטן" לאחר שנים של פניות בעניין, כתנאי לזיכוי כלשהו, אעפ"י שדיירי הבית המשותף בו מתגורר מבקש 3 גם פנו זה מכבר לשירותנו של שרברב כדי לוודא שאין נזילות בלתי נראות כלשהן.

- - - חשבונית שרברב לגבי בדיקה לפיה אין נזילות "והשעון הראשי מסתובב" מצ"ב כנספח ה'
- - - חשבון מים שחונק למבקש 3 ובו מרכיב צריכת המים המשותפת נקבע ל- 17 מ"ק מצ"ב כנספח ו'
- - - תשובת המשיבה לתלונות דיירי בניין 227 בו מתגורר מבקש 3 מצ"ב כנספח ז'

14. דיירי בניין 218 באילת בו מתגוררים מבקשת 1 ומבקש 2, קבלו גם הם על חיוביהם בגין צריכת מים משותפת שעה שאין כל עדות לכך לטענתם, ומשלא נתקבלו טענותיהם הגישו בן זוגה של מבקשת 1 ומבקש 2 ביום 27.04.06 תביעה כספית בסך 4,000 ₪ כנגד המשיבה בגין עגמת נפש כאמור, בבית משפט השלום באילת.

15. יוער כי התובענה בבית משפט השלום הנכבד באילת הוגשה תחילה בלא שהתובעים יהיו מיוצגים ועל דעת המשיבה הוחלט לקיים את ההליך בבית משפט השלום אעפ"י כי אין מחלוקת בין הצדדים כי המשיבה הגה רשות כהגדרתה בסעיף 2 לחוק בתי המשפט לעניינים מינהליים, התש"ס - 2000.

16. כמפורט לעיל, תושבים רבים בעיר אילת עמדו חסרי אונים נוכח חיובים בגין צריכת מים ללא כל עדות לקיומה, שכן בודדים הם התושבים שהיה באפשרותם וברצונם לנהל הליכים משפטיים כנגד המשיבה בגין חובות מים מצטברים של מאות בודדות של שקלים.

17. זאת ועוד, אעפ"י שתושבים כדוגמת המבקשים ידעו בבטחה כי אין בבניין מגוריהם צריכת מים משותפת כלשהי, ואעפ"י כי עניין הגשת תובענה ייצוגית בעניין הפך לעניין שהועלה לא אחת ע"י תושבים רבים לסדר היום – לא ניתן היה להצביע בוודאות על גורם משותף הנובע ממחדל המשיבה לכך שתושבים כה רבים נדרשים לשלם עבור מוצר שאינם צורכים/מקבלים. היינו משנקבע ע"י המשיבה כי מדי המים הכלליים תקינים ויש לשלם את החיוב עפ"י קריאתם – נאלצו הצרכנים לשלם תחת מחאה את החיוב הואיל ולא הייתה בידיהם כל ראייה לכך שמדי המים מראים קריאה שגויה ו/או כי עסקינן בכשל מערכתי שבאחריות המשיבה.

18. אלא שביום 29.11.07 אגב בירור התובענה בהליך א 1229/06 נתגלו במהלך עדותו של המהנדס הראשי לשעבר של המשיבה אינני עמוס גלבוץ הגורמים המסבירים את העובדה שמדי המים מורים על צריכה משותפת בה בעת שאין כל עדות לכך בשטח.

- - - עדותו של מר גלבוץ מצ"ב בנספח ח'

19. כאמור בן זוגה של מבקשת 1 ומבקש 2 הגישו את תביעתם בהליך א 1229/06 בגין עגמת נפש ולא בעילת השבה, אלא שאגב בירור התנהלות המשיבה ועניין עגמת הנפש, עלה עניין כשרותם של החיובים בגין צריכה משותפת ותקינותם של מדי המים כמדד העיקרי לבחינת טענות הצדדים – שכן ככל שיימצא כי מד המים בבניין 218 אינו מראה את צריכת המים נכונה הרי שיהא בכך כדי להצדיק לכאורה את עגמת הנפש שנגרמה לצרכנים שעה שאין כל צריכה שכזו בפועל.

20. יודגש כי אין בכוונת המבקשים, בשים לב כי רק אחד מהם הנו בעל דין בהליך א 1229/06, ליצור הליך מקביל לזה המתנהל בבית משפט השלום הנכבד באילת ולהטריח את ערכאה נכבדת זו ואת המשיבה בהליך זהה. כאמור המבקשים יטענו כי מעדויות נציגי המשיבה בעבר (מהנדס ראשי ומנכ"ל) ובהווה (מנהלת פרויקטים ומנהלת מחלקת תאום האחראית על תחום המים) עולה כי לפתחה של המשיבה רובצים מחדלים השומטים את הבסיס לחיוב הצרכנים באילת בצריכת מים משותפת וזאת בין אם יקבע כי בהליך א 1229/06 נגרמה לתובעים עגמת נפש ובין אם לאו.

זאת ועוד, על מנת לרדת לשורש האמת ולברר את הליקויים והמחדלים שבהתנהלות המשיבה הן לגבי חיובי צריכת מים משותפת והן לגבי מחדלים והפרת חובות המשיבה בכל הקשור לניהול תשתיות המים והחיוב בעיר אילת, ברי כי לערכאה נכבדת זו הכלים הראויים לכך וספק רב אם תובענה בעילת עגמת נפש בסדר דין

מהיר שאינה כוללת תליכי גילוי הנה ההליך הנכון לבירור יסודי של כלל הטענות המועלות בתובענה זו כלפי המשיבה.

21. עדותו של אינג' גלבע, המהנדס הראשי לשעבר של המשיבה סתרה את הטענה כי ישנם גורמים שבאחריות הצרכנים בבניין 218 בעיר היכולים להסביר את חיובי הצריכה המשותפת, וזאת בין היתר עפ"י עמ' 52 ש' 20 לנספח ח':

".....והסתבר שמה שנרשם בסיוור הראשון לא יכול היה להיות סיבה לצריכה המשותפת ברמה כפי שהיא התבטאה בחשבונות המים"

22. זאת ועוד, אינג' גלבע ציין מהם הסיבות שככל הנראה גורמות למדי המים הכלליים להציג צריכת מים משותפת כפי שתנה מופיעה בחיובים השונים:

עמ' 59 ש' 15 לנספח ח':

"נניח שיש פיצוצי מים ברחובות, ברגע שמתקנים את פיצוצי המים האלה חוזר אוויר לצנרת. אוויר כזה שהוא מגיע לשעון הזה הוא יכול להריץ אותו הרבה מאוד חזק מאוד ורחוק מאוד. זאת דוגמא אחת. דוגמא שנייה זה כמו שאמרתי יכול להיות שמד המים לא שיפצו אותו כל כך טוב, זה דורש בדיקה."

עמ' 60 ש' 3:

"אבל אני מצאתי, אני חושב שמצאתי את הסיבה העיקרית שבגינה הצריכה המשותפת היא ברמות כאלה גבוהות. מה שקורה כנראה היסטורית.....בבניין הזה ובבניינים רבים אחרים בעיר.....אבל אני נתקלתי בהרבה מאוד.....המד (מד המים הכללי) בבניין המקורי היה מד מים של שלושת רבעי, זה מד מים ענתיקה שכבר לא מייצרים כזה, אני לא יודע איך הוא הגיע.....אבל גם מד מים של צול לא מספיק.....הוא לא יודע לספור 12 קוב שעה ואז נוצר לחיץ אדיר על המנגנון כדי להעביר את הספיקה הזאת ואז השעון משתגע.....הוא מקפיץ השעון הראשי קופץ בסדרי גודל לעומת כמו שהיה צריך לספור את אותם 12 קוב שעה. במקום לספור 12 קוב שעה הוא יכול במכה אחת לספור 50 - 60 קוב שעה."

(הדגשות שלי ט.ל.)

23. יוער כי ב"כ המשיבה שאל את אינג' גלבע הכיצד יש בידו להסביר את העובדה שמזה חודשים ארוכים אין כלל צריכת מים משותפת, היינו מדוע אין "קפיצות" כאמור בעדותו. אינג' גלבע טען כי אינו מכיר את החשבונות וכי עסק רק בצד ההנדסי. לעניין זה יוער כי מנהלת מחלקת התאום של המשיבה הגב' דנה עדי טענה בעדותה (נספח י' לעיל) כי הסיבה לכך שאין צריכת מים משותפת הנה משום שמד המים שבור (עמ' 105 ש' 7).

24. יודגש כי אינג' גלבע נאלץ לעזוב את עבודתו אצל המשיבה לאחר חצי שנה בלבד הואיל ולדבריו "התאגיד התנהל יותר כבית השקעות ופחות כעסק הנדסי" (עמ' 74 ש' 12). מנכ"ל התאגיד לשעבר מר אילן בר אשר העיד לאחר אינג' גלבע טען כי פיטר את אינג' גלבע הואיל והלה לא תפקד כראוי. יוער כי מר בר בעצמו עזב את התאגיד בחודש ינואר 2007 בנסיבות לא ברורות, ורק לפני ימים אחדים היינו שנה לאחר עזיבתו של מר בר, התמנה אינג' חן סלטי כמנכ"ל המשיבה.

- - - עדותו של מר אילן בר מצ"ב בנספח ט'

- - - עדותה של מנהלת מחלקת התאום הגב' דנה עדי מצ"ב בנספח י'

- - - כתבה מיום 10.01.08 מהמקומון ערב ערב בעניין מינוי אינג' סלטי מצ"ב בנספח יא'

25. לבקשת המשיבה בהליך א 1229/06 התיר כבוד בית משפט השלום באילת לקיים ישיבת הוכחות נוספת כחודש לאחר מכן לשמיעת עדותה של מנהלת הפרויקטים של המשיבה הגב' גווילי.

- - - עדותה של הגב' גווילי מצ"ב בנספח יב'

26. מעדותה של הגב' גווילי עולה בין היתר כדלקמן:

א. לא הושקעו כספים, או לפחות לא באופן משמעותי, בשיפור תשתיות המים והביוב בשנת 2006 למרות שמנהל המים הקציב למשיבה קרוב לשישה מיליון שקלים ובלבד שהמשיבה תשקיע 30% מסך ההשקעה (עמ' 102 ש' 6 לנספח יב').

ב. רישומי התאגיד לעניין סוג והתאמת מדי המים אינם אמינים ומהימנים (עמ' 99 ש' 24) וזאת בתתייחס לפלט מחשב שצירפה הגב' גווילי לתצהירה ובו רישום השעונים בבניין 218.

ג. זאת ועוד הגב' גווילי טוענת כי מד המים המותקן בבניין 218 הנו מסוג של 1 צול ולא של 3/4 צול אשר עפ"י טענת אינג' גלבע אינו מתאים כלל לבניין בו מתגוררים חמישה עשר דיירים. אלא שהגב' גווילי לא הייתה לדבריה בבניין 218 לאחר שהותקן מד המים הנ"ל (בניגוד לאינג' גלבע) וזאת עפ"י טענתה כי הייתה בבניין רק במועדי הסידורים (עמ' 97 ש' 6 לנספח יב').

27. יודגש כי המשיבה לא הביאה כל ראיות הנדסיות לסתור את עדותו של אינג' גלבע, כי הגב' גווילי, הגב' עדי ומר בר אינם בעלי השכלה הנדסית כלשהיא בתחום המים ולא העלו כל טענה הנדסית מידיעתם האישית. הגם שעדותה של הגב' גווילי נמסרה כחודש לאחר עדותו של אינג' גלבע, במקום להביא ראיות הנדסיות לסתור את טענותיו המפורטות והמקצועיות העדיפה לשללן בביטול ובזלזול ללא כל תימוכין וסימוכין. כך למשל לעניין עדותו המפורטת של אינג' גלבע כי מד מים לש 3/4 צול המותקן בבניין בו מתגוררים 15 דיירים עשוי "לקפוץ" בשעות העומס ולהציג צריכת מים גבוהה מאוד באפן פיקטיבי – טענה הגב' גווילי כי "כל מושג ההקפצה הזו, יש

עכבר שמיזז את השיגיים של השעון קדימה? התיאוריה הזו מופרכת. כל מהנדס עם ניסיון בתחום יפריך אותה" (עמ' 104 ש' 5 לנספח ב').

28. עיינו הרואות כי המשיבה עושה את כל אשר לאל ידה כדי להימנע מהשקעת כספים בשיפור ושיקום תשתיות העיר אילת וזאת בשים לב כי רובו של התקציב לכך מגיע כסיוע ממנהל המים.

29. זאת ועוד, כתוצאה מתשתיות מים מיושנות לקויות ולא מתאימות כגון מדי מים לא מתאימים, מדי מים ששופצו ברשלנות ופיצוצי צנרת רבים נוצרת בעיר אילת צריכת מים פיקטיבית הבאה לידי ביטוי בעיקר ובאופן בולט בחיובי צריכת המים המשותפת. תושבי העיר נאלצים בסופו של יום לשלם את חשבונות המים הנ"ל גם אם המשיבה עצמה אינה מוצאת כל מקור לצריכת מים משותפת כפי שבא הדבר לידי ביטוי במכתבה למבקש 3 (נספח ז' לעיל).

30. לא זו אף זו, הרי שאין כל אפשרות לסמוך על רישומי התאגיד שכן כפי העולה מעדותה של הגב' גווילי ככל שמופיע, ברישומי התאגיד שצורפו על ידה לתצהירת, מד מים שאינו מתאים – הרי שמדובר בטעות הקלדה – וזאת אף בלא שהייתה בעצמה בשטח כדי לוודא את סוג מד המים המותקן בו.

לעניין זה יוער, כי לא נתקבלה כל התייחסות בהליך בבית משפט השלום הנכבד באילת לעניין העובדה כי נכון לסוף שנת 2006 ותחילת שנת 2007 קיימים רישומים סותרים אצל המשיבה לעניין חובה של מבקשת 1 ובן זוגה, היינו "חזקת התקינות" של רשות ציבורית מוטלת בספק בלשון המעטה גם כאשר עסקינן בתיעוד חובות הצרכנים.

- - - רישומים סותרים של חשבונות מצ"ב כנספחים יג'1 – יג'2

31. נוכח האמור לעיל, הרי שנוכח התנהלות המשיבה ומחדליה ונוכח העובדה כי הנה מתנהלת "כבית השקעות" כדברי מהנדסה הראשי לשעבר, הרי שאין לקבל את קביעותיה, לכל הפחות, לעניין חיובי צריכת המים המשותפת ועל המשיבה, כאמור בכתב התביעה להשיב את הכספים שגבתה בגין צריכת מים משותפת לצרכנים.

32. המבקשים יטענו כי למעשה הן עדויות נושאי המשרה במשיבה בעבר ובהווה והן תשובות המשיבה כדוגמת מכתבה למבקש 3 מהווים "הודאה והדחה" לכך שהגורמים לצריכת מים משותפת הנם בעיקרם וככל הנראה כמעט בכללם מקורם במחדלי המשיבה וכי אין להסתמך על רישומיה, ועל כן בכל הקשור לצריכת מים משותפת יש להעביר את נטל ההוכחה למשיבה עצמה, היינו המשיבה תהא רשאית לדרוש תשלום בגין צריכת מים משותפת רק כאשר יעלה בידיה להוכיח את קיומה ושיעורה ולא יהא במדי המים הכללים לבדם כדי לבסס חיוב בעניין.

(ג) נזקם האישי של המבקשים

33. בשנתיים האחרונות, מאז קיבלה המשיבה את האחריות למשק המים והביוב באילת נדרש מבקש 3 לשלם למשיבה סך של כ- 20 - 25 שקלים מדי חודש שעה שהמשיבה עצמה מודה כי בסיוור שערך גורם מטעמה לא נמצאה כל עדות לצריכת מים משותפת בבניין מגוריו (נספח ז') וזאת למרות שהנו מלין על החיובים הנ"ל במשך שנים! ואף הזמין שרברג כדי לבדוק מקור אפשרי לחיוב. היינו נזקו של מבקש 3 בשנתיים האחרונות מוערך בכ- 480 ₪

34. צריכת המים המשותפת בבניין 218 בעיר אילת בו מתגוררים מבקשת 1 ומבקש 2 הנה 81 מ"ק לדירה מאז 01.01.06 ועובר להגשת תובענה זו, וזאת בשים לב כי מאז אוקטובר 2006 לא נרשמת למעשה צריכה משותפת בבניין הואיל ומד המים הכללי חדל מלפעול עקב חבלה. היינו כ- 469 ₪. יוער כי בחודשים שבהם מד המים הכללי היה תקין נרשמה צריכת מים משותפת בסך של מעל שישים שקלים לחודש במוצע.

35. מהאמור לעיל עולה כי יש לצפות כי במקום בו אין כלל צריכת מים משותפת יחויבו הדיירים בסך של כ-20 ₪ לפחות "באופן פיקטיבי" בדומה למבקש 3, וזאת עקב בעיות בתשתית המים והביוב של העיר אילת כגון חדירת אוויר למערכת עקב פיצוץ צנרת ומדי מים ששופצו ברשלנות.

36. כמו כן עולה מהאמור לעיל כי בבניין בו מותקן מד מים בלתי מתאים כפי שנעשה הדבר בבניין 218 בו מתגוררים מבקשת 1 ומבקש 2 ניתן לצפות לתוספת של שישים שקלים לצריכת המים המשותפת ככל שזו קיימת, היינו ארבעים שקלים מעבר לצריכת מים פיקטיבית בנסיבות רגילות המסתכמת בעשרים שקלים בלבד כאמור לגבי מבקש 3.

37. יוער כי אמור בסעיפים 35 ו-36 לעיל תואם את עדותו של מהנדסה הראשי לשעבר של המשיבה מר גלבע.

(ד) הדין

38. המשיבה, הנה כאמור תאגיד שהוקם עפ"י חוק תאגיד מים וביוב, התשס"א-2001 כדי למלא תפקיד ציבורי חיוני, ולמלאו באופן שיבטיח עפ"י סעיף 1 לחוק, בין היתר "רמת שירות, איכות ואמינות נאותים" תוך "ניהול עסקי, מקצועי ויעיל של מערכות המים והביוב" ברשות המקומית.

39. מהאמור לעיל במקובץ עולה בבירור כי המשיבה ביצעה עוולה נזיקית כלפי ציבור צרכני המים תושבי העיר אילת כאשר הפרה חובה תקוקה החלה עליה וגרמה בכך נזק לצרכנים, שכן כמפורט לעיל "פעלה כבית השקעות" ולא טרחה משיקולים זרים ופסולים לנצל את המשאבים הרבים שהוקצו לזכותה ע"י המדינה לשיפור תשתיות

המים והביוב בעיר אילת. וראה בנדון סעיף 63 לפקודת הניקיון [נוסח חדש] הקובע (ציטוט):

" 63. (א) מסר חובה הקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, טיעד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההסרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההסרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא טיעד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני. "

40. המשיבה התעשרה שלא כדין ע"י כך שתייבה את צרכני המים בעיר אילת עפ"י קריאות לא נכונות של מדי מים לא מתאימים ו/או שמדדו "אוויר" שחדר למערכת בשל מחדלים הרובצים לפתחה של המשיבה ולפתחה בלבד, ועל כן חבה היא בחובת השבה עפ"י סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט - 1979:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה."

(ה) התובענה הייצוגית

(1) התנאים להגשת בקשת לאישור תובענה ייצוגית והתאמתם של המבקשים לכך

41. בהתאם לאמור בסעיפים 4(א) ו- 4(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, על המבקש להגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, עליו להראות כדלקמן:

(א) שהמבקש הינו בעל עילת תביעה אישית, המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה. עילת התביעה האמורה נכנסת בגדר סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

(ב) לעניין עילת התביעה - די בכך שהמבקש יראה כי נגרם לו נזק לכאורה.

42. אין כל ספק, כי המבקשים הינם בעל עילת תביעה אישית, וכי הוכיחו, ולו לכאורה, כי נגרם להם נזק, וכן כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה התובעת שזהותה תוגדר בהמשך, והכל כפי שהובא לעיל בבקשה זו.

43. בהתאם לאמור בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, ביהמ"ש רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שנתקיימו אחת מאלה:

- (א) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה.
- (ב) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- (ג) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת.
- (ד) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.

44. המבקשים יטענו כי יש לאשר תביעתם כתביעה ייצוגית בהיות תביעתם עומדת בגדרי סעיף 4 וסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

45. בספרם של גיל לוטן ואייל רוז "תובענות ייצוגיות" בהוצאת תמר תשנ"ו (להלן: "הספר תובענות ייצוגיות") אומרים המחברים בעמ' 30 בעניין השימוש בכלי התובענות הייצוגיות כי (ציטוט):

" מקרה ראשון בו קיים צורך בהליך ייצוגי הוא, כאשר הנסיבות הופכות הליך דיוני זה להליך היחיד למעשה אשר יאפשר לצדדים המעורבים להביא את עניינם להתדיינות משפטית. הכוונה היא למצבים בהם נגרם נזק קטן מבחינה כלכלית לכל אחד מחברי קבוצה גדולה של אנשים, בנסיבות המעוררות שאלות משותפות לכולם."

46. יפים לעניין זה גם דבריו של כב' סגן הנשיא השופט טלגם בת.א. (ת"א) 2635/98 טוגנדרין דגנית ואח' נגד מדינת ישראל:

" בנוסף לאחדות ההלכה יש לפתרון זה יתרון ניהולי שהוא חוסך ניהול משפטים רבים, ויתרון של צדק, שהוא עוצר את מהלך ההתיישנות בעניינים שביהמ"ש מכיר בצדקתם, אבל הזוכה לא מודע לזכויותיו ולא תבע אותן בשעתו."

47. לעניין זה יוער כי תואיל ועסקינן בתובענה בעילת השבח כנגד רשות הרי שכל שהיו ממתנים המבקשים בהגשת תביעתם הרי שעפ"י סעיף 21 לחוק תובענות ייצוגיות הייתה מתיישנת תביעתם לגבי השבת כספים שנגבו ע"י המשיבה לפני יותר משנתיים ועל כן ולו מהטעם הזה הרי שעסקינן בתובענה שכל עיכוב בהגשתה יש בו כדי לגרום לנזק רב לקבוצת התובעים שכן המשיבה קיבלה לידיה את

**האחריות על משק המים והביוב בעיר אילת ביום 01.01.06. ועל כן טוב עשו
המבקשים שלא התמהמהו בהגשתה לאחר שניתן פומבי כאמור לעדותו של
אינג' גלבע.**

48. כל אחד מהמטרות הנעלות שנמנו לעיל כמצדיקות הכרה בתובענה ייצוגית קיימות במקרה דנן, וצירופן מצדיק ללא כל ספק הכרה בתובענה זו כתובענה ייצוגית, היות וזו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בין הצדדים בנסיבות העניין.

49. השאלה המשותפת השנייה במחלוקת הינה שאלה משפטית טהורה וענינה שאלת זכותה של המשיבה לחייב את המבקשים ואחרים כדוגמתם בגין צריכת מים שאינם צורכים, וזאת עקב מחדליה המשיבה כאמור, שהרי זכות הקניין הינה זכות חוקתית מוגנת כפי שעולה מסעיף 3 בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע כי: "אין פוגעים בקנינו של אדם".

50. כמו כן, אין כל ספק כי במקרה כגון דנן אין כלי משפטי טוב יותר להכרעה במחלוקת, מאשר השימוש בכלי התובענה הייצוגית, וכי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של משפט ו/או עובדה המשותפות לכלל חברי הקבוצה, וכן לפי ציטוטי החקיקה והפסיקה שהובאו לעיל ומובאים להלן, ועפ"י חומר הראיות שהובאו לעיל קיים יסוד סביר להניח כי השאלה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.

51. עוד יוסף כי, סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ביהמ"ש יכול לפסוק פיצויים גם בשל נזק שאינו ממוני, הוזה אומר – ביהמ"ש יכול שיפסוק כי על המשיבה להשיב לקבוצת התובעים לא רק את נזקי הממון שלהם, קרי השבת הכספים שנגבו בגין צריכת מים משותפת לכאורה, אלא גם בגין עוגמת הנפש ואובדן הזמן והנוחות שנגרמה להם עקב התנהלותה של המשיבה. לעניין זה יוער כי עגמת הנפש שנגרמה למבקשת 1 ולמבקש 2, אינם נתבעים בתובענה זו, הואיל ובעניין עילה זו ובעניינה בלבד פגו כאמור בתובענה לבית משפט השלום הנכבד באילת.

52. נושא תום הלב בתובענה ייצוגית מגולם בסעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. בספרם הנ"ל של לוטן ורז בעמ' 131 נאמר:

"הגשת תביעה בתום לב מתייחסת רק לעניין אחד בלבד: תכלית הגשת התביעה. תביעה שהתובע מתכוון להפיק את מלוא טובת הנאתו רק מעצם זכייתו בה היא תביעה שהוגשה בתום לב. לעומת זאת, תובע המבקש להפיק טובת הנאה מדבר שהוא חיצוני לתביעה – קרי, מעצם הגשת התביעה ולא מן התקווה לזכות בה – מגיש תביעה בחוסר תום לב.
..... ואולם, כל עוד עניינו היחיד של התובע הוא בזכיה בתביעה בלבד, הרי הוא עומד בדרישת תום הלב".

53. (א) לאור האמור לעיל, אין כל ספק כי תובענה זו הוגשה בתום לב, ומתוך רצון כן ואמיתי, לברר את הסוגיה המשפטית וליתן למבקשים ולתובעים, אותם הנם מבקשים לייצג, פיצוי הולם לנוזקים הממוניים והבלתי ממוניים (עגמת הנפש ואובדן הנוחות) שנגרמו להם, עקב התנהלותה הפגומה של המשיבה לרבות מחדלית.

(ב) המבקשים מבקשים לייצג בתובענה זו את צרכני המים בעיר אילת, אשר נאלצו לשלם ועדיין נדרשים לשלם למשיבה סך כספי משמעותי מדי חודשיים ואף נאלצים לספוג עקב כך נזקים בלתי ממוניים אחרים כאמור, תוך כדי שהמשיבה מנצלת את חוסר בקיאותם ו/או אי ידיעתם את החוק ואת העובדה כי נקיטת הלכים משפטיים כנגד המשיבה מצד מי מצרכני המים כרוכה בטרחה רבה ובהוצאות שאינן פרופורציונית לגובה נזקם וזאת בשים לב כי רק לאחרונה, לאחר שמיעת עדותו של מהנדסה הראשי לשעבר של המשיבה ניתן פומבי למחדלים לאשורם אשר בגינם נדרשים תושבי העיר אילת לשלם בגין צריכת מים שאינם צורכים.

54. לאור כל האמור לעיל, אין ספק כי גם קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת, שכן כאמור המבקשים טורחים מזה שנים לברר מדוע הנם נדרשים לשלם בעבור מצרך שכלל לא מסופק להם.

(2) גודלה והגדרתה של קבוצת התובעים

55. כאמור לעיל, עסקינן במחדלים הנוגעים לכלל תשתית המים והביוב בעיר אילת ומדי המים בפרט, ולפיכך יטענו המבקשים כי הואיל ועפ"י פרטומי המשיבה בעיר אילת קיימים 18,000 בעלי חשבונות מים, הרי שיש להגדירם כקבוצת התובעים הזכאית להשבה ולפיצויים בגין נזקים שאינם נזקי ממון.

56. יוער כי מספר זה ככל הנראה כולל גם בעלי חשבונות מים המחוברים ישירות לרשת המים המרכזית ולא דרך מד מים ראשי, אלא שעפ"י היקש פשוט ברי כי אותם ליקויים הגורמים, כדברי אינג' גלבע, "להקפיץ את מד המים המרכזי" בבניינים משותפים הנם בעלי אותה השפעת על מדי המים של צרכנים המחוברים ישירות לתשתית המים הכללית, ועל כן גם צרכנים ישירים זכאים להשבה, אם כי חלקית, בגין צריכת מים פיקטיבית.

(3) נזקיהם של קבוצת התובעים

57. כאמור יטענו המבקשים כי על המשיבה להשיב לצרכני המים בעיר את כלל הכספים שקיבלה בעבור צריכת מים משותפת לכאורה וכן לפצות את בעלי החשבונות גם בגין נזקיהם הלא ממוניים.

58. למען הזהירות המופלגת, יטענו המבקשים כי כעולה מנתוני צריכת המים לכאורה בבניין 227 באילת, בית מגוריו של מבקש 3, הרי שהסך המזערי אותו יש להשיב לבעלי חשבונות המים הנו סך של 20 שקלים לחודש בלבד, היינו:

20 ₪ X 18,000 בעלי חשבון מים X 24 חודשים = 8,640,000 ₪

היינו נזקה המצטבר המינימאלי של קבוצת התובעים הנו 8,640,000 ₪.

כמו כן, לעניין הנזקים הלא ממוניים יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת קבוצת התובעים עפ"י שיקול דעתו.

59. יוער כי המבקשים מבקשים בזאת לשמור על זכותם לתקן את סכום התביעה עפ"י הנתונים שיתקבלו מהמשיבה, ובכלל זה:

א. כמה כספים ואילו פעולות אם בכלל נעשו במהלך שנת 2006 כדי לשפר את תשתית המים והביוב הלקויה בעיר אילת כמתחייב מתפקיד המשיבה עפ"י דין.

ב. כמה מדי מים אינם מתאימים כלל למבנה בו הותקנו, כפי שנעשה הדבר בבניין 218 בעיר, ובעוד "בניינים רבים אחרים" כדברי אינג' גלבע, עניין שכאמור מוסף כארבעים שקלים לחודש לדייר בבניין ובו המישה עשר דיירים.

ג. מהם הסכומים המצטברים שניגבו בגין צריכת מים משותפת מאז יום 01.01.06.

ד. כמה מדי מים משופצים התגלו בבדיקות כלא מדויקים.

ה. מהם הסכומים שנתקבלו כהוצאות משפט, שכר טרחת עורכי דין וריביות נוכח הליכים משפטיים שננקטו כנגד בעלי חשבונות מים שלא שילמו את חיוביהם במועדם מהטעם שהתכחו לסכום החשבון בכלל ולחיובי הצריכה המשותפת בפרט.

60. זאת ועוד, לאחר קבלת הנתונים הרלוונטיים לתובענה זו, וככל שיתקבלו נתונים אמיינים נוכח האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר למבקשים למנות מומחה נוסף בתחום ההנדסי, בנוסף לעדותו של אינג' גלבע, כדי לבחון את הנתונים לגבי התשתיות שבאחריות המשיבה, את ספרי השבונות והתנהלות המשיבה כאמור בעניין השקעה בשיפור התשתית כמחויב מהמשיבה עפ"י דין. לתילופין יתבקש בית המשפט הנכבד מומחה מטעמו שיבדוק את האמור בסעיף זה או כל עניין רלוונטי אחר בעניין תובענה זו, ועפ"י ממצאיו לאפשר למבקשים את תיקון סכום התביעה.

61. יוער כי ככל שתתקבל התובענה יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק את מלוא הפיצוי הנתבע ככל שיעודכן גם נוכח העובדה כי עסקינן בתובענה כנגד רשות מרשויות המדינה בשים לב לסעיף 20 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות, שכן עסקינן בעילת השבה לגבי כספים שנגבו וחזקה שלגוף ציבורי אמור להיות החוסן הכלכלי להשיב כספים שגבה שלא כדיון. זאת ועוד המשיבה הנה בבעלות עיריית אילת, עירייה אשר עפ"י נתוני חברת זן אנד ברדסטריט ישראל שיפרה את מצבה הכלכלי בשנת 2006 והכנסותיה הסתכמו בסך של 647.6 מיליון שקלים.

(ו) גמול המבקשים ושכ"ט עו"ד

62. מבוקש לפסוק גמול הולם למבקשים עצמם אשר יזמו את הגשת התביעה הייצוגית וטרחו בנידון מזה שנים והגו את הרעיון שעשוי בסופו של יום לשרת את טובת אזרחי המדינה בכלל ואת נושעי תושבי ובאי העיר אילת, הנפגעים מהתנהלות המשיבה כפי שפורט לעיל.
63. יודגש כי פרט לנוק הממוני הישיר אשר נגרם לקבוצת התובעים כמפורט וכתב לעיל, הרי שיש בתובענה זו כדי להפיק תועלת משמעותית ביותר לכלל אזרחי המדינה כאמור וזאת בשים לב כי הזנחה ורשלנות בטיפול בתשתיות המים והביוב בעיר תיירות כאילת הן בעלות נפקות כלכלית, סביבתית ותדמיתית הנוגעות לכל אזרח ואזרח בישראל ואף מעבר לכך.
- אך לצורך ההמחשה לעניין האמור בסעיף זה והשירות לציבור שבתובענה זו יוער כי אין מחלוקת כי אותם ליקויים בתשתית הגורמים לבעלי חשבונות המים לשלם סכומים מופרזים על מים שאינם צורכים, גורמים לנוקים הרסניים בכל הקשור לבזבז מים משווע כאשר מדובר בתשתית המים הלקויה, ולנוקים סביבתיים בלתי הפיכים כאשר עסקינן בליקויים במערכת הביוב, בשים לב כי מי הביוב הנפלטים מדי פעם עקב תקלות שהמשיבה לא מנעה במחדליה מוצאים את דרכם בד"כ לחוף ימה של אילת תוך גרימת נזקים חמורים למערכת האקולוגית ולענף התיירות.
- - - לצורך ההמחשה מצ"ב כתבה במקומו ערב לעניין פיצוי צנרת המים לאחרונה כנספח ז"ד.
- - - לצורך ההמחשה מצ"ב כתבה מאתר האינטרנט ynet בעניין הזרמת מי ביוב לחוף ימה של אילת ביום 29.09.07 כנספח ט"ו.
64. בכפוף לזכיה בתובענה נהוג כי שכר טרחת עורכי הדין בתובענה ייצוגית, ייקבע כשיעור מסוים מהסכום שייפסק לטובת המבקשים. שיטה זו משקפת את המגמה לפיה חברי הקבוצת שהגדרתה לעיל, נהנים מעמלם של המבקשים המייצגים ובאי כוחם, משתתפים בשכ"ט עוה"ד, בהתאם לגובה הסכום שייפסק לטובתם.
- שיעור שכ"ט שייפסק לעוה"ד ראוי שישקף את הסיכון הכרוך בניהול תובענה, השקעת זמן ומרץ, משאבים ורמת שקידה, התואמת את האחריות המוטלת על כתפיהם, בייצוג קבוצת התובעים כנגד גוף ציבורי כדוגמת המשיבה.
65. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה זו לאור מקום מושבה של המשיבה, ועפ"י סכום התביעה המצטבר ועפ"י הגדרת המשיבה כרשות.
66. לאור כל האמור לעיל מבוקש מביהמ"ש הנכבד להיעתר לבקשה זו ולאשר משלוח התובענה הייצוגית המצ"ב והמסומנת כנספח א' למשיבה ולדון בה לגופו של עניין,

כמפורט במבוא לבקשה ולחייב את המשיבה בהוצאות ושכ"ט עו"ד בגין הבקשה
גופא.

67. רצ"ב תצהיר המבקשים בתמיכה לאמור בבקשה זו.

68. יהא מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.

~~טל ליזרוביץ, עו"ד
ב"כ המבקשים~~

תצהיר מבקשת 1

אנו הח"מ יעל קט ת.ז. 052304086, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. אני המבקשת 1 בבקשה זו לאישור התביעה הייצוגית כנגד עין נטפים מפעלי מים וביוב אילת בע"מ.
2. האמור בסעיפים 1-61 למעט סעיפים 3, 12, 13, שבבקשה זו הוא בידיעתי האישית.
3. האמור בסעיפים 62-68 בבקשה זו הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כאשר המקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי ומכח הדין והנהוג.
4. אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמו, החתימה דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.

יעל קט

יעל קט

אישור

אני הח"מ עו"ד טל ליזרוביץ מאשר בזה כי ביום 14.01.08 הופיע בפני גב' יעל קט ת.ז. 052304086, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל וחתמה עליה בפני.

טל ליזרוביץ, עו"ד

מ.ר. 35860 M.C.

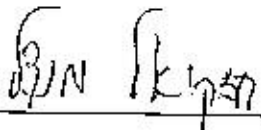
TAL LEZEROVITZ, Adv.

עו"ד

תצהיר מבקש 2

אנו הח"מ חזקאל מגדל ת.ז. 012201182 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני המבקש 2 בבקשה זו לאישור התביעה הייצוגית כנגד עין נטפים מפעלי מים וביוב אילת בע"מ.
2. האמור בסעיפים 1,2 סעיף 5 רישא, סעיף 6,7,10,11,14,18,19,20, שבבקשה זו הוא בידעתי האישית.
3. האמור בסעיפים 57,58,60,61-68 שבבקשה זו הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כאשר המקור לידיעתי ולאמונתי הוא יעוץ משפטי שקיבלתי ומכח הדין והנהג.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.



חזקאל מגדל

אישור

אני הח"מ עו"ד טל ליזרוביץ מאשר בזה כי ביום 14.01.08 הופיע בפני מר חזקאל מגדל ת.ז. 012201182, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

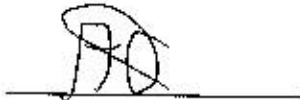
טל ליזרוביץ, עו"ד
מ.ר. 35880
TAL LEZEROVITZ, Adv.

עו"ד

תצהיר מבקש 3

אנו הח"מ אלישע אטיאס ת.ז. 069184265 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. אני המבקש 3 בבקשה זו לאישור התביעה הייצוגית כנגד עין נטפים מפעלי מים וביוב אילת בע"מ.
2. האמור בסעיפים 3, 12, 13, 33 סיפא, שבבקשה זו הוא בידיעתי האישית.
3. האמור בסעיפים 4-6 של *Crit-68*, 3, 12, 13, 33 שבבקשה זו הוא נכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, כאשר המקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי ומכת הדין והנוהג.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.



אטיאס אלישע

אישור

אני הח"מ עו"ד טל ליזרוביץ מאשר בזה כי ביום 14.01.08 הופיע בפני מר אלישע אטיאס ת.ז. 069184265, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

טל ליזרוביץ, עו"ד
M.C. 35860
TAL LEZROVITZ, Adv.

עו"ד