

מנדל חיים, ת.ז. 7-6898842  
רח' אלונים 68/2, יקנעם עילית  
באמצעות ב"כ עוה"ד איתן פלג  
ו/או סנדרוביץ שלומי  
מרח' אליהו הנביא 2, חיפה  
טל: 04- 8629666 ; פקס: 04- 8629955

התובע

- נגד -

1. א.ס.סי. ג'ונסון ישראל בע"מ, ח.פ. 513650507  
רח' המלאכה 12, ראש העין 48101

2. דנשר בע"מ, ח.פ. 510727704  
רח' המלאכה 12, א.ת. החדש, ראש העין 48101

הנתבעות

מהות התובענה : כספית, ייצוגית – עפ"י חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006  
(להלן – "החוק").

סכום התביעה :

סכום התביעה של התובע הייצוגי : ₪ 1,000

סכום התביעה המשוער במצטבר לכל חברי הקבוצה : ₪ 340,799,658

(ההדגשים בתובענה זו אינם במקור אלא אם נאמר אחרת – א.פ.).

כתב תובענה ייצוגית

1. מבוא

א. בכתב תובענה זה הלשון "תובע" מתייחסת גם לכל אחד מהקבוצה אותה מייצג התובע והשימוש בלשון יחיד הוא למען הנוחיות בלבד.

ב. כל הטענות המובאות בכתב תובענה זה נטענות במצטבר ולחילופין, הכל כפי העניין והקשר הדברים.

ג. לתובע עילת תביעה כנגד הנתבעות המעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפים לכלל חברי הקבוצה.

ד. בהתאם לסעיף 3(א) לחוק וסעיף 1 לתוספת השנייה לחוק, זכאי התובע להגיש תובענה זו הואיל ומדובר בתובענה כנגד "עוסק", כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו.

ה. עניינה של תובענה זו בהטעיה חמורה ומתמשכת מצד הנתבעות באשר לתכונות המוצר המיוצר ו/או משווק על ידם והסיכונים הכרוכים בשימוש בו, כלפי התובע וכלל הפרטים המרכיבים את הקבוצה, ואשר רכשו את תרסיס ההדברה.

ו. מטרתה של התובענה היא לפצות את התובע בתובענה זו ואת חברי הקבוצה, רוכשי תרסיס ההדברה הנדון, בשל הנזקים שנגרמו להם עקב ההטעיה חמורה והמתמשכת שביצעו הנתבעות, שעה שמכרו תרסיסי הדברה לשימוש ביתי בעלי ריח לוואי חריף ביותר, בעוד שהציגו את התרסיסים הן בחנויות המשווקות ברחבי הארץ, הן באמצעות קמפיין פרסומי רחב היקף - באמצעי התקשורת הכתובה והאלקטרונית והן באותיות מאירות עיניים - על גבי המוצרים עצמם, כתרסיסי הדברה "ללא ריח לוואי".

מצ"ב צילומי תרסיס הדברה כנספח א'.

## 2. הצדדים

א. התובע, יליד 14.12.1947, שמו, זהותו, כתובתו וייצוגו כדלעיל, נפגע באפו ביום 17.6.06, במהלך שימוש בתרסיס ההדברה.

ב. נתבעת 1, הינה חברה בינלאומית, מהמובילות בתחום ההדברה הביתית בעולם בכלל ובישראל בפרט, הרשומה כדין בישראל ואשר היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לכתב תובענה זה, הספקית ו/או היבואנית ו/או המשווקת של המוצר נשוא כתב תובענה זה לישראל וכן אחראית גם לפיקוח ואכיפת נוהלי בדיקה של טיב המוצרים טרם מכירתם לצרכן הסופי. על כן, כחברה אשר ייצרה ו/או מכרה ו/או ייבאה ארצה ו/או ספקה ו/או שווקה למטרות מסחריות את המוצר, נחשבת הנתבעת 1, "עוסק" כמשמעו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן- "חוק הגנת הצרכן").

ג. נתבעת 2, הינה חברה הרשומה כדין בישראל ואשר היתה בכל הזמנים הרלוונטיים לכתב תובענה זה, הספקית ו/או היבואנית ו/או המשווקת של

ד. נתבעת 3, הינה חברה לביטוח בע"מ הרשומה כדין בישראל ובכל הזמנים הרלוונטיים לתובענה זו הייתה המבטחת כדין של הנתבעת 1 בביטוח אחריות לנזקי גוף שנגרמו לצדדי ג'.

### 3. הגדרת הקבוצה

א. תחילה יודגש, כי לצורך כימות מדויק של הקבוצה יופנו למשיבות שאלונים ובקשות לגילוי מסמכים, אולם בינתיים הגדרת הקבוצה וגודלה תעשה על בסיס פרסומים שונים, לרבות פרסומים של המשיבות עצמן.

ב. חברי הקבוצה הינם צרכנים כמשמעותם בחוק הגנת הצרכן התשמ"א – 1981, אשר רכשו תרסיס הדברה ביתי נגד תיקנים מסוג - "RAID" עליו צוינו המילים "ללא ריח לוואי". (להלן - "המוצר ו/או התרסיס ו/או תרסיס ההדברה"), מאז מועד השקתו המשוער, ב-01/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/05/07.

ג. למען הזהירות בלבד, יציין התובע בפני כב' בית המשפט, כי הינו מעריך את מספרם של חברי הקבוצה במועדים הרלוונטיים לתובענה זו באלפים, אולם נכון למועד הגשת התובענה, המספר המרבי המשוער של חברי הקבוצה הינו בלתי ניתן להערכה, בין היתר, בשל העובדה כי המידע המדויק בנוגע לגודל הקבוצה נמצא בידי הנתבעות וכן בשל אי יכולתו של התובע לקבל, בשלב זה, מהנתבעות, נתונים כמותיים על מספר חברי הקבוצה שעומדים בתנאי הגדרתה.

ד. התובע יוסיף ויטען, כי לצורך כימות מדויק של הקבוצה יופנו למשיבה שאלונים ובקשות לגילוי מסמכים בתצהיר, אולם בינתיים הגדרת הקבוצה וגודלה תעשה על בסיס פרסומים שונים, לרבות פרסומים של המשיבה.

ה. עפ"י פרסומים בכלי תקשורת שונים, בשנת 2005 נמכרו בישראל, כ-2.2 מיליון יחידות של מוצרי הדברה ביתית. עפ"י פרסומים אלו, נתח שוק מוצרי ההדברה בו החזיקו הנתבעת 1 ו/או הנתבעת 2 בישראל, בשנת 2005 היה כ-16% שהם כ-352,000 מוצרי הדברה ביתית.

- ו. עפ"י אותם פרסומים, בשנת 2006, בעקבות קמפיין פרסום נרחב ואגרסיבי באמצעי התקשורת השונים שבו הודגשה עובדת היותם של תרסיסי ההדברה "חסרי ריח לוואי", צפו הנתבעות 1 ו/או 2 גידול של כ-30% ברווחיהם, כך שנתח שוק מוצרי ההדברה בו הן החזיקו בשנת 2006 עמד על כ- 20.8% שהם כ- 457,600 מוצרי הדברה ביתית.
- ז. כן יצויין כי הנתבעות 1 ו/או 2 שיווקו במועדים הרלוונטיים לתובענה כ-3 מוצרי הדברה ביתיים שונים, כאשר על גבי כולם מצוין כי הינם "ללא ריח לוואי". כלומר, בהערכה זהירה, ובהתאם לנתח השוק שפורט בסעיפים ד'-ה' לעיל, ניתן לומר כי :
- בשנת 2005 נמכרו כ- 117,333 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 3 : 352,000),** שהם כ-9,777 תרסיסי הדברה מדי חודש.
- בשנת 2006 נמכרו כ- 152,533 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 3 : 457,600),** שהם כ-12,711 תרסיסי הדברה מדי חודש.
- בשנת 2007 נמכרו כ- 63,555 תרסיסי הדברה (לפי החישוב - 5 X 12,711).**
- ח. לאור האמור לעיל, ניתן לומר בהערכה זהירה בלבד, כי ממועד הצגת המוצר למכירה ביום 1/5/05 ועד מועד הגשת התובענה בחודש 6/5/07 מכרו הנתבעות 1 ו/או 2 לציבור הצרכנים בישראל כ- 333,421 תרסיסי הדברה לערך.
- ט. התובע יחזור וידגיש כי מדובר כמובן רק בהערכה לצרכי חישוב הנזק ואולם, ניתן לקבל את הנתון המדויק אם הנתבעות תאפשרנה לתובע לקבל את הנתון לגבי כמות תרסיסי ההדברה שהן מכרו בין חודש 05/05 ועד חודש 05/07, זאת כמובן בכפוף להוראות סעיף 68(ב)(8) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וכן להוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, המאפשרות לקיים דיון בדלתיים סגורות לגבי סודות מסחריים.
- י. אי לכך, שומר התובע לעצמו את הזכות לתקן את הנתון בדבר גודל הקבוצה בהתאם למידע המדויק שיועבר לבית המשפט בעניין זה, לאחר מתן צו מתאים, ע"י הנתבעות ו/או לאחר קבלת כל החומר, המסמכים, הנתונים והעובדות מהנתבעות במסגרת הליכי הביניים שיתקיימו.

#### 4. רקע עובדתי

א. התובע, נפגע ביום 17.6.06, שעה שעשה שימוש, בחדר המדרגות שבביתו, בתרסיס נגד תיקנים מסוג RAID, אותו רכש משום שצוין עליו כי הינו קוטל מיידית ו"ללא ריח לוואי". מיד לאחר השימוש במוצר, חש התובע בריח חריף ובצריבה עזה באפו.

ב. יודגש, כי התובע עצמו, רכש את תרסיס ההדברה נשוא תובענה זו, תוך העדפה ברורה ומוחלטת על פני תרסיסי הדברה אחרים הקיימים בשוק מוצרי ההדברה הביתית ועל פני תרסיסים קודמים בהם השתמש, אך ורק מתוך הנחה כי המוצר הינו "ללא ריח לוואי".

ג. יובהר, כי השימוש במוצר היה זהיר וסביר, המוצר שימש אך ורק למטרתו – הדברת תיקנים ולא נעשה עמו ו/או בו כל שימוש ו/או טיפול שפגעו ו/או פגמו בו.

ד. משנמשכו הצריבה העזה והריח החריף, אשר הופיעו לאחר השימוש במוצר, ללוות את אפו, פנה התובע לקבלת טיפול רפואי, בין היתר, בקופה"ח הכללית, שם אובחן כסובל באפו מגירוי של ריריות האף עם קרוסטות. מצ"ב מסמכים רפואיים כנספח ב'.

ה. עם הימשכות ואף התגברות מכאוביו, פנה התובע פעמים נוספות לקבלת טיפול רפואי בקופה"ח הכללית, שם אובחן כסובל מקונכיות היפרטרופיות חיוורות, מחוסר שינה, ממצב רוח ירוד, ממחשבות אובססיביות לגבי הצריבה באפו ומחשש לביצוע פעולות הקשורות לריחות. מצ"ב מסמכים רפואיים נוספים כנספח ג'.

ו. כחלק מהטיפול בפגימותיו של התובע, הומלץ הוא ע"י רופאיו לשימוש במשחות, בטיפות אף ובתרסיס סטראידים אשר לא הטיבו את מצבו.

ז. התובע מצרף כחלק בלתי נפרד מכתב תובענה זה, חוות דעת מומחה רפואי בתחום אף, אוזן וגרון, הד"ר יצחק ברוורמן (להלן-ד"ר ברוורמן), מיום 19.11.06 (להלן – "חוות הדעת"). לצורך עריכת חוות הדעת בדק המומחה את התובע, שמע מפיו את פרטי השתלשלות המקרה ועיין במסמכיו הרפואיים. לאחר עיון מעמיק אף בתרסיס ההדברה עצמו, קבע המומחה כי התרסיס מכיל חומרים רעילים השייכים לקבוצת הפירתרנינים הסינטטים (Pyrethrins) (להלן – "החומרים הרעילים").

ח. ד"ר ברורמן ציטט בחוות הדעת, שם בעמ' 4-10, מאמרים ועבודות בספרות המדווחות על פגיעה סנסורית בעור ובפנים, פגיעות סיסטמיות ונאורטוקסיסיות, רעילות עם חשיפה לחומרים הרעילים ואף הרעלה משנית לפירתרואידים, אם כי למען ההגינות יצויין כי אין הרבה דיווחים על הרעלת אדם עקב חשיפה לחומרים הרעילים.

מצ"ב חוות הדעת **כנספח ד'**.

ט. ד"ר ברורמן, קבע בחוות הדעת, כי התובע סובל מהפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית האף וכי בעקבות התאונה נותרה לו נכות צמיתה בשיעור 5% בגין הפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית האף, לפי סעיף מותאם 69 (2) א-ב.

י. בסמוך למועד הפגיעה, התלונן התובע בפני הנתבעת 2 על שאירע לו מיד לאחר השימוש בתרסיס ההדברה. הנתבעת 2 בתגובה, הציעה לו כפיצוי את אותו תרסיס הדברה ממנו נפגע...וכן שני מוצרים נוספים מבין מוצריה השונים. מצ"ב מכתב התשובה של הנתבעת 2 **כנספח ה'**.

יא. התובע אף פנה ל"מועצה הישראלית לצרכנות" וכמוהו עשתה כן, צרכנית נוספת אשר נפגעה לאחר שימוש בתרסיס ההדברה. המועצה הישראלית לצרכנות פנתה למשרד לאיכות הסביבה, אשר אישר את תרסיס ההדברה לאחר בדיקתו, ותיארה בפניו את נסיבות פגיעתם של התובע ושל הצרכנית הנוספת וכן את תופעות הלוואי מהן הם סבלו. המועצה ביקשה מהמשרד לאיכות הסביבה, ליתן מענה לשאלות אלו:

- האם הינו מודע לתופעות שתוארו במכתב הפנייה?

- האם קיימות הוראות על גבי המוצר כדי להזהיר את הצרכן מפני תופעות לוואי?  
מצ"ב מכתב הפנייה של המועצה הישראלית לצרכנות **כנספח ו'**.

יב. בתשובה לפניית המועצה לצרכנות, ענתה הד"ר ארנה מצנר, הממונה על רישום תכשירי הדברה במשרד להגנת הסביבה, כדלקמן:

"בהמשך לפנייתך בנוגע לתלונות צרכנים שחשו ברע לאחר שימוש בתכשיר ההדברה הנדון, הנושא נבדק מיידית על ידי הח"מ ואף הועבר לבחינה של הוועדה המקצועית לרישום תכשירי הדברה לתברואה. הוועדה בחנה מחדש את תיק התכשיר המצוי במשרד, את תלונות הצרכנים ואת תגובת החברה לאיכותו של התכשיר ולמקור הריח. **הוועדה מצאה כי המילים "ללא ריח לוואי" יכולות להטעות את הציבור הסבור שלתכשיר אין ריח בכלל. לפיכך הוחלט כי על החברה למחוק את המילים: "ללא ריח לוואי" מתווית**

\_\_\_\_\_ . לידיעתכם, רישום התכשיר יפוג במאי 2007, ורישומו לא יחודש

ללא התיקון הנ"ל בתווית התכשיר.

מצ"ב מכתב התשובה של המשרד להגנת הסביבה כנספח ז'.

## 5. עילות התובענה

חוק הגנת הצרכן – הטעיה, אי גילוי ומצג שווא

### א. הטעיה

(1) תחילה ישוב התובע וידגיש, כי כפי שפורט בסעיף 3 יב' לעיל, לאחר בדיקתה של הד"ר ארנה מצנר, הממונה על רישום תכשירי הדברה במשרד להגנת הסביבה, הגיעה היא למסקנה חד משמעית כי יש בפרסום המילים "ללא ריח לוואי" ובהצגתן על גבי תווית המוצר עצמו, משום הטעיה של ציבור הצרכנים הסבור שלתכשיר אין ריח בכלל, ולפיכך הוחלט כי על החברה למחוק את המילים: "ללא ריח לוואי" מתווית התכשיר.

(2) התובע יטען כי מעשיהן ו/או מחדליהן של הנתבעות 1 ו/או 2 עולים כדי הטעיה ו/או אי גילוי ו/או מצג שווא בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן ואשר בעטיין נגרם לתובע הנזק אשר יתואר בהמשך.

(3) הנתבעות 1 ו/או 2 הטעו בהתנהלותן את קהל הצרכנים אשר רכש את תרסיס ההדברה, כאשר מנעו מהם ביודעין ו/או תוך רשלנות פרטים מהותיים, בעיקר לגבי טיב, מהות וסוג המוצר וכן באשר לסיכונים הכרוכים בשימוש במוצר, וזאת תוך הפרה בוטה של האיסור הקבוע בהוראת סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן –

"(א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה.

...

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות."

(4) סעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, מגדיר "נכס" בין השאר כ-"טובין". ברי, כי תרסיס ההדברה נכלל בגדר המונח "טובין".

(5) אין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי התובע הינו "צרכן" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן- "מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי".

התובע רכש את תרסיס ההדברה לשימושו האישי ולשימוש בני משפחתו.

(6) הנתבעות 1 ו/או 2 כמי שמכרו ו/או ייבאו ארצה ו/או ספקו ו/או שווקו למטרות מסחריות את המוצר, הינן "עוסק" כהגדרת המונח בחוק הגנת הצרכן- "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

(7) אין ספק אף, כי הידיעה האם המוצר הינו בעל ריח לוואי או לא, הינה "עניין מהותי" לקהל הצרכנים בכלל ולתובע בפרט, כהגדרתו בסייפא של סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן –

"בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס;

(4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק

מהם

והסיכונים הכרוכים בהם;

...

(10) החסות, העידוד או ההרשאה שניתנו לייצור הנכס או למכירתו או

למתן השירות;

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם; "

(8) התובע עצמו, רכש את תרסיס ההדברה נשוא תובענה זו, תוך

העדפה ברורה על פני תרסיסי הדברה אחרים הקיימים בשוק מוצרי

ההדברה הביתית ועל פני תרסיסים קודמים בהם השתמש, אך ורק מתוך

הנחה כי המוצר הינו "ללא ריח לוואי".

(9) הפרסום המטעה של הנתבעות 1 ו/או 2 באשר להיעדר ריח לוואי בתרסיס

ההדברה, יש לו כדי ללמד לכאורה, על ידיעתן, כי עניין הריח הינו גורם

מכריע בשימוש במוצר שקוטל חרקים.

(10) כך למשל, צוטט באתר האינטרנט NFC בכתבה שפורסמה ביום 8/5/05, מר

אלדר מנדיל, אשר הינו מנהל תחום אצל הנתבעת 1: "המוצרים שפותחו

נותנים מענה לבעיות שעלו בסקרים ובמחקרים כמו למשל בעיית הריח -



## הנשאלים עניין הריח היווה גורם מכריע בשימוש במוצר שקוטל

**חרקים**, וכן הנשאלים העלו את גורם ההשפעה המתמשכת על אזור ההדברה. **המוצרים החדשים מציעים לצרכן ערך מוסף שטרם היה קיים בתחום: קטילת המזיקים "ללא ריח לוואי"** ועם השפעה מתמשכת של שעות רבות, עוד עלה במחקר כי הצרכניות מתייחסות לבעיית החרקים כ"מלחמה" והם מעוניינות בנשק חדש ומודרני בכדי לנצח במלחמה הזו. מצ"ב הכתבה מאתר האינטרנט NFC **כנספת ח'**.

11) ההטעיה מצד הנתבעות 1 ו/או 2 הינה מתמשכת והחלה כבר בשנת 2005, עם השקתו של המוצר, אשר לוותה באמצעות קמפיין פרסומי נרחב בעלות של כ- 1,500,000 ₪, הן באמצעי התקשורת השונים והן בפעילות קידום מכירות, לפיהן היא משיקה מוצר ייחודי, חדשני ומהפכני בדמות תרסיס ההדברה נשוא תובענה זו אשר הינו **"ללא ריח לוואי"**, תוך שהיא נוהגת בחוסר תום לב משווע ומנצלת הטעיה זו על מנת למנף ולהעצים את פעילותה העסקית בשוק מוצרי ההדברה הביתית ותוך שהיא גורמת לתובע להאמין כי תרסיס ההדברה **"ללא ריח לוואי"** הינו תחליף לתרסיסי ההדברה הקודמים שהיו קיימים.

בפרסום מטעה זה, הפרו המשיבות, בין היתר, אף את הוראות **סעיף 7 לחוק הגנת הצרכן** –

**"(א) היתה הטעיה בפרסומת, יראו כמפירים את הוראות סעיף 2 –**

**(1) את מי שמטעמו נעשתה הפרסומת ואת האדם שהביא את הדבר**

**לפרסום וגרם בכך לפרסומו;**

**(2) אם היתה הפרסומת מטעה על פניה או שהם ידעו שהיא מטעה**

**- אף את המפיץ או מי שהחליט בפועל על הפרסום."**

מצ"ב כתבה לדוגמא מאתר האינטרנט Ynet **כנספת ט'**.

12) גם בשנת 2006, כחלק מניסיונותיה של הנתבעת 1 להגביר מכירותיה ולמנף את פעילותה העסקית, פרסמה היא את המוצר באמצעות קמפיין פרסומי רחב היקף בעלות כוללת של כ- \$ 320,000, אשר כלל פרסום בטלוויזיה ופעילות קידום מכירות בנקודות המכירה בכל רחבי הארץ במשך כחודשיים.

מצ"ב כתבה מאתר האינטרנט ALLMARKETING **כנספת י'**.

13) ההטעיה מצד הנתבעות 1 ו/או אינה מתבטאת אך ורק בפרסום אלא כוללת היא נדבך נוסף והוא הצגת המוצר תוך ציון, באותיות מאירות עיניים, על גבי תווית המוצר עצמו כי הינו "ללא ריח לוואי" וזאת תוך הפרה בוטה של הוראות סעיף 6 לחוק הגנת הצרכן -

"(א) היתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצורף לה, יראו גם את היצרן, היבואן, האורז והמעצב כמפירים את הוראות סעיף 2."

14) התובע אף הסתמך על ההטעיה מצד הנתבעות 1 ו/או 2 כאשר האמין כי הינו רוכש תרסיס הדברה "ללא ריח לוואי", אולם בפועל לא היתה לו כל דרך לדעת כי תרסיס ההדברה, אכן הינו בעל ריח לוואי.

15) איסור ההטעיה בא להגן על זכותו של הצרכן לבחור את המוצר המתאים לו, על בסיס מידע מלא ומבוסס, ולבל יתקשר בעסקה שאינה כדאית מבחינתו. עוד נועד האיסור להגן על זכותו של הצרכן לדעת מה הוא צורך ו/או רוכש. כאשר מדובר במוצר אותו מכניס אדם לגופו, ובפרט כאשר מדובר בבריאותו של אדם, מקבלים הדברים משנה תוקף.

16) למותר לציין כי אלמלא ההטעיה הרי שהתובע מעולם לא היה רוכש את תרסיס ההדברה.

## ב. אי גילוי ומצג שווא

1) הנתבעות 1 ו/או 2 אף הפרו את חובת הגילוי המוטלת עליהן מכח סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן -

(א) "עוסק חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים

באופן משמעותי מערכו של הנכס;

(2) כל תכונה בנכס המחייבת החזקה או שימוש בדרך מיוחדת כדי למנוע

פגיעה למשתמש בו או לאדם אחר או לנכס תוך שימוש רגיל או טיפול

רגיל;"

2) מבלי לפגוע בכלליות הנטען ואך ורק למען הזהירות, יטען התובע, כי הגם שהנתבעות 1 ו/או 2, ידעו כי חשיפה לחומרים הרעילים השייכים לקבוצת הפירתרינים הסינטטים, אותם מכיל התרסיס ואשר תוארו בסעיף 3 ח', עשויות לגרום לפגיעות שנגרמו לתובע עקב השימוש בתרסיס ההדברה, הטעו

## ללא ריח לוואי " ומשכך הפרו את חובת הגילוי

המוטלת עליהן בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

3) הנתבעות 1 ו/או 2 לא רק העלימו מידע חיוני מעיני הציבור, בדבר היותו של תרסיס ההדברה בעל ריח לוואי, אלא שיווקו את המוצר תוך יצירת מצג שווא כלפי התובע בדבר אופיו של המוצר, טיבו מהותו וסוגו וכן באשר לסיכונים הנובעים מהשימוש בו.

ג. **המבקש יציין אף, כי הינו רשאי להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבות גם בעילה של הפרת חובה חקוקה, על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, ובעילה של רשלנות, על-פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין ולפיכך, יותיר בידי את זכותו לתקן ו/או לשנות את כתב התובענה ו/או להוסיף עילות אלו לכתב התובענה, ככל שיידרש לכך.**

## 6. הנזק

א. כפי שפורט בסעיף 3 לעיל, לתובע נגרם נזק קשה המתבטא בהפרעה בחלל האף במידה בינונית עקב גירוי כימי עז ברירית הקונכיות התחתונות.

## ב. נזק לא ממוני

1) לאור נזקי הגוף, אשר פורטו בסעיפים 3 א', ד' ו' ו- ט' לעיל, מהם סובל התובע, יטען התובע כי נגרמה לו עוגמת נפש קשה ותחושות אי נעימות וגועל, וזאת בשל ההטעיה ומצג השווא מצד הנתבעות 1 ו/או 2.

2) נזקים מסוג זה, הוכרו זה מכבר בפסיקה כבני-פיצוי, בע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673 (להלן – "פס"ד תנובה"), שם נקבע לעניין זה כדלקמן:

"הנזק הלא ממוני שהתובע טוען לו מאופיין בתחושת הגועל הנובעת מכך שמדובר בסיליקון, על כל המטען האסוציאטיבי המלווה חומר זה. לדעתי, נזק מסוג זה הוא לכאורה נזק בר-פיצוי. הטעיה בדבר תכולת החלב במקרה זה היא לכאורה בגדר פגיעה באוטונומיה של הפרט. אנו עוסקים במוצר מזון. זכותם של צרכנים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולגופם וממה יימנעו. מי שרוצה למשל לצרוך רק מזון כשר, ויסתבר לו בדיעבד שהמזון שהוצג תוך הטעיה איננו כזה, יחוש תחושת גועל ופגיעה

3) וכך נקבע גם בהמשך פס"ד תנובה :

"לתובע נגרם לכאורה נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, ודי בכך כדי להכשיר את תביעתו כתובענה ייצוגית".

4) לא יכולה להיות מחלוקת באשר לטענה, כי ההטעיה מצד הנתבעות, אשר גרמה לתובע ולחברי הקבוצה, לקנות את תרסיס הדברה ולהחדיר בכך לגופם חומרים רעלים, מהווה גם היא פגיעה קשה באוטונומיה של הפרט.

5) התובע יטען, כי הואיל ובנסיבות העניין, לפיהן ידעו הנתבעות 1 ו/או 2, כמפורט בסעיף 4 א' (10) לעיל, כי בכל הנוגע לתרסיס הדברה הקוטל תיקנים, קיימת העדפה ברורה בקרב הציבור לרכישת תרסיסי הדברה ללא ריחות לוואי, הנובעת מרצון לשלוט על הריחות והרעלים שייכנסו לגוף כתוצאה מריסוס, ומתוך ניסיון למזער את כמות הרעלים הללו - והנזק העלול להיגרם בגינם, אולם חרף האמור לעיל, יצרו בהתנהגותן הנתבעות 1 ו/או 2, תוך חוסר תו"ל משווע, מצג שווא אשר בגינו רכשו חברי הקבוצה ובכללם התובע, תרסיס הדברה בעל ריח לוואי חריף ביותר ולפיכך, יש לראות הפגיעה בהעדפה זו של הציבור, כפגיעה באוטונומיה של הפרט הראויה להגנה והמצדיקה פסיקת פיצוי לתובע וליתר חברי הקבוצה.

6) אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, לפסוק לזכות התובע ויתר חברי הקבוצה, **פיצוי בסך של 1,000 ₪ לכל אחד ואחד מהם** בשל הנזק הלא ממוני אשר נגרם להם לרבות בשל הפגיעה באוטונומיה שלהם ועגמת הנפש הרבה שנגרמה לכל אחד מהם. עגמת נפש זו מובנת מאליה, כתוצאה משאט הנפש ותחושות אי הנעימות והגועל שחשו לאחר גילוי התרמית וההטעיה כאמור לעיל ביחס למוצרים שנרכשו ו/או נצרכו על ידם.

7) כפי שפורט בסעיפים ד' - ז' לעיל, בהערכה זהירה ולשם חישוב סכום התובענה, ניתן לומר כי הנתבעות 1 ו/או 2 מכרו כ- 333,421 תרסיסי הדברה לערך, ממועד הצגת המוצר למכירה בחודש 1/05/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/5/07 ולפיכך יש להעריך את מספרם של חברי הקבוצה בכ- 333,421 אנשים ומכאן שסכום הפיצוי הכולל בראש נזק זה עומד על סך של - 333,421,000 ₪.

#### ג. נזק ממוני

- 1) יתר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד, להורות לנתבעות 1 ו/או 2, ביחד ו/או לחוד, להשיב לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה, את מלוא הממון שהוצא בהתקשרות שנעשתה על בסיס ההטעיה לרכישת המוצר נשוא התובענה ואשר שולמו במהלך המועדים הרלוונטיים לתובענה, כמפורט להלן:
- 2) עפ"י פרסומים מצד הנתבעת 1 ו/או 2, מחיר כל תרסיס הדברה הינו כ- 19.90 ₪.  
ראה לעניין זה, נספח ט'.
- 3) התובע רכש תרסיס הדברה אחד ולפיכך, נזקו הממוני של התובע הינו 19.90 ₪.
- 4) למען חישוב נזקם הממוני של חברי הקבוצה בלבד, יטען התובע כי בהתאם לאמור בסעיפים 2 ד' - ז' לעיל, ממועד הצגת המוצר למכירה ביום 1/5/05 ועד מועד הגשת התובענה ביום 6/5/07, מכרו הנתבעות 1 ו/או 2 כ- 333,421 תרסיסי הדברה לערך.
- 5) לאור האמור לעיל, יש להעריך את נזקם הממוני של חברי הקבוצה ושל התובע בסך של 6,635,077 ₪ (לפי החישוב - 19.9 ₪ X 333,421).
- 6) את סכום ההשבה יש לשערך ממועד הצגת המוצר למכירה (1/5/05) ועד מועד הגשת התובענה (06/05/07) כך שסכום ההשבה יעמוד על כ- 7,378,658 ₪.  
מצ"ב דו"ח המשערכת כנספח יא'.

ד. לאור האמור לעיל, יש להעריך את הפיצוי לכל חברי הקבוצה ולתובע בכללם בסך של 340,799,658 ₪.

ה. למען הזהירות בלבד, יחזור התובע וידגיש, כי לעניין גודלה של הקבוצה, מדובר כמובן רק בהערכה לצרכי חישוב הנזק ואולם, ניתן לקבל את מספרם המדויק של חברי הקבוצה אם הנתבעות תאפשרנה לתובע לקבל את הנתון לגבי כמות תרסיסי ההדברה שהן מכרו בין חודש 05/05 ועד חודש 05/07, זאת כמובן בכפוף להוראות סעיף 68(ב)(8) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 וכן להוראות חוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999, המאפשרות לקיים דיון בדלתיים סגורות לגבי סודות מסחריים.

ו. לעניין זה, מותר התובע בידו את הזכות לשנות ו/או לתקן את כתב התובענה הייצוגית ואת סכומה במידה והדבר יידרש ו/או יתברר היקף הנזק המדויק, והכל כתוצאה מגילוי מסמכים החסרים בידו ו/או באם ישתנו הנתונים ו/או העובדות נשוא תובענה ייצוגית זו.

## 7. הסעדים

לאור המפורט דלעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד, לאשר את התובענה כייצוגית, להזמין את הנתבעות לדין וליתן את הסעדים המפורטים להלן:

א. ככל שהגדרת חברי הקבוצה כפי שפורטה ע"י התובע בסעיף 3 לעיל, אינה מקובלת ע"י בית המשפט הנכבד – להגדיר את חברי הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה על פי שיקול דעתו וזאת בהתאם לאמור בסעיף 14 לחוק.

ב. לקבוע כי עילות התובענה הייצוגית הן כמפורט בכתב התובענה ו/או במסגרת הבקשה לאישור. לחילופין, יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את עילות התובענה כאמור בסעיף 14 לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. לקבוע כי הסעד המבוקש הוא פיצוי כספי בסך של 1,000 ₪ לכל חבר מבין חברי הקבוצה בגין הנזק שנגרם לו כתוצאה ממעשיהן ומחדליהן של המשיבות כולן או מקצתן, וכן להורות לנתבעות ביחד ו/או לחוד להשיב לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה את התמורה בסך 19.90 ₪ ששולמה בגין רכישת תרסיסי ההדברה, מיום הצגתו למכירה ועד מועד הגשת התובענה ובסה"כ פיצוי כולל לכל חברי הקבוצה בסך של 340,799,658 ₪.

ד. לחילופין, וככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, להורות על סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור. בהתאם לאמור בסעיף 20(ג) לחוק ובהתאם לסמכותו כפי שנקבע בפס"ד תנובה, שם בעמ' 1527:

**”שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של ”הקבוצה” הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה קשר גומלין הדוק. בית המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמו קבלות בגין רכישת חלה, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי כי פתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור...לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ונראה שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן, ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או סעד לטובת הקבוצה.”**

ה. יתר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד, לקבוע ולפסוק את הגמול שישולם לתובע בגין פעולותיו למען חברי הקבוצה, בהתאם לאמור בסעיף 22 לחוק.

ו. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע ולפסוק את שכר הטרחה שישולם לב”כ התובע המייצג, בהתאם לאמור בסעיף 23 לחוק, בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שייפסק בתובענה הייצוגית בתוספת מע”מ כדין.

## **8. לסיכום**

- א. התובענה דגן מתאימה להליך של תובענה ייצוגית, על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס”ו-2006.
- ב. התובע הינו תובע ייצוגי ראוי, מכיוון שהינו אדם נורמטיבי, ללא חובות ו/או תביעות משפטיות ו/או תיקים פליליים וכך גם לא היה לו סכסוך קודם עם הנתבעות ולפיכך, קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב, כאמור בסעיפים 8 (א) (3) ו- 8 (א) 4 לחוק.
- ג. התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- ד. התובענה מבוססת על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על-ידי הנתבעות 1 ו/או 2.
- ה. כפי שפורט בהרחבה בכתב תובענה זה, למבקש עילת תביעה אישית כאמור בסעיף 4 (א) (1) לחוק.
- ו. השאלות שמעוררת התובענה משותפות לכל חברי הקבוצה, ולכל אחד מהם עניין משותף בנושא התובענה בהתאם לסעיפים 4 (א) ו- 8 (א) (1) לחוק.

- ז. גודל חברי הקבוצה, אופייה והרכבה מצדיקים כאמור את ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.
- ח. בירור התובענה בדרך של תובענה ייצוגית, הינו היעיל וההוגן ביותר לשיפוט צודק ויעיל של המחלוקת ותיקון העוול שנגרם לתובע ולחברי הקבוצה, תוך הבטחת ייצוג משפטי מקצועי, עלויות נמוכות ובירור יעיל ומהיר של ההליך המשפטי וזאת בהתאם לסעיף 8 (א) (2) לחוק.
- ט. סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות וראיות מוצקות, ונתמכות בתכתובות של המועצה הישראלית לצרכנות וכן בתוצאות בדיקות של המשרד להגנת הסביבה ועוד ונראה כי יש בכך אף כדי לבסס את תום ליבו של התובע.
- י. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו, בהתאם לסעיף 5(ב)(2) לחוק, הן לאור סכום התובענה המצטבר של הקבוצה מעל ל – 2.5 מליון ₪ והן לאור מקום התרחשות הנזק אשר הינו בתחום אזור השיפוט של בית משפט נכבד זה.
- יא. עם הגשת תובענה זו מוגשת בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 5(א) לחוק.
- יב. התובע שומר על זכותו לתקן את התובענה ו/או להוסיף טענות משפטיות ו/או עובדות ו/או הסכומים הנתבעים בה, וכן הוא משמר את זכותו להוסיף ולתבוע כל אדם ו/או גוף משפטי אחר, הנושא באחריות למעשים ו/או למחדלים ו/או לאירועים נשוא התובענה, בין היתר לאחר קבלת כל החומר, המסמכים, הנתונים והעובדות מהנתבעות במסגרת הליכי הביניים שיתקיימו.
- יג. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעות ביחד ו/או לחוד להשיב ולפצות הסכומים כמפורט בתובענה לתובע ולכל אחד מחברי הקבוצה בכללותם, וזאת בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התובענה ועד התשלום בפועל וכן לפסוק לתובע שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.

---

איתן פלג, עו"ד

ב"כ התובע

**רשימת הנספחים בתובענה**



- א. צילומי תרסיס ההדברה
- ב. מסמכים רפואיים
- ג. מסמכים רפואיים נוספים
- ד. חוות דעת
- ה. מכתב התשובה של הנתבעת 2
- ו. מכתב הפנייה של המועצה הישראלית לצרכנות
- ז. מכתב התשובה של המשרד להגנת הסביבה
- ח. הכתבה מאתר האינטרנט NFC
- ט. כתבה לדוגמא מאתר האינטרנט Ynet
- י. כתבה מאתר האינטרנט ALLMARKETING
- יא. דו"ח המשערכת