

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 1012/08 (נשא 1160/08)
אירית בן עמי נ. קריפטונייט בע"מ
(כתיק אירית בן עמי נ. קריפטונייט)
ת.פתיחה: 02/01/08 סדר דין: רגיל

בבית המשפט המחוזי
תל-אביב

המבקשת: **אירית בן-עמי ת.ז. 056090434**
(התובעת) מרח' מנדלי 13 ב', תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד סער עמית
מרח' ויצמן 89, כפר-סבא 44364
טל' 09/7668687 פקסי 09/7668685

- המשיבים: **1. קריפטונייט בע"מ ח.פ. 513637686**
(הנתבעים) מרח' ראול ולנברג 22 א', תל-אביב 69719
- 2. קריפטונייט ג'י. פי. בע"מ ח.פ. 513648139**
מרח' הבונים 7, רמת-גן
- 3. קריפטונייט 2 (שותפות מוגבלת ישראל) שותפות מוגבלת 550228498**
מרח' בן גוריון 1, בני-ברק
- 4. קריפטונייט ניהול השקעות בע"מ ח.פ. 511772154**
מרח' בן גוריון 1, בני-ברק
- 5. קריפטונייט (ישראל) אל. פי. שותפות מוגבלת 550219323**
מרח' הבונים 7, רמת-גן
- 6. דנגיל שותפות מוגבלת שותפות מוגבלת 550219869**
מרח' הבונים 7, רמת-גן
- 7. קרייזי מיינד בע"מ ח.פ. 513699595**
מרח' תפוצות ישראל 7, גבעתיים
- 8. גילת יריב ת.ז. 028130359**
מרח' אופיר 5, תל-אביב 69014
- 9. איתמר עדן ת.ז. 028066173**
מרח' לוי אשכול 62 (דירה 17), תל-אביב 69361

10. אברהם ודין ת.ז. 057872590

מרח' השחפים 49, רעננה

11. אופיר שלוי ת.ז. 058331786

מרח' יצחק טבנקין 19 (דירה 6), הרצליה 46425

12. רוני עזריהו כהן ת.ז. 007338668

מרח' מבואות 84, סביון 56510

13. אלי בן דור ת.ז. 094807756

כתובת לא ידועה בארה"ב

14. איתי זנדבנק ת.ז. 025095142

מרח' שלמה בן יוסף 26 (דירה 22), תל-אביב 69125

15. חגי נוה ת.ז. 033869934

מרח' כנפי נשרים 4, תל-אביב 65609

16. דניאל ירון ת.ז. 033653106

מרח' סירקין 22 (דירה 6), תל-אביב 63562

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית, וזאת מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. להגדיר את הקבוצה שבשמה הוגשה התובענה (להלן: "הקבוצה" או "הקבוצה המיוצגת" או "התובעים") כדלקמן:
ציבור הצרכנים שרכש, בתקופה שמיום 1/1/01 ועד ליום 1/1/08, קרקע בירח, במאדים או בכוכבים אחרים.
3. לקבוע כי עילות התובענה הינן:
 - 3.1 הפרת סעיפים 2 (א), 2 (ב) ו- 2 (ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ("איסור הטעיה").
 - 3.2 הפרת סעי' 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן ("איסור ניצול מצוקת הצרכן").

- 3.3 הפרת סעי' 4 (א) וסעי' 4 (א) לחוק הגנת הצרכן ("חובת גילוי לצרכן").
- 3.4 הפרת סעי' ב. לחוק הגנת הצרכן ("זהות העוסק").
- 3.5 הפרת סעי' 35 ("ירשלנות"), סעי' 56 ("תרמית") וסעי' 63 ("הפרת חובה חקוקה") לפקודת הנויקין [נוסח חדש].
- 3.6 הפרת סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ("חובת תום הלב").
- 3.7 עשיית עושר ולא במשפט.
4. להגדיר את הסעדים הנתבעים כדלקמן:
- 4.1 לקבוע כי המשיבים, ביחד ולחוד, היטעו את התובעת ואת התובעים האחרים הנמנים על הקבוצה המיוצגת, כמפורט בתובענה.
- 4.2 לחייב את המשיבים, ביחד ולחוד, לשלם למבקשת ולכל תובע הנמנה על הקבוצה המיוצגת את הסך 405 ש"ח (כאמור בסעי' 111 - 113 לתובענה), ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- 4.3 לחייב את המשיבים, ביחד ולחוד, לשלם למבקשת ולכל אחד מהתובעים הנמנים על הקבוצה המיוצגת, פיצוי בגין נזק שאינו ממוני, בסך 1,500 ש"ח (כאמור בסעי' 114 - 117 לתובענה), ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- 4.4 לחילופין, לקבוע פיצוי בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד, כאמור בסעי' 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 4.5 ליתן צו עשה (כאמור בסעי' 119 לתובענה) כנגד המשיבים, שיורה להם לחדול לחלוטין ממכירת קרקעות בירח, בכוכבים אחרים או בחלל החיצון.
- לחילופין, להורות למשיבים להסיר מאתרי האינטרנט את כל מצגי השווא שפורטו בתובענה ולציין מפורשות כי הם אינם מוסמכים למכור קרקעות בחלל החיצון.
5. ליתן את הסעדים המבוקשים, כמפורט בסעי' 36 להלן.

ואלה נימוקי הבקשה:

6. התובענה, אותה מבקשת המבקשת לאשר כתובענה ייצוגית, עוסקת **במכירת קרקעות בירח ובכוכבים אחרים במערכת השמש, למבקשת ולעשרות אלפי ישראלים אחרים, על ידי המשיבים.**

עניינן של התובענה ושל בקשה זו בהטעיה חמורה ומתמשכת, המבוססת על מצגי שווא רבים ומגוונים, ומגיעה לכדי תרמית וחונאה, המבוצעת על ידי המשיבים, המטעים את צרכניהם לחאמין כי המשיבים מוסמכים למכור קרקעות בירח ובכוכבים אחרים ומוכרים להם קרקעות בירח ובכוכבים אחרים, בתמורה כספית מלאה.

מצגי השווא העיקריים הינם שאורת אמריקאי בשם דניס הופ רכש בעלות בקרקעות הירח והכוכבים האחרים במערכת השמש וכי הוא מוכר את קרקעותיהם ברחבי

העולם, ובישראל - באמצעות המשיבים, כי מי שרוכש קרקע בירח ובכוכבים אחרים מהמשיבים מקבל זכויות של בעלים בקרקע, לכל דבר וענין ועוד.

אותם צרכנים התפתו ומתפתים מדי יום, על יסוד מצגי השווא של המשיבים, לרכוש קרקעות בירח ובכוכבים אחרים, בתמורה כספית מלאה המשולמת למשיבים, ומתוך אמונה כי הם רוכשים בעלות (לכל דבר וענין) באותן קרקעות.

רק בדיעבד התברר למבקשת, כאחת מאותם צרכנים, כי המשיבים אינם מוסמכים למכור את אותן קרקעות בירח ובכוכבים אחרים, כי אותם צרכנים לא רכשו דבר וכי בתמורה לכספם קיבלו אותם צרכנים צרור ניירות חסרי ערך. סביר להניח כי רוב הצרכנים האחרים אינם יודעים עדיין כי לא רכשו מהמשיבים דבר, והם עדיים שוגים באשליה כי רכשו חלקת קרקע בירח.

7. מאחר ועילות התביעה פורטו בהרחבה יתרה בתובענה, אסקור להלן רק בתמצית את המסגרת העובדתית והמשפטית הרלוונטית, המלמדת כי התובענה מתאימה להידון כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

הצדדים

8. המבקשת הינה אזרחית ותושבת ישראל, אשר הוטעתה על ידי מצגי השווא של המשיבים, המפורסמים באתר האינטרנט שלהם, ורכשה מהמשיבים קרקע (בשטח 4 דונם) בירת, תמורת הסך 250 ש"ח, ובצירוף סך 25 ש"ח עבור דמי משלוח.

9. רק לאחר הרכישה וקבלת מסמכי הרכישה התברר למבקשת כי הוטעתה על ידי המשיבים, כי המצגים השונים המפורסמים באתר המשיבים, הם המצגים שגרמו למבקשת לרכוש את הקרקע בירח, וכן המצגים השונים המפורסמים במסמכי הרכישה, הינם מצגי שווא, כי אין בהם שמץ של יסוד או אמת, כי התובעת לא רכשה קרקע בירח (או בכלל) וכי מסמכי הרכישה שקיבלה הינם חסרי ערך.

10. הנתבעים הינם קבוצה של חברות ושותפויות, בעלי מניותיהן ומנהליהן, שכולם ביחד מעורבים בתרמית, בהפעלת אתרי האינטרנט שבהם נמכרות קרקעות הירח והכוכבים האחרים ובגזילת כספי הצרכנים, על יסוד מצגי שווא.

המסגרת העובדתית והמשפטית

11. על פי המשפט הבינלאומי, החלל החיצון כולו וקרקעותיו, לרבות הירח וגופים שמימיים אחרים במערכת השמש וקרקעותיהם, הינם נחלת (רשות משותפת של) כלל האנושות.

לכלל בני האנוש זכויות שימוש, גישה ומחקר תופשיות ושאינן ייחודיות, לכלל קרקעות החלל החיצון.

לאף מדינה, גוף או בן אנוש כלשהם אין ולא תהיה (על פי המשפט הבינלאומי הנוכחי) בעלות (או חזקה ייחודית) בקרקע כלשהי מקרקעות החלל החיצון.

אף מדינה, גוף או בן אנוש כלשהם אינם מוסמכים למכור או לקנות קרקע כלשהי מקרקעות החלל החיצון, ומי שעושה כן עובר על הוראות המשפט הבינלאומי.

לפיכך, מכירת קרקעות בירח ו/או בכוכבים אחרים, על ידי המשיבים, הינה בלתי תוקית, והואיל והמכירה כאמור מבוצעת על יסוד מצגי שווא רבים ומגוונים, שהמשיבים יודעים כי הינם מצגי שווא, מכירה זו אינה אלא תרמית והונאה.

12. המשיבים מוכרים כאמור לצרכנים קרקעות בחלל החיצון, שהן אינן שלהם והם אינם מוסמכים למכרם, בתמורה כספית מלאה.

מאחר והמשיבים ידעו ויודעים כי האדם הסביר מאמין ויודע כי קרקעות החלל החיצון אינן שייכות לאף בן אנוש, ולכן יתקשה להאמין כי הם מוסמכים למכרם ולרכוש מהם קרקע בירח ו/או בכוכבים אחרים, בתמורה כספית, מבססים המשיבים את "חוקיות" מכירת הקרקעות (כביכול) על מצגי שווא רבים ומגוונים, הן עובדתיים והן משפטיים.

כפי שפורט בהרחבה יתרה בתובענה, מניחות יסודי של כלל מצגי המשיבים, הן העובדתיים והן המשפטיים, עליהם מבוססת מכירת הקרקעות, עולה כי כלל מצגי המשיבים הינם מצגי שווא, חסרי יסוד ומופרכים, הנחזים להיות בפני הקורא כמצגים אמיתיים ומבוססים, אך הינם בגדר תרמית והונאה.

מצגי השווא הרבים של המשיבים שיכנעו ומשכנעים מדי יום ישראלים רבים, לרכוש מהמשיבים קרקעות בירח ובכוכבים אחרים, בתמורה כספית מלאה.

תמורת הכספים ששילמו מקבלים הצרכנים צרור ניירות חסרי ערך, על פיהם רכשו כביכול קרקע בירח ו/או בכוכבים אחרים.

הקבוצה המיוצגת המוצעת והמספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה

תקנות 3 (1) ו- 3 (2) לתקנות הגנת הצרכן (סדרי דין לענין תובענה ייצוגית), התשנ"ה-1995 (להלן: "התקנות")

13. הקבוצה המיוצגת המוצעת הינה כלל הצרכנים שרכשו, בתקופה שמיום 1/1/01 ועד ליום 1/1/08, קרקע בירח, במאדים או בכוכבים אחרים.

14. להערכת ב"כ התובעת, כ- 18,000 ישראלים רכשו מהמשיבים קרקעות בחלל החיצון, וזהו המספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה.

לראית, בכתבה בטלוויזיה לפני מספר שבועות טען דניס הופ כי 15,000 ישראלים רכשו קרקעות בירח. נראה כי המספר בפועל גדול יותר ולמספר זה יש להוסיף את הצרכנים שרכשו קרקעות במאדים ואולי גם בכוכבים אחרים.

השאלות המשותפות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה

סעי' 4 (א) ו- 8 (א) (1) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 3 (3) לתקנות

15. כל חברי הקבוצה המיוצגת רכשו מתמשיבים קרקעות בירח ו/או בכוכבים אחרים, על יסוד אותם תכנים ומצגים מופרכים המופיעים באתרי המשיבים ובמסמכי הרכישה.

16. השאלות המשותפות של עובדה ו/או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הינן (בין היתר):

16.1 האם בן אנוש כלשהו רשאי לרכוש בעלות בקרקע מקרקעות הירח, הכוכבים האחרים ו/או החלל החיצון.

16.2 האם בן אנוש כלשהו רשאי למכור קרקע מקרקעות הירח, הכוכבים אחרים ו/או החלל החיצון.

16.3 אם התשובה לשאלות 16.1 ו- 16.2 לעיל הינה חיובית: האם רכש דניס הופ בעלות בקרקע מקרקעות הירח ו/או הכוכבים האחרים ו/או החלל החיצון והאם הוא מוסמך למכרן.

16.4 אם התשובה לשאלות 16.1 - 16.3 לעיל הינה חיובית: האם המשיבים מוסמכים למכור קרקעות בחלל החיצון, מטעמו של דניס הוף או בכלל.

16.5 אם התשובה לשאלות 16.1 - 16.4 לעיל הינה חיובית: האם המצגים השונים המפורטים באתרי המשיבים הינם אמת ומכירת קרקעות בירח ובכוכבים אחרים לחברי הקבוצה הינה חוקית, או שמכירת הקרקעות לחברי הקבוצה התבססה ומבוססת על מצגי שווא ועל תרמית.

17. השאלות שפורטו לעיל הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

סעיפי החוק (שפורטו בסעי' 3 לעיל ויפורטו בסעיפים 19 - 25 לחלק) חלים ביחסים שבין המשיבים לכלל חברי הקבוצה, ולכן השאלה האם המשיבים הפרו סעיפי חוק אלה משותפת לכלל חברי הקבוצה.

כל אחד מחברי הקבוצה נפגע מהפרת סעיפי החוק על ידי המשיבים בנסיבות דומות או זהות.

לכלל חברי הקבוצה יש אינטרס משותף באכיפת סעיפי החוק הנזכרים על המשיבים.

יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה
סעי' 8 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

18. כמפורט בהרחבה בתובענה, בחינה יסודית ביותר של המשפט הבינלאומי ושל כלל מצגי המשיבים מלמדת כי התשובה לשאלות 16.1 - 16.4 ו- 16.5 (רישא) לעיל הינה שלילית:

אף בן אנוש אינו רשאי לרכוש בעלות בקרקע מקרקעות הירח, הכוכבים האחרים ו/או החלל החיצון.

אף בן אנוש אינו רשאי למכור קרקע מקרקעות הירח, הכוכבים אחרים ו/או החלל החיצון.

דניס הוף לא רכש, לא יכול היה לרכוש ולא יוכל לרכוש בעתיד בעלות בקרקע כלשהי מקרקעות הירח ו/או הכוכבים האחרים ו/או החלל החיצון והוא אינו מוסמך למכור.

המשיבים אינם מוסמכים למכור קרקעות בחלל החיצון, מטעמו של דניס הוף או בכלל.

המצגים השונים המפורטים באתרי המשיבים הינם מצגי שווא, מכירת קרקעות בירח ובכוכבים אחרים לחברי הקבוצה הינה בלתי חוקית בעליל והתבססה ומבוססת על תרמית.

התובענה מבוססת על ראיות מוצקות, המוכיחות את הפרת סעיפי החוק השונים, ועל תצהיר המבקשת. לכן, האפשרות שהשאלות המשותפות של עובדה ומשפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, יוכרעו לטובת הקבוצה, הינה יותר מסבירה.

סעיפי החוק המופרים

19. כמפורט בסעיפים 84 - 90 לתובענה, בפעולותיהם ובהתנהגותם כאמור הפרו המשיבים חובות שונות המוטלות עליהם על פי חיקוקים שונים, כמפורט להלן.

חוק הגנת הצרכן

20. המשיבים היטעו והונו את כלל חברי הקבוצה, במעשה ובכתב, כשמכרו ומסרו להם ניירות חסרי ערך במסווה של קרקע בירח ו/או בכוכבים אחרים, וכשלא גילו לחברי הקבוצה כי הם אינם מוסמכים למכור קרקעות אלה, מאחר והן שייכות לכלל האנושות, כי הקרקעות הנרכשות הינן חסרות ערך עבור חברי הקבוצה, כי חברי הקבוצה לא יקבלו בהן לעולם חזקה ו/או בעלות ולא יוכלו לעולם לעשות בהן שימוש כלשהו ו/או להפיק מהן תועלת כלשהי.

בפעולותיהם ובהתנהגותם כאמור הפרו המשיבים את הוראות סעי' 2 ("איסור הטעיה") לחוק הגנת הצרכן, ובמיוחד את הוראות סעי' 2 (א)(1), 2 (א)(2), 2 (א)(3), 2 (א)(4), 2 (ב) 1 - 2 (ג) לחוק הגנת הצרכן.

21. מצגי השווא של המשיבים מתבססים על טענות משפטיות ועובדתיות שונות (כביכול).

המצגים המשפטיים מתבססים הן על אמנות בינלאומיות והן על ידיעת מערכת המשפט האמריקאית (בהקשר לביקורו של דניס הופ במשרד לרישום חזקות). המשיבים נמנעו במתכוון להציג את האמנות הבינלאומיות באתר מאתר וידעו כי גם אם חברי הקבוצה, שאינם משפטנים, יחשדו באמיתות המצגים, הם יתקשו לאתר. המשיבים גם נמנעו במתכוון מלהציג ראיות כלשהן שיתמכו בטענותיהם המשפטיות והעובדתיות האחרות, כגון מסמך המעיד על רישום בעלותו של דניס הופ בקרקעות הירח והכוכבים האחרים, אישור בית המשפט האמריקאי וכו'.

באמצעים אלה היקשו המשיבים על חברי הקבוצה לאמת את המצגים השונים וגרמו לחברי הקבוצה לרכוש בתמורה כספית קרקעות שאינן שייכות למשיבים ואין להן ערך כספי כלשהו עבור חברי הקבוצה. אילו היו האמנות השונות מוצגות באתר ואילו לא הציגו המשיבים מצגי שווא משפטיים ועובדתיים שונים, לא היו חברי הקבוצה רוכשים את הקרקעות מהמשיבים, ולא היו משלמים להם דבר.

בכך ניצלו המשיבים את בורותם המשפטית של חברי הקבוצה והפרו את הוראות סעי' 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן, הקובע לאמור:

"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו ... הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

22. המשיבים היו חייבים לגלות לחברי הקבוצה כי הקרקעות שהם מוכרים אינן ניתנות למכירה וכי למעשה הם אינם רוכשים דבר.

המשיבים לא עשו כן ובכך הפרו את הוראות סעי' 4 (א)(1) וסעי' 4 (א)(3) לחוק הגנת הצרכן, הקובעים לאמור:

"עוסק חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס; ...

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס ...".

23. על מנת להקשות על חברי הקבוצה לנקוט נגדם באמצעים משפטיים ולהיפרע מהם, נמנעו המשיבים לגלות את שמם ואת מספר הזהות של החברות ו/או האנשים העומדים מאחורי המכירה הפיקטיבית של קרקעות בירח, הן באתר, הן במסמכי הרכישה והן בחשבונית המס.

הימנעותם של המשיבים כאמור אכן היקשתה על חברי הקבוצה לאתר את המשיבים ואילצה את ב"כ התובעת הייצוגית להשקיע מאמצים ניכרים כדי לגלות את פרטי המשיבים.

בפעולותיהם או במחדליהם כאמור הפרו המשיבים את הוראות סעי' 4 ב. לחוק הגנת הצרכן, הקובע לאמור:

"עוסק חייב לגלות לצרכן את שמו ומספר הזהות שלו על גבי כל אחד מאלה:

(1) תכתובת מטעמו המופנית לצרכן מסוים; לענין פסקה זו, "תכתובת" - טופס הזמנה, תעודת אתריות ואישור התקנה;

(2) הצעה מטעמו לכריתת חוזה;

(3) חוזה שעליו הוא חותם;

(4) שובר תשלום באשראי או חשבונית מס."

וינדגש, לצורך מילוי הוראות סעי' 4 ב. לחוק הגנת הצרכן אין די בכך שהמשיבים ציינו מספר עוסק מורשה על גבי חשבונית המס (מוצג "11"), שכן בחשבונית המס צוין שם ("קריפטונייט גרופ") שאינו שם של חברה ומספר העוסק המורשה אינו תואם למספר החברה ואינו מלמד דבר על החברות ו/או האנשים העומדים מאחורי המכירה הפיקטיבית של קרקעות בירח.

פקודת הנזיקין

24. המשיבים הציגו בפני חברי הקבוצה מצגים שונים ומגוונים, בידיעה מלאה כי מצגים אלה הינם מצגי שווא, וזאת על מנת להטעות את חברי הקבוצה, לגרום להם לפעול על פי מצגי השווא ולרכוש מהמשיבים קרקעות בירח.

מצגי השווא של המשיבים, המהווים תרמית, אכן היטעו את חברי הקבוצה, גרמו להם לפעול על פי מצגי השווא ולרכוש מהמשיבים קרקעות בירח, שאין להן ערך כלשהו עבור חברי הקבוצה, ועקב כך סבלו חברי הקבוצה נזק ממון ונזקים שאינם ממוניים.

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור ביצעו המשיבים את עוולת הרשלנות, כאמור בסעי' 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח-יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח-יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלנות; ואם התרשל לאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולת."

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור בלצעו המשיבים את **עוולת התרמית**, כאמור בסעי' 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון."

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור בלצעו המשיבים **עוולה של הפרת חובת חקוקה**, כאמור בסעי' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו ... לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

חוק החוזים

25. בפעולותיהם ובהתנהגותם, כפי שתוארו לעיל ובתובענה בהרחבה, הפרו המשיבים את חובתם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, הן במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה והן בקיום של חיוב הנובע מחוזה.

בכך הפרו המשיבים את הוראות סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, הקובעים לאמור:

"12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב."

"39. בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

התובענה נכללת בגדר סוגי התביעות הנכללות בחוק תובענות ייצוגיות

סעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות

26. על פי סעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית .."

על פי סעי' 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות, תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית הינה "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

"עוסק" מוגדר בסעי' 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרו;"

אין ספק כי כל אחד מהמשיבים הינו "עוסק", שכן כל המשיבים עוסקים ביחד

במכירה (אם כי פיקטיבית) של נכסים לצרכנים, הם המבקשת וכלל חברי הקבוצה, שרכשו מהמשיבים קרקעות בירח ובכוכבים אחרים.

לפיכך, ניתן להגיש בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

למבקשת עילת תביעה אישית

סעי' 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

27. כמפורט בתובענה ובסעי' 8 לעיל, המבקשת רכשה מהמשיבים קרקע בירח, ולכן יש לה עילת תביעה אישית כנגדם.

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין

סעי' 8 (א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות

28. כפי שיפורט להלן, נראה כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת שבין הצדדים:

28.1 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו". מטרה נוספת הינה "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין."

תובענה ייצוגית, שבמסגרתה יינתנו לחברי הקבוצה, שנפגעו מהפרת הדין, הסעדים המבוקשים כנגד המשיבים, או כל סעד אחר, לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, תגשים מטרות אלה, תאכופ את הדין על המשיבים ותרתיע את המשיבים (ואת דומיהם) מלהמשיך לעבור על סעיפי החוק המופרים.

28.2 מספר חברי הקבוצה הינו גדול (כ- 18,000 צרכנים), ומדי יום רוכשים ישראלים נוספים קרקעות מהמשיבים.

28.3 התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בנסיבותיו של כל תובע הנכלל בקבוצה, שכן הפרת סעיפי החוק על ידי המשיבים, כלפי המבקשת, מהווה בהכרח הפרה של אותם סעיפי חוק כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

28.4 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים".

נראה כי אם לא תוגש תובענה ייצוגית, לא תוגש תובענה רגילה מטעמו של כל אחד מחברי הקבוצה, הן בשל הטיורחה הרבה הכרוכה בכך והן בשל העלות הגדולה, שאינה כלכלית לכל אחד מחברי הקבוצה, ובמקרה כזה יצאו המשיבים, כ"חוטאים", נשכרים.

28.5 העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבים יוכרעו בהליך אחד, כך שבתי המשפט השונים לא יידרשו לדון בעשרות אלפי תביעות זהות או דומות, כמספר חברי הקבוצה שרשאים להגיש תביעות פרטניות כנגד המשיבים, דבר שעלול לגרום לעומס מיותר לחלוטין ולעלות כספית ניכרת למערכת בתי המשפט, העמוסה ממילא, ולגרום לפסיקות שונות ואף סותרות.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת
סעי' 8 (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות

29. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת:
- 29.1 למבקשת נסיון אישי (כושל) ברכישת קרקע בירח מהמשיבים, והיא מעורת בפרטי התובענה.
- 29.2 המבקשת נכונה ומסוגלת להשקיע ממרצה, מזמנה ומכספה, על מנת לייצג את עניינם של חברי הקבוצה, על מנת שיהנו מזכויותיהם על פי חוק.
- 29.3 הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקשת, ואין כל ניגוד עניינים בין הענין שיש למבקשת בתובענה לבין עניינם של שאר חברי הקבוצה בתובענה.
- 29.4 ב"כ המבקשת הינו עו"ד וליטיגטור מנוסה, הבקיא בתחום התובענות הייצוגיות ויוכל לנהל את התובענה במומחיות ובמקצועיות, הן עבור המבקשת והן עבור הקבוצה כולה.
- 29.5 המבקשת, באמצעות בא כוחה, העמידה בפני בית המשפט הנכבד מסכת מפורטת ומסודרת של עובדות וטיעונים.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב
סעי' 8 (א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות

30. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב:
- 30.1 התובענה מבוססת על עילות אמיתיות ורציניות, עשויה להביא לתועלת ממשית לכלל חברי הקבוצה ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשת, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- 30.2 התובענה ובקשה זו מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין על המשיבים ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על ידי המשיבים.
- 30.3 המבקשת מאמינה בתום לב כי טובים סיכוייה של התובענה להתקבל.
- 30.4 נראה כי סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל ותתובענה מבוססת על טיעונים מבוססים וראיות מוצקות.

חישוב סכום התביעה הייצוגית

31. כאמור, כ - 18,000 צרכנים רכשו מהמשיבים קרקעות בירח ובכוכבים אחרים. חלק מאותם 18,000 צרכנים רכשו מהמשיבים חלקה אחת בשטח 4 דונם, וחלק רכשו כמה חלקות כאלה (באותו גודל או שטח).
- לראיה, בכריכה (מוצג "10") צוין כי "חיל האויר הישראלי רכש אף הוא 500 דונם על הירח".
- המשיבים מעודדים את הצרכנים שלא להסתפק ברכישת חלקה אחת אלא לרכוש כמה חלקות, וכן להמליץ לאחרים לרכוש חלקות מהמשיבים.

לראיה, בפרק "ראשי" (מוצג "3") מציינים המשיבים:

"הרצף הטריטוריאלי: המבצע הפופולרי ביותר ! רכוש 5 חלקות אדמה ב - 1,550 ש"ח בלבד במקום ב - 1,750 ש"ח !"

כך, בפרק "שאלות ותשובות" (מוצג "7") מציינים המשיבים:

"האם אוכל לבחור את שכני ?

אם תתאגד עם מספר חברים ותזמינו באותו יום, מובטחים לכם שטחים בשכנות."

וכן:

"האם אוכל לבחור שטח ?

... לרוכשים מספר חלקות מובטח שהן תהיינה צמודות."

לפיכך, ההערכה היא כי עד כה נרכשו מהמשיבים כ - 21,000 חלקות בירח ובכוכבים אחרים.

32. כאמור בסעי' 111 - 113 ו - 123.2 לתובענה וסעי' 4.2 לעיל, בית המשפט הנכבד התבקש לחייב את המשיבים לשלם למבקשת ולכל תובע הנמנה על הקבוצה המיוצגת את הסך 405 ש"ח, כהשבה של התמורה ששילמו לכל חלקה, על פי מחיר הקרקע במועד הגשת התובענה (ועל פי סעי' 11 (א) לחוק החוזים [תרופות]).

מאחר וכאמור נרכשו כ - 21,000 חלקות, סכום ההשבה הכולל הינו 8,505,000 ש"ח (21,000 X 405 ש"ח).

33. כאמור בסעי' 114 - 117 ו - 123.3 לתובענה וסעי' 4.3 לעיל, בית המשפט הנכבד התבקש לחייב את המשיבים לשלם למבקשת ולכל תובע הנמנה על הקבוצה המיוצגת את הסך 1,500 ש"ח, כפיצוי בגין נזק שאינו ממוני שנגרם לכל אחד מהם (ועל פי סעי' 10, 12 ו - 13 לחוק החוזים [תרופות]).

מאחר וכאמור 18,000 צרכנים לערך רכשו מהמשיבים חלקות, סכום הפיצוי הכולל כאמור הינו 27,000,000 ש"ח (18,000 X 1,500 ש"ח).

סכום התובענה הייצוגית הכולל הינו 35,505,000 ש"ח.

34. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה ובתובענה.

35. לבקשה זו מצורף תצהיר המבקשת, לתמוך בה ולאמתה.

הסעדים המבוקשים

36. לאור כל האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד:

36.1 לקבל את הבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.

36.2 לקבוע כי המשיבים, ביחד ולחוד, היטעו את המבקשת ואת חברי הקבוצה, כמפורט בתובענה.

- 36.3 לחייב את המשיבים, ביחד ולחוד, לשלם למבקשת ולכל תובע הנמנה על הקבוצה המיוצגת את הסך 405 ש"ח (כאמור בסעי' 113 לתובענה), ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- 36.4 לחייב את המשיבים, ביחד ולחוד, לשלם למבקשת ולכל אחד מהתובעים הנמנים על הקבוצה המיוצגת, פיצוי בגין נזק שאינו ממוני, בסך 1,500 ש"ח (כאמור בסעי' 115, 116 לתובענה), ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.
- 36.5 לחילופין, לקבוע למבקשת ולכל אחד מהתובעים הנמנים על הקבוצה המיוצגת פיצוי, בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד, כאמור בסעי' 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 36.6 ליתן צו עשה (כאמור בסעי' 119 לתובענה) כנגד המשיבים, שיורה להם לחדול לחלוטין ממכירת קרקעות בירח, בכוכבים אחרים או בחלל החיצון.
- לחילופין, להורות לנתבעים להסיר מאתרי האינטרנט את כל מצגי השווא שפורטו בתובענה ולציין מפורשות כי הם אינם מוסמכים למכור קרקעות בחלל החיצון.
- 36.7 להורות כי בקשה זו והחלטה בה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבוע כי המשיבים ישאו במלוא הוצאות הפרסום.
- 36.8 לקבוע את שכר טירחתו של עורך-הדין המייצג את המבקשת בתובענה הייצוגית ובבקשה זו, אשר טרח רבות על הכנת התובענה הייצוגית ועל הכנת בקשה זו, בשיעור שלא יפחת מ- 20% מהסכום שייפסק, בתוספת מע"מ כדין.
- 36.9 לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טירחת עורך-דין, בשיעור שלא יפחת מ- 5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם למבקשת, אשר טרחה בהגשת התובענה ובהוכחתה.
- 36.10 ליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.
- 36.11 לחייב את המשיבים בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ בגינה.

20
 סער עמית, עו"ד
 ב"כ המבקשת

תצהיר

אני הח"מ, אירית בן-עמי, נושאת ת.ז. 056090434, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשתי לאישור תובענה כתובענה ייצוגית.
2. אני התובעת בתובענה שהגשתי כנגד קריפטונייט בע"מ ואח', בענין מכירת קרקעות בירח.
3. במועד לא ידוע בחודש 6/06 (או בסמוך לכך) גלשתי באינטרנט והגעתי אל אתר "קרייזי שופ" (crazy shop), המופעל על ידי הנתבעים ומגדיר עצמו כ"החנות למתנות מקוריות הגדולה בישראל" (להלן: "האתר").
קראתי כי באתר נמכרות קרקעות בירח וכן בכוכבים אחרים.
באופן כללי יצוין כי באתר הוצעה באותה עת רכישת קרקע בירח, בשטח 4 דונם, במחיר של 250 ש"ח ובתוספת של 25 ש"ח עבור משלוח מסמכי הרכישה אל הרוכש (להלן: "התשלום").
כיום, בחלוף מספר חודשים, נמכרת אותה קרקע (קרקע בשטח 4 דונם בירח) במחיר של 380 ש"ח (בצירוף דמי משלוח בסך 25 ש"ח).
4. באתר מציגים הנתבעים תכנים ומצגים שונים, עובדתיים ומשפטיים, שנועדו לשכנע את הרוכש הפוטנציאלי כי רכישת קרקע בירח ובכוכבים אחרים הינה חוקית וכדאית.
התכנים והנתונים השונים שבאתר, המתייחסים לרכישת קרקע בירח, נכללים בפרק "אדמה על הירח".
הפרק "אדמה על הירח" מחולק לפרקי משנה: "ראשי", "חבילות המתנה", "חוקיות המכירה", "צפה בשטחך", "שאלות ותשובות", "קטעי עיתונות" ו"עובדות על הירח".
הפרקים השונים מהאתר צורפו לתיק המוצגים מטעמי.
5. קראתי את התכנים, הנתונים והמצגים השונים המפורטים ומוצגים באתר אודות רכישת קרקע בירח והשתכנעתי ממצגי הנתבעים כי רכישת קרקע בירח הינה חוקית וכדאית, וכי לאחר ביצוע התשלום אהיה הבעלים החוקי של קרקע בירח.
על יסוד מצגי הנתבעים החלטתי לרכוש חלקת קרקע בירח (בשטח 4 דונם) תמורת הסך 250 ש"ח וסכום נוסף בסך 25 ש"ח עבור דמי משלוח (להלן: "הרכישה").
רכישה כזו מוגדרת באתר כ"ערכה הבסיסית" או "חבילת המתנה הבסיסית".
מילאתי באתר את פרטי ההזמנה, ובמועד מסוים לאחר מכן פנה אליי טלפונית נציג שירות, קיבל ממני את פרטי כרטיס האשראי שלי והודיע לי כי הרכישה בוצעה.
6. במועד לא ידוע בחודש 9/07 קיבלתי את מסמכי הרכישה.

מסמכי הרכישה כללו חשבונית מס מס' 8011 מטעמה של "קריפטונייט גרופ" (ע.מ. 557602760), אישורי בעלות על קרקע ירחית (בעברית ובאנגלית), מפה מוקטנת של הירח עם מיקום החלקה (כביכול), חוקת הירח (באנגלית), פרוספקטים המפורטים נתונים שונים המתייחסים לרכישת קרקע בירח וכן פרוספקט וגלויה של "קרייזי שופ".

המסמכים דלעיל הגיעו בכריכה, שבחלקה החיצוני נכתב "אדמה בירח, זה כבר לא חלום, זו מציאות" ובחלקה הפנימי נכתבו חלק מהנתונים שפורטו באתר אודות רכישת קרקע בירח וכן נתונים נוספים שלא נכתבו באתר (להלן: "הכריכה").

(כל המסמכים והכריכה יכוננו להלן: "מסמכי הרכישה").

מסמכי הרכישה צורפו לתיק המוצגים מטעמי.

7. רק לאחר הרכישה וקבלת מסמכי הרכישה התברר לי (על פי ייעוץ משפטי שקיבלתי) כי הוטעיתי על ידי הנתבעים, כי המצגים השונים המפורטים באתר הנתבעים, הם המצגים שגרמו לי לרכוש את הקרקע בירח, וכן המצגים השונים המפורטים במסמכי הרכישה, הינם מצגי שווא, כי אין בהם שמץ של יסוד או אמת, כי לא רכשתי קרקע בירח (או בכלל) וכי מסמכי הרכישה שקיבלתי הינם חסרי ערך.

8. בין היתר אציין כי כתוצאה מפעולות ומעשי הנתבעים נגרם לי נזק שאינו נזק ממון.

האמנתי שאני רוכשת קרקע בירח וכי אוכל בעתיד לעשות שימוש בקרקע זו, בין לשימושי האישי ובין להשקעה.

הדימוי העצמי שלי נפגע קשות ונגרמו לי אכזבה ועוגמת נפש רבים כשגיליתי כי רומיתי על ידי הנתבעים וכי לא רכשתי קרקע בירח ולמעשה לא רכשתי דבר, וכי הנתבעים התעשרו על חשבוני.

נגרמה לי עוגמת נפש מאחר ולאחר רכישת הקרקע מהנתבעים סיפרתי על כך לחברי ומכריי ולאחר שהתברר לי כי רומיתי הוצגתי בעיניהם כפתיח.

בנוסף נגרמו לי בזבוז זמן, הן עקב הזמן שביזבזתי על קריאת מצגי השווא של הנתבעים באתר והן עקב הזמן שביזבזתי בביצוע הרכישה, וטירדה, עקב ביצוע הרכישה בטלפון וקבלת המסמכים.

אני מעריכה את נזקי אלה שאינם ממוניים בסך 1,500 ש"ח.

סכום זה הינו סמלי ולא ישיב אותי למצבי, קודם לכריתת ההסכם עם הנתבעים.


9. אני נכונה ומסוגלת להשקיע ממרצי, מזמני ומכספי, על מנת לייצג את עניינם של חברי הקבוצה, על מנת שייהנו מזכויותיהם על פי חוק.

הצלחת הקבוצה היא הצלחתי, ואין כל ניגוד עניינים בין הענין שיש לי בתובענה לבין עניינם של שאר חברי הקבוצה בתובענה.

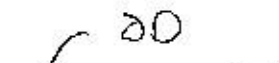
התובענה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין על הנתבעים ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על ידי המשיבים.

אני מאמינה בתום לב כי טובים סיכוייה של התובענה להתקבל.

10. הריני להצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, וכל האמור לעיל אמת.


אירית בן-עמי

הנני מאשר בזה, כי ביום 2/1/08 הופיעה בפני, עו"ד סער עמית (רשיון מסי 18962), גבי אירית בן-עמי, נושאת ת.ז. 056090434, ולאחר שהזרתיה כי עליה להצהיר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל, וחתמה עליה בפני.

20

סער עמית, עו"ד