

בבית המשפט המחוזי
פתח-תקנה

התובע:
(המבקש)

אלי אוטרון ת.ז. 307059436

מרח' קשאני 3, תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד סער עמית
מרח' הכיכר 4, כפר-סבא 44251
טל' 09/7668687 פקסי 09/7668685



הנתבעים:
(המשיבים)

1. תנובה

מצומת גלילות, רמת-השרון 47100

2. גליקסמן שיווק ביצים בע"מ

מרח' כפר מישר 18, כפר מישר 76850

3. מ. לסר

מרח' התע"ש 5, כפר-סבא 44425

4. שופרסל ח.צ. 52/002273/2

מרח' בנימין שמוטקין 30, ראשון-לציון

5. טיב טעם

רח' צבי הנח"ל 1, אזור תעשייה, עמק חפר

6. מגה, רשת הריבוע הכחול בע"מ ח.צ. 52/003667/4

רח' עמל 2, פארק אפק, ראש העין 48092

7. AM:PM ח.פ. 51/286943/9

מרח' יזידיה פרנקל 15, תל-אביב

8. מ.מ.ן מחסני מזון

מקבוצת ק. ישראל רשת סופרמרקטים בע"מ ח.פ. 52/003885/2

מרח' הקדר 6, א.ת. ישן, נתניה

9. זול פה מחסני מזון למהדרין

ככל הנראה בבעלות שופרסל ח.צ. 52/002273/2

מרח' בנימין שמוטקין 30, ראשון-לציון

אזור תעשייה צפוני, אשקלון

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו כתובענה ייצוגית, וזאת מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. להגדיר את הקבוצה שבשמה הוגשה התובענה (להלן: "הקבוצה המיוצגת" או "הנתבעים") כדלקמן:
 - ציבור הצרכנים שרכשו מהנתבעים, בתקופה שמיום 1/1/04 ועד ליום 14/2/08, ביצים הנקראות "סופר טריות" או כל שם דומה.
3. לקבוע כי עילות התובענה הינן:
 - 3.1 הפרת סעיפים 2 (א), 2 (ב) ו- 2 (ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") ("איסור הטעיה").
 - 3.2 הפרת סעי' 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן ("איסור ניצול מצוקת הצרכן").
 - 3.3 הפרת סעי' 4 (א) וסעי' 4 (א) (3) לחוק הגנת הצרכן ("חובת גילוי לצרכן").
 - 3.4 הפרת סעי' 17 ב. לחוק הגנת הצרכן (חובת הצגת מחיר על טובין ..).
 - 3.5 הפרת סעי' 35 ("ירשלנות"), סעי' 56 ("תרמית") וסעי' 63 ("הפרת חובה תקוקה") לפקודת הנויקין [נוסה חדש].
 - 3.6 הפרת סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 ("חובת תום הלב").
 - 3.7 עשיית עושר ולא במשפט.
4. להגדיר את הסעדים הנתבעים כדלקמן:
 - 4.1 לקבוע כי הנתבעים, ביחד ולחוד, היטעו את התובע הייצוגי ואת הצרכנים האחרים וניצלו את מצוקתם, כמפורט בתובענה זו.
 - 4.2 לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע הייצוגי ולכל אחד מהצרכנים האחרים שרכשו מהם ביצים "סופר טריות" (הנתבעים הנמנים על הקבוצה המיוצגת) פיצוי, בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד, כאמור בסעי' 20 לחוק תובענות ייצוגיות.

- 4.3 ליתן צו עשה כנגד הנתבעים, שיורה להם לבצע את הפעולות שימנעו מהם להמשיך להטעות ולנצל צרכנים.
- 4.4 לקבוע את שכר טירחתו של עורך-הדין המייצג את התובעת בתובענה זו, אשר טרח רבות על הכנת התובענה הייצוגית, בשיעור שלא יפחת מ- 20% מהסכום שייפסק, בתוספת מע"מ כדין.
- 4.5 לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טירחת עורך-דין, בשיעור שלא יפחת מ- 5% משווי הסעד המולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם למבקש, אשר טרח רבות בהגשת התובענה ובהוכחתה.

ואלה נימוקי הבקשה:

5. התובענה הייצוגית עוסקת בהונאה מקיפה ומתמשכת של כלל הצרכנים בישראל, על ידי כל הנתבעים, באמצעות מכירת **ביצים "סופר טריות"**.
- הנתבעים כולם עשו יד אחת לכפות על צרכני ישראל לרכוש ביצים במחיר מופקע, ולצורך כך גרמו להעלמת הביצים הרגילות ממדפי החנויות ברחבי ישראל ומכרו את אותן ביצים תחת שם חדש: "ביצים סופר טריות", ולאחר מכן נקטו בשיטות מגוונות (ופסולות) על מנת לכפות על הצרכנים לרכוש את אותן ביצים יקרות.
- הנתבעים כולם הצליחו במזימתם ובמעשיהם הצליחו להתחמק מהפיקוח על מחירי הביצים הרגילות ולמכור את אותן ביצים במחיר הגבוה בכ- 70% ממחירן שבפיקוח, תוך עשיית רווח עצום, שלא כדין, על חשבון כלל צרכני ישראל.
- פעולותיהם והתנהגותם של הנתבעים יוצרים במצטבר את אחת מהעוולות הצרכניות הגדולות ביותר שהתרחשו אי פעם בישראל, מאחר ומדובר בהעלמתו של מוצר יסוד בסיסי ביותר הנצרך על ידי כלל אזרחי ישראל.
6. מאחר ועילות התביעה פורטו בהרחבה יתרה בתובענה, אסקור להלן רק בתמצית את המסגרת העובדתית והמשפטית הרלוונטית, המלמדת כי התובענה מתאימה להידון כתובענה ייצוגית, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות.

הצדדים

7. התובע הינו סטודנט למשפטים ובעל מודעות צרכנית גבוהה.
- נתבעים 1 - 3 הינם משוקי הביצים הגדולים בישראל, והם משווקים את רוב הביצים בישראל.
- ככל הנראה קיימים משווקים נוספים, אך התובע הייצוגי לא רכש ביצים "סופר טריות" ששיוקו ולכן הם אינם צד לתובענה זו.
- נתבעים 4 - 10 הינם רשתות המזון הגדולות בישראל, שבחנויותיהם התקיימה התופעה הפסולה המפורטת בתובענה זו ואשר מימשו, בתיאום מלא ביניהם, את מגוון השיטות הפסולות שפורטו בתובענה זו, תוך הטעיית הצרכנים בישראל וניצול מצוקתם.

המסגרת העובדתית והמשפטית

8. המסגרת העובדתית והמשפטית פורטה בהרחבה יתרה בכתב התביעה.

הקבוצה המיוצגת המוצעת והמספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה

תקנות 3 (1) ו- 3 (2) לתקנות הגנת הצרכן (סדרי דין לענין תובענה ייצוגית), התשנ"ה-1995 (להלן: "התקנות")

9. הקבוצה המיוצגת המוצעת הינה כלל הצרכנים שרכשו מהנתבעים, בתקופה שמיום 1/1/04 ועד ליום 14/2/08, ביצים הנקראות "סופר טריות" או כל שם דומה.

10. להערכת ב"כ התובעת, כלל הצרכנים בישראל רכשו מהמשיבים (בעל כורחם) ביצים "סופר טריות", וזהו המספר המירבי המשוער של חברי הקבוצה.

השאלות המשותפות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה

סעי' 4 (א) ו- 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 3 (3) לתקנות

11. כל חברי הקבוצה רכשו מהמשיבים ביצים "סופר טריות", כתוצאה מפעולותיהם השונות של הנתבעים, שפורטו בכתב התביעה.

12. השאלות המשותפות של עובדה ו/או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה הינן (בין היתר):

12.1 האם לביצים ה"סופר טריות" תכונות או מאפיינים שונים מהתכונות והמאפיינים של ביצים רגילות, המצדיקים את-מכירתן של הביצים ה"סופר טריות" במחיר גבוה ממחירן של ביצים רגילות, בכלל, ובמחיר המופקע שבו הן נמכרות, בפרט.

12.2 האם נקטו הנתבעים, ביחד ולחוד, בפעולות הפסולות שיוחסו להם בכתב התביעה, על מנת להטעות את הצרכנים בישראל, לנצל את מצוקתם ולכפות עליהם לרכוש מהם ביצים "סופר טריות", במחיר מופקע.

13. השאלות שפורטו לעיל הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

סעיפי החוק שפורטו להלן חלים ביחסים שבין המשיבים לכלל חברי הקבוצה, ולכן השאלה האם המשיבים הפרו סעיפי חוק אלה משותפת לכלל חברי הקבוצה.

כל אחד מחברי הקבוצה נפגע מהפרת סעיפי החוק על ידי המשיבים בנסיבות דומות, אם לא זהות.

לכלל חברי הקבוצה יש אינטרס משותף באכיפת סעיפי החוק הנזכרים על המשיבים.

יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה

סעי' 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות

14. כמפורט בהרחבה בתובענה, בחינה יסודית ביותר של הראיות שצורפו לתובענה ושל הוראות החוק השונות מלמדת כי התשובה לשאלה שבסעי' 12.1 לעיל הינה שלילית וכי התשובה לשאלה שבסעי' 12.2 לעיל הינה חיובית.

התובענה מבוססת על ראיות מוצקות, המוכיחות את הפרת סעיפי החוק השונים, ועל תצהיר המבקש. לכן, האפשרות שהשאלות המשותפות של עובדה ומשפט, המשותפות לכלל חברי הקבוצה, יוכרעו לטובת הקבוצה, הינה יותר מסבירה.

סעיפי החוק המופרים

15. כמפורט בהרחבה בכתב התביעה, בפעולותיהם ובהתנהגותם כאמור הפרו המשיבים חובות שונות המוטלות עליהם, בין היתר על פי חוק הפיקוח 57, חוק הפיקוח 96, חוק הגנת הצרכן, פקודת הנויקין, חוק עשיית עושר ולא במשפט וחוק החוזים, כמפורט להלן.

חוק הגנת הצרכן

16. הנתבעים היטעו את התובע ואת הצרכנים האחרים, כשגרמו להם לקנות ביצים "סופר טריות", בעלות מאפיינים שאינם קיימים ובמחיר מופקע.

בפעולותיהם ובהתנהגותם כאמור הפרו הנתבעים את הוראות סעי' 2 ("איסור הטעיה") לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), ובמיוחד את הוראות סעי' 2 (א)(1), 2 (א)(2), 2 (א)(4), 2 (ב) 1 ו- 2' (ג) לחוק הגנת הצרכן.

17. הנתבעים העלימו את הביצים הרגילות ממדפי החנויות בישראל.

בדרך זו ובאמצעות נקיטה בשיטות פסולות נוספות כפו על הצרכנים לרכוש ביצים "סופר טריות".

בכך ניצלו הנתבעים את מצוקתם של התובע ושל שאר הצרכנים והפרו את הוראות סעי' 3 (ב) לחוק הגנת הצרכן, הקובע לאמור:

"לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו ... הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

18. הנתבעים היו חייבים לגלות לתובע ולצרכנים האחרים כי לביצים ה"סופר טריות" שהם רוכשים אין תכונות עדיפות כלשהן על פני ביצים רגילות.

הנתבעים לא עשו כן ובכך הפרו את הוראות סעי' 4 (א)(1) וסעי' 4 (א)(3) לחוק הגנת הצרכן, הקובעים לאמור:

"עוסק חייב לגלות לצרכן -

(1) כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לו, המפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס; ...

(3) כל פרט מהותי לגבי נכס ..."

19. הנתבעים לא סימנו את אריזות הביצים ה"סופר טריות" באופן בולט, על מנת לחקשות על התובע ועל הצרכנים האחרים לעמוד על התופעה הפסולה שתוארה בתובענה זו, ובכך הפרו את הוראות סעי' 17 ב. לחוק הגנת הצרכן.

פקודת הנזיקין

20. הנתבעים הציגו בפני התובע ובפני הצרכנים האחרים מצגים שונים ומגוונים, בידיעה מלאה כי מצגים אלה הינם מצגי שווא, וזאת על מנת להטעות את התובע ואת הצרכנים האחרים, לגרום להם לפעול על פי מצגי השווא ולרכוש מהנתבעים ביצים "סופר טריות".

מצגי השווא של הנתבעים, המצטברים ומגיעים לכדי תרמית, אכן היטעו את התובע ואת הצרכנים האחרים, גרמו להם לפעול על פי מצגי השווא ולרכוש מהנתבעים ביצים "סופר טריות", במחיר מופקע שאין לו כל הצדקה, ועקב כך סבלו התובע והצרכנים האחרים נזק ממון.

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור ביצעו הנתבעים את עוולת הרשלנות, כאמור בסעי' 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח-יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח-יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה."

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור ביצעו הנתבעים את עוולת התרמית, כאמור בסעי' 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכונן להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון."

בפעולותיהם ובמעשיהם כאמור ביצעו הנתבעים את עוולת הפרת חובה תקוקה, כאמור בסעי' 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], הקובע לאמור:

"מפר חובה תקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאילו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו ... לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

חוק החוזים

21. בפעולותיהם ובהתנהגותם, כפי שתוארו לעיל בהרחבה, הפרו הנתבעים את חובתם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב, הן במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה והן בקיום של חיוב הנובע מחוזה.

בכך הפרו הנתבעים את הוראות סעיפים 12 (א) ו- 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשלי"ג-1973, הקובעים לאמור:

12. (א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב."

39. בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

התובענה נכללת בגדר סוגי התביעות הנכללות בחוק תובענות ייצוגיות סעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות

22. על פי סעי' 3 (א) לחוק תובענות ייצוגיות "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית..".

על פי סעי' 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית הינה "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

"עוסק" מוגדר בסעי' 1 לחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן;"

אין ספק כי כל אחד מהמשיבים הינו "עוסק".

לפיכך, ניתן להגיש בקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית.

למבקש עילת תביעה אישית סעי' 4 (א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות

23. כמפורט בהרחבה בכתב התביעה, המבקש רכש מכל אחד מהמשיבים ביצים "סופר טריות", ולכן יש לו עילת תביעה אישית כנגדם.

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין סעי' 8 (א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות

24. כפי שיפורט להלן, נראה כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת:

24.1 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו." מטרה נוספת הינה "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין."

תובענה ייצוגית, שבמסגרתה יינתנו לחברי הקבוצה, שנפגעו מהפרת הדין, הסעדים המבוקשים כנגד המשיבים, תגשים מטרות אלה, תאכופ את הדין על המשיבים ותרתיע את המשיבים (ואת דומיהם) מלהמשיך לעבור על סעיפי החוק המופרים.

24.2 מספר חברי הקבוצה הינו גדול (כלל הצרכנים בישראל).

24.3 התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בנסיבותיו של כל תובע הנכלל בקבוצה, שכן הפרת סעיפי החוק על ידי המשיבים, כלפי המבקש, מהווה בהכרח הפרח של אותם סעיפי חוק כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

- 24.4 זהותם של חברי הקבוצה אינה ידועה למבקש ואו למשיבים ואין אפשרות לאתרם.
- 24.5 אחת ממטרות חוק תובענות ייצוגיות הינה "מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים". נראה כי אם לא תוגש תובענה ייצוגית, לא תוגש תובענה רגילה מטעמו של כל אחד מחברי הקבוצה, הן בשל הטירחת הרבה הכרוכה בכך והן בשל העלות הגדולה, שאינה כלכלית לכל אחד מחברי הקבוצה, ובמקרה כזה יצאו המשיבים, כ"חוטאים", נשכרים.
- 24.6 העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבים יוכרעו בהליך אחד, כך שבתי המשפט השונים לא יידרשו לדון במאות אלפי תביעות זהות או דומות, כמספר חברי הקבוצה שרשאים להגיש תביעות פרטניות כנגד המשיבים, דבר שעלול לגרום לעומס מיותר לחלוטין ולעלות כספית ניכרת למערכת בתי המשפט, העמוסה ממילא, ולגרום לפסיקות שונות ואף סותרות.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת
 סעי' 8 (א)3 לחוק תובענות ייצוגיות

25. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת:
- 25.1 למבקש נסיון אישי (מושל) ברכישת ביצים "סופר טריות" מהמשיבים ובאיסוף יסודי של ראיות התובענה, והוא מעורה בפרטי התובענה.
- 25.2 המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו, על מנת לייצג את עניינם של חברי הקבוצה, על מנת שיהנו מזכויותיהם על פי חוק.
- 25.3 הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקש, ואין כל ניגוד עניינים בין הענן שיש למבקש בתובענה לבין עניינם של שאר חברי הקבוצה בתובענה.
- 25.4 ב"כ המבקש הינו עו"ד וליטיגטור מנוסה, הבקיא בתחום התובענות הייצוגיות ויוכל לנהל את התובענה במומחיות ובמקצועיות, הן עבור המבקש והן עבור הקבוצה כולה.
- 25.5 המבקש, באמצעות בא כוחו, העמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מפורטת ומסודרת של עובדות וטיעונים.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב
 סעי' 8 (א)4 לחוק תובענות ייצוגיות

26. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב:
- 26.1 התובענה מבוססת על עילות אמיתיות ורציניות, עשויה להביא לתועלת ממשית לכלל חברי הקבוצה ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.

26.2 התובענה והבקשה מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על ידי המשיבים.

26.3 המבקש מאמין בתום לב כי טובים סיכוייה של התובענה להתקבל.

26.4 נראה כי סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והתובענה מבוססת על טיעונים מבוססים וראיות מוצקות.

חישוב סכום התביעה הייצוגית

27. על פי תקנות המועצה לענף הלול (כללים בדבר מכסות לייצור ביצי מאכל לשיווק בשנת 2007), תשס"ז-2007, שווקו בישראל בשנת '07 1,681,000,000 (מיליארד שש מאות ושמנים מליון) ביצי מאכל.

להערכת התובע הייצוגי, כ - 60% מביצי המאכל נמכרות לצריכה פרטית.

להערכת התובע הייצוגי, כ - 70% מביצי המאכל שנרכשו על ידי הצרכנים שווקו להם כביצים "סופר טריות".

מכאן, שעל פי הערכת התובע הייצוגי שווקו בישראל בשנת '07 כ - 706,000,000 (שבע מאות וששה מליון) ביצים "סופר טריות".

28. מחירן של ביצים "סופר טריות" גבוה בממוצע בכ - 60% ממחירן של ביצים ממוצעות.

מאחר ומחיר אריזת 12 ביצים רגילות שבפיקוח הינו 10.9 ש"ח, מחירה הממוצע של אריזת 12 ביצים "סופר טריות" הינו אם כן כ - 17.4 ש"ח.

בהתאם לכך, ביצה "סופר טריות" יקרה בכ - 50 אגורות ממחירה של ביצה רגילה.

הרווח העודף והלא מוצדק לנתבעים ממכירת ביצים "סופר טריות" היה אם כן בשנת '07 כ - 353,000,000 ש"ח.

מאחר ולהערכת התובע הייצוגי, התופעה הפסולה של מכירת ביצים "סופר טריות" החלה בשנת '04, וכל שנה משנת '04 גדלו מכירות הביצים ה"סופר טריות" בכ - 20% כל שנה, ניתן להניח כי משנת '04 היו רווחיהם העודפים של הנתבעים בסכומים הבאים:

בשנת '04 - כ - 204,000,000 ש"ח

בשנת '05 - כ - 245,000,000 ש"ח

בשנת '06 - כ - 294,000,000 ש"ח

בשנת '07 - כ - 353,000,000 ש"ח

התוספת הכוללת לרווחיהם של כל הנתבעים בגין המכירה הפיקטיבית של ביצים "סופר טריות" בשנים '04 - '07 הינה בסכום כולל של 1,096,000,000 ש"ח (מיליארד תשעים וששה מליון ש"ח), וזהו סכום התובענה הייצוגית.

את חישוב הסכום המדויק יותר ניתן יהיה לעשות רק לאחר קבלת נתונים מהגורמים המתאימים.

29. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה ובתובענה.

הסעדים המבוקשים

30. לאור כל האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד:

- 30.1 לקבל את הבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית.
- 30.2 לקבוע כי הנתבעים, ביחד ולחוד, היטעו את התובע הייצוגי ואת הצרכנים האחרים וניצלו את מצוקתם, כמפורט בתובענה זו.
- 30.3 לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובע הייצוגי ולכל אחד מהצרכנים האחרים שרכשו מהם ביצים "סופר טריות" (הנתובעים הנמנים על הקבוצה המיוצגת) פיצוי, בסכום שיקבע בית המשפט הנכבד, כאמור בסעי' 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- 30.4 ליתן צו עשה (כמפורט בכתב התביעה) כנגד הנתבעים, שיורה להם לבצע את הפעולות שימנעו מהם להמשיך להטעות ולנצל צרכנים.
- 30.5 לקבוע את שכר טירחתו של עורך-הדין המייצג את התובעת בתובענה זו, אשר טרח רבות על הכנת התובענה הייצוגית, בשיעור שלא יפחת מ- 20% מהסכום שייפסק, בתוספת מע"מ כדין.
- 30.6 לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טירחת עורך-דין, בשיעור שלא יפחת מ- 5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם למבקש, אשר טרח רבות בהגשת התובענה ובהוכחתה.
- 30.7 להורות כי בקשה זו והחלטה בה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבוע כי המשיבים ישאו במלוא הוצאות הפרסום.
- 30.8 ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה, כפי שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון.
- 30.9 לחייב את המשיבים בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ בגינה.

20
סער עמית, עו"ד
ב"כ המבקש

תצהיר

אני הח"מ, אלי אוסטרון, נושא ת.ז. 307059436, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשתי לאישור תובענה ייצוגית.
2. אני סטודנט למשפטים ובעל מודעות צרכנית גבוהה.
בחודשים הרבים שקדמו להגשת תובענה ביקשתיע, פעמים רבות, לרכוש ביצים רגילות, במהלך רכישת מזון בחנויות שונות של נתבעים 4 - 10.
בכל הפעמים גיליתי כי אין באותן חנויות ביצים רגילות אלא אך ורק ביצים המשווקות על ידי נתבעים 1 - 3 ונקראות ביצים "סופר טריות".
ביצים אלה זהות במראן (וכפי שיוסבר להלן - גם באיכותן) לביצים רגילות אך מחירן גבוה בכ - 70% ממחירן של הביצים הרגילות שבפיקוח.
מאחר והייתי זקוק לביצים, ומאחר ולא היו באותן חנויות ביצים רגילות, נאלצתי, מעת לעת, לרכוש את הביצים ה"סופר טריות" במחירן הגבוה מאד, יחסית לביצים הרגילות.
בחודשים הראשונים לא נתתי את דעתי לתופעה זו. סברתי בתחילה כי המחסור בביצים רגילות בחנויות השונות הינו תופעה זמנית, כפי שהוסבר לי על ידי האתראיות בחנויות השונות, אך ככל שחלף הזמן הבנתי כי הביצים ה"סופר טריות" החליפו בחנויות נתבעות 4 - 10 את הביצים הרגילות.
כך, במשך חודשים רבים נאלצתי לרכוש בעל כורחי ביצים המוגדרות על ידי משווקיהן כביצים "סופר טריות" ונאלצתי לשלם עבורן מחיר מופקע.
3. לאחר שהבנתי כי מדובר בתופעה, שאינה חיובית, התחלתי לחקור תופעה זו ולאסוף נתונים על התופעה, ולאחר ביקורים בעשרות חנויות, לאורך תקופה של מספר חודשים, הגעתי למסקנות ברורות ביותר, לפיהן הנתבעים, ביחד ולחוד, קשרו ביניהם קשר להטעות את ציבור הצרכנים בישראל, לנצל את מצוקתם ולגרור להם לרכוש ביצים רגילות, במסווה של ביצים "סופר טריות" ובמחיר הגבוה בכ - 70% ממחירן האמיתי והמפוקח.
4. כפי שיוסבר להלן, הטעיית הצרכנים כאמור הינה מתוככמת ומורכבת, ויש לה רבדים ומרכיבים שונים, שחלקם התגלו לי רק לאחר ביקורים רבים בחנויות נתבעים 4 - 10.
4. הנתונים שאספתי בחודשים האחרונים מפורטים בשתי טבלאות, המצורפות לתיק המוצגים:

טבלת "סקירת רשתות שיווק".

טבלת "ביצים שנרכשו".

כן מצורפים לתיק המוצגים תמונות שצולמו בחנויות שונות, הממחישות חלק

מהנתונים שפורטו בטבלאות.

טבלת "סקירת רשתות שיווק" מצ"ב כמוצג "1" לתיק המוצגים.

טבלת "ביצים שנרכשו" מצ"ב כמוצג "2" לתיק המוצגים.


תמונות מחנויות שונות מצ"ב כמוצג "3" לתיק המוצגים.

הערכת הנתק שנגרם לי

5. להערכתי, בחודשים הרבים שקדמו להגשת תובענה זו נאלצתי לרכוש, בעל כורחי, כ- 40 אריזות של ביצים "סופר טריות", בתוספת ממוצעת של 6 ש"ח לאריזה.

נוקי המצטבר לכל התקופה הינו אם כן - 240 ש"ח.

6. הריני להצהיר כי זהו שמי, או חתימתי, וכל האמור לעיל אמת.


אלון אוסטרוֹבְּסְקִי

הנני מאשר בזה, כי ביום 14/2/08 הופיע בפני, עו"ד סער עמית (רשיון מס' 18962), מר אלי אוסטרוֹבְּסְקִי, נושא ת.ז. 307059436, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל, וחתם עליה בפני.

20
סער עמית, עו"ד