

בית משפט מחוזי חיפה

א 468/07

לביא חיים ג. כלל תבי' לביטוח

ת.פתיחה: 06/05/07 סדר דירן: רגיל
מספר תיק חדש: תא 07/05/06

בבית משפט המחוזי בחיפה

בעניין שבין :

לביא חיים ת.ז. 9327602
מרח' דולצין 13 חיפה

ע"י ב"כ, עורח"ד מ.אמיר (מ.ר 6879) ו/או ע.אמיר (מ.ר 24688)

ו/או גיסל ו/או מ.שטרק ו/או ל.דדו

משד' פל-ים 2 (חלונות הסטי) בנין אורן (ו)

ת.ד חיפה 475 31000

טלפון: 04-8671777 פקס': 04-8625056

א.מיר-חוקים@amir-law.co.il

(מספרנו: 6117)

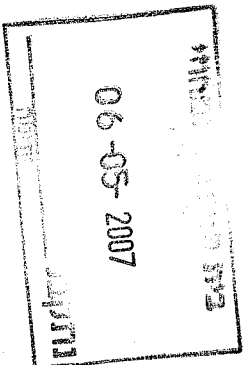
חתובע

נגד

כלל תבי' לביטוח בע"מ

ח.צ. 5200246473

באמצעות סניף חיפה
משד' פל-ים 2 חיפה



הנתבעת

מחמת התביעה: כספית, חוזית (תביעה פרטית במסגרת בקשה לתובענה ייצוגית)

סכום התביעה: 33,198.12 ₪

כתב התביעה

1 מוגשת בזאת תביעתו הפרטית של התובע – חיים לביא כנגד הנתבעת.
במצורך לתביעה זו מוגשת בקשה לאישור תביעתו הפרטית של התובע כתביעה ייצוגית מכח
חוק התובענות ייצוגיות – תשס"ו - 2006.

2 התובע, יליד 1948 נשוי ואב לשישה ילדים, איש חינוך בעברו, מוכר ע"י המל"ל במסגרת נכות
מעבודה בנכות לצמיתות בשיעור 100% (עקב ארוע מיום 3/2/02) ומצוי כעת בפנסיה בריאותית
שפרטיו כמופיע בכותרת התביעה, יחא מיוצג ע"י ב"כ, עורח"ד שפרטיהם מעלה והכתובת
למסירת כתבי-ידין הינה הכתובת, המפורטת לעיל.

התובע סובל בין היתר מבעיות בריאותיות שונות ולרבות: אי ספיקת לב וכליות.

3 הנתבעת הינה תבי' ביטוח המאומדת ופועלת כדלן, אשר לה סניף מרכזי ופעיל בחיפה, המטפל
בין היתר בפוליסות ביטוח המנהלים של התובע.

הנתבעת התקשרה עם התובע בשלוש פוליסות ביטוח, כולן "משתתפות ברווחים", המכילות
נספח לפיצוי בגין אובדן כושר עבודה (א.ב.ט) כמתואר בתובענה זו.

4.1 עפ"י הנסען בתובענה זו ובקשה לאישור התובענה כתובענה "צוגיג", הנתבעת כחה' ביטוח מפרה מזה תקופה ארוכה ביותר של מספר שנים ובצורה שיטתית ומכוונת את הזכויות הביטוחיות של התובע, שהינו חלק מ"אולוסיה מוחלשת", הסובלת ממיילא מנכריות גבוהות הנובעות ממצב בריאותי קשה, ממצב כלכלי קשה ואשר אינה מתפרנסת בצורה סדירה ועל כן תלויה בצורה מוחלטת בקצבאות מכה חוק ובקצבאות מחב' ביטוח כגון הנתבעת.

4.2 עוד עפ"י הנסען בתובענה זו, הנתבעת נמועת ביודיעין ובמכוון מלהצמיד בחלוף 24 חודשים ממועד תחילת קבלת הקצבה בגין א.כ.ע, את הקצבה החודשית המשתלמת למבוטוח – התובע, לרווחיה של הנתבעת המושגים על ידה והמוצגהרים על ידה במסגרת פוליסה "משתתפת ברווחים".
פעולותיה אלו הינן בניגוד מפורש לתנאים מפורשים בפוליסות הביטוח אותן הוציאה ובניגוד לכל דין, הכל כמפורט בתביעה זו.

* רצ"ב חו"ד כלכלית של המומחה – מר ניר רווח על נספחיה ביחס לתביעה הפרטנית ולבקשה – נספחים 1+2 לתובענה

5 תיאור התקשרות הביטוחית בין הצדדים :

רקע רלוונטי – התובע והנתבעת :

5.1 התובע, יליד 1948 נשוי ואב לשישה ילדים, איש חינוך בעברו, מוכר ע"י המל"ל במסגרת נכות מעבודה בנכות לצמיתות בשיעור 100% (כשל ארוע מיום 3/2/02) ומציג כעת בפנסיה בריאותית.

כאמור, התובע נכלל על קבוצת אולוסיה מוחלשת גופנית ואחרת מכה היותר על פניה נזקקת לקבלת א.כ.ע וקצבאות מאת הנתבעת.
התובע סובל בין היתר מבעיית בריאותיות שונות ולרבות : אי ספיקת לב וכליות.

5.2 הנתבעת הינה חב' ביטוח המאוגדת ופועלת כדן, אשר לה סניף מרכזי ופעיל בחיפה, המטפל בין היתר בשלוש פוליסות ביטוח המנהלים של התובע, הכוללות רכיב של א.כ.ע.

5.3 תיאור התקשרות הביטוחית בין הצדדים :

בין הצדדים נכרתו שלוש פוליסות ביטוח (הכוללות נספח ורכיב ביטוחי בגין א.כ.ע) נשוא התביעה וזאת לפי מיטב זכרונו של התובע, כדלקמן :

5.3.1 ביולי 91, רכש המתג'יס ללביא ביטוח מנהלים "עדיף", אצל הסנה חברה ישראלית לביטוח בע"מ. פוליסת הביטוח (1650176), ע"ש בעל הפוליסה המתג'יס והמבוטח לביא, כללה, בנוסף לתוכנית הביטוח, גם כסויים נוספים למקרים של נכות מתאונה ואכ"ע, כולל שחרור מתשלום פרמיות הביטוח במקרה של אכ"ע. מאוחר יותר, עם פרוקה של חברת הביטוח הסנה, עברה הפוליסה לכלל ביטוח.

5.3.2 בינוי 95, בעצת סוכן ובהסכמת המתני"ס, הוגדל השכר המבטוח ותוספת הפרמיה שולמה, בהתקיים שווים, ע"י המתני"ס ולביא.

5.3.3 בספטמבר 94, רכש לביא ביטוח חיים "מיטב" אצל כלל ביטוח. פוליסת הביטוח (2705838) כללה, בנוסף להוכנית הביטוח, גם כיסויים למקרים של נכות מתאונה ואי"ע, כולל שחרור מתשלום פרמיות במקרה של אי"ע. לקראת סוף שנת 98, הופחת סכום השכר המבטוח.

5.3.4 במרץ 2000 הסתבר ללביא, כי פוליסת ביטוח "עדיף" (1650176) אינה כוללת חלק מרכיבי השכר המשולם לו ע"י המתני"ס. בעצת סוכן הביטוח, הוא רכש ביטוח חיים נוסף "תגמולים לעצמאיים". פוליסת הביטוח (5309489) הופקה ע"ש בעל הפוליסה והמבטוח לביא, בגין רכיבי ביטוח וליסויים דומים לאלו הכלולים בביטוח "עדיף".

5.3.5 לקראת סוף שנת 2001, בעצת סוכן הביטוח, ביקש לביא להגדיל את חלק הפרמיה, בגין ביטוח "עדיף", המיועד לחסכון מ-80% ל-90%. סוכן הביטוח תבע ללביא כי לא ניתן לשנות את תנאי הפוליסה, שהופקה במקור ע"י חברת הביטוח חסנה. לכן צריך לבקש לסלקה (להקפיא אותה) ולרכוש ביטוח חדש זהה, בשינויים המתבקשים.

5.3.6 ביום 25.10.01 ביקשו לביא והמתני"ס, מכלל ביטוח, לסלק את הפוליסה עקב חוסר היכולת להכניס בה שינויים. הפוליסה סולקה ביום 1.1.02, במקביל לכינון פוליסה חדשה זהה, לביטוח חיים "מיטב הון 2001". הפוליסה החדשה (5452263), ע"ש בעל הפוליסה המתני"ס והמבטוח לביא, הייתה זהה בכל הקודמתה, לבד מהשינויים המתחייבים מהגדלת חלק הפרמיה המיועד לחסכון.

5.3.7 כאמור ביום 3.2.02, במהלך עבודתו במתני"ס, עבר לביא אירוע לכבי ועבר ניתוח לב. כתוצאה הוא איבד את כושר עבודתו ונקבעה לו נכות של 100%. כלל ביטוח הכירה ללביא באי"ע מלא וקבעה את זכאותו לקבל קצבות חודשיות, בגובה מלוא סכומי הפיצוי, מכח שלושת הפוליסות התקפות (5452263-1 5309489, 2705838).

5.3.8 התשלום החודשי הראשון נקבע בגין חודש 5/02, לאחר תקופת ההמתנה (האכשרה), בת שלושה חודשים, הקבועה בתנאי הפוליסות. סכום התשלום חושב, ע"י כלל ביטוח, כסה"כ סכומי הפיצוי המגיעים ללביא מכח ל"א משלושת הפוליסות. 24 התשלומים החודשיים הראשונים היו אמורים, לפי סה"כ סכום הפיצויים, צמוד למדד.

החל מהתשלום ה-25 ואילך, כל תשלום היה אמור להיות מחושב לפי קודמו. בהתאם לתשואה החדשית בתיקי ההשקעות של כ"א מתוכניות הביטוח:

"מייטב", "תגמולים לעצמאיים" ומייטב חוץ 2001"

5.3.9 התשלום הראשון שולם ללביא בחודש 6/02 ומאז ועד היום, משלמים לו תשלומים חודשיים צמודים למדד, בהתעלם מהמתחייב והמדד מתנאי הפוליסות. למרות שהחל מהתשלום ה-25, בניין חודש 5/04, היו אמורים להשתלם לו סכומים גבוהים בהרבה, מחושבים לפי תשואת תוכניות הביטוח.

5.4 סיכום נתונים של שלוש הפוליסות של התובע:

5.4.1 פוליסת 1:

"פוליסה לביטוח חיים – משתתפת ברווחי תיק השקעות" מס' פוליסה 2705636 תוכנית ביטוח "מייטב".

פוליסה זו במקורה מבטוחה לצורך א.כ.ע שכר קבוע של התובע בשיעור של 2,000 ₪ נכון למועד עריכתה. לאחר מכן במהלך 11/98 הותאם מחדש הכיסוי עבור רכיב א.כ.ע לסך של 1,608 ₪.

* בניין פוליסה זו מקבל התובע תשלום חודשי (עדכני ל 2/07) של 1,866 ₪.

עפ"י סעיף 10 סיפא לוספה (המכונה "חלף הכנסה") נרשם מפורשות לעניין הצמדת הפיצוי החודשי: "הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד המחיריים לצרכן מיום תחילת ביטוח זה ועד ליום קרות מקרה הביטוח ויוסיף ויהיה צמוד למדד עד תום שנתיים ממועד תום תקופת המחנה (אם זכאי המבוטח לפיצוי חודשי במשך כל תקופת זו), החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי העשירי וחמישה ישתנה סכום הפיצוי מדי חודש בחודשו עפ"י תוצאותיהן של התשקעות בניכוי הריבית שעל פיה חושב סכום הפיצוי החודשי ובהתאם להוראות המתאימות בתכנית הביטוח. האמור לעיל יחול גם לעניין סעיף "החזרת כושר העבודה באופן חלקי".

(החדשה אינה במקור- ע.א).

* רשימת הביטוח + נספח א.כ.ע של הפוליסה 1 – ראה נספחים א"א + 1.4

1.2 לחורה"ד הכלכלית – נספח 1 לתובענה.

5.4.2 פוליסת 2:

"פוליסה לביטוח חיים – תגמולים לעצמאיים משתתפת ברווחי תיק השקעות" מס' פוליסה 5309469 תוכנית ביטוח "מעורב".

פוליסה זו מבטוחה לצורך א.כ.ע שכר קבוע של התובע בשיעור של 1,135 ₪ נכון למועד עריכתה.

* בגין פוליסה זו מקבל התובע תשלום חודשי (עדכני ל 2/07) של 1,251 ₪.

עפ"י סעיף 12 לנספח נרשם מפורשות לעניין הצמדת הפיצוי החודשי כסיפא:
"בשני המקרים הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד עד תום שנתיים ממועד תום תקופת ההמתנה (אם זכאי המבוטח לפיצוי חודשי במשך כל תקופה זו). החל ממועד תשלום הפיצוי בחודשי העשרים וחמישה ישתנה סכום הפיצוי מדי חודש בחודשו לעומת התשלום של החודש הקודם עפ"י תוצאותיהן של התשקעות בניכוי הרביית על פיה תושב סכום הפיצוי החודשי ובהתאם להוראות המתאימות בתכנית הביטוח".
(החדגשה אינה במקור- ע.א).

* רשימת הביטוח + נספח א.כ.ע של הפוליסה 2 – ראה נספחים א' + 2.3
2.2 לחוזה"ד הכלכלית – נספח 1 לתובענה.

פוליסה 3 : 5.4.3

"פוליסה לביטוח חיים – מנהלים משתתפת ברווחי תיק השקעות" מט' פוליסה תוכנית ביטוח "מיטב הון 2001".
פוליסה זו מבוטחת לצורך א.ב.ג שכר בשיעור של 69% מתוך השכר שנקביע לצרכי הפוליסה (ועקב מגבלת חיתום) בסך של 7,942 ₪ וסה"כ 69% X 7,942 ₪ שו"ע – 5,480 ₪.
* בגין פוליסה זו מקבל התובע תשלום חודשי (עדכני ל 2/07) של 5,807 ₪.

יש לציין כי כאמור פוליסה זו החליפה פוליסת ביטוח מנהלים משנת 1991 (של חב' "הסנה") מט' 1650176 – שסולקה ביום 1/1/02 בהמלצת סוכן הביטוח וזאת עקב חוסר היכולת להכניס בה שינויים.

עפ"י סעיף 12 סיפא לנספח (המכונה - "יש פרונסה בפרמיה משתנה") נרשם מפורשות לעניין הצמדת הפיצוי החודשי: "הצמדה : בשני המקרים הפיצוי החודשי יהיה צמוד למדד עד תום שנתיים ממועד תום תקופת ההמתנה (אם זכאי המבוטח לפיצוי חודשי במשך כל תקופה זו). החל ממועד תשלום הפיצוי החודשי העשרים וחמישה ישתנה סכום הפיצוי מדי חודש בחודשו לעומת התשלום של החודש הקודם עפ"י תוצאותיהן של התשקעות בניכוי הרביית על פיה תושב סכום הפיצוי החודשי ובהתאם להוראות המתאימות בתכנית הביטוח".
(החדגשה אינה במקור- ע.א).

עפ"י הרישא לנספח: "תקרת הפיצוי החודשי בחודש כל שהוא לא תעלה ביותר מ 10% מעל עליות המדד לעומת הסכום או השעור מחשכנ הנקוב בדרך פוטי הביטוח או שאושר לאחר מכן ע"י החברה לפי הגבוה מביניהם".
(החדגשה במקור- ע.א).

דהיינו בפוליטה זו יש מגבלה של תקרת הפיצוי החדשי (לפני הצמדת המדד או התשואה) של 10% מעל עליות המדד. במקרה שלנו הדבר לא רלבנטי מאחר ומקרה הביטוח ארע חודש לאחר תחילת הביטוח.

*** רשימת הביטוח + נספח א.כ.ע של הפוליטה 3 – ראה נספחים א'4 + א'2 לחתוה"ד הכלכלית – נספח 1 לתובענה.**

=====
* סר"כ הפיצוי החודשי למועד הגשת התביעה מכל שלוש הפוליסות עומד על 8,924 ₪ (עדכני ל 2/07).

5.4.4 כאמור, עפ"י הוראות מפורשות של הפוליסות התואמות את הצפיות הסבירות של מבוטח כנון התובע, הפיצוי החודשי אמור להיות מוצמד ב 24 חודשים הראשונים, למדד המחירים לצרכן ולאחר מכן החל מהחודש ה 25 הפיצוי החודשי צמוד לתוצאות הרווחים של הנתבעת במסגרת הפוליסה המשתתפת ברווחים.

בפועל הדבר לא נעשה והפוליסות ממשיכות להיות מוצמדות למדד עפ"י שיטת חישוב של הנתבעת.

*** שלוש הפוליסות המאושרות שנתקבלו מאת המפקח על הביטוח שנקראו לתל" פוליסות הביטוח – ראה נספחים א'1 + א'2 + א'3 לחתוה"ד הכלכלית – נספח 1 לתובענה.**

6 **מחמתה של פוליטה משתתפת ברווחים : שיווק פוליסות מסוג זה החל לפי נתונים ידועים, בסמך לשנת 1992 כאשר הותר להב' הביטוח להשיג תשואות על כספי החיסכון של המבוטחים.**
התשואה בפוליטה משתתפת ברווחים אינה מובטחת ותלויה בתוצאות ההשקעות של הב' הביטוח בשוק ההון ובמיוצגים כלליים אחרים וזאת בהתאם להוראות האוצר/המפקח על הביטוח.

7 **חשוב לציין, כי הקצבה החודשית אמורה להתעדכן מדי חודש בחודשין ברווחי הפוליטה המשתתפת ברווחים (על"ה/וידה) וזאת כאמור החל מהחודש ה 25 לקבלתה.**

8 **עוד חשוב לציין, כי אותה הודאה לגבי הצמדה (למדד ב 24 החודשים הראשונים ולרווחי הפוליטה לאחר מכן) קיימת לגבי רכיב של תשלום פרמיות ע"י המבטחת במקום המבוטח בתקופת הפגיעה.**

9 **דא עקא, נסביר כי אותו רכיב (תשלום פרמיות ע"י החברה תחת המבוטח), הינו רכיב מעין וירטואלי שבו פוטרת הב' הביטוח את המבוטח מתשלום הפרמיות החודשיות ומשלמת את הפרמיות הללו בעצמה ולעצמה כאמור תחת המבוטח.**

10 **התובע יטען, כי לא ידוע לו האם שלוש הפוליסות הינן פוליסות מאושרות ע"י המפקח על הביטוח אם כי הוראותיהן במבוא מפנות לתוכניות ביטוח מאושרות.**

11 התובע יטען, כי למרות שהמועד שבו חלפו 24 חודשים ממועד תחילת קבלת הקצבה הינו 1/5/04 (ועד מועד זה הקצבה החודשית מוצמדת כאמור למדד המחיריים לצרכי) ומאז חלפו עברו 34 חודשים (דהיינו 58 חודשים ממועד תחילת קבלת הקצבה החודשית המגיעה לו בגין הפוליסות), הרי שעד היום הקצבה שלו לא הוצמדה לרווחי הנתבעת הרלוונטיים ונותרה מוצמדת למדד בלבד.

דהיינו, זכאותו של התובע שמופרת ע"י הנתבעת להצמדת הקצבה החודשית לרווחי הפוליסות המשתייכות ברווחים קמה החל מיום 1/5/04 ונמשכת ברציפות מזה 34 חודשים.

12 התובע יבקש להזכיר, כי עפ"י סעיף 1 לחוק חוזה ביטוח: "מהותו של חוזה ביטוח : חוזה ביטוח הוא חוזה בין מבטח לבין מבטוח המחייב את המבטח המורת דמי ביטוח לשלם בקרות מקרה הביטוח, תגמולי ביטוח למוטב" וכידוע חוזים יש לכלב ככתבם וכלשונם ולעשות כן בת"ל (pacta sunt servanda) בניגוד להתנהלות הנתבעת כמתואר כאן.

13 על מנת להדגים את נזקו של התובע מההנהלות הנתבעת ועל מנת לסבר את האוזן נדגים את שיעור התשואות (לפי נתוני הנתבעת עצמה) אל מול נתוני המדד (מדד המחירים לצרכן שנת 1991) כדלקמן:
* לשם ההדגמה נלקחו נתונים שנתיים ולא חודשיים כפי שצירכים להיות מחושבים.

שנת 2004	13.1
תשואה נומינלית נטו (לאחר ניכוי דמי ניהול) – 6.28% ותשואה ברוטו – 8.03%	
המדד לשנת 2004 – 1.2% (+)	
* התפרש בין התשואה (נומינלית נטו) לבין המדד (שנתני) – 5.08% שנתני.	
שנת 2005	13.2
תשואה נומינלית נטו (לאחר ניכוי דמי ניהול) – 12.48% ותשואה ברוטו – 14.99%	
המדד לשנת 2005 – 2.39% (+)	
* התפרש בין התשואה (נומינלית נטו) לבין המדד (שנתני) – 10.09% שנתני.	

שנת 2006	13.3
תשואה נומינלית נטו (לאחר ניכוי דמי ניהול) – 6.65% ותשואה ברוטו – 8.48%	
המדד לשנת 2006 – 0.19% (+)	
* הפרש בין התשואה נטו לבין המדד (שנתני) – 6.46%.	

14 עוד חשוב לציין, כי אותה חוראה לגבי הצמדת (למדד ב 24 החודשים הראשונים ולרווחי הפוליסה לאחר מכן) קיימת לגבי רכיב של תשלום פרמיות ע"י המבטח במקום המבטוח בתקופת הפגיעה.

15 פניות התובע אל נציגי הנתבעת בחיפה ואל סוכנות הביטוח בענייניו שהחלו כאמור לפני זמן רב חעלו כי קיימת סימפטיה רבה לתובע מצידו ואף הודאה מפורשת כי הוא צודק בפנייתו אולם פתרון אין !!

16 פרוט פניות התובע (בע"פ ובכתב) אל הנתבעת בנדון:

16.1 התובע פנה אל הנתבעת (באמצעות סניף חיפה של הנתבעת אל הגב' אורלי אופק ממחלקת ביטוח חיים) ואל סוכן הביטוח שלו מסוכנות "בטח עציון", מספר פעמים החל מסמוך לחודש 1/06 ואילך והעלה את טריווייתו כי הקצבה אינה מוצמדת לרווחי הפוליסה המוצהרים זאת בניגוד להוראות הפוליסה ובניגוד לכל דין.

16.2 הנתבעת וסוכן הביטוח דחו אותו בטענות שונות, טענו בפניו שהנושא מצוי בטיפול בחל אביב וכן נמסר לו כי "הוא אינו החייד וכי הבעיה שלו הינה משותפת למבוטחים רבים המצויים במצבך". כמו כן נמסר לו ע"י נציגי הנתבעת כי מדובר "בתקלת מיכון" שאמורה להיות מתוקנת.

- 16.3 – הא ראייה – הנתבעת עצמה הודתה באמצעות נציגיה בפני התובע כי יש תקלה (תקלה מכון כפי שהיא מכונה בפיה) בעצם אי הצמדת התשלומים החודשיים המגיעים לתובע לרזוויי הפוליסה ואף הוסיפה בע"פ "כי לא מדובר רק בבעיה פרטית של התובע".
- * רצ"ב תמליל שיחה מדגימה בין התובע לגבי רכבת קופלמן (ריקן) מנהלת מנה' תביעות כלל חיפה + CD – נספח 3 לתובעת.
- 16.4 ביום 10/1/07 אף פנה התובע בכתב אל הנתבעת ואל סוכנות הביטוח אולם לא קיבל כל תשובה או התייחסות.
- * רצ"ב הפניה – נספח 4 לתובעת.
- 16.5 פניות נוספות שמתעודות אצל התובע נעשו אל הנתבעת כדלקמן:

16.5.1 ביום 4/12/06 פנתה איגנה מסוכנות "בטח עציון" לגבי רכבה קופלמן (ריקן) מנהלת מנה' תביעות כלל חיפה וריקן אישרה בפניה בטל' כי אכן התובע מקבל קיצבה צמודה למדד ולא צמודה לרזוחים.

עוד במהלך חודש 12/06 פנה התובע לנתבעת וביקש לקבל נתונים על התשובות של הפוליסות שלו המשתתפות ברזוחים וביום 31/12/06 קיבל תשובה מהנתבעת.

* רצ"ב התשובה – נספח 5 לתובעת

16.5.2 ביום 14/1/07 פנה התובע טל' לאיגנה מסוכנות הביטוח "בטח עציון" והיא השיבה לו "כי שוחחה הבוקר עם ריקן ממנה תביעות כלל חיפה וריקן אמרה כי היא פונה מד' יום בעניינו של התובע לה"א ומדנדנד להם שיטפלו בבעיה. ריקן הבטיחה לאיגנה לנדנד בעניין לה"א עד אשר העניין של התובע יפתר".

16.5.3 ביום 22/1/07 פנה התובע טל' לאיגנה מסוכנות הביטוח "בטח עציון" והיא השיבה לו "כי שוב שוחחה עם ריקן ממנה תביעות כלל חיפה וריקן אמרה כי היא מיואשת לגמרי מאחר והממונה על העניין בה"א מתחמק ממנה ואינו נותן לה תשובות. יתרה מכך ריקן העבירה את הטל' של הממונה ואיגנה הבטיחה לתובע לשוחח עימו בעצמה".

16.5.4 ביום 23/1/07 איגנה מסוכנות הביטוח "בטח עציון" פונה טל' לתובע ומוסרת לו "כי היא פנתה טל' בעצמה אל הממונה בה"א והוא לא היה במשרד והיא הותירה לו הודעה אולם הוא לא חזר אליה. איגנה אומרת לתובע כי היא פשוט לא יודעת מה לעשות בעניינו".

17 עולה כי הנתבעת מפרה במודע את התחייבויותיה המפורשות עפ"י פוליסת הביטוח ונמנעת מלהעביר קצבה גבוהה יותר לתובע בניגוד לצפיות ולהסתמכות של מבוטח סביר.

18 ודוק: הנתבעת בהזמנותיה מהעברת קצבה צמודה לרזוחי הפוליסה למבוטח, גורפת ממון רב לכיסה על"ח המבוטח שכן מחד היא עושה שימוש בכספו שלו על מנת להשיג תשואות נאות ולקבל דמי ניהול ומאידך היא נמנעת מהעברת הרזוחים (בהתאם להוראות הפוליסה) למבוטח – התובע ושומרת את קצבתו צמודה למדד המחירים לצרכן בלבד.

19 התובע יטען, כי התנהגות זו של הנתבעת הינה התנהגות בחוסר תר"ל משווע ותוך הפרה חוזית רבת של פוליסות הביטוח המהוות הסכם מחייב בין הצדדים.

בהתחלית זו מונעת הנתבעת את השתתפות המבוטח ברזוחים, המגיעה לו מכת הפוליסות (שהיון פוליסות משתתפות ברזוחים) ונותנת בניגוד לחוק חוזה ביטוח ובניגוד לדיני החוזים הכלליים.

20 למען הזהירות, התובע יטען כי בכל מקרה שבו תעלה הנתבעת טענה בדבר פרשנות חוראות פוליסות הביטוח וכאשר יש מקום לדו – משמעות בהוראות הפוליסה, יש להשתמש בכלל של פרשנות לרעת המנסח" – קרי הנתבעת.

21 התובע יטען, כי הוא זכאי לסכומי התביעה מכה חוק חוזה ביטוח, דיגי החוזים והחייבנים הכלליים לצד עקרון תורה"ל וחוק עשיית עושר ולא במשפט.

22 נזקי התובע:

התובע יטען, כי נזקיו בגין התנהלות הנתבעת המתוארת דלעיל הינם: ההפרש החודשי בין הקצבה אותה הוא אמור לקבל כאשר היא צמודה לרווחי הפוליסה בניכוי הקצבה אותה הוא מקבל בפועל ואשר הינה צמודה למדד X 34 חודשים.

סה"כ נזקי התובע מכומתים בחוזה"ד הכלכלית מטעמו (נספח 1) ועומדים ע"ס של 33,198.12 ₪ למועד הגשת התביעה.

הנזק חושב (כמתואר בטבלה ב-7.1 לחוזה"ד) כשערך של הנזק החודשי המצטבר החל מתשלום מיועד 5/04 ועד ליום 1/3/07.

הנזק החודשי נוצר מההפרש בין התשלום החודשי שהיה צריך להיות משולם החל מ 5/04 (בהצמדה לתשואת תיק הביטוח נטו) לעומת התשלום החודשי בפועל (הצמדה למדד המחירים לצרכן עם הפרשים קטנים).

בחוזה"ד נערך בנוסף חישוב אלטרנטיבי גם של הנזק שנגרם לעומת הצמדה לתשואת תיק הביטוח ברטו והנזק שנגרם לפי חישוב זה הינו 42,256.37 ₪.

התובע יבקש לציין, כי החל ממועד התשלום הראשון של הקצבה - 5/02 ועד לתשלום 5/04 (תקופה שבה הסכומים אמורים להיות מוצמדים למדד), נצברו עפ"י חוזה"ד (ראו ס' 2.3 (1) בחוזה"ד) חוסרים בלתי מוסברים המגיעים לו, בסך כולל של 1,623 ₪, הפרשים אלו לא נתבעו בהליך כאן.

23 התובע שומר על זכותו להגיש במידת האורך, חוזה"ד של מומחה נוסף מטעמו לתיק בימ"ש בשלב מאוחר יותר, כפי שהדבר ידרש.

בשלב זה מוגשת חוזה"ד כלכלית מפורטת של המומחה – מר ניר רווח המכמתת את נזקי התובע ואת נזקי הקבוצה (נספח 1).

24 התובע הגיש תביעתו זו בהסתמך על נתונים ככל אשר לאל ידו לאתר מפרסומים גלויים וממצגי הנתבעת.

התובע שומר על זכותו לבקש מבימ"ש הנכבד לצוות על הנתבעת ליתן גילוי מסמכים, נתונים ופרטים נדרשים ולאחר קבלת המבוקש לתקן את תביעתו ו/או את חוזה"ד מטעמו לאור נתונים אלו.

25 לבימ"ש המחוזי הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה וזאת לאור סכום התביעה המוערך במסגרת הבקשה להכיר בתביעה הפרטנית כתביעה ייצוגית.

לבימ"ש המחוזי הנכבד בחיפה הסמכות המקומית לדון בתובענה וזאת לאור מיקומו בחיפה של סניף מרכזי של הנתבעת ולאור מקום ניהול הפוליסות של התובע.

26 אשר על כן, מתבקש בימ"ש הנכבד לקבל התובענה, לפסוק לתובע הסעדיים המבוקשים בסעיף 22 לתובענה, בצירוף הפרשי ריבית והצמדה כחוק ממועד הגשת התביעה ועד התשלום בפועל וכן להייב הנתבעת בהוצאות משפט ושריט ע"ד ומע"מ כחוק.



עוז אמר, ע"ד
ב"כ התובע



מנחם אמיר, ע"ד
ב"כ התובע