

בית דין א. לעבודה ת"א
עב 2598/08 (בשא 663/08)
גבע יצחק נ. יבטח אבטחה ושמ
(בתיק גבע יצחק נ. יבטח אבטח..)
ת.פתיחה: 04/02/08

בבית הדין האזורי לעבודה
בתל-אביב

גבע יצחק (איזי) ת.ז. 055635189

בענין:

ע"י בייב עוה"ד גל גורודיסקי (מ.ר. 16747)
מרחי יהודה הלוי 75 תל אביב 65796
טל' 03-5605222 ; פקס 03-5663660

המבקש
התובע

נגד

1. יבטח – אבטחה ושמירה בע"מ

.1

ח.פ. 510871056

רח' מעלה הצבי, 4, רמת-גן
טל' 03-6731717 ; פקס 03-6738484

2. עירית תל אביב יפו

.2

רח' אבן גבירול 69, ת"א
טל' 1-599-588888

3. מרכז השלטון המקומי ח.פ. 580002244

.3

רח' הארבעה 19, (מגדל התיכון), ת"א
טל' 03-6844222 ; פקס 03-6844230

המשיבות
הנתבעות

בקשה בכתב

לאישור תביעה כתובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

פרק א' – מבוא

בקשה זו עניינה אישור תביעת המבקש כייצוגית. באשר המשיבות קיפחו את זכויותיו (את זכויות עובדיהם האחרים בכך שלא שילמו להם תוספת ותק כפי חובתן בצו התרחבה; בכך שלא שילמו להם את השכר שהתחייבו לשלמו על פי תנאי המכרז לפיו הועסק התובע

ועובדים אחרים של הנתבעת; בכך שאיחרו בתשלום שכרו של התובע ושכר עובדיה האחרים ב-18 ימים בכל חודש.

פרק ב' - העתירה

בית הדין הנכבד יתבקש בבקשה זו כדלקמן:

- 1-ב. לאשר את עילות תביעת המבקש כמפורט להלן כ-"תובענה ייצוגית", להתייר למבקש לנהל את תביעתו בעילות אלה כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג", הכל כהגדרתם בסעיף 2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות");
- 2-ב. להגדיר את הקבוצה ו/או קבוצות שבשמה תנוהל התובענה כהגדרתה בפרק יא לבקשה זו. לחילופין, להגדיר תת-קבוצה, שלגביה מתעוררות שאלות של עובדה או משפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג לתת-קבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת;
- 3-ב. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת השאלות של עובדה או משפט המשותפות לקבוצה כמבוקש בבקשה זו;
- 4-ב. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים בהתאם למפורט בפרק ח' לבקשה זו.
- 5-ב. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף אם לא התקיימו התנאים האמורים בסעיף 8(א)(3) או 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלה בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת ייצוג וניהול ענינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב כאמור באותו סעיף קטן.
- 6-ב. לחילופין, ולשם הזהירות בלבד, יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית גם אם לא מתקיימים לגבי המבקש התנאים שבסעיף 4(א)(1) עד (3) לחוק תובענות ייצוגיות, לפי הענין, ולהורות בהחלטתו על החלפת התובע המייצג.
- 7-ב. לחייב את הנתבעת בתשלום פיצוי כספי ובסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מחברי הקבוצה שהוכחה זכאותו לפיצוי או לסעד כאמור ובהקשר זה:
 - 4.1-ב. להורות כי כל חבר קבוצה יהיה רשאי להוכיח את זכאותו לפיצוי כספי או לסעד אחר בתצהיר שיוגש למשרד ב"כ המבקש ולהורות כי ב"כ המבקש ישמש כ-"ממונה" בהתאם להוראת סעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
 - 4.2-ב. לחילופין, להורות על תשלום פיצוי כספי בסכום כולל ועל אופן חישוב חלקו של כל חבר קבוצה ולהורות בדבר חלוקתו בין חברי הקבוצה, באופן יחסי לנזקייהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הוכיח את זכאותו לפיצוי או לסעד, לא אותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, ובלבד שחבר קבוצה לא יקבל פיצוי כספי או סעד אחר מעבר למלוא הפיצוי או הסעד המגיע לו; ולהורות כי כל יתרת סכום שנותרה לאחר החלוקה לחברי הקבוצה כאמור, תועבר לאוצר המדינה.

- ב-8. להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
- ב-9. להורות על פרסום הודעת לתביר הקבוצה בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.
- ב-10. להורות על תשלום גמול לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.
- ב-11. לקבוע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור.

פרק ג' - הגדרות

המונחים בבקשה זו יוגדרו כהגדרתם בחוק תובענות ייצוגיות ולפי האמור להלן:

"חוק תובענות ייצוגיות" - חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006

"המבקש" או "התובע" - המבקש כמפורט בכותרת בקשה זו.

"הנתבעת" או "המשיבה" - המשיבות, ביחד ולחוד, כמפורט בכותרת בקשה זו.

"התקופה הקובעת" - שבע שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.

"ההסכם הקיבוצי" - ההסכם הקיבוצי הכללי שבין ההסתדרות הכללית של העובדי בארץ-ישראל, האיגוד הארצי של עובדי השמירה והאבטחה, לבין הארגון הארצי של מפעלי השמירה בישראל שנחתם ביום א' אב תשל"ב (12/יולי 1972) ונרשם בפנקס ההסכמים הקיבוציים לפי מספר 7019/72 והתיקונים להסכם זה או הסכם קיבוצי אחר המסדיר תנאי עבודתו של התובע.

"צו ההרחבה" או "צו ההרחבה בענף השמירה" - צו ההרחבה בענף השמירה (י"פ 1976, תשל"ד, עמ' 528) שהרחיב את הוראות ההסכם הקיבוצי תחל מיום 31/12/1973 על כל העובדים השכירים בעבודות שמירה ואבטחה וכל עובד שכיר המועסק בעבודת כפיים אצל מעסיק בענף השמירה, ומעבידיהם, למעט עובדי חברת המשקם לתעסוקת קשישים ובעלי כושר עבודה מוגבל בע"מ ולמעט עובדים שתנאי עבודתם הוסדרו או יוסדרו בהסכמים קיבוציים ומעבידיהם והתיקונים לצו זה.

"התביעה" או "התובענה" - כתב התביעה שמגיש התובע נגד הנתבעת בד בבד עם הגשת תביעה זו ואשר העתק ממנה מצורף לבקשה זו.

פרק ד' - רקע עובדתי ואחריות המשיבות 2.3

- ד-1. התובע עבד בתפקיד שומר.
- ד-2. הנתבעת 1 היא חברת המספקת שירותי שמירה.
- ד-3. הנתבע עבד עבור הנתבעת כשומר בבית ספר.
- ד-4. התובע אינו יודע אל נכון באם על הנתבעת 1 חל ההסכם הקיבוצי בענף השמירה והאבטחה וככל הידוע לו ענין זה תלוי ועומד להכרעה בדיון בין עובדים אחרים לבין הנתבעת 1.
- ד-5. מכל מקום, חל על נתבעת 1 צו ההרחבה בענף השמירה והאבטחה.

- 6-ד. התובע החל עבודתו ביום 1/7/2001.
- 7-ד. התובע סיים עבודתו ביום 1/7/2006.
- 8-ד. הנתבעת 2 – עיריית תל אביב - היא הרשות המקומית בתחום שיפוטה ביצע התובע את עבודתו והיא שכרה את הנתבעת 1 לביצוע עבודות בהן הועסק התובע.
- 9-ד. הנתבע 3- מרכז השלטון המקומי בישראל - הוא הגוף המאגד ומאחד את כלל הרשויות המקומיות בישראל. מרכז השלטון המקומי פועל כעמותה על פי חוק העמותות והכנסותיו, מדמי חבר של הרשויות ומשותפויות בחברות כלכליות ואחרות, נועדו לשרות וסיוע לרשויות המקומיות. תפקידו העיקרי של מרכז השלטון המקומי הוא לייצג את הרשויות המקומיות ולקדם את ענייניהן בפני גורמי הממשלה השונים וכן בפני מוסדות וארגונים ממלכתיים וארציים. בנוסף מהווה מרכז השלטון המקומי גורם מקצועי מסייע ומכוון לרשויות המקומיות בתחומי פעילותן. מרכז השלטון המקומי פועל גם לסייע לרשויות המקומיות לשאת בנטל אספקת השירותים העירוניים.
- 10-ד. במסגרת תפקידיו כמפורט לעיל, פרסם הנתבע 3 - מרכז השלטון המקומי בעצמו ו/או ביחד עם הנתבעת 2, מכרז לביצוע שמירה במוסדות חינוך, בתחום שיפוטה העירוני של הנתבעת 2 וייתכן אף רשויות מקומיות נוספות (להלן – "המכרז") לפיו התקשרה הנתבעת 2 עם הנתבעת 1 לאספקת שומרים במוסדות חינוך בתחום שיפוטה העירוני של הנתבעת 2.
- 11-ד. התובע ביצע עבודתו בהתאם למכרז שפרסמו הנתבעת 2 ו/או הנתבע 3 ובמסגרתו.
- 12-ד. התובע יטען כי אחריותו של הנתבעות 2, 3 לזכויותיו נובעת ממעמדן כמעבידים במשותף (joint employment) ו/או כמעבידים במקביל (dual employment) עם הנתבעת 1 ו/או אחריותו הניהולית של הנתבעות 2, 3 לתובע, נובעת כולן, בין השאר מכל אחד מהנימוקים כדלקמן, לא כל שכן משקלם המצטבר:
- ד-4.1. התובע יטען, כי מתקיימים בנתבעות 2, 3 מאפיינים רלוונטיים לזיהוי מעסיק, לרבות: עבודת התובע בחצריה של הנתבעת 2 על פי תנאים שנקבעו על ידי הנתבעת 3, באופן יומיומי, למשך תקופה ממושכת; עבודתו של התובע היתה חיונית על מנת לאפשר לנתבעת 2 לקיים את השירותים לתושביה והוא השתלב באופן יומיומי בקיום משימותיהן של הנתבעות 2, 3 וחובותיהן כלפי התושבים; עבודתו של התובע הוסדרה, כאמור במכרז שתנאיו היו בשליטה מלאה של הנתבעות ולא היתה כל מניעה לקבוע במכרז זה מנגנוני בקרה ופיקוח ולחילופין, לקיימם.
- ד-4.2. התובע יטען, כי הנתבעות 2, 3 הן המשתמשות בעבודתו של התובע ועבודתו בוצעה באופן יומיומי ומתמשך בחצרם של הנתבעות 2, 3. ולאור האמור לעיל, ראוי שהנתבעות 2, 3, שנהנו בפועל מעבודתו של התובע יחשבו כ"מעסיק", ויקחו אחריות על הנעשה בחצרם.
- ד-4.3. הנתבעות 2, 3 יכלו, אם רצו בכך, לגרום להפסקת עבודתו של התובע או להעבירו מתפקידו.
- ד-4.4. הנתבעות 2, 3 הסדירו במכרז את תנאי העסקתו של התובע ונשאו בתשלום שכרו.

- ד-4.5. הנתבעת 1 לא דאגה לזכויותיו של התובע והנתבעות 2, 3 היו יכולות למנוע זאת ולא עשו כן. התובע יטען כי הנתבעות 2, ו-3 לא דאגו כי יקבל את זכויותיו על פי הדין, לרבות זכויות הקבועות בחוק העבודה המגן.
- ד-4.6. התובע יטען, בנוסף, כי הנתבעות 2 ו-3 אחראיות, כל אחת מהן, במשותף – ביחד ולחוד – לקיפוח זכויותיו של התובע כמפורט בכתב תביעה זה, בין השאר בכך שלא דאגו כלל, כי התובע יקבל את זכויותיו על פי תנאי המכרז ולא פיקחו כלל על ביצוע השירותים שסיפקה להם הנתבעת לצורך מילוי חובותיהן כמעסיקים.
- ד-4.7. בין הנתבעות 2, 3 קיים קשר חוזי בכך שהמכרז הוא הסכם לטובת צד ג' והנתבעות 2, 3 גרמו במחדליהן להפרתו של הסכם זה.
- ד-4.8. התובע יטען, כי פיקוח כאמור מצד הנתבעות 2, 3 היה מונע את הפרת זכויותיו של התובע, לרבות לפי חוק העבודה המגן. לפיכך, תכלית הגשמתם של חוקי העבודה דורשת הכרעה כי הנתבעות 2, 3 הן מעסיקותיו של התובע.
- ד-4.9. התובע יטען, כי הנתבעות 2, 3 הפרו את חובותיהן כלפי התובע בכך שלא פיקחו על תנאי עבודתו ולא דאגו כי ישולמו זכויותיו על פי דין.
- ד-4.10. התובע יטען כי התעלמות הנתבעות 2, 3 מהפרת זכויות התובע מהוות מסר לנתבעת 1 המחזיק את ידה הגסה של הנתבעת 1 המפרה את זכויות התובע באופן עקבי ושיטתי. לפיכך, יטען התובע כי התעלמות הנתבעות 2, 3 מהפרת זכויות התובע מהווה הסכמה במחדל ובשתיקה להפרת זכויותיו.
- ד-4.11. התובע יטען, כי עבד משך תקופה ארוכה מבלי שקיבל זכויות בסיסיות המגיעות לו על פי הדין, כמפורט בכתב תביעה זה, וכי מצב זה אינו יכול להתקיים במדינה מתוקנת בכלל ולפי משפט העבודה הישראלי בפרט. התובע יטען כי במחדלן נתנו הנתבעות 2, 3 ידן למצב זה.
- ד-13. התובע יטען כי לא היתה כל מניעה בידי הנתבעות 2, 3 לבצע פיקוח על תנאי עבודתו של התובע ואף עשו כך בפועל. העובדות בסעיף זה, נטענות למיטב זכרונו של התובע.
- ד-4.12. התובע יטען כי במהלך תקופת עבודתו ערכו נציגי הנתבעת 2 ביקורת במקום עבודתו ובנוסף לבדיקת נוכחות ותלבושות מסר להם התובע, לבקשתם, תלוש שכר.
- ד-4.13. התובע יטען כי נציגי הנתבעת 2 קיבלו, לבקשתם, תלושי שכר גם של עובדים אחרים של הנתבעת 1.
- ד-4.14. התובע יטען כי בהזדמנות אחת במהלך שנת 2005 לערך נפגשו בעמדת השמירה שלו מספר נציגי עירייה – קציני ביטחון ועוזריהם – שעסקו באותה עת בפיקוח. זכורים לתובע נציגים בשם: פלורט, עדי ואדם נוסף בשם אדי או אלון. בפגישה זו השתתף גם בכיר במחלקת הביטחון בעיריית תל אביב – אדם בשם רוקח.
- ד-4.15. בהזדמנות זו התלונן התובע בפני נציגי העירייה על תקלות בנושאי השכר, לרבות האיחורים בתשלום החודשי של השכר. נציגי העירייה הזוטרים פנו בשאלה לנציג הבכיר וזה הודיע להם בתשובה, בנוכחות התובע, כי העירייה

אינה צד לפגיעה בתנאי השכר של התובע. העובדות בסעיף זה נטענות לפי מיטב זכרונו של התובע.

ד-4.16. נציגי עיריית תל אביב השתתפו גם בכנסים חצי שנתיים של עובדי החברה שנערכו בדרך כלל בבית הספר אליאנס ברמת אביב במהלך חופשת הקיץ ופעם נוספת במהלך השנה. בכנסים השתתפו בנוסף לנציגי החברה ונציגי עיריית תל אביב גם נציגי המשטרה. מטרת הכנס היתה רענון נהלי הבטחון. בכל כנס העלו בפני נציגי עיריית תל אביב את בעיות השכר, לרבות: עיכובים בתשלום השכר, אי תשלום נסיעות, אי תשלום שעות נוספות, ותשובת נציגי העיריה היתה שהם יטפלו בעניינים אלו עם החברה.

ד-4.17. אולם, למרות שלאור האמור לעיל ידעה הנתבעת 2 על התקלות התמורות והפגיעה בזכויות התובע, שחלקן עולה באופן מפורש מתלוש השכר שלו, לא פעלו הנתבעות 2, 3 כדי לתקן את הפגיעה.

ד-14. לאור כל האמור לעיל יטען התובע, כי הכרעה שתנתבעות 2, 3 אכן מעסיקות את התובע נחוצה על מנת לממש את תכליתם של דיני העבודה, ולוודא כי אותם עובדים שזקוקים להגנת המשפט אכן יזכו לה.

ד-15. התובע יטען כי לאור כל האמור לעיל, חובתן של הנתבעות 2, 3 היתה לפקח על שמירת זכויותיו של התובע על פי דין, לרבות מכוח תובות הטאמנות ותוס הלב. התובע יטען כי חובת פיקוח זו מגעת עד כדי שותפות לחובה התוקנית עצמה, גם אלמלא היו מעסיקותיו של התובע. אשר על כן, יטען התובע, כי הפרת חובת הפיקוח שגרמה לקיפוח זכויות המגיעות לתובע על פי דין, מגיעה כדי הפרת החובה החקוקה על פי שיש לנתבעות כלפי התובע במשותף עם הנתבעת 1 כמפורט לעיל והן כדי גרם הפרת חוזה של הנתבעת 1 עם התובע.

ד-16. לאור כל האמור לעיל, יטען התובע כי הנתבעות 2 ו-3 חייבות לשלם לו, ביחד ולחוד, את כל הסכומים הנתבעים בכתב תביעה זה: בין מכוח היותן מעסיקותיו; בין מכוח התחייבות ישירה ו/או מכללא כלפי התובע הקיימת למזמין העבודה כלפי עובדו של הקבלן העובד בחצריו ועל פי תנאיו; בין כפיצוי על הנזק שנגרם לתובע בגין הפרת חובה תקוקה ו/או גרם הפרת חוזה מצדן של הנתבעות 2, 3.

ד-17. התובע יוסיף ויטען כי הנתבעות 2 ו-3 חבות ביחד ולחוד בכל סעד ו/או עילה ו/או חבות המיוחסת לנתבעת 1 בכתב התביעה, אשר על כן, כל טענה בבקשה זו המיוחסת לנתבעת 1 מיוחסת, גם לנתבעות 2, 3 ביחד ולחוד.

ד-18. התובע יטען כי לאור כל האמור לעיל, לכל הפחות, עובר נטל ההוכחה לנתבעות 2, 3 להוכיח כי התובע אינו עובד שלהן.

פרק ה' - תמצית עילות הבקשה דנא

ה-1. במסגרת ההליך הייצוגי יתבקש בית הדין הנכבד לאשר כייצוגית עילות אישיות של המבקש והסעדים בגינן, שעיקרן, כמפורט להלן ומירוט בעניינן יובא בהמשך.

ה-2. בכתב התביעה תבע המבקש, מהנתבעת לשלם לו בגין זכויות שמנעה ממנו המשיבה שלא כדין. בבקשה זו יבקש התובע לאשר כתובענה ייצוגית, חלק מהעילות אותן תבע התובע בתביעתו:

ה-4.1. העילה בגין תשלום שכר מופחת למרות התחייבויות הנתבעות על פי המכרז שפרסמו נתבעות 2, 3 ובו זכתה הנתבעת 1.

ה-4.2. העילה בגין איחורים בתשלום השכר החודשי בכל חודש בכל תקופת עבודתו.

ה-4.3. העילה בגין אי תשלום הנתבעת 1 לעובדיה, לרבות לתובע, תוספת ותק כפי תובתה בצו ההרתבה;

ה-3. כאמור, בנוסף לעילות אלה, תבע התובע את נתבעת 1 בגין עילות אחרות שאין הוא מבקש לאשרן כייצוגיות בבקשה זאת.

פרק ו' – טיעון וחישוב העילה האישית בגין תשלום שכר מופחת

1-1. התובע עבד כשומר בבית ספר בהתאם למכרז שכאמור קבע, בין השאר, את תנאי העסקתו.

2-1. משירות בין המאבטחים – עובדים אחרים של הנתבעת 1 – המועסקים כשומרים במוסדות חינוך, למד התובע כי שכר השעה שהוא צריך לקבל הוא בסך של 20.25 ₪ הואיל וזה השכר שנקבע בהסכם ו/או במכרז לפיו הועסקה הנתבעת 1 על ידי העירייה.

3-1. כאמור, מדי פעם ביקרו במקום עבודתו של התובע, בבית הספר, קציני ביטחון מטעם העירייה שעסקו בביקורת שוטפת שבדקה נוכחות השומר במקום וענייני תלבושת של השומרים. במספר הזדמנויות, כמפורט לעיל, ביקשו נציגי העירייה לבדוק גם את תלושי השכר של התובע וחבריו לעבודה. גם מהם למד התובע כי תנאי המכרז קובעים למאבטחים במסגרתו שכר של 20.25 ₪ לשעה.

4-1. ואכן, בתנאי המכרז נקבע כי שכרם של המועסקים על פי המכרז, לרבות התובע, יהיה בסך של 20.25 ₪ לשעה¹.

העתק תנאי המכרז מצורף ומסומן כנספח א'.

5-1. למרות האמור לעיל התובע השתכר שכר מינימום בכל תקופת עבודתו.

העתק תלושי משכורת לדוגמא מצורפים ומסומנים כנספח ב'.

6-1. התובע יטען כי על פי הדין והפסיקה, ולאור כל האמור לעיל, על הנתבעות היה לשלם לו את שכרו כמפורט בתנאי המכרז.

7-1. התובע יטען כי על הנתבעות היה לשלם את השכר הקבוע במכרז ובנוסף אליו לשלם את כל הזכויות הנלוות, לרבות, נסיעות, הבראה, חופשה, חגים וכדומה, הכל כמפורט בכתב התביעה.

8-1. לפיכך חייבות הנתבעות לשלם לתובע את ההפרש בין השכר המגיע לו לפי המכרז ובין השכר שקיבל בפועל לפי החישוב כדלקמן:

¹ בעניין סמכות המזמין לקבוע את תנאי עבודתם של המועסקים לפי תנאי המכרז ראה פסק הדין בעניין איגוד ע"מ 1315/04 ע"מ 1339/04 ע"מ 1346/04 איגוד נותני שירות סיעוד בע"מ ואח' נ' המוסד לביטוח לאומי בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית המשפט לעניינים מינהליים, בפני כב' השופט בעז אוקון.

הפרש שכר לעומת מחיר מכרז		
ש"ח	20.25	שכר נגיע
ש"ח	17.93	שכר משולם
ש"ח	2.32	הפרש שכר
	230	מינימום שעות בחודש
	39.9	מרכיב שעות נוספות
	269.9	ס"ה שעות לתשלום בחודש
	626.17	שכר חסר בחודש
	72.00	חודשי עבודה
	45,084.10	ס"ה הפרש

9-1. בנוסף, הפרשי הצמדה וריבית מהיום שהיה אמור להשתלם כל סכום ועד ליום התשלום בפועל.

פרק ז' - טיעון ומישוב העילה האישית בגין איחור בתשלום השכר

- 1-1. הנתבעות הלינו את שכרו של התובע באופן שיטתי בכך ששילמו את שכרו בין היום ה-17 ל-20 בכל חודש.
 - 2-1. הנתבעות שילמו את שכרו של התובע בשיקים ואיחרו באופן קבוע ושיטתי בתשלום שכרו של התובע.
 - 3-1. משכורת התובע שולמה בדרך כלל בשיק כך שלמעשה יכול היה התובע, במקרה הטוב, להפקידו רק למחרת. בפועל, לאור נוהג הבנק בדבר חיוב שיקים, שולם השכר רק בעבור יומיים נוספים.
 - 4-1. אשר על כן, הולך שכרו של התובע בממוצע במשך 18 ימים בכל חודש ולכל הפחות במשך 7 ימים לפחות בכל חודש.
 - 5-1. התובע וחבריו לעבודה התלוננו פעמים רבות על האיחור בתשלום השכר אולם ללא הועיל. למרות זאת, ממשיכות הנתבעות להלין את שכר התובע באופן שיטתי בכך שהן משלמות את שכרו באיחור.
 - 6-1. מן הראוי להדגיש, למרות שהשיקים שקיבל התובע נשאו אמנם תאריך של ה-9 או ה-10 בכל חודש הרי שכאמור, השיק נמסר לתובע לכל המוקדם ב-16 לכל חודש, בדרך כלל ב-17 או ב-18 לכל חודש ולפעמים גם ב-19 וב-20 לכל חודש.
 - 7-1. הנתבעות נוהגות כאמור לעיל באופן מתוכנן מכוון ושיטתי וחרף טענות חוזרות ונשנות של התובע וחבריו לעבודה.
 - 8-1. הנתבעת 1 איחרת גם בתשלום שכרם של עובדים אחרים המיוצגים על ידי בייב המבקש.
 - 9-1. כפי שיפורט להלן, החליטה הנתבעת לאחר בתשלום שכר עובדיה ויהי מה והיא מפרה את החוק ואת זכויות עובדיה בעזות מצח.
 - 10-1. עוד ביום 1/11/2005 הגיש עובד של הנתבעת תביעה נגדה ובין השאר תבע פיצויי הלנה בגין איחור שיטתי בתשלום שכרו.
- העתק כתב תביעה נגד הנתבעת 1 שהגיש אלון דביר (ראת סעיף 11) מצורף ומסומן כנספח ג'.

- 11-ז. ביום 10/4/2006 הוגש נגד הנתבעת כתב תביעה על ידי 5 מעובדיה ובין שאר העילות תבעו העובדים פיצויי הלנת שכר בגין האיחור בתשלום שכרם.
- העתק כתב תביעה נגד הנתבעת 1 שהגישו חבושה ואחרים מצורף ומסומן כנספח T.
- 12-ז. גם לאחר הגשת כתבי תביעה אלו ולמרות טענתם המפורשת של עובדיה בעניין עילת האיחור בשכר, המשיכה הנתבעת להלין את שכרם, עד אשר חלק מהתובעים שהמשיכו לעבוד עבור הנתבעת הגישו תביעה נוספת בעילה זו.
- העתק כתב תביעה נגד הנתבעת 1 שהגיש דוד כהן מצורף ומסומן כנספת H.
- העתק כתב תביעה נגד הנתבעת 1 שהגיש יואל שרעבי מצורף ומסומן כנספת J.
- 13-ז. ביום 2/8/2007 נפסקו נגד הנתבעת פיצויי הלנת שכר על מנהגה לשלם את משכורת עובדיה באיחור, לרבות בגין איחורים בחודש יולי 2002.
- פסק דין בעב 4638/05 יגאל הופר נגד יבטח בע"מ מצורף ומסומן כנספת T.
- 14-ז. אולם, נדמה כי אין מילים לתאר את עוז רוחה של הנתבעת 1 ואת חוצפתה. גם לאחר שניתן נגד הנתבעת 1 פסק דין המחייב אותה לשלם פיצויי הלנה היא ממשיכה ומאחרת בתשלום שכר עובדיה לרבות בשכרו של יואל שרעבי אשר שתי תביעות שלו בדיוק באותו עניין תלויות ועומדות נגד הנתבעת. כך, שכר חודש דצמבר 2007 שולם לשרעבי ביום 14/1/2008.
- העתק שיק וטופס המקדה של שכרו של שרעבי מיום 14/1/2008 מצורף ומסומן כנספת TI.
- 15-ז. למעשה, איחור הנתבעת לשלם את שכר עובדיה באופן קבוע ושיטתי היה תופעה ידועה בקרב עובדי הנתבעת 1 והכל ידעו על כך.
- 16-ז. לאור האמור לעיל, אין מנוס מן המסקנה כי הנתבעת 1 הלינה את שכרם של התובע ועובדיה האחרים בכוונה תחילה ובשיטה סדורה ושילמה אותו במחצית השניה של כל חודש משיקולים עסקיים שלה כגון הקלה על תזרים מזומנים עקב תקבולים שקיבלה במועד זה או בסמוך אליו, לרבות תקבולי השכר מהנתבעות 2,3. כך או אחרת, אין ספק כי עובדי הנתבעת 1 מפסידים וניזוקים מאיחור זה, לכל הפחות בסכומי הריבית בהם הם מחוייבים בחשבונם בבנק והנתבעת מרוויחה את הריבית הנובעת מהאיחור בתשלום ומתעשרת שלא כדין על חשבון עובדיה.
- 17-ז. התובע יטען כי אלמלא איחורה הנתבעת בתשלום שכרו של התובע והעובדים האחרים, היתה משלמת את שיעור הריבית הגבוה ביותר הנהוג בחריגה מתמסגרת בחשבונות דביטוריים בבנק.
- 18-ז. לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעות לשלם לתובע ריבית הנהוגה בחשבונות דביטוריים בבנק לאומי בגין האיחור בתשלום השכר כמפורט לעיל, לפי החישוב דלקמן:

ש"ח	3,766.50	שכר חודשי
	84	תקופה בחודשים
ש"ח	15.02	ריבית לחודש
ש"ח	1,261.68	פיצוי ל-7 שנים

19-ג. סכום זה הוא סכום הריבית בו חויב התובע ולחילופין הוא סכום הריבית אותו הרוויחה הנתבעת בכך שלא שילמה את שכרו של התובע במועד.

פרק ח' - טיעון וחישוב תוספת הותק בעילה האישית לפי צו ההרחבה

- 1-ח. על פי תיקון לצו ההרחבה מיום 28/3/1979 (פורסם ב"פ תשלי"ט 2532 ביום 27/4/1979) זכאי מאבטח לתוספת ותק החל מהשנה השנייה לעבודתו. שיעור תוספת הותק שנקבע בסעיף טו לצו ההרחבה היא בסך 1.48 ל"י ליום עבודה.
- 2-ח. בתיקון לצו ההרחבה מיום 1/2/1983 (י"פ תשמ"ג 2956), נקבע כי תוספת ותק ותוספת משפחה יועלו ב 25%.
- 3-ח. התובע יטען כי זכות לתוספת ותק בצו ההרחבה עדיפה על זו הקבועה בהסכם הקיבוצי ולכן בסעיף זה נתבעת הזכות מכוח צו ההרחבה ולא מכוח ההסכם הקיבוצי.
- 4-ח. תוספת הותק המשוערכת מיום פרסום הצו, 27/4/1979, בתוספת של 25% לפי התיקון לצו מיום 1/2/1983 ועד ליום הגשת התביעה היא בסך של 1.08 ש"ח ליום עבודה.
- 5-ח. לפיכך על הנתבעת לשלם לתובע תוספת ותק לפי המפורט להלן.

קרן ליום	משוערך ליום	לחודש	לשנה
קרן ליום 1.48 ל"י	0.86 ש"ח	25.80 ש"ח	308.60 ש"ח
קרן ליום 1.85 ל"י	1.08 ש"ח	32.25 ש"ח	387.00 ש"ח

תוספת ותק שמירה

שנה	תוספת לשנה	תוספת לחודש
יצחק איזי גבע 01/07/2001		
02/07/2002	ש"ח 387.00	ש"ח 32.25
02/07/2003	ש"ח 774.00	ש"ח 64.50
01/07/2004	ש"ח 1,161.00	ש"ח 96.75
01/07/2005	ש"ח 1,548.00	ש"ח 129.00
01/07/2006	ש"ח 1,935.00	ש"ח 161.25
	ש"ח 5,805.00	

6-ח. הנתבעת לא שילמה לתובע תוספת ותק. התובע יטען כי כך נהגה הנתבעת לגבי כל עובדיה.

7-ח. המבקש עבד אצל הנתבעת תקופה ארוכה יחסית. ככל הידוע לתובע, תקופות העסקת העובדים אצל הנתבעת קצרות יותר. על כן, מעריך התובע כי התקופה הממוצעת לעובד אצל הנתבעת היא כשנתיים ולכן סכום התביעה האישית הממוצע של חברי הקבוצה הוא נמוך מעילתו האישית של התובע, כפי שיפורט להלן. התובע יטען כי מצב דברים זה מאפשר לו להיות תובע מייצג מתאים בבקשת האישור.

פרק ט' - הסעדים המבוקשים במסגרת התובענה הייצוגית

בהתאם לעילות הספציפיות שהוגדרו כמפורט לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לפסוק לחברי הקבוצה, בדרך של הליך ייצוגי, את הסעדים כדלקמן:

ט-1. בעילת הפחתת תשלום שכר לעומת הסכום הנקוב במכרז:

ט-1.1. לחייב את הנתבעות לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את ההפרש בין השכר הנקוב במכרז לבין השכר שקיבלו בפועל במהלך תקופת עבודתם (להלן – "ההפרש"), כאכיפת הזכות שניתנה לחברי הקבוצה במסגרת המכרז.

ט-1.2. לחילופין, לחייב את הנתבעות בסכום ההפרש כאמור כפיצוי בגין הפרת הסכם ו/או כפיצוי בגין ביצוע הסכם שלא בתום לב ו/או בעשיית עושר ולא במשפט.

ט-1.3. בנוסף, לחייב את הנתבעות בסכום ההפרש בגין גרם הפרת הסכם הגלום בתנאים המכרז.

ט-2. בעילת האיחור בתשלום השכר:

ט-4.4. לחייב את הנתבעת 1 לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את סכום הריבית שהרוויחה שלא כדין על חשבונם של התובעים בחשבון הבנק של הנתבעת 1.

ט-4.5. לחילופין לחייב את הנתבעות לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את סכום הריבית שהפסיד כל אחד מהם כתוצאה מהאיחור בתשלום בחשבון הבנק של כל אחד מחברי הקבוצה.

ט-4.6. בנוסף, להצהיר כי הנתבעת איחרה בתשלום שכר עובדיה באופן מכוון כשיטה סדורה ולחעביר, על כן, את נטל ההוכחה לנתבעת כי לא עשתה כן.

ט-3. בעילת אי תשלום תוספת ותק:

ט-4.7. לחייב את הנתבעת לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את תוספת הוותק כפי זכאותו בצו ההרחבה לפי משך עבודתו אצל הנתבעת.

ט-4.8. לחילופין, לחייב את הנתבעת בסכום תוספת הוותק כאמור, כפיצוי בגין הפרת הסכם ו/או כפיצוי בגין ביצוע הסכם שלא בתום לב ו/או בעשיית עושר ולא במשפט.

ט-4. גילום סכומי התביעה:

ט-4.9. אלו הייתה הנתבעת משלמת לחברי הקבוצה את התשלומים כמפורט בכתב תביעה זה במועדים, הייתה כל ההפקדה נוקפת על שם חברי הקבוצה ללא חבות במס.

ט-4.10. לפיכך, על הנתבעת לנלם את כל הסכומים הנתבעים, דהיינו לשלם לכל אחד מחברי הקבוצה את התשלומים ב- "נטו" ולשאת בעלות המס החלה על כל אחד מחברי הקבוצה בגין התשלום.

פרק י' - חוק תובענות ייצוגיות

- 1-1. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע:
3. (א) לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית; ..
- 2-1. בהתאם לסעיף 10(1) לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות מוסמך בית הדין הנכבד לאשר בקשה לתביעה ייצוגית בעילה הנמצאת בגדר סמכותו:
10. (1) תביעה בעילה אשר לבית דין אזורי לעבודה הסמכות הייחודית לדון בה לפי סעיף 24(א)(1), (1א) או (3) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969, ובלבד שלא גדרש במסגרתה סעד של פיצויי הלנת קצבה, פיצויי הלנת שכר או פיצויי הלנת פיצויי פיטורים לפי הוראות סעיפים 16, 17 ו-20 לחוק הגנת השכר, התשי"ח-1958.
- 3-1. סעיף 10(3) לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות קובע:
- (3) בפרט זה -
- "תביעה" - למעט תביעה של עובד שחל עליו הסכם קיבוצי המסדיר את תנאי עבודתו, והמעביד של אותו עובד או ארגון מעבידים שהוא חבר בו, צד להסכם הקיבוצי;
- 4-1. סעיף 4(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית.
4. (א) אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
- (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א); המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה;
- 5-1. המבקש רשאי להגיש לבית הדין הנכבד בקשה זו בהתאם לסעיף 4 (א) לחוק תובענות ייצוגיות הואיל ויש לו עילה המתאימה לדרישות סעיף זה.
- 6-1. התובע מתאים להגיש תביעה ייצוגית הואיל ואינו מבקש במסגרת בקשת האישור סעד של פיצויי הלנת שכר. לחילופין, יתבקש בית הדין הנכבד להגדיר את התקופה הרלוונטית כך שתהיה רק בגין התקופה בה התיישנה התביעה לפיצויי הלנה, דהיינו שלא תכלול את השנה שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה (ראה פרק ח' לבקשה זו).
- 7-1. לשם הזהירות בלבד מוגשת, בד בבד עם הגשת בקשת האישור, בקשה לפיצול סעדים כך שהכרעה בתובענה הייצוגית לא תפגע בזכות מי מחברי הקבוצה להגיש תביעה בגין פיצויי הלנה.
- 8-1. מבלי לפגוע באמור לעיל, מוגשת בקשה זו לגבי זכות המבקש לתוספת ותק מכה צו ההרחבה ולא מכות ההסכם הקיבוצי, החלה בהיותה זכות טובה ועדיפה על זו הקבועה בהסכם הקיבוצי.

9- מבלי לפגוע באמור לעיל, בכל הנוגע לעילה בדבר האיחור בתשלום שכרו של התובע, אין משמעות לקיומו או העדרו של הסכם קיבוצי שכן זכותו של עובד לשכר מינימום אינו ניתנת לויתור או להתניה לפי סעיף 12 לחוק שכר מינימום, תשמ"ז-1987.

10- עובד אחר של הנתבעת I הגיש באמצעות ב"כ בקשה לתביעה ייצוגית בעילות אחרות וגם בשל כך אינני מבקש לאשר עילות אלה כייצוגיות.

11- בכל הנוגע לעילה בדבר השכר לפי תנאי המכרז, הרי שאין זו זכות המוקנית לתובע מכוחו של ההסכם הקיבוצי, אם חל, ולכן אין מגיעה לתובע אותה במסגרת התביעה הייצוגית הואיל ולעניין זה לא חל על העובד ההסכם הקיבוצי ואין ההסכם הקיבוצי מסדיר את תנאי עבודתו של התובע בעניין זה.

12- לאחרונה ניתנה בבית הדין האזורי בירושלים החלטה ובה אושרה בקשה לתביעה ייצוגית נגד חברת שמירה בעניין אי תשלום תוספת ותק. גם מנימוקי החלטה זו יש לאשר בקשה זו.

העתק החלטה בעב (חי) 750/07 סבצ'קוב ודים נ' ביטחון לאומי בע"מ מצורף ומסומן כנספח ט'.

פרק י"א - הגדרת הקבוצה, תקופה רלוונטית וחישוב סעד ממוצע וקבוצתי

1-א המבקש מעריך כי לנתבעת היו כ-1,000 עובדים בכל שנה משנות התקופה הרלוונטית.

2-א לפיכך, במחלף תקופה של 7 שנים מדובר בכ-7,000 "שנות עבודה" (1,000 עובדים בכל אחת מ-7 השנים). לפי מיטב ידיעתו של המבקש משך התקופה הממוצעת לעובד אצל המשיבה הוא כשנתיים.

3-א לפיכך, קבוצת המעוניינים, התקופה הרלוונטית והסעד הממוצע והקבוצתי לתביעה משתנה לפי העילות.

4-א לגבי העילה הנוגעת להפחתת השכר לעומת המוסכם במכרז

1-א.1 התקופה הרלוונטית לעילה להפחתת השכר לעומת השכר המוסכם במכרז היא 7 שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.

2-א.2 חברי הקבוצה בעילה זו הם עובדי הנתבעת שהועסקו במסגרת המכרז בתקופה זו, או בחלק ממנה, לרבות עובדים שעזבו את הנתבעת מכל סיבה שהיא, לאחר מועד תחילת התקופה הקובעת, למעט עובדים שעניינם תלוי ועומד בפני בית הדין הנכבד או שהוכרע על ידו.

3-א.3 התובע מעריך כי מספר עובדי הנתבעת 1 שעבדו במסגרת המכרז הם 200 עובדים כל שנה. במשך 7 שנים עבדו חברי הקבוצה 1,400 "שנות עבודה" (200 עובדים כמול 7 שנים). תקופת העבודה הממוצעת של עובד היא שנתיים ולכן מספר חברי הקבוצה המוערך בתקופה הקובעת בעילה זאת הוא 700.

4-א.4 הפרש בין הסכום ששולם במכרז לבין התשלום ששולם בפועל הוא 2.32 ש"ח ולכן סכום התביעה האישית הוא סכום הפרש כפול מספר שעות

העבודה בתקופת העבודה הממוצעת לפי החשבון : 2.32 שנה כפול 186 שעות כפול 24 חודשים, שהם 10,346.58 ₪.

יא-4.5. בהתחשב בהגדרת הקבוצה והתקופה הרלוונטית כמפורט לעיל וסכום התביעה האישית הממוצעת, חישוב הסעד הכולל לחברי הקבוצה בעילת הניכויים שלא כדין הוא כדלקמן :

תחשיב הוצאתי - הפחתות שכר	
200	מספר עובדים כל שנה במסגרת מכרז
7	תקופת התביעה - שנים
1,400	שנות עובד בתקופה
2	תקופת עבודה ממוצעת
700	מספר חברי הקבוצה
16,800	חודשי עובד בתקופה
186	שעות עובד בחודש
3,124,800	שעות עובד בתקופה
₪ 2.32	הפרש שכר לשעה
₪ 10,356.48	סכום תביעה אישית ממוצע
₪ 7,249,536.00	סכום התביעה הייצוגית

יא-5. לגבי העילה הנוגעת לאיחור בתשלום השכר

יא-4.6. התקופה הרלוונטית הנוגעת לאיחור בתשלום השכר היא 7 שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.

יא-4.7. אם לא יתקבלו טענות התובע לעניין אפשרות התובע להגיש תביעה ייצוגית לגבי כל תקופת ההתיישנות לרבות לעניין בקשתו לפיצול סעדים עקב זכות חברי הקבוצה לפיצויי הלנה בגין עילה זו יתבקש בית הדין הנכבד לקבוע, לחלופין, את התקופה הרלוונטית לעילה זו כך שתהיה 6 שנים מתוך 7 השנים שלפני הגשת כתב התביעה ועד לשנה לפני הגשת כתב התביעה בתיק זה ולחלופין 4 שנים מתוך 7 השנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה ועד ל-3 שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק זה.

יא-4.8. חברי הקבוצה בעילה זו הם כל עובדי הנתבעת בתקופה זו, או בחלק ממנה, שעבדו בנתבעת, לרבות עובדים שעזבו את הנתבעת מכל סיבה שהיא, לאחר מועד תחילת התקופה הקובעת, למעט עובדים שעניינם תלוי ועומד בפני בית הדין הנכבד או שהוכרע על ידו.

יא-4.9. בהתחשב בהגדרת הקבוצה והתקופה הרלוונטית כמפורט לעיל וסכום התביעה האישית הממוצעת, חישוב הסעד הכולל לחברי הקבוצה בעילת האיחור בתשלום השכר הוא כדלקמן :

ל-4 שנים	ל-6 שנים	ל-7 שנים	
1,000	1,000	1,000	ס"ה עובדים כל שנה
4	6	7	תקופת עבודה בשנים
4,000	6,000	7,000	שנות עובד בתקופה
48,000	72,000	84,000	חודשי עובד בתקופה
₪ 22.80	₪ 22.80	₪ 22.80	ריבית לחודש
₪ 1,094,400.00	₪ 1,641,600.00	₪ 1,915,200.00	סכום תביעה ייצוגית

יא-6. לגבי העילה הנוגעת לאי תשלום תוספת ותק לפי צו ההרחבה

יא-4.10. התקופה הרלוונטית הנוגעת לאי תשלום תוספת ותק היא 7 שנים שלפני הגשת כתב התביעה בתיק.

יא-4.11. חברי הקבוצה בעילה זו הם כל עובדי הנתבעת בתקופה זו, או בחלק ממנה, שעבדו בנתבעת מעל שנה, לרבות עובדים שעזבו את הנתבעת מכל סיבה שהיא, לאחר מועד תחילת התקופה הקובעת, למעט עובדים שעניינם תלוי ועומד בפני בית הדין הנכבד או שהוכרע על ידו.

יא-4.12. עובד שמירה זכאי לתוספת ותק החל משנת עבודתו השניה. לפיכך, עילת התביעה הממוצעת לעובד בותק של שנתיים היא תוספת הותק עבור השנה השניה בסך של 1.85 לירות ליום שהם 55.5 לירות לחודש. המהווה סך משוערך ליום הגשת הבקשה של 387 ₪.

יא-4.13. המבקש מעריך כי 25% לערך מעובדי המשיבה עבדו פחות משנה (75% מעובדי המשיב עבדו מעל שנה). על פי הנחה זו, בכל שנה עבדו במשיבה 750 עובדים בותק מעל שנה. בהתחשב בכך שתקופת העבודה הממוצעת בנתבעת היא שנתיים, מספר חברי הקבוצה בעילה הנוגעת לתוספת הותק הוא כ-2,625 עובדים (750 עובדים כל שנה כפול 7 שנים לחלק לתקופת עבודה ממוצעת של שנתיים).

יא-4.14. בהתחשב בהגדרת הקבוצה והתקופה הרלוונטית כמפורט לעיל וסכום התביעה האישית הממוצעת, חישוב הסעד הכולל לחברי הקבוצה בעילת אי תשלום תוספת ותק הוא כדלקמן:

<u>תחשיב קבוצתי - תוספת ותק</u>	
75%	שיעור העובדים מעל שנה
750	עובדים בותק שנה ומעלה כל שנה
7	תקופת התביעה בשנים
2	תקופת עבודה ממוצעת
2,625	מספר חברי הקבוצה
387.00	סכום התביעה האישית
<u>1,015,875.00</u>	סכום התביעה הייצוגית

יא-4.15. חישוב סכום התביעה הייצוגית הכולל, אפוא, הוא:

7,249,536.00	הפחתות שכר
1,915,200.00	איחור בתשלום
1,015,875.00	תוספת ותק
<u>10,180,611.00</u>	סה"כ

פרק יב' - השאלות המשותפות לחברי הקבוצה

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ואלה הם:

- יב-1. מה סכום השכר הנקוב במכרז והאם הנתבעת 1 חייבת לשלם סכום זה לעובדים המועסקים על ידה במסגרת המכרז.
- יב-2. האם שילמה הנתבעת 1 לעובדיה את סכום השכר הנקוב במכרז ואם לא האם כתוצאה מכך זכאים העובדים להפרש שבין השכר הנקוב במכרז לבין השכר ששולם להם בפועל.
- יב-3. האם איחרה הנתבעת בתשלום שכר עובדיה.

- יב-4. האם חייבת הנתבעת לפצות עובדיה בגין האיתור בתשלום השכר וכמה.
- יב-5. האם לנתבעת חובה לשלם לעובדיה תוספת ותק ואם כן באיזה סכום.
- יב-6. האם שילמה הנתבעת לעובדיה תוספת ותק כפי חובתה.
- יב-7. האם חל על הנתבעת צו ההרחבה בענף השמירה.
- יב-8. האם, בכל הנוגע לתוספת הותק, חל על הנתבעת צו ההרחבה בענף השמירה, גם אם יתברר שחל על הנתבעת הסכם קיבוצי.
- יב-9. אם ייפסק כי הנתבעת או מי מהן חייבות כספים לחברי הקבוצה האם עליהם לגלם סכומים אלו, דהיינו לשלם אותם כסכומי נטו ולשאת בתשלומי המס בגינם.
- יב-10. האם המשיבות 2, 3 חייבות ביחד ולחוד עם המשיבה 1 בעילות לגביהן הוגשה בקשה זו.

פרק יג' – תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין מכל אחד ואחד מהשיקולים הבאים לא כל שכן ממשקלם המצטבר:

- יג-1. מספר חברי הקבוצה גדול ופזורים רב. בייחוד בהתחשב בעובדה שעובדי הנתבעת אינם מרוכזים במקום עבודה אחד אלא מפוזרים באתרי עבודה שונים בהתאם לצרכי הנתבעת ולמקומות בהם היא מספקת את שירותיה. על אחת כמה וכמה נכון הדבר לגבי עובדים שכבר אינם עובדים אצל המשיבה ואין אפשרות מעשית לרכוזם.
- יג-2. לכל אחד מחברי הקבוצה קיימת חוסר כדאיות בניחול הליך משפטי נפרד הזאיל והוא צפוי לחוצאות וטרחה רבים יחסית לסכום העילה האישית.
- יג-3. מאידך גיסא, גם אם היו עובדי הנתבעת עומדים על זכותם ונוקטים הליכים משפטיים נפרדים כנגד הנתבעת היה הדבר גורם עומס מיותר על בית הדין הנכבד לעומת דיון אחד ובמיוחד בשאלות המשותפות לכל חברי הקבוצה כמפורט לעיל.
- יג-4. יתר על כן, נקיטת הליכים נפרדים היתה עלולה לגרום, ואף גרמה בעבר, לפסיקות סותרות של בית הדין הנכבד.
- יג-5. אישורה של התביעה כייצוגית נחוץ במיוחד על מנת להשוות את הכוחות בין העובד הניצב חסר אונים מול כוחו של המעסיק. חוסר איזון זה בא לידי ביטוי לא רק במחדליו של המעסיק במהלך תקופת עבודתו של העובד כמפורט בכתב התביעה אלא גם בניחול ההליך המשפטי במקרה שהעובד נדרש להגיש תביעה אישית כנגד מעסיקו.
- יג-6. התביעה בתיק זה היא דוגמא מובהקת ליעילותה של התובענה הייצוגית.
- יג-4.1. בעילה שעניינה הפחתת השכר – אין לתובע יחיד עניין לנהל מערכה משפטית סבוכה הדורשת חקירה ודרישה עובדתית נרחבת לעניין מקורות החבות מסמכי המכרז ואחריות הנתבעות 2,3 וניהול דיון ארוך כאשר ברור כי אין די במשקלו של תובע אחד אל מול האינטרס כבד המשקל של כל הנתבעות בעניין זה, כדי להצדיק מאמצים כאמור.

- יג-4.2. בעילה שעניינה איחור בתשלום שכר – בהנחה שנכונה טענת התובע כי הנתבעת 1 הלינה באופן שיטתי את שכרם של עובדיה אולם התביעות שהוגשו בעניין זה בודדות, ברור כי השוואת חומרת המעשה אל מול מעוט התביעות מדגישה את הצורך בתביעה ייצוגית בעניין זה.
- יג-4.3. בעילה שעניינה תוספת ותק – סכום התביעה האישית, הפסיקה הסותרת של בית הדין הנכבד, והנימוקים בפסק דין בעניין סבצ'קוב בו אושרה התביעה הייצוגית בעילה זאת.
- יג-7. לאישור תביעה זו כייצוגית קיים יתרון ברור של הרתעת מעסיקים מפני הפרת זכויות העובדים. הרתעה זו נחוצה באופן כללי בתחום יחסי העבודה הטומנים בחובם אי-שיוויון אינהרנטי בין המעסיק לעובדיו ובמיוחד בענפי השמירה האבטחה הנקיון והתחזוקה בהם הפרת זכויות העובדים הפכה לתופעה רווחת שהיא בגדר "מכת מדינה" ממש.
- יג-8. מבחינה זו, נראה כי לא נגזים אם נאמר שלאישורה של תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות רחבות והיא הולמת את מטרותיה הלאומיות של החברה הישראלית בכלל וחברה נאורה ואת האינטרסים הציבוריים של מדינת ישראל בשמירת ביטחונם הסוציאלי של אזרחיה.
- יג-9. לגבי עובדים רבים של הנתבעת אישורה של התביעה כייצוגית יגרום להפסקת מרוץ ההתיישנות בתביעותם האישיות ולכך שהנתבעת תזכה מן החפקר בתוך עשיית עושר ולא במשפט, על ידי הקטנת הסיכון הכרוך בתביעות כתוצאה מחלוף הזמן שבין מהדליה והפרות התחייבויותיה לבין המועד בו יוגשו תביעות אישיות – אם וכאשר יוגשו.
- יג-10. חיעתרות בית הדין הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרות החקיקה בתחום יחסי העבודה.
- יג-4.4. אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית הדין, לאוכלוסיה המתקשה בדרך כלל לעמוד על זכויותיה ולפנות לבית המשפט כיחידים.
- יג-4.5. אישור התובענה כייצוגית יקדם מאוד את אכיפת הדין והנורמה הראויה כמפורט בעילות התובענה ויתרום רבות להרתעה מפני הפרתן.
- יג-4.6. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה העומדת בפני חברי הקבוצה – רובה ככולה – שתאפשר להם לקבל טעד הולם בגין הפגיעה שנפגעו מהנתבעת כתוצאה מפרת הדין על ידה;
- יג-4.7. אישור התובענה כייצוגית היא למעשה הדרך היחידה לקיים הליך יעיל, חוגן וממצה של תביעות חברי הקבוצה כלפי הנתבעת.
- יג-11. עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת הן על ידי המבקש והן על ידי באי כוחו:
- יג-11.1. למבקש למעשה, עילה אישית נגד הנתבעת. המבקש נפגע פגיעה אישית עקב מהדלי הנתבעת המאפשרת לו הזדהות מלאה עם הקבוצה לגבי אותה פגיעה, הן מבחינה עובדתית הן מבחינה משפטית והן מבחינה רגשית.
- יג-11.2. המבקש ולקבוצה זכות אינטרסים מלאה לגבי עילות התביעה.

- יג-11.3. למבקש אמונה שלמה בצדקת התביעה והוא בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.
- יג-11.4. לבייכ המבקש ותקן ונסיון מקצועי הן בתחום דיני עבודה ובתחום ניהול חליכים משפטיים מורכבים בכלל והתביעות הייצוגיות בפרט.
- יג-11.5. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב, שכן המבקש הינו חבר קבוצה טיפוסי שסבל נזק באופן דומה לשאר חברי הקבוצה.
- יג-11.6. למבקש או לבייכ אין מניעים אחרים אלא לקדם מטרות ראויות, לרבות פיצוי על מחדלי הנתבעת ואי מילוי חובותיה, כמפורט בבקשה זו.
- יג-11.7. מדובר בתביעה מוצקה וראויה הנתמכת ברובה בהלכות פסוקות של בית הדין לעבודה.

פרק יד' - סוף דבר

- יד-1. לאור כל האמור לעיל יתבקש בית הדין הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית, כמפורט בכותרת בקשה זו.
- יד-2. בנוסף יתבקש בית הדין הנכבד יתבקש לקבוע גמול למבקש ושכייט לבא כוחו המייצג בתובענה.
- יד-3. העובדות בבקשה זו נתמכות בתצהיר המבקש.
- יד-4. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

היום: 4.2.2008


 רם גורודיסקי, עו"ד
 בייכ המבקש


 גל גורודיסקי, עו"ד
 בייכ המבקש

גבע יצחק (איזי) ת.ז. 055635189

בענין:

ע"י ב"ב עוה"ד גל גורודיסקי (מ.ר. 16747)
מרחי יהודה הלוי 75 תל אביב 65796
טל' 03-5605222 ; פקס 03-5663660

התובע

נגד

1. לבטח - אבטחה ושמירה בע"מ

ח.פ. 510871056

רח' מעלה הצבי, 4, רמת-גן
טל' 03-6731717 ; פקס 03-6738484

2. עירית תל אביב יפו

רח' אבן גבירול 69, ת"א
טל' 1-599-588888

3. מרכז השלטון המקומי ח.פ. 580002244

רח' הארבעה 19, (מגדל התיכון), ת"א
טל' 03-6844222 ; פקס 03-6844230

הנתבעות

שכר ופיצוי פיטורים

מהות התביעה:

סכום התביעה:

₪ 5,805	₪ תוספת ותק
₪ 3,749	₪ תוספת משפחה
₪ 23,834	₪ פיצוי פיטורים
₪ 33,894	₪ איחור במשכורת-הלנה
₪ 45,084	₪ הפרש שכר לעומת מחיר מרכז
₪ 60,021	₪ שעות נוספות בחישוב שבועי
₪ 10,935	₪ ימי חג
₪ -	₪ נסיעות 14,000 ₪
₪ 4,284	₪ דמי הבראה
₪ 12,836	₪ פדיון חופשה
₪ 17,161	₪ אי הפקדה לפנסיה וגמל
₪ 6,006	₪ הפסד זיכוי ממס
<u>₪ 217,403</u>	₪ ס"ה

כתב תביעה

1. מבוא והצדדים

- 1.1 התובע עבד בתפקיד שומר.
- 1.2 הנתבעת 1 היא חברה המספקת שירותי שמירה.
- 1.3 הנתבע עבד עבור הנתבעת כשומר בבית ספר.
- 1.4 התובע אינו יודע אל נכון באם על הנתבעת 1 חל ההסכם הקיבוצי בענף השמירה והאבטחה וככל הידוע לו ענין זה תלוי ועומד להכרעה בדיון בין עובדים אחרים של הנתבעת 1 לבין הנתבעת 1.
- 1.5 מכל מקום, חל על הנתבעת 1 צו ההרחבה בענף השמירה והאבטחה.
- 1.6 התובע החל עבודתו ביום 1/7/2001.
- 1.7 התובע סיים עבודתו ביום 1/7/2006.
- 1.8 הנתבעת 2 – עיריית תל אביב - היא הרשות המקומית בתחום שיפוטה ביצע התובע את עבודתו והיא שכרה את הנתבעת 1 לביצוע עבודות בתן הועסק התובע.
- 1.9 הנתבע 3- מרכז השלטון המקומי בישראל - הוא הגוף המאגד ומאחד את כלל הרשויות המקומיות בישראל. מרכז השלטון המקומי פועל כעמותה על פי חוק העמותות והכנסותיו, מדמי חבר של הרשויות ומשותפויות בחברות כלכליות ואחרות, נועדו לשרות וסיוע לרשויות המקומיות. תפקידו העיקרי של מרכז השלטון המקומי הוא לייצג את הרשויות המקומיות ולקדם את ענייניהן בפני גורמי הממשלה השונים וכן בפני מוסדות וארגונים ממלכתיים וארציים. בנוסף מהוות מרכז השלטון המקומי גורם מקצועי מסייע ומכוון לרשויות המקומיות בתחומי פעילותן. מרכז השלטון המקומי פועל גם לסייע לרשויות המקומיות לשאת בנטל אספקת השירותים העירוניים.

2. המכרז ואחריות הנתבעות 2, 3 כלפי התובע

- 2.1 במסגרת תפקידו כמפורט לעיל, פרסם הנתבע 3 - מרכז השלטון המקומי בעצמו ו/או ביחד עם הנתבעת 2, מכרז לביצוע שמירה במוסדות חינוך, בתחום שיפוטה העירוני של הנתבעת 2 וייתכן אף רשויות מקומיות נוספות (להלן – "המכרז") לפיו התקשרה הנתבעת 2 עם הנתבעת 1 לאספקת שומרים במוסדות חינוך בתחום שיפוטה העירוני של הנתבעת 2.
- 2.2 התובע ביצע עבודתו בהתאם למכרז שפרסמו הנתבעת 2 ו/או הנתבעת 3 ובמסגרתו.
- 2.3 התובע יטען כי אחריותן של הנתבעות 2, 3 לזכויותיו נובעת ממעמדן כמעבידים במשותף (joint employment) ו/או כמעבידים במקביל (dual employment) עם הנתבעת 1 ו/או אחריותן הניהולית של הנתבעות 2, 3 לתובע, נובעת כולן, בין השאר מכל אחד מהנימוקים כדלקמן, לא כל שכן משקלם המצטבר:
- 2.4 התובע יטען, כי מתקיימים בנתבעות 2, 3 מאפיינים רלוונטיים לזיהוי

- מעסיק, לרבות: עבודת התובע בחצריה של הנתבעת 2 על פי תנאים שנקבעו על ידי הנתבעת 3, באופן יומיומי, למשך תקופה ממושכת; עבודתו של התובע היתה חיונית על מנת לאפשר לנתבעת 2 לקיים את השירותים לתושבית והוא השתלב באופן יומיומי בקיום משימותיהן של הנתבעות 2, 3 וחובותיהן כלפי התושבים; עבודתו של התובע הוסדרה, כאמור במכרז שתנאיו חיו בשליטה מלאה של הנתבעות ולא היתה כל מניעה לקבוע במכרז זה מנגנוני בקרה ופיקוח ולחילופין, לקיימם.
- 2.5 התובע יטען, כי הנתבעות 2, 3 הן המשתמשות בעבודתו של התובע ועבודתו בוצעה באופן יומיומי ומתמשך בחצרם של הנתבעות 2, 3. ולאור האמור לעיל, ראוי שהנתבעות 2, 3, שנהנו בפועל מעבודתו של התובע יחשבו כ"מעסיקי", ויקחו אחריות על הנעשה בחצרם.
- 2.6 הנתבעות 2, 3 יכלו, אם רצו בכך, לגרום להפסקת עבודתו של התובע או להעבירו מתפקידו.
- 2.7 הנתבעות 2, 3 הסדירו במכרז את תנאי העסקתו של התובע ונשאו בתשלום שכרו.
- 2.8 הנתבעת 1 לא דאגה לזכויותיו של התובע והנתבעות 2, 3 היו יכולות למנוע זאת ולא עשו כן. התובע יטען כי הנתבעות 2, 3 לא דאגו כי יקבל את זכויותיו על פי הדין, לרבות זכויות הקבועות בחוק העבודה המגן.
- 2.9 התובע יטען, בנוסף, כי הנתבעות 2 ו-3 אחראיות, כל אחת מהן, במשותף – ביחד ולחוד – לקיפות זכויותיו של התובע כמפורט בכתב תביעה זה, בין השאר בכך שלא דאגו כלל, כי התובע יקבל את זכויותיו על פי תנאי המכרז ולא פיקחו כלל על ביצוע השירותים שסיפקה להם הנתבעת לצורך מילוי חובותיהן כמעסיקים.
- 2.10 בין הנתבעות 2, 3 קיים קשר חוזי בכך שהמכרז הוא הסכם לטובת צד ג' והנתבעות 2, 3 גרמו במחדליהן להפרתו של הסכם זה.
- 2.11 התובע יטען, כי פיקוח כאמור מצד הנתבעות 2, 3 היה מונע את הפרת זכויותיו של התובע, לרבות לפי חוק העבודה המגן. לפיכך, תכלית הגשמתם של חוקי העבודה דורשת הכרעה כי הנתבעות 2, 3 הן מעסיקותיו של התובע.
- 2.12 התובע יטען, כי הנתבעות 2, 3 הפרו את חובותיהן כלפי התובע בכך שלא פיקחו על תנאי עבודתו ולא דאגו כי ישולמו זכויותיו על פי דין.
- 2.13 התובע יטען כי התעלמות הנתבעות 2, 3 מהפרת זכויות התובע מהוות מסר לנתבעת 1 המחזק את ידה הגסה של הנתבעת 1 המפרה את זכויות התובע באופן עקבי ושיטתי. לפיכך, יטען התובע כי התעלמות הנתבעות 2, 3 מהפרת זכויות התובע מהווה הסכמה במחדל ובשתיקה להפרת זכויותיו.
- 2.14 התובע יטען, כי עבד משך תקופה ארוכה מבלי שקיבל זכויות בסיסיות המגיעות לו על פי הדין, כמפורט בכתב תביעה זה, וכי מצב זה אינו יכול להתקיים במדינה מתוקנת בכלל ולפי משפט העבודה הישראלי בפרט. התובע יטען כי במחדלן נתנו הנתבעות 2, 3 ידן למצב זה.
- 2.15 התובע יטען כי לא היתה כל מניעה בידי הנתבעות 2, 3 לבצע פיקוח על תנאי עבודתו של התובע ואף עשו כן בפועל. העובדות בסעיף זה, נטענות למיטב

זכרונו של התובע.

- 2.15.1. התובע יטען כי במהלך תקופת עבודתו ערכו נציגי הנתבעת 2 ביקורת במקום עבודתו ובנוסף לבדיקת נוכחות ותלבושת מסר להם התובע, לבקשתם, תלוש שכר.
- 2.15.2. התובע יטען כי נציגי הנתבעת 2 קיבלו, לבקשתם, תלושי שכר גם של עובדים אחרים של הנתבעת 1.
- 2.15.3. התובע יטען כי בהודמנות אחת במהלך שנת 2005 לערך נפגשו בעמדת השמירה שלו מספר נציגי עיריה – קציני ביטחון ועוזריהם – שעסקו באותה עת בפיקוח. זכורים לתובע נציגים בשם: פלורט, עדי ואדם נוסף בשם אדי או אלון. בפגישה זו השתתף גם בכיר במחלקת הבטחון בעיריית תל אביב – אדם בשם רוקת.
- 2.15.4. בהודמנות זו התלונן התובע בפני נציגי העיריה על תקלות בנושאי השכר, לרבות האיחורים בתשלום החודשי של השכר. נציגי העיריה הזוטרים פנו בשאלה לנציג הבכיר וזה הודיע להם בתשובה, בנוכחות התובע, כי העירייה אינה צד לפגיעה בתנאי השכר של התובע. העובדות בסעיף זה נטענות לפי מיטב זכרונו של התובע.
- 2.15.5. נציגי עיריית תל אביב השתתפו גם בכנסים חצי שנתיים של עובדי החברה שנערכו בדרך כלל בבית הספר אליאנס ברמת אביב במהלך חופשת הקיץ ופעם נוספת במהלך השנה. בכנסים השתתפו בנוסף לנציגי החברה ונציגי עיריית תל אביב גם נציגי המשטרה. מטרת הכנס הייתה רענון נוהלי הבטחון. בכל כנס העלו בפני נציגי עיריית תל אביב את בעיות השכר, לרבות: עיכובים בתשלום השכר, אי תשלום נסיעות, אי תשלום שעות נוספות, ותשובת נציגי העיריה היתה שהם יטפלו בעניינים אלו עם החברה.
- 2.15.6. אולם, למרות שלאור האמור לעיל ידעה הנתבעת 2 על התקלות התמורות והפגיעה בזכויות התובע, שחלקן עולה באופן מפורש מתלוש השכר שלו, לא פעלו הנתבעות 2, 3 כדי לתקן את הפגיעה.
- 2.16. לאור כל האמור לעיל יטען התובע, כי הכרעה שהנתבעות 2, 3 אכן מעסיקות את התובע נחוצה על מנת לממש את תכליתם של דיני העבודה, ולוודא כי אותם עובדים שוקוקים להגנת המשפט אכן יזכו לה.
- 2.17. התובע יטען כי לאור כל האמור לעיל, חובתן של הנתבעות 2, 3 היתה לפקח על שמירת זכויותיו של התובע על פי דין, לרבות מכוח חובות הנאמנות ותום הלב. התובע יטען כי חובת פיקוח זו מגעת עד כדי שותפות לחובה החוקית עצמה, גם אלמלא היו מעסיקותיו של התובע. אשר על כן, יטען התובע, כי הפרת חובת הפיקוח שגרמה לקיפוח זכויות המגיעות לתובע על פי דין, מגיעה כדי הפרת החובה החקוקה על פי שיש לנתבעות כלפי התובע במשותף עם הנתבעת 1 כמפורט לעיל והן כדי גרם הפרת חוזה של הנתבעת 1 עם התובע.
- 2.18. לאור כל האמור לעיל, יטען התובע כי הנתבעות 2 ו-3 חייבות לשלם לו, ביחד ולחוד, את כל הסכומים הנתבעים בכתב תביעה זה: בין מכוח היותן מעסיקותיו; בין מכוח התחייבות ישירה ו/או מכללא כלפי התובע הקיימת למזמין העבודה כלפי עובדו של הקבלן העובד בחצריו ועל פי תנאיו; בין כפיצוי על הנזק שנגרם לתובע בגין הפרת חובה חקוקה ו/או גרם הפרת חוזה מצדן של הנתבעות 2, 3.

- 2.19 התובע יוסיף ויטען כי הנתבעות 2 ו-3 חבות ביחד ולחוד בכל סעיף ו/או עילה ו/או חבות המיוחסת לנתבעת 1 בכתב התביעה. אשר על כן, כל טענה בבקשה זו המיוחסת לנתבעת 1 מיוחסת, גם לנתבעות 2, 3 ביחד ולחוד.
- 2.20 התובע יטען כי לאור כל האמור לעיל, לכל הפחות, עובר נטל ההוכחה לנתבעות 2,3 להוכיח כי התובע אינו עובד שלהן.

3. שכרו של התובע לפי תנאי המכרז

- 3.1 התובע עבד כשומר בבית ספר בהתאם למכרז שכאמור קבע, בין השאר, את תנאי העסקתו.
- 3.2 משיחות בין המאבטחים – עובדים אחרים של הנתבעת 1 – המועסקים כשומרים במוסדות חינוך, למד התובע כי שכר השעה שהוא צריך לקבל הוא בסך של 20.25 ₪ הואיל וזה השכר שנקבע בהסכם ו/או במכרז לפיו הועסקה הנתבעת 1 על ידי העירייה.
- 3.3 מדי פעם ביקרו במקום עבודתו של התובע, בבית הספר, קציני ביטחון מטעם העירייה שעסקו בביקורת שוטפת שבדקה נוכחות השומר במקום וענייני תלבושת של השומרים. במספר הזדמנויות, כמפורט לעיל, ביקשו נציגי העירייה לבדוק גם את תלושי השכר של התובע וחבריו לעבודה.
- 3.4 בתנאי המכרז נקבע כי שכרם של המועסקים על פי המכרז, לרבות התובע, יהיה בסך של 20.25 ₪ לשעה.
- ☞ העתק מתנאי המכרז מצורף ומסומן כנספח א'.
- 3.5 למרות האמור לעיל התובע השתכר שכר מיינימום בכל תקופת עבודתו.
- ☞ העתק תלושי משכורת לדוגמא מצורפים ומסומנים כנספח ב'.
- 3.6 התובע יטען כי על פי הדין והפסיקה, ולאור כל האמור לעיל, על הנתבעות היה לשלם לו את שכרו כמפורט בתנאי המכרז.
- 3.7 התובע יטען כי על הנתבעות היה לשלם את השכר הקבוע במכרז ובנוסף אליו לשלם את כל הזכויות הנלוות, לרבות, נסיעות, הבראה, חופשה, חגים וכדומה, הכל כמפורט בכתב תביעה זה.
- 3.8 לפיכך חייבות הנתבעות לשלם לתובע את ההפרש בין השכר המגיע לו לפי המכרז ובין השכר שקיבל בפועל לפי החישוב כדלקמן:

הפרש שכר לעומת מחיר מכרז		
ש"ח	20.25	שכר מגיע
ש"ח	17.93	שכר משולם
ש"ח	2.32	הפרש שכר
	230	מיומם שעות בחודש
	39.9	מרכיב שעות נוספות
	269.9	ס"ש שעות לתשלום בחודש
	626.17	שכר חסר בחודש
	72.00	חודשי עבודה
ש"ח	45,084.10	ס"ה הפרש

3.9 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום שהיה אמור להשתלם כל סכום ועד ליום התשלום בפועל.

4. תוספת משפחה

- 4.1 אשתו של התובע לא עבדה בכל תקופת עבודתו של התובע, כפי שמצוין בתלושי השכר של התובע.
- 4.2 על פי תיקון לצו ההרחבה מיום 28/3/1979 (פורסם ב"פ תשל"ט 2532 ביום 27/4/1979) זכאי התובע לתוספת משפחה במקרה שאשתו אינה עובדת. התוספת שנקבעה בצו היא 2.16 ל"י ליום עבודה.
- 4.3 בתיקון לצו ההרחבה מיום 1/2/1983 (י"פ תשמ"ג 2956), נקבע כי תוספת ותק ותוספת משפחה יועלו ב 25%.
- 4.4 לפיכך על הנתבעות לשלם לתובע תוספת משפחה, משוערכת מיום פרסום הצו, 27/4/1979, לפי המפורט להלן:

קצו ליום		משוער ליום	
27/04/1979	01/01/2008	לחודש	לשנה
קצו 2.16 ל"י	1.19	ש"ח 35.70	ש"ח 428.40
תוספת לצו	1.49	ש"ח 44.83	ש"ח 535.50
תוספת משפחה - שמיכה			
שנה	תוספת לשנה		
01/07/2001	535.50	ש"ח	
01/07/2002	535.50	ש"ח	
01/07/2003	535.50	ש"ח	
01/07/2004	535.50	ש"ח	
01/07/2005	535.50	ש"ח	
01/07/2006	535.50	ש"ח	
01/07/2006	535.50	ש"ח	
	3,748.50	ש"ח	

- 4.5 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום שהיה אמור להשתלם כל סכום ועד ליום התשלום בפועל.
- 4.6 בנוסף, אם יקבל בית הדין הנכבד את חישובי התובע בגין, תוספת משפחה כאמור לעיל, יתבקש בית המשפט לחשב את זכויות התובע לפי שכרו המעודכן בתוספות אלו, לרבות לעניין פיצויי הפיטורים.

5. תוספת ותק:

- 5.1 על פי תיקון לצו ההרחבה מיום 28/3/1979 (פורסם ב"פ תש"ט 2532 ביום 27/4/1979) זכאי התובע לתוספת ותק החל מהשנה השנייה לעבודתו. שיעור תוספת הותק שנקבע בסעיף טו לצו ההרחבה היא בסך 1.48 ל"י ליום עבודה.
- 5.2 בתיקון לצו ההרחבה מיום 1/2/1983 (י"פ תשמ"ג 2956), נקבע כי תוספת ותק ותוספת משפחה יועלו ב 25%.
- 5.3 תוספת הוותק המשוערכת מיום פרסום הצו, 27/4/1979, בתוספת של 25% לפי התיקון לצו מיום 1/2/1983 ועד ליום הגשת התביעה היא בסך של 1.08 ש"ח ליום עבודה.
- 5.4 לפיכך על הנתבעות לשלם לתובע תוספת ותק לפי המפורט להלן.

ק"ר ליום	משוערך ליום	לחודש	לשנה
28/03/1979	01/01/2008	25.80 ש"ח	309.60 ש"ח
ק"ר 1.48 ל"י	0.86 ש"ח	32.25 ש"ח	387.00 ש"ח
ק"ר 1.85 ל"י	1.08 ש"ח		

תוספת ותק שמירה

שנה	תוספת לשנה	תוספת לחודש	יצחק איזי גבע
01/07/2001	32.25 ש"ח	387.00 ש"ח	02/07/2002
02/07/2002	64.50 ש"ח	774.00 ש"ח	02/07/2003
01/07/2004	96.75 ש"ח	1,161.00 ש"ח	01/07/2005
01/07/2005	129.00 ש"ח	1,548.00 ש"ח	01/07/2006
01/07/2006	161.25 ש"ח	1,935.00 ש"ח	
	5,805.00 ש"ח		

- 5.5 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום שהיה אמור להשתלם כל סכום ועד ליום התשלום בפועל.
- 5.6 בנוסף, אם יקבל בית הדין הנכבד את חישובי התובע בגין תוספת הותק, כאמור לעיל, יתבקש בית המשפט לחשב את זכויות התובע לפי שכר המעודכן בתוספות אלו, לרבות לענין פיצויי הפיטורים.

6. סיום עבודתו של התובע

- 6.1 ביום 29/4/2007 פנה התובע לנתבעת 1 במכתב דרישה לתשלום זכויות המגיעות לו בגין תקופת עבודתו ונתן לנתבעת 1 הזדמנות ושהות מספקת לשלם לו את הזכויות המגיעות לו.
- מכתב ב"כ התובע לנתבעת 1 מיום 29/4/2007 מצורף ומסומן כנספח ג'.
- 6.2 הנתבעת 1 לא התייחסה לפניית התובע ולכן ביום 3/7/2007 הודיע התובע לנתבעת 1 על הפסקת עבודתו ביום 1/7/2007.
- מכתב ב"כ התובע לנתבעת 1 מיום 3/7/2007 מצורף ומסומן כנספח ד'.
- 6.3 רק אז נזכרה הנתבעת 1 והשיבה לתובע באמצעות בא כוחה במכתב מיום

מכתב ב"כ הנתבעת 1 מיום 5/7/2007 מצורף ומסומן כנספת ה'.

- 6.4 התובע יטען כי הפסקת עבודתו בנסיבות כמפורט לעיל מזכות אותו בפיצוי פיטורין שכן לא ניתן היה לדרוש ממנו להמשיך לעבוד בנתבעות בתוך קיפוח זכויותיו כמפורט במכתבו לנתבעת 1 ובכתב תביעת זה.
- 6.5 התובע יטען כי נתן לנתבעות הזדמנות ושהות לתקן את הקיפוח שנהג בו ולשלם לא את זכויותיו אולם היא לא עשתה כן.
- 6.6 בנוסף, יטען התובע כי לאור הוראות החסכם הקיבוצי וצו התרחבה קיים נוהג בענף השמירה לשלם לעובדים פיצויי פיטורים בעת עזיבת עבודה.
- 6.7 בנוסף, יטען התובע כי אלו היו הנתבעות עומדות בחובתן להפקיד עבורו כספים לקרן פנסיה, היו חייבות לשחרר לו את סכום הצבירה בגין פיצויי הפיטורים שנצברו בקרן הפנסיה, לרבות בגין העובדה כי לא ניתנה הסכמה כי אינו זכאי לקבל פיצויים וכי אין הסכם לפיו הנתבעת רשאית להחזיר לעצמה את הצבירה.
- 6.8 לאור כל האמור לעיל יטען התובע כי על הנתבעות לשלם לו פיצויי פיטורים.

7. אי תשלום פיצויי פיטורים:

- 7.1 הנתבעות לא שילמו לתובע פיצויי פיטורים.
- 7.2 התובע יטען, כי לצורך חישוב פיצויי הפיטורים יש לחשב את שכרו בהתאם לתנאי המכרז כמפורט לעיל, דהיינו - 20.25 ₪.
- 7.3 התובע יטען, כי לצורך חישוב פיצויי הפיטורים יש לחשב גם את תוספת הותק ותוספת המשפחה המגיעים לתובע בגין תקופת עבודתו.
- 7.4 פיצויי הפיטורים המגיעים לתובע הינם, כמפורט להלן.

<u>חישוב פיצויי פיטורים</u>	
20.25 ₪	שכר לשעה
186	שעות לחודש
100%	חלקיות משרה
3,766.50 ₪	שכר לחודש
161.25 ₪	תוספת ותק לחודש
44.63 ₪	תוספת משפחה לחודש
3,972.38 ₪	שכר כולל תוספת ותק ומשפחה
72	תקופת עבודה בחודשים
<u>23,834.25 ₪</u>	פיצויי פיטורים

- 7.5 בנוסף, פיצויי הלנת פיצויי פיטורים ולחילופין, הפרשי הצמדה וריבית, מיום הפיטורים ועד ליום התשלום בפועל.

8. אי מתן הודעה לפי חוק הודעה לעובד

- 8.1 התובע לא קיבל הודעה לפי חוק הודעה לעובד (תנאי עבודה), תשס"ב-2002.
- 8.2 התובע יטען כי אלו הייתה התובעת מקיימת חובתה החוקית, היה התובע יכול לעמוד על זכויותיו החוקיות.
- 8.3 התובע יטען כי על הנתבעות לשלם לו מיצוי בגין הפסדים שנגרמו לו מאי ידעת זכויותיו בשיעור השווה לכל הסכומים שבית הדין הנכבד ימצא אי אינם מגיעים לתובע כיוון שלא עמד על זכויותיו ו/או לא עמד על זכויותיו במועד היעוד לכך, לרבות בגין זכויות נלוות שניתן לתבוע אותן במהלך תקופת העבודה בלבד או בגין התיישנות.

9. פיצויי הלנת שכר ולחילופין פיצויי ריבית בגין איחור בתשלום שכר

- 9.1 הנתבעות הלינו את שכרו של התובע באופן שיטתי בכך ששילמו את שכרו בין היום ה-17 ל-20 בכל חודש.
- 9.2 הנתבעות שילמו את שכרו של התובע בשיקים ואיחרו באופן קבוע ושיטתי בתשלום שכרו של התובע.
- 9.3 משכורת התובע שולמה בדרך כלל בשיק כך שלמעשה יכול היה התובע, במקרה הטוב, להפקידו רק למחרת. בפועל, לאור נוהג הבנק בדבר חיוב שיקים, שולם השכר רק כעבור יומיים נוספים.
- 9.4 אשר על כן, הולך שכרו של התובע בממוצע במשך 8 ימים בכל חודש ולכל הפחות במשך 7 ימים לפחות בכל חודש.
- 9.5 לפיכך על לפיכך, על הנתבעת לשלם לתובע פיצויי הלנת שכר ולחילופין, פיצוי בגין החזר ריבית, עבור 8 ימים של איחור בתשלום שכר בכל חודש מחודשי עבודתו.
- 9.6 התובע וחבריו לעבודה התלוונו פעמים רבות על האיחור בתשלום השכר אולם ללא הועיל. למרות זאת, ממשיכות הנתבעות להלין את שכר התובע באופן שיטתי בכך שהן משלמות את שכרו באיחור.
- 9.7 מן הראוי להדגיש, למרות שהשיקים שקיבל התובע נשאו אמנם תאריך של ה-9 או ה-10 בכל חודש הרי שכאמור, השיק נמסר לתובע לכל המוקדם ב-16 לכל חודש, בדרך כלל ב-17 או ב-18 לכל חודש ולפעמים גם ב-19 וב-20 לכל חודש.
- 9.8 הנתבעות נוהגות כאמור לעיל באופן מתוכנן מכוון ושיטתי וחרף טענות תוזרות ונשנות של התובע וחבריו לעבודה.
- 9.9 ככל הידוע לתובע ממשיכות הנתבעות לנהוג כך כלפי עובדיהן גם לאחר שהפסיק התובע עבודתו וגם לאחר שניתן נגד הנתבעת I פסק דין המחייב אותה בפיצויי הלנת שכר על מנהגה זה.
- 9.10 ככל הידוע לתובע ממשיכות הנתבעות לנהוג כך כלפי עובדים שהגישו נגד הנתבעת תביעות בעניין זה ממש.

9.11 לאור האמור לעיל אין מנוס מן המסקנה כי הנתבעת 1 הלינה את שכרם של התובע ועובדיה האחרים בכוונה תחילה ובשיטה סדורה ושילמה אותו במחצית השניה של כל חודש משיקולים עסקיים שלה כגון הקלה על תזרים מזומנים עקב תקבולים שקיבלה במועד זה ו/או תשלומי מע"מ המבוצעים ב-15 לכל חודש. כך או אחרת אין ספק כי הנתבעת מרוויחה את הריבית הנובעת מהאיחור בתשלום וייתכן גם את עליית המדד ומתעשרת שלא כדין על חשבון עובדיה.

9.12 התובע יטען כי אלמלא איחורה הנתבעת בתשלום שכרו של התובע והעובדים האחרים, היתה משלמת את שיעור הריבית הגבוה ביותר חנהוג בהריגה מהמסגרת בחשבונות דביטורים בבנק.

9.13 לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעות לשלם לתובע פיצויי הלנה בגין איחור של 18 ימים בתשלום השכר במשך התקופה של 3 שנים לפני סיום עבודתו של התובע לפי החישוב דלקמן:

הלנה		הלנה - איחור במשכורת	
₪	3,766.50	שכר חודשי	
	36	תקופת הלנה בחודשים	
₪	941.50	פיצויי הלנה לחודש	
₪	33,894.00	פיצויי ל-3 שנים	

9.14 לחילופין, יתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעות בריבית הנהוגה בחשבונות דביטוריים בבנק לאומי בגין האיחור בתשלום השכר כמפורט לעיל, לפי החישוב דלקמן:

₪	3,766.50	שכר חודשי	
	84	תקופה בחודשים	
₪	15.02	ריבית לחודש	
₪	1,281.68	פיצוי ל-7 שנים	

9.15 סכום זה הוא סכום הריבית בו חויב התובע ולחילופין הוא סכום הריבית אותו חרוויחה הנתבעת בכך שלא שילמה את שכרו של התובע במועד.

10. השלמת שכר ושעות נוספות ותביעה למתן מסמכים:

10.1 התובע עבד שעות נוספות במתכונת קבועה של 11 שעות עבודה ליום במשך 5 ימים בשבוע במשך כל תקופת עבודתו.

העתק דו"ח נוכחות לדוגמא של התובע מצורף ומסומן כנספח ו'.

10.2 החל מתחילת עבודתו, לא שולם לתובע תוספת שעות נוספות.

10.3 לפיכך על הנתבעת לשלם לתובע הפרשי שכר, לרבות בגין שעות נוספות לפי חישוב שבועי כדלקמן:

<u>שעות נוספות</u>	<u>חישוב שבועי</u>
שעות לשבוע	61
125% לשבוע	2
150% לשבוע	18
משוקלל לשבוע	9.50
שבועות בשנה	52
שבועות בתקופה	312
שעות לתקופה	2,964
כסף לתקופה	<u>₪ 60,021.00</u>

10.4 לחילופין, על הנתבעת לשלם לתובע הפרשי שכר, לרבות בגין שעות נוספות לפי חישוב יומי כדלקמן:

<u>שעות נוספות</u>	<u>חישוב יומי</u>
שעות ליום	11
ליום בתעריף 125%	2
ליום בתעריף 150%	1
משוקלל ליום	1
ימים בחודש	17
שעות לחודש	17
חודשים בתקופת עבודה	72
תעריף לשעה	20.25
סה"כ שכר שעות נוספות	<u>₪ 24,788.00</u>

10.5 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום שהיה אמור להשתלם כל סכום ועד ליום התשלום בפועל.

10.6 שקלול השעות הנוספות נעשה לפי מכפלת שעות העבודה בתוספת השעות הנוספות (25% כפול השעתיים הראשונות ועוד 50% כפול מסי יתרת השעות הנוספות) ולפיכך הוא משקף רק את עלות תוספת השעות הנוספות ולא את שכר השעה היסודי.

10.7 בידי התובע לא קיימים נתונים מלאים לגבי כל משך תקופת עבודתו מאחר ולא קיבל דפי נוכחות עבור כל החודשים.

10.8 לפיכך, יתבקש בית הדין הנכבד להורות לנתבעת למסור לתובע את כל המסמכים שבידה הקשורים לתביעת התובע. לרבות: הסכמי שכר, כל תלושי השכר, דוחות שעות עבודה, טופס 106, חשבוניות ואו חשבוניות ללקוחות הנתבעת בגין עבודת התובע.

10.9 לחילופין, ואם לא תמציא הנתבעת את המסמכים כפי חובתה, יטען התובע:

10.9.1. כי עבד שעות נוספות במתכונת עבודה קבועה בה עבד במשך כל תקופת עבודתו ואי המצאת המסמכים על ידי המשיבה מעביר את נטל ההוכחה אליה להראות אחרת.

10.9.2. בנוסף, כי על מקרה זה יהיה ראוי ליישם את דוקטרינת ה"נוק ראייתי", דהיינו, הנוק שנגרם לתובע עקב אי יכולתו לאמוד את נזקיו בשל מתדלי נתבעת. ועל כן יהיה מקום לתת סעד לתובע הנובע ממחדלי הנתבעת, ועל הנתבעת יהיה לשלם את סכום התביעה בסעיף זה בגין נזק ראייתי שגרם לתובע.

10.10 בנוסף, יטען התובע כי עקב מחדליה של הנתבעת באי עריכת רישומים כמפורט בחוק הודעה לעובדות/תנאי עבודה) תשס"ב-2002, חוק הגנת השכר תשי"ח-1958, וחוק שעות עבודה ומנוחה תשי"א-1951. עובר נטל ההוכחה לנתבעת לחזוכה כי התובע לא עבד את השעות הנטענות כמפורט לעיל.

11. נסיעות:

- 11.1 הנתבעת שילמה לתובע נסיעות אולם התשלום בוצע מתוך התעריף שהיה מגיע לתובע על פי המכרז.
- 11.2 על הנתבעת היה לשלם לתובע נסיעות בסך מינימלי של 200 ₪ לחודש.
- 11.3 לפיכך אם תוכר חבות הנתבעת לשלם לתובע את שכרו לפי תנאי המכרז כמפורט לעיל אולם מסיבה כלשהי לא תחוייב הנתבעת לשלם, יטען התובע, כחלופה לטענת תשלום ההפרשים לפי המכרז כמפורט לעיל כי על הנתבעות לשלם לו הפרשים בגין נסיעות בתקופת עבודתו כדלקמן:

שולם	נסיעות
72.00	חודשים
₪ -	שולם
₪ 200.00	אריך לשלם
₪ 200.00	הפרש
₪ 14,400.00	ס"ה

11.4 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה אמור להשתלם כל תשלום ועד למועד התשלום בפועל.

12. ימי חג

- 12.1 הנתבעות לא שילמו לתובע ימי חג, כפי חובתם בהסכם הקיבוצי וצו הרחבה.
- 12.2 על פי סעיף יא לצו ההרחבה בענף השמירה על הנתבעות לשלם לתובע 10 ימי חג בכל שנה.
- 12.3 לפיכך על הנתבעת לשלם לתובע ימי חג כדלקמן:

דמי חגים	
10	ימי חג בשנה
₪ 6.00	שנת עבודה
₪ 20.25	תשלום לשעת עבודה
₪ 9.00	שעות עבודה ליום
100%	חלקית משרה
₪ 182.25	שכר ליום עבודה
₪ 10,935.00	ס"ה תשלום ימי חג לתקופה

12.4 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה אמור להשתלם כל תשלום ועד למועד התשלום בפועל.

13. פדיון ימי חופשה:

13.1 התובע היה זכאי לימי חופשה בהתאם לחוק, להסכם הקיבוצי ו/או לצו

החרחבה.

- 13.2 הנתבעת לא הוציאה את התובע לחופשה.
- 13.3 הנתבעת לא ניהלה פנקס חופשה על פי חוק.
- 13.4 התובע יטען כי הנתבעת לא היתה זכאית לשלם לו, במהלך תקופת עבודתו פדיון חופשה והיה עליה להוציאו לחופשה בפועל אולם לא עשתה כן. לחילופין, לא שולמה לתובע לו מלוא התמורה בעד פדיון ימי החופשה לפי הדין.
- 13.5 התובע יטען כי עבד בכל שנה, את מכסת הימים מהזכה אותו במלוא ימי החופשה לפי החוק.
- 13.6 לפיכך, על הנתבעת לשלם לתובע פדיון חופשה עבור ימי חופשה, ולחילופין, כפיצוי על אי מתן חופשה, בגין כל תקופת עבודתו, את הסכומים, לפי החישוב כדלקמן:

<u>חישוב ימי חופשה</u>	
8	שעות עבודה ביום
162.00 ₪	שכר יומי
72.00	תקופת עבודה בחודשים
24	ימי חופשה לשנה (שנתיים ראשונות)
26	ימי חופשה לשנה (שלישית ורביעית)
28	ימי חופשה לשנה (חמישית ושישית)
78.00	ס"ה ימי חופשה לפדיון
100%	חלקיות משרה
12,636.00 ₪	ס"ה פדיון חופשה
- ₪	סכומים ששולמו
12,636.00 ₪	ס"ה פדיון חופשה לתשלום

- 13.7 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין, הפרשי הצמדה וריבית בו היה אמור להשתלם כל תשלום ועד ליום התשלום בפועל.

14. דמי הבראה:

- 14.1 התובע לא קיבל השתתפות בדמי הבראה, כפי זכותו בדין.
- 14.2 לפיכך, על הנתבעת לשלם לתובע דמי הבראה בגין השנתיים האחרונות לעבודתו לפי החישוב כדלקמן:

<u>דמי הבראה</u>	
5	עבור שנה 1-3
7	עבור שנה 4-10
72.0	תקופת עבודה בחודשים
308 ₪	דמי הבראה ליום
14.00	זכאות לימי הבראה בתקופת
100%	חלקיות משרה
4,284.00 ₪	ס"ה דמי הבראה לתקופת עב
- ₪	סכום ששולם
4,284.00 ₪	ס"ה

- 14.3 ובנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה

אמור להשתלם כל תשלום ועד למועד התשלום בפועל.

15. אי תשלום הסדרים פנסיוניים – פיצוי על אי ההפקדה

- 15.1 הנתבעות לא הפקידו עבור התובע כספים בקרן פנסיה כפי חובתו בהתאם להסכם הקיבוצי ולסעיף יב לצו ההרחבה בענף השמירה.
- 15.2 בהתאם לצו ההרחבה בדבר הגדלת תשלומים לפנסיה מקיפה, החל על כל העובדים והמעסיקים המבוטחים בקרן פנסיה מקיפה ומעסיקיהם, תשלומי המעסיקים לקרן פנסיה מקיפה הוגדלו לשיעור של 12% (י"פ 3596 תשמ"ט (27.11.88) ע"י 367 ותוקן בי"פ 3672 (תשמ"ט) (25.6.89) ע"י 3411). צו זה הוצא לגבי עובדים המבוטחים בקרן פנסית יסוד (י"פ 3672 (תשמ"ט) (25.6.89) ע"י 3411).
- 15.3 עתה כאשר לא ניתן עוד להפקיד כספים בקרן הפנסיה עבור התובע יטען התובע כי על הנתבעת לשלם לו את סכומי ההפקדה כפי שהיו צריכים להיות משולמים לקרן הפנסיה, כפיצוי בגין אי ההפקדה.
- 15.4 הסכום שעל הנתבעות היה להפקיד לקרן הפנסיה על שם התובע והיא לא עשתה כן, הוא כדלקמן:

חישוב פנסיה וגמל - הפקדות חסרות	
ש"ח	3,972.38
	6.00%
ש"ח	238.34
	72.00
ש"ח	17,160.86

שכר חודשי כולל תוספת ותק ומשפחה
שיעור ההפקדה לפנסיה
סכום הפקדה חודשי
תקופת עבודה בחודשים
ס"ה הפקדות חסרות

- 15.5 בנוסף, פיצויי הלנת שכר ולחילופין הפרשי הצמדה וריבית מיום שהיה אמור להשתלם כל תשלום ועד למועד התשלום בפועל.
- 15.6 התובע יטען כי אם היתה הנתבעת משלמת לתובע תשלומים בגין פנסיה כפי חובתה במועד, היתה כל ההפקדה נזקפת על שם התובע ללא חבות במס. לפיכך, על הנתבעת לגלם את הסכום בסעיף זה, דהיינו לשלם לתובע סכום זה "נטו" ולשאת בעלות המס החלה בגין התשלום.
- 15.7 סכום ההפקדה לקרן הפנסיה בסעיף פיצויי הפיטורים צריך להיות משולם לתובע בכל מקרה הואיל ואילו הייתה הנתבעת מפקידה עבורו בסעיף זה, לא הייתה רשאית להחזיר את הכספים שהופקדו לרשותה. לפיכך, אם לא יזכה התובע בתביעתו לפיצויי הפיטורים מכוח עילות חוק פיצויי פיטורים יש לחשב את הסכום המגיע לו לפי 14.33% ולא לפי 6% כמפורט לעיל, כך שיהיה זכאי גם לצבירת הפיצויים בקרן הפנסיה.

16. אי תשלום הסדרים פנסיוניים – פיצוי על שלילת זיכוי ממס

- 16.1 אילו היו הנתבעות מפקידות כפי חובתן לקרן הפנסיה היה התובע זכאי לזיכוי ממס בשיעור של 35% מההפקדה השנתית שלו לפי סעיף 45א(ב) לפקודת מס הכנסה.
- 16.2 חישוב הזיכוי שהיה מגיע לתובע בגין הפקדות הנתבעות אילו הופקדו, הינו כמפורט להלן:

<u>הפסד זיכוי מס</u>	
ש"ח	3,972.38
	6.00%
ש"ח	238.34
ש"ח	72.00
ש"ח	17,160.66
ש"ח	6,006.23
ש"ח	6,006.23
ש"ח	<u>6,006.23</u>

שכר חודשי
שיעור ההפקדה לפנסיה
סכום הפקדה חודשי
חודשי עבודה
הפקדות בתקופה
זיכוי מס בתקופה 35%
מס מינימלי בתקופה
ס"ה הפקדות חסרות

- 16.3 התובע יטען כי הוא זכאי לסכום זה או לסכום מס ההכנסה כפי שנוכה בפועל משכרו בתקופת עבודתו – לפי הנמוך מביניהם.
- 16.4 התובע יטען כי הואיל ותשלום המס בתקופת עבודתו גבוה מסכום הזיכוי שהיה מגיע לו אלמלא הפרה הנתבעת חובותיה להפקיד עבורו לפנסיה כמפורט לעיל, אזי על הנתבעת לפצותו בכל סכום הזיכוי שנמנע ממנו.

17. גילום שיעורי מס במועד תשלום התביעה

- 17.1 במהלך תקופת עבודתו חל על התובע מס ממוצע בשיעור ממוצע של 5% משכרו. גם אילו הייתה הנתבעת עומדת בחובותיה החוקיות ומשלמת לתובע את התשלומים כפי הנתבע בכתב תביעה זה, לא הייתה משתנה חבות המס של התובע כאמור.
- 17.2 אם יקבל התובע את כל סכום תביעתו במועד אחד הוא צפוי לשלם מס בסכום גבוה יותר הואיל ויהיה חייב במדרגת מס שולי גבוה יותר.
- 17.3 לפיכך, יתבקש בית הדין הנכבד לחייב את הנתבעת גם בהפרש בסכום המס שיהא עליו לשלם עקב תשלום סכום התביעה, בסכום חד פעמי, פחות סכום המס שהיה עליו לשלם על פי שיעור המס שחל על התובע אילו קיבל את הסכום מחולק למועדי התשלומים המקוריים בהם היה עליו לקבלם, דהיינו, לגלם הסכומים שייפסקו לתובע כך שהסכום נטו יתאים לסכום שהיה מקבל במועדים המקוריים לתשלום, כפי המופיע בתלושי השכר של התובע במהלך תקופת עבודתו.

18. סיכום

- 18.1 לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית הדין הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובע:

ש"ח	5,805	תוספת ותק
ש"ח	3,749	תוספת משפחה
ש"ח	23,834	פיצוי פיטורים
ש"ח	33,894	איחור במשכורת-הלנה
ש"ח	45,084	הפרש שכר לעומת מחיר מכרז
ש"ח	60,021	שעות נוספות בחישוב שבועי
ש"ח	10,935	ימי חג
ש"ח	-	נסיעות 14,000 ש"ח
ש"ח	4,284	דמי הבראה
ש"ח	12,638	פדיון חופשה
ש"ח	17,161	אי הפקדה לפנסיה וגמל
ש"ח	6,006	הפסד זכויות ממס
ש"ח	<u>217,403</u>	ס"ה

18.2 הסכומים דלעיל מהווים סיכום **נומינלי** של חוב הנתבעת לתובע. לפיכך, יש לצרף אליהם פיצויי הלנה ולחילופין הפרשי הצמדה וריבית מהיום בו היה אמור להשתלם כל אחד ממרכיבי סכומים אלה, כמפורט בכתב תביעה זה, ועד ליום התשלום בפועל.

18.3 בית הדין הנכבד, יתבקש לחייב את הנתבעות לשלם לתובע, הוצאות ושכ"ט עו"ד בשיעור שלא יפחת מהסכום שהוציא ו/או נתחייב בו בתוספת מע"מ כדין בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

19. לבית הדין הנכבד הסמכות העניינית על פי סכום התביעה והסמכות המקומית על פי מקום עבודת התובע.


 גל גורדיסקי, עו"ד
 ב"כ התובעת

רשימת הנספחים:

- | | |
|---|--|
| א | העתק מתגאי תמכרז |
| ב | העתק תלושי משכורת לדוגמא |
| ג | מכתב ב"כ התובע לנתבעת 1 מיום 29/4/2007 |
| ד | מכתב ב"כ התובע לנתבעת מיום 3/7/2007 |
| ה | מכתב ב"כ הנתבעת מיום 5/7/2007 |
| ו | העתק דו"ח נוכחות לדוגמא של התובע |