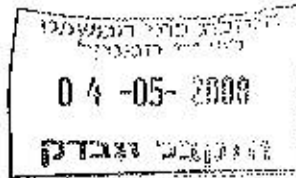
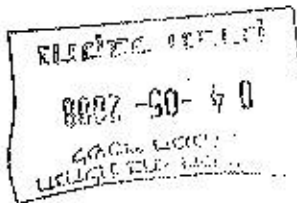


# יצחק מיוחס ושות'

משרד עורכי דין



יצחק מיוחס, עו"ד  
אלכס כץ, עו"ד (חשבוניות)  
ארז גבע, עו"ד (חשבוניות)  
מוטי איצקוביץ, עו"ד (חשבוניות)  
יעל דיין, עו"ד  
שלומית סלע, עו"ד (מוסמך משפטיים)  
יפעת רוזמני, עו"ד  
ניר טקל, עו"ד  
שלו יעקובי, עו"ד  
גיא בן גל, עו"ד  
אורן ברמי, עו"ד



תאריך: 29/4/2008  
סימוכין: G192771-



לכבוד  
מנהל בתי המשפט

לכבוד  
היועץ המשפטי לממשלה

אדוונים נכבדים

## הנדון: ת.מ. 108/06 אלכס כץ נ' עיריית גבעתיים

1. בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק"), מצ"ב בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה הייצוגית שבנדון.
2. הסכם פשרה זה הושג בתליכי גישור בפני כבי השופט (בדימוס) גרוס.
3. מצ"ב:
  - 3.1 הסדר פשרה;
  - 3.2 אישור מגשר;
  - 3.3 תצהירי בייכ הצדדים;
  - 3.4 נוסח המודעה כפי שאושרה ע"י ביהמ"ש.
4. אשמח לשלוח חומר נוסף ככול שיידרש.

בכבוד רב,  
  
שלומית סלע, עו"ד  
יצחק מיוחס ושות' - משרד עו"ד

העתק: הגב' תמר לרנר, עו"ד

y:\docs\1263\0000\0003\g192771-v001.doc



בתי המשפט

17/04/2008

בימ"ש לעניינים מינהליים ת"א  
בשא 30924/06  
(תמ 108/06)

מבקש: אלכס כץ

ע"י ב"כ: מיוחס יצחק

נגד

משיב: עיריית גבעתיים עיריית  
ע"י ב"כ: לרנר תמר

החלטה:

בעניין: בקשה להגשת תובענה ייצוגית מיום: 02/05/2006  
מאשר את נוסח הפרסום המוצע

---

מודריק עודד שופט

הופק ע"י רזניק משה

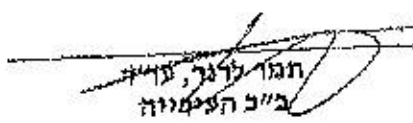
בשא 30924/06 ; תגנ 108/06

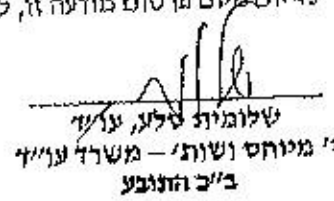
בית המשפט המחוזי בתל-אביב

המבקש : אלכס כץ ע"י בייכ עו"ד שלומית סלע  
המשיבה : עיריית גבעתיים ע"י בייכ עו"ד תמר לרנר

**הודעה על בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית**

1. בית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב הוגשה בקשה ביום 13.1.08 לאישור הסכם פשרה במסגרת תובענה ייצוגית ת.מ. 108/06.
2. עניינה של התובענה הינו תשלום שכונה בשם "אשפתונים ושירותים", שהטילה העירייה במסגרת צו הארנונה, האשר העירייה טוענת כי הוא מהווה ארנונה מיוחדת שהיא בנוה אונתה כדין מכוח חוק שירותי בריאות, תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הכבאות"), ואשר בשל הטלתו היא לא גבתה את אגרות שהיא רשאית לגבות בהתאם לזקנות שירותי הכבאות (תשלומים בעד שירותים), הנשל"ת-1975, ולהלן: "תקנות האגרות").
3. הסכם הפשרה יחול על כל תושבי העיר גבעתיים ששילמו ארנונה בשנים 2005-2006.
4. בהתאם לחסכם הפשרה חמשיבה לא תשיב את הסכומים שגבו אולם תפצה את תושבי העיר בדרך של אי גביית אגרות לפי תקנות האגרות כמפורט בהסכם.
5. ניתן לעיין בפרטי ההסדר המלאים במשרד ב"כ התובע ברח' המסגר 38 ותל אביב וכן נשלח עותק למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות.
6. כל מי שימנה על הקבוצה שהוגדרה בסעיף 3 לעיל רשאי להגיש לבית המשפט לעניינים מנהליים ברח' ויצמן 1 בתל אביב (לציון ת"מ 108/06) בכתב, בתוך 45 ימים מיום פרסום ההודעה זו, התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן להמלצה המוסכמת בעניין גגול ושכ"ט. חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסדר הפשרה, רשאי לבקש מבית המשפט בתוך 45 יום מיום פרסום הודעה זו, לחזיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסדר.

  
תמר לרנר, עו"ד  
ב"כ העירייה

  
שלומית סלע, עו"ד  
"י מיוחס ושות' - משרד עו"ד  
ב"כ התובע



## בתי המשפט

בבית המשפט המחוזי תל – אביב יפו  
**בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים**  
 בשא 030924/06  
 בתיק עיקרי: תמ  
 000108/06  
 בפני: שופט: מודריק עודד  
 תאריך: 30/03/2008

בצנין: אלכס כץ  
 ע"י ב"כ עוה"ד שלומית סלע מבקש  
 נ ג ד  
 עיריית גבעתיים  
 ע"י ב"כ עוה"ד לרנר תמר ואיתן ברש משיבה

### פרוטוקול

1  
 2  
 3 **ב"כ המבקש:** מציעים שביהמ"ש יפרסם הודעה בלא צורך למנות בודק, העובדות מוסכמות,  
 4 וההסדר חוכר ע"י המגשר, אמשיך להגיע בפשטות להכרעה בתיק.  
 5  
 6 **ב"כ המשיבה:** מגישה את ההסכם. מדובר בתביעה ייצוגית, שביהמ"ש יצווה על פרסום וכן לפי  
 7 סעי' 18 ג' ליועץ המשפטי, נבקש שביהמ"ש יקבע שלפי 19 ב' אין צורך במינוי מומחה, כי  
 8 המומחיות היא משפטית שמסורה לסמכות ביהמ"ש. כבי הנשיא בדימוס, השופט גרוס ביקר על  
 9 החסדר.

### החלטה

10  
 11  
 12 ביום 2.5.06 הוגשה בקשה זו לאישור תובענה ייצוגית, שתכליתה לאשר תביעה להשבת אגרת  
 13 "אשפתונים ושירותים" שחטלה ומטילה עיריית גבעתיים, לפי הטענה באורת בלתי חוקי.  
 14  
 15 הצדדים הודיעו על הסכם פשרה שהתגבש במסגרת הליך גישור בפני כבי השופט בדימוס, יהושע  
 16 גרוס, שאלה עיקריו:  
 17 1. מוסכם בין הצדדים כי המשיבה (להלן: "העירייה"), רשאית לחטיל ארעונה מיוחדת  
 18 מתוקף סמכותה לפי סעי' 16(א) לחוק שירותי כבאות, תשי"ט-1959 (להלן: "חוק  
 19 הכבאות"), אשר הכנסותיה ישמשו להוצאותיה כרשות כבאות, כולן או חלקן וזאת  
 20 על ידי קבלת החלטה במועצת העיר בהתאם להוראות חוק כבאות, וזאת בגופף



### בתי המשפט

בש"א 030924/06  
 בתיק עיקרי: תמ  
 000108/06  
 תאריך: 30/03/2008

בבית המשפט המחוזי תל – אביב יפו  
בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים  
 בפני: שופט: מודריק עודד

- 1 לאגרות שחיא רשאית לגבות בהתאם לתקנות שרותי תכבאות (ונשלומי בער  
 2 שירותים, תשל"ה-1975 (להלן: "תקנות האגרות"). לענין שנת 2008 כבר קויימה  
 3 פסקה זו שבהסדר הפרשה בהודעה בדבר שעורי ארנונה כללית לשנת 2008 (סעיף  
 4 10.1 שפרסמה העירייה).
- 5
- 6 הצדדים חלוקים בשאלה האם הידיעה התכוונת להטיל ארנונה מיוחדת, והאם  
 7 העובדה כי העירייה לא ציינה בצווי היטל הארנונה כי התשלום נשוא התובענה תינו  
 8 ארנונה מיוחדת, והמשיכה לקרוא לו בשם "אגרות אשפתונים ושירותים" מהווה גם  
 9 טכנית, כטענת העירייה, שכן לטענת העירייה מבחינה מהותית התשלום מהווה  
 10 ארנונה מיוחדת, או פגם מהותי – כטענת המבקש; אולם לנוכח האמור בהסכם פשרת  
 11 זה להלן, אין צורך להכריע בשאלה זו.
- 12
- 13 הצדדים אינם חולקים על הנתונים העובדתיים הבאים, העולים מחוות דעת  
 14 המומחים והתצהירים שצורפו לבקשה ולתגובה:
- 15
- 16 3.1 הסכום השנתי של האגרות שלא נגבו בשנת 2006 בהתאם לתקנות האגרות מוערך  
 17 בסך של כ- 1,400,000 ₪ לשנה.
- 18
- 19 3.2 הסכום השנתי שנגבה ע"י העירייה בשנת 2006 שהשבתו נתבעה הוא כ-  
 20 3,500,000 ₪, והסכום שהשבתו התבקשה בתובענה עבור השנתיים שקדמו  
 21 להגשת התובענה תינו כ- 7,000,000 ₪.
- 22
- 23 4. מוסכם כי על פי עקרונות המשפט המינולי, בית המשפט לא יצווה בהכרח על השבתו  
 24 של מט שנגבה ביתר.  
 25  
 26  
 27



### בתי המשפט

בג"ת המשפט המחוזי תל – אביב יפו  
 בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בשא 030924/06  
 בתיק עיקרי: תמ  
 000108/06

בפני: שומט: מודריק עודד  
 תאריך: 30/03/2008

5. מוסכם כי, אם הנתבעת תהא מעוניינת להטיל ארנונה מיוחדת או תוספת לארנונה כמשמעותן בחוק הכבאות בשנת 2008 ובשנים לאחר מכן יהא עליה להטיל את הארנונה המיוחדת או את התוספת לארנונה בהחלטת מועצת העיר ללא צורך באישור תריג, תוך הקפדה על ציון מפורש בצו הארנונה של תיאור החיוב כ"ארנונה מיוחדת" או כ"תוספת לארנונה", לפי הענין.
6. העירייה תפצה את תושבי העיר בסכום המוערך בכ- 9,800,000 ש"ח בדרך של אי גביית אגרות לפי תקנות האגרות ממחזיקי דירות מגורים בעיר בגין מתן שירותי כבאות, כפי שנהנה בעבר, במשך 5 שנים החל מיום 1.1.08 ועד ליום 1.1.2013. לאחר מועד זה תהיה העירייה ו/או רשות הכבאות רשאיות לגבות עבור שירותי הכבאות את התשלומים הקבועים על פי חוק הכבאות על תקנותיו, וזאת בכפוף לאמור בסעיף 7 להלן.
7. על מנת לתת פיצוי נוסף לתושבי העיר הרי העירייה תשקול בחיוב להטיל את הארנונה המיוחדת החל משנת 2009 בדרך של קביעת סכום הארנונה המיוחדת באחוזים מסכום הארנונה הכללית, וזאת על מנת להפחית בנטל הארנונה הכללית על בעלי דירות המגורים חקטנות.
- הצדדים גם הציעו בהתחשב בסכום התובענה (7 מיליון ש"ח ביום הגשת התובענה), בהתחשב בחזרות כללי לשכת עוה"ד והתעריף המינימאלי והמומלץ, בהתחשב בסך השעות שהושקעו בתיק ובחקשור לו, בהתחשב במורכבות התיק (בהיקפו) – שישולם תגמול לתובע המייצג בסכום של 150,000 ש"ח, שכ"ט של ב"כ המייצג בסכום של 165,000 ש"ח, בצירוף מע"מ, וכן שהעירייה תשא בהוצאות תר"ד והמונחת מטעם המבקש בסכום של 50,000 ש"ח בצירוף מע"מ.
- לכאורה, הסדר הפשרה נראה בעיני ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, בפתרון הניתן לשאלות העובדה והמשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה במסגרת ההסדר, ובכך שההסדר מביא להכרעה מעשית, יעילה ומתירה, במחלוקת.



**בתי המשפט**

בשא06/030924  
 בתיק עיקרי: תמ  
 000108/06  
 תאריך: 30/03/2008

**בבית המשפט המחוזי תל - אביב יפו**  
**בשבתו לבית משפט לעניינים מנהליים**

**בפני: שופט: מודריק עודד**

1 אינני רואה צורך בגסיבות העניין לחזרות על בדיקה של הסדר הפשרה בידי מומחה מפני  
 2 שהסוגיות שהועמדו לפתחו של ביהמ"ש להכרעה אינן מצריכות מומחיות מיוחדת ובעיקרן הן  
 3 שאלות של פרשנות משפטית.

4  
 5 לפי סמכותי מכוח הוראת סעי' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה על פרסום הודעה בדבר  
 6 הגשת בקשה לתסדר פשרה שמרטיה לעיל, וכן כי החוזעה תשלח ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל  
 7 בתי המשפט. ההודעה תתפרסם בשני עיתונים יומיים לפי בחירת המבקש. ההודעה תכלול את  
 8 עיקר פרטי ההסדר והיא תובא לאישורי לפני הפרסום.

9  
 10 החוזעה תובע לאישורי תוך 7 ימים.

11  
 12 לעיון פנימי ביום 30.5.08.

13  
 14 ניתנה היום כ"ג ב אדר ב, תשס"ח (30 במרץ 2008) במעמד הצדדים

15  
 דר' עודד מודריק, שופט

קלדנית: ל. כהן

בבית משפט לעניינים מנהליים  
ב ת ל - א ב ב ב

ת"מ 108/06  
בש"מ 30924/06  
במני כבוד השופט ד"ר ע. מודריק



אלכס כץ, עורך-דין

תלבושת  
(המבקש)

ע"י ב"כ משרד עורכי הדין מיוחס  
מרחי המסגר 38, ת"א 67211  
טל': 03-5376645 פקס: 03-5394114

ג ג ג

עורכיית גבעתיים

חלופות:  
(המשיבה)

ע"י ב"כ עוה"ד ש. זילברמן ואו. ת. לרנר ואו. נ. כהן-קצב  
מדד' בן גוריון 34, רמת-גן 52572  
טל': 03-6121190 פקס: 03-7510490

**הודעה על הסדר גישור בפני כב' השופט בדימוס, עו"ד יהושע גרוס**

1. בהתאם לתקנה 9 לתקנות בתי המשפט (גישור), התשנ"ג-1993, נמסרת בזאת הודעה לכב' בית-המשפט כי הצדדים לתובענה זו הגיעו ביניהם במסגרת הליכי הגישור להסכם פשרה מטעם המאורף בזאת.
2. הצדדים הסכימו כי החסכם יאושר על ידי בית המשפט הנכבד בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק").
3. כמו כן מבקשים הצדדים מכב' בית המשפט לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו בסעיף 101א לחוק ולקבוע כי לא נדרשת תווית דעת מומחה נוספת לאישור הסכם הפשרה נוכח המזוקים המפורטים בסעיף 10 להסכם הפשרה.

אלכס כץ, עו"ד  
ב"כ התביעה

שלומית שלע, עו"ד  
ב"כ תובע

**אישור**

אני הח"מ יהושע גרוס, עו"ד, שופט בדימוס מאשר כי הצדדים הגיעו להסכם גישור הרצוי במסגרת הליך הגישור.

יהושע גרוס, עו"ד  
שופט בדימוס, מנהל

750/399-41

יהושע גרוס, שופט  
מנכ"ל בית-המשפט המחוזי  
בתל-אביב (בדימוס)



התובע:  
(המבקש)

אלכס כץ, עורך-דין

ע"י ב"כ משרד עורכי הדין מיוחס  
מרזי המסגר 38, ת"א 67211  
טל': 03-5376645 פקס: 03-6394114

- נגד -

הנתבעת:  
(המשיבה)

עיריית גבעתיים

ע"י ב"כ עוה"ד ש. זילברמן ואו. ת. לרנר ואו. נ. כהן-קצב  
מדרד' בן גוריון 34, רמת-גן 52572  
טל': 03-6121190 פקס': 03-7510490

## בקשה לאישור הסכם פשרה שהושג בהליכי גישור בהתאם לחוק התובענות הייצוגיות

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו להסכם פשרה במסגרת הליך גישור לפני כבי השופט בז'מוט, עו"ד יהושע גרוס, ומבקשים מבית המשפט הנכבד לאשרו.

1. מוסכם בין הצדדים כי המשיבה (להלן: "העירייה") רשאית להטיל ארנונה מיוחדת מתוקף סמכותה לפי סעיף 16(א) לחוק שירותי כבאות, תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הכבאות"), אשר הכנסותיה ישמשו לתוצאותיה כרשות כבאות, כולן או חלקן, וזאת ע"י קבלת החלטה במועצת העיר בהתאם לתוצאות חוק שירותי כבאות, וזאת בנוסף לאגרות שהיא רשאית לגבות בהתאם לתקנות שירותי הכבאות (תשלומים בעד שירותים), התשל"ה-1975, (להלן: "תקנות האגרות").

2. הצדדים חלוקים בשאלה האם העובדה כי העירייה לא ציינה בצווי היטל הארנונה כי ותשלום נשוא התובענה הינו ארנונה מיוחדת והמשיכה לקרוא לו בשם "אגרת אשפתונים ושירותים", מהווה פגם טכני, כטענת העירייה, שכן לטענת העירייה מבחינה מהותית התשלום מהווה ארנונה מיוחדת, או פגם מהותי – כטענת המבקש; אולם לטבח האמור בהסכם פשרה זה להלן, אין צורך להכריע בשאלה זו.

3. הצדדים אינם חולקים על הנתונים העובדתיים הבאים, העולים מהוות דעת המומחים ותמציתיים שצורפו לבקשה ולתגובה:

3.1. הסכום השנתי של האגרות שלא נגבו בשנת 2006 בהתאם לתקנות האגרות מוערך בסך של כ- 1,400,000 ₪ לשנה.

3.2. הסכום השנתי שנגבה ע"י העירייה בשנת 2006 שתשבתו נתבעה הוא כ- 3,500,000 ₪, והסכום שהשבתו התבקשה בתובענה עבור השנתיים שקדמו להגשת התובענה הינו כ- 7,000,000 ₪.

3.2 הסכום השנתי שנגבה ע"י העלויה בשנת 2006 שהשבתו נתבלה הוא כ-3,500,000 ₪, והסכום שהשבתו התבקשה בתובענה עבור השקטיים שקדמו להגשת התובענה הינו כ-7,000,000 ₪.

4. מוטכם כי על פי תורת הבטלות היחסית, חרף הפגם בהטלת החיוב, לבין אם טכני ובין אם מהותי, לא יכול החיוב אשר יש מקור חוקי להטלתו מבלי לגרוע מהאמור לעיל, אם הנתבעת תהא מעוניינת להטיל ארנונה מיוחדת או תוספת לארנונה כמשמעותן בחוק הכבאות בשנת 2008 ובשנים לאחר מכן היא עליה להטיל את הארנונה המיוחדת או את התוספת לארנונה בהחלטות מתצת העיר ללא צורך באישור חריג, ותוך הקפדה על ציון מפורש בצו הארנונה של תיאור תחוב כ"ארנונה מיוחדת" או כ"תוספת לארנונה", לפי העניין.

5. העיריה תפצה את תושבי העיר בסכום המוערך בכ-9,800,000 ₪ בדרך של אי גביית אגרות לפי תקנות האגרות ממחזיקי דירות מגורים בעיר בגין מתן שירותי כבאות, כפי שנהנה בעבר, במשך 5 שנים החל מעט 1.1.08 ועד ליום 1.1.2013. לאחר מועד זה תהיה העיריה היא רשות הכבאות רשאית לגבות עבור שירותי הכבאות את התשלומים הקבועים על פי חוק הכבאות על תקנותיו, וזאת בכפוף אמור בסעיף 6 להלן.

6. על מנת לתת פיצוי נוסף לתושבי העיר הרי העיריה תשקול בחיוב להטיל את הארנונה המיוחדת החל משנת 2009 בדרך של קביעת סכום הארנונה המיוחדת באחוזים מסכום הארנונה הכללית, וזאת על מנת להפחית בנטל הארנונה הכללית על בעלי דירות המגורים חקטנות.

ככל שלא ישונה אופן חישוב הארנונה המיוחדת בהתאם לסעיף זה, יוארך ההסדר לפיו בעלי הדירות למגורים לא ישלמו בגין שירותי הכבאות למשך שנה נוספת בגין כל שנה בה לא ישונה אופן חישוב הארנונה המיוחדת.

7. הערער בבית המשפט העליון בעניין ע"א 4861/03 סוחניצקי נ' עיריית גבעתיים (להלן: "פרשת סוחניצקי"), בנושא התובענה דחתה ללא צו להוצאות.

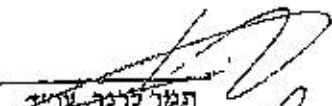
8. בהתחשב בסכום התובענה, אשר עומד נכון ליום הגשת תובענה זו על סך של כ-7 מיליון ₪, בהתחשב בהוצאות כללי לשכת עורכי הדין (התעריף המינימלי המומלץ), תש"ס-2000, בהתחשב בסך השעות שהושקעו הן בתיק זה והן בפרשת סוחניצקי, וכן בהתחשב במורכבות התיק והזיקף העברתי שהושקעה - התגמול לתובע המייצג, המבקש, יעמוד על סך 150,000 ₪ ושכר הטרחה של באי כח המייצג יעמוד על סך 165,000 ₪ בצירוף מע"מ. כמו כן תישא העיריה בהוצאות חוות דעת המומחה מטעם המבקש בסכום של 50,000 ₪ בצירוף מע"מ.

9. הצדדים סבורים, כי ההסדר כמפורט לעיל, הינו ראוי, הוגן וסביר בעניינם של תושבי העיר גבעתיים, וסיום החליף בהסדר פשרה הוא הדרך המעילה וההוגנת באופן שלא יגרום נזק חמור לציבור הנוסק לשירותים מרשות הכבאות ומן הנתבעת. לדעת הצדדים, בהתחשב כי עצם הפרת הדין שנויה במחלוקת, כי הסעד המפורט בס' 5 לעיל הינו סעד הולם לנפגעים וסינים המחלוקת בין הצדדים באופן המפורט לעיל, הינו הוגן.

10. ביכ הצדדים יבקשו מבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכות המוקנית לו בסעיף 19(ב)(ג) לחוק, וזאת לאור הליך הגישור ולאור הנתונים והעובדותיים שאינם שנויים במחלוקת. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע כי לא נדרשת חוות דעת מומחה נוספת לאישור הסכם הפשרה ודי בבדיקת שתיערץ ע"י היועץ המשפטי לממשלה ובחוות דעת המומחים שהוגשו ע"י הצדדים במסגרת התובענה. חוות דעת כזו לא נדרשת אף מכיון שביצוע ההסכם אינו כרוך בהוצאה, למעט הגמול ושכ"ט כמפורט בסעיף 8 לעיל, ולמעט אי גביית אגרות בגין שירותי כבאות, אשר ממלא לא נגבן עבור לחתימת הסכם זה, ולכן לא צפויה כל פגיעה בשירותים הניתנים לתושבי העיר כתוצאה מאישור הסכם הפשרה.

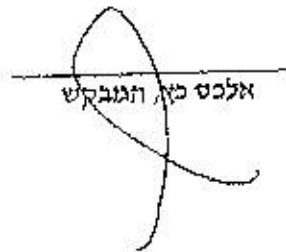
12. בתואם להוראות ס' 18(ג) לחוק מצ"ב תצהירו ב"כ הצדדים בתמיכה לאישור הבקשה בהם מצורטים כל הפרטים המהותיים והנוגעים להסדר הפשרה.

13. בית המשפט הנכבד מתבקש לתורות על פרסום תודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור תסכם פשרה זה לפי תוראות סעיף 18(ג) ר-25(א) לחוק ולאחריו ליתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים, כפי שאושרה בהליך האישור.

  
תמר לרנר, עו"ד  
ב"כ המשיבה

  
העירייה, המשיבה  
עיריית גבעתיים

  
שלומית סילור, עו"ד  
ב"כ המבקש

  
אלכש כהן, המבקש

7501377-62

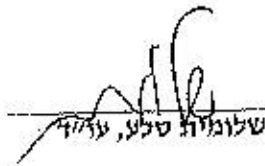
## תצהיר

אנו הח"מ, שלומית סלע, לאחר שהוזהרנו לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב כדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לאישור הסכם הפשרה בתיק ת"מ 108/06 בבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב (להלן: "התובענה") ובהתאם להוראות ס' 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").
2. אני שימשתי כבאת כוח התובע בתובענה.
3. הפרטים המהותיים לאישור הפשרה הינם כמי שאפרט להלן.
4. מוסכם בין הצדדים כי הנתבעת (להלן: "העירייה") רשאית להטיל ארנונה מיוחדת מנוקף סמכותה לפי סעיף 16א לחוק שירותי כבאות, תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הכבאות"), אשר הכנסותיה ישמשו להוצאותיה כרשות כבאות, כולן או חלקן, וזאת ע"י קבלת החלטת במועצת העיר בהתאם להוראות חוק שירותי כבאות, וזאת בנוסף לאגרות שהיא רשאית לגבות בהתאם לתקנות שירותי הכבאות (תשלומים מעד שירותים), התשל"ה-1975, (להלן: "תקנות האגרות").
5. הצדדים חלוקים בשאלה האם העובדה כי העירייה לא ציינה בצווי הטיל תארנונה כי התשלום נשוא התובענה הינו ארנונה מיוחדת והמשיכה לקרוא לו בשם "אגרת אשפתונים ושירותים", מהווה פגם טכני, כטענת העירייה, שכן לטענת העירייה מבחינה מהותית התשלום מהווה ארנונה מיוחדת, או פגם מהותי – כטענת המבקש; אולם לנוכח האמור בהסכם הפשרה אין צורך להכריע בשאלה זו.
6. הצדדים אינם חולקים על תנאי העובדותיים הבאים, העולים מחוות זעת המומחים והתצהירים שצורפו לבקשה ולתגובת:
  - 6.1. הסכום השנתי של האגרות שלא נגבו בשנת 2006 בהתאם לתקנות האגרות מוערך בסך של כ- 1,400,000 ₪ לשנה.
  - 6.2. הסכום השנתי שנגבה ע"י העירייה בשנת 2006 שהשבתו נתבעה הוא כ- 3,500,000 ₪, והסכום שהשבתו התבקשה בתובענה עבור השנתיים שקדמו להגשת התובענה הינו כ- 7,000,000 ₪.
7. מוסכם על הצדדים כי על פי תורת הבטלות היחסית, חרף הפגם בתטלת החיוב, (בין אם טכני ובין אם מהותי), לא יבוטל החיוב אשר יש מקור חוקי להטלתו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוסכם על הצדדים כי אם הנתבעת תחא מעוניינת להטיל ארנונה מיוחדת או תוספת ארנונה כמשמעותן בחוק הכבאות בשנת 2008 ובשנים לאחר מכן יהא עליה להטיל את הארנונה המיוחדת או את התוספת לארנונה בהחלטת מועצת העיר ללא צורך באישור חריג, תוך הקפדה על ציון מפורש בצו הארנונה של תיאור החיוב כ"ארנונה מיוחדת" או כ"תוספת לארנונה", לפי העניין.
8. מוסכם על הצדדים כי העירייה תפצה את תושבי העיר בסכום המוערך בכ- 9,800,000 ₪ בדרך של אי גביית אגרות לפי תקנות האגרות ממחזיקי זירות מגורים בעיר בנין מתן שירותי כבאות, כפי שנהנה בעבר, כמשך 5 שנים החל מיום 1.1.08 ועד ליום 1.1.2013. לאחר מועד זה תהיה העירייה ואו רשות הכבאות רשאיות לגבות עבור שירותי הכבאות את התשלומים הקבועים על פי חוק הכבאות על תקנותיו, וזאת בכפוף אמור בסעיף 9 לחלן.
9. על מנת לתת מיצוי נוסף לתושבי העיר הוסכם בין הצדדים כי העירייה תשקול בחיוב להטיל את הארנונה המיוחדת החל משנת 2009 בדרך של קביעת סכום הארנונה המיוחדת באחוזים מסכום הארנונה הכללית, וזאת על מנת להפחית בנטל הארנונה הכללית על בעלי זירות המגורים הקטנות.

ככל שלא ישונה אופן חישוב הארנונה תמלוחדת בתואם לסעיף זה, יוארך ההסדר לפני בעלי הדירות למגורים לא ישלמו בגין שירותי חכבאות למשך שנה נוספת בגין כל שנה בה לא ישונה אופן חישוב הארנונה המיוחדת.

10. ביום 19.4.2001 חגיש התובע בשמו של מר סוחוניצקי תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי בתי"א בעניין זחה לוח שבתובענה זו – ת.א (ת"א) 1659/01 סוחוניצקי הרצל נ' עיריית גבעתיים (להלן: "פרשת סוחוניצקי"). ביום 7.4.03 נדחתה התביעה על הסף לאור הלכת א.ש.ת, ועל פסק הדין הוגש ערעור (ע"א 4816/03), אשר טרם נדון.
11. הערעור בבית המשפט העליון בעניין ע"א 4861/03 סוחוניצקי נ' עיריית גבעתיים (להלן: "פרשת סוחוניצקי"), בנושא התובענה ידחה ללא צו להוצאות.
12. התובע ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו תמורה נוספת אחרת מעבר לתגמול ולשכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים בהסכם הפשרה.
13. הגני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
שלושית סלור, עו"ד

### אישור

אני החייב, גיא בן גל, עו"ד, מ.ר. 46788 מאשר כי ביום 31/3/08 הופיעה בפני עו"ד שלו מית סלור המוכרת לי באופן אישי ולאחר שהזהרתי אותה כי עליה להצהיר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה וחתמה עליו בפני.

גיא בן גל, עו"ד  
Guy Ben Gal, Adv  
Lic.No 46788, מ.ר.

### תצהיר

אני הח"מ, תמר לרנך, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת וכי אחיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזה בכתב בדלקמן:

1. אני עושה תצהיר זה בתמיכה לאישור וסכום הפשרה בתיק ת"מ 108/06 בבית המשפט לעניינים מנהליים בתל אביב (להלן: "התובענה") ובהתאם להוראות ס' 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, תשי"ז-2006 (להלן: "החוק").
2. אני שימשיתי כבאת כוח הנתבעת בתובענה.
3. הפרטים המהותיים לאישור הפשרה הינם כפי שאפרט להלן.
4. מוסכם בין הצדדים כי הנתבעת (להלן: "העירייה") רשאית להטיל ארנונה מיוחדת מתוקף סמכותה לפי סעיף 16(א) לחוק שירותי כבאות, תשי"ט-1959 (להלן: "חוק הכבאות"), אשר הכנתה ישמשו להוצאותיה כישות כבאות, כולן או חלקן, וזאת ע"י קבלת החלטה במועצת העיר בהתאם להוראות חוק שירותי כבאות, וזאת בנוסף לאגרות שהיא רשאית לגבות בהתאם לתקנות שירותי הכבאות (תשלומים בעד שירותים), התשל"ה-1975, (להלן: "תקנות האגרות").
5. הצדדים חלוקים בשאלה האם העובדה כי העירייה לא צימנה בצווי הטל הארנונה כי התשלום נשוא התובענה הינו ארנונה מיוחדת והמשיכה לקרוא לו בשם "אגרות אשפתונים ושירותים", מחוזה פגם טכני, כטענת העירייה, שכן לטענת העירייה מבחינה מהותית התשלום מהווה ארנונה מיוחדת, או פגם מהותי – כטענת המבקש; אולם לנוכח האמור בחסכם הפשרה אין צורך להכריע בשאלה זו.
6. הצדדים אינם חולקים על התונים העובדתיים הבאים, העולים מחוות דעת המומחים והוצהירים שצורפו לבקשה ולתגובה:
  - 6.1. חסכום השנתי של האגרות שלא נגבו בשנת 2006 בהתאם לתקנות האגרות מוערך בסך של כ- 1,400,000 ₪ לשנה.
  - 6.2. חסכום השנתי שנכבד ע"י העירייה בשנת 2006 שהשבתו נתבעה הוא כ- 3,500,000 ₪, והסכום שהשבתו התבקשה בתובענה עבור השנתיים שקדמו להגשת התובענה הינו כ- 7,000,000 ₪.
7. מוסכם על הצדדים כי על פי תורת הבטלות היחסית, חרף הפגם בהטלת החיוב, (בין אם טכני ובין אם מהותי), לא יבוטל החיוב אשר יש מקורו חוקי להטלתו. מבלי לגרוע מהאמור לעיל מוסכם על הצדדים כי אם הנתבעת תחא מעוניינת להטיל ארנונה מיוחדת או תוספת לארנונה כמשמעותן בחוק הכבאות בשנת 2008 ובשנים לאחר מכן יהא עליה להטיל את הארנונה המיוחדת או את התוספת לארנונה בהחלטות מועצת העיר ללא צורך באישור חריג, הוד הקפדה על עיון מפורש בצו הארנונה של תיאור החיוב כ"ארנונה מיוחדת" או כ"תוספת לארנונה", לפי העניין.
8. מוסכם על הצדדים כי העירייה תפצה את תושבי העיר בסכום המוערך בכ- 9,800,000 ₪ בדרך של אי גביית אגרות לפי תקנות האגרות ממתזיקי דירות מגורים בעיר בגין מתן שירותי כבאות, כפי שנהנה בעבר, במשך 5 שנים החל מיום 1.1.08 ועד ליום 1.1.2013. לאחר מועד זה תהיה העירייה ואו'שות הכבאות רשאיות לגבות עבור שירותי הכבאות את התשלומים הקבועים על פי חוק הכבאות על תקנותיו, וזאת בכפוף אמור בסעיף 9 להלן.
9. על מנת לתת פיצוי נוסף לתושבי העיר חוסכם בין הצדדים כי העירייה תשקול בחיוב להטיל את הארנונה המיוחדת החל משנת 2009 בדרך של קביעת סכום הארנונה המיוחדת באחוזים מסכום הארנונה הכללית, וזאת על מנת לחפחית בגטל הארנונה הכללית על בעלי ידדית המגורים חקטנות.

ככל שלא ישונה אופן חישוב הארנונה המיוחדת בתאם לסעיף זה, נאורך ההסדר לפיו בעלי הדירות למגורים לא ישלמו בגין שירותי הכבאות למשך שנה נוספת בגין כל שנה בה לא ישונה אופן חישוב הארנונה המיוחדת.

10. ביום 19.4.2001 הגיש התובע בשמו של מר סוחוניצקי תביעה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית לבית המשפט המחוזי בת"א בעניין זהה לזה שכתובענה זו - ת.א (ת"א) 1659/01 סוחוניצקי הרצל נ' עיריית גבעתיים (להלן: "פרשת סוחוניצקי"). ביום 7.4.03 נדחתה התביעה על הסף לאור הלכת א.ש.ת, ועל פסק הדין הוגש ערעור (ת"א 4816/03), אשר טרם נדון.

11. הערעור בבית המשפט העליון בעניין ת"א 4861/03 סוחוניצקי נ' עיריית גבעתיים (להלן: "פרשת סוחוניצקי"), בנושא התובענה ידחה ללא צר להוצאות.

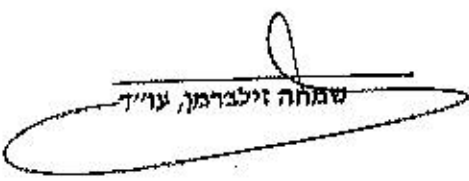
12. התובע ובאי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו תמורה נוספת אחרת מעבר לתגמול ולשכר הטרחה עליו הסיכמו הצדדים בהסכם הפשרה.

13. הנני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

  
תמר לדנר, עו"ד

אישור

אני הח"מ, שמחה זילברמן, עו"ד, מ.ר. 6744 מאשר כי ביום 31.3.08 הופיעה בפני עו"ד תמר לרנר המוכרת לי באופן אישי ולאחר שהזהרתי אותה כי עליה להצהיר את האמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה והתמנה עליו בפני.

  
שמחה זילברמן, עו"ד

9507399-52