

בעניין שבין:

פורת עידו, ת.ז. 033048232

מרחוב מנחם בגין 3 רמת-גן

ע"י ב"כ עוה"ד ש. קטן ו/או ד. שלו
ו/או א. סטוקהולם-כהן ו/או ש. קפון
מרחוב אחד העם 48 תל-אביב, 65202
טל': 03-5666969, פקס: 03-5604144

המבקש

(התובע)

- נ ג ד -

הוט מערכות תקשורת בכבלים בע"מ

ח.צ. 520040072

יורו פארק, אזור תעשייה יקום
קיבוץ יקום, מיקוד 60972
טל': 1-800-770-770, פקס': 7078241-077

המשיבה

(הנתבעת)

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

הבקשה

א. בהתאם להוראת סעיף 5(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק"), מוגשת בזאת על-ידי המבקש בקשה לאישור התובענה הרצ"ב כתובענה ייצוגית. מן הטעמים המפורטים להלן במסגרת בקשה זו, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הבקשה ולהתיר למבקש לייצג במסגרת התובענה הייצוגית הרצ"ב את כל המעוניינים, כנגד המשיבה.

העתק התובענה הייצוגית מצורף לבקשה דנן ומסומן כנספח א'.

ב. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את קבוצת התובעים לצורך התובענה הנ"ל (להלן: "הקבוצה המיוצגת" ו/או "התובעים"), כדלקמן:

כל המנויים שהתקשרו עם המשיבה בהסכם לרכישת ערוצי הספורט: ספורט 1 וספורט 2 (ערוצים 53 ו-54) (להלן: "הערוצים") החל ממועד השקתם, ובפרט כל המנויים שהתקשרו עם המשיבה לטובת רכישת תכני הערוצים, החל מחודש יוני 2006 (בסמוך ו/או לקראת ו/או במשך תחרות המונדיאל 2006) ועד ליום 31 במרץ 2007.

ג. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד בהתאם למבוקש להלן בגדר בקשה זו, להורות על פרסום החלטתו בנוגע לתובענה בדרך שימצא בית המשפט הנכבד מתאימה וראויה, ובאופן שיאפשר

- ד. להורות למשיבה להשיב לתובעים את דמי המנוי בגין רכישת הערוצים לתקופה שהחל מיום 1 באפריל 2007 ועד ליום 31 במאי 2007 כולה ו/או חלקה (לחילופין בלבד), הכל בהתאם לסוג המנוי ותקופתו, הכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד ההשבה הפועל.
- ה. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את מנגנון שכר הטרחה (לבאי-כוח המבקש החתומים מטה), בהתאם למבוקש בבקשה זו.
- ו. בנוסף, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה לשלם למבקש את הוצאות הבקשה, בצירוף שכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.
- ז. ליתן כל סעד אחר הראוי ו/או הנכון בנסיבות העניין.

ואלה נימוקי הבקשה

א. עיקרי העובדות

- המבקש הינו אדם מן היישוב (עורך-דין במקצועו) חובב ספורט, והינו מנוי של המשיבה, החל מחודש פברואר 2006 לערך ואילך, לרבות במועד הגשת הבקשה דנן.
- העתק מחשבון חודשי אותו שולחת המשיבה למבקש, המצביע על עצם היותו של המבקש מנוי של המשיבה, מצ"ב לבקשה דנן ומסומן כנספת ב'.
- המשיבה הינה חברה בע"מ הרשומה כדין, אשר פועלת על-פי רשיון כללי לשידורי כבלים אשר ניתן לה מאת המועצה לשידורי כבלים ולשידורי לוויין, וזאת מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב - 1982.
- לקראת שידורי משחקי מונדיאל 2006, התקשר המבקש עם המשיבה בהסכם טלפוני, במסגרתו רכש מן המשיבה חבילת ערוצים, ובכלל זה, רכש המבקש מנוי לערוצים לתקופה החל מחודש יוני 2006 וכלה בחודש יוני 2007 (להלן: "ההסכם").
- בהתאם להסכם, התחייב המבקש לשלם למשיבה בגין רכישת הערוצים סך של 50 ₪ לחודש, וזאת במשך תקופה בת שלושה עשר (13) חודשים.
- זה המקום להבהיר, כי יש ו/או סביר להניח שמי שהתקשר עם המשיבה בהסכם לרכישת תכני הערוצים במועדים דלעיל, עשה זאת לא אך לטובת צפייה בשידורי המונדיאל, אלא – ואולי בעיקר – לשם צפייה במשחקי הליגה האנגלית והישראלית, אשר מסתיימת בסוף חודש מאי 2007 או בסמוך לכך.

6. החל מיום 1 באפריל 2007, בהתאם לפרסומים שביצעה, החלה המשיבה לשדר את תכני הערוצים לכלל מנוייה, זאת מבלי לגבות ו/או לדרוש ממי ממנוייה תשלום נוסף בגין האמור והגם שקבוצת המנויים שעליהם נמנה המבקש ואשר התקשרו עם המשיבה לטובת קבלת תכני הערוצים קודם בזמן, שילמו למשיבה תמורה מלאה בעבור תכנים אלה.

זה המקום להבהיר, כי הפרסום אודות שידור הערוצים כאמור לעיל ללא תשלום, נעשה באמצעות שידור פרסומות בערוצי הטלוויזיה המסחריים ולמיטב ידיעתו של המבקש אף באמצעי תקשורת אחרים, ואולם – אף עיון באתר האינטרנט של המשיבה שנעשה סמוך לפני הגשת בקשה זו, מעלה את הפרסום אודות פתיחת הערוצים כמבואר לעיל.

העתק מדוגמת פרסום של פתיחת הערוצים כמתואר לעיל, מצ"ב לבקשה דנן ומסומן **כנספת ג'**.

7. למיטב ידיעת המבקש, ועל-פי פרסומים מן העיתונות, מהלך זה של המשיבה נבע נוכח השקת שני ערוצי ספורט בחברת הלוויין המתחרה YES (להלן: "YES"), וככל הנראה מתוך כוונת למנוע זליגה/הצטרפות של לקוחות קיימים ו/או חדשים אל YES.

8. ודוק: חרף העובדה כי המבקש שילם למשיבה תשלום בגין רכישת הערוצים, לא מצאה המשיבה לנכון לזכות את המבקש בגין דמי המנוי החודשיים, וזאת למצער, בגין התקופה בה משודרים תכני הערוצים לכלל מנויי המשיבה, חינם אין כסף.

ב. תמצית הטענות

9. מן האמור לעיל עולה, כי המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבון המבקש ועל חשבון כלל המנויים הנמנים באותה קבוצת תובעים שאותה מתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר.

10. המשיבה גובה מהתובעים סכומים בגין שירותים אשר ניתנים על-ידה חינם אין כסף, ולו לתקופה בת חודשיים ימים, החל מיום 1 באפריל 2007 ועד ליום 31 במאי 2007 (וזאת לפי הצהרת נציגת הנתבעת, כמפורט להלן).

11. המשיבה לא פירסמה ו/או עדכנה את מנוייה, בכלל, ואת מנוייה שרכשו מראש מנוי לערוצים, בפרט, בדבר העובדה כי בכוונתה לאפשר צפייה בערוצים למשך חודשיים ימים, וזאת מבלי לגבות על כך תשלום כלשהו.

12. זאת ועוד, למבקש מכר, מר קובי שקרצי (להלן: "קובי"), אשר הוריו הינם מנויים של המשיבה.

13. מדברים שהובררו למבקש על-ידי קובי, עולה כי לאחר ששמע בכלי התקשורת שהמשיבה פותחת את הערוצים לשירותם של כלל המנויים, ומאחר וידע כי הוריו רכשו את חבילת הערוצים, פנה קובי לאימו ושאל אותה באם קיבלו זיכוי בעבור החודשים אפריל ומאי 2007 שנפתחו לשימוש כלל ציבור המנויים חינם אין כסף – שכן קובי סבר כי מנויי המשיבה אשר שילמו ממיטב כספם בעבור שירות שניתן בחינם, יזוכו בהתאם בגין אותם חודשיים.

14. אימו השיבה כי תתקשר לשירות הלקוחות של המשיבה ותברר את העניין.
15. ואכן, אימו של קובי התקשרה לשירות הלקוחות של המשיבה, ואולם – מדבריה של האם, לא ניתן היה להבין בברור באם המשיבה אכן מזכה את מנויה – אותם אלה שרכשו את חבילת הערוצים – בגין החודשים אפריל ומאי 2007.
16. לפיכך, קובי מצא לנכון להתקשר אל המשיבה ולברר את פשר הדברים.
17. משיחה שנערכה בין קובי ובין נציגת המשיבה, עולה כי המשיבה מודה בחובתה להשיב למנוייה שרכשו מנוי לערוצים את דמי המנוי בגין החודשים בהם מתאפשרת הצפייה בערוצים בחינם, ולא זאת בלבד אלא שהיא אף מזכה את המתקשר בהחזר כספי.
18. דא עקא, שמדיניות המשיבה הינה, כי ההשבה תינתן אך למנויים שיפנו אל המשיבה ישירות. במילים אחרות, מנויים שלא יפנו וידרשו זיכוי בגין החודשים בהם הערוצים נפתחו לכלל המנויים ללא תשלום, ולא כל שכן מנויים שלא ערים לכך כי המשיבה פתחה את הערוצים לכלל מנויה חינם אין כסף, לא יהיו זכאים לו ולא יקבלו החזר כספי בגובה דמי המנוי החודשיים.
19. הנה כי כן, במצב הדברים כיום, ציבור שלם של מנויים שהתקשרו עם המשיבה בנוגע לרכישת הערוצים ושילמו על כך ממיטב כספם (וליתר דיוק יצוין כי עודם משלמים ממיטב כספם עבור שירות שנפתח לכלל ציבור הלקוחות של המשיבה חינם אין כסף כאמור), ואשר לא פנו בדרישה לקבל החזר כספי, לא קיבלו את אותו החזר, ומאידך המשיבה מעדיפה להחריש ושלא לפרסם את מדיניותה לגבי החזרים כספיים, בתקווה להתעשר שלא כדין על חשבונם.
20. מדיניות זו עולה מפורשות מדבריה של נציגת המשיבה, הגב' מרינה, בשיחה שנערכה בין קובי לבינה ביום 3 במאי 2007, שעיקריה, כדלקמן:

”קובי: הלו

נציגת הוט (מרינה): שלום

קובי: שלום לך מרינה, אהה אני מנוי שלכם

נציגת הוט (מרינה): כן

קובי: אהה את רוצה מספר טלפון?

נציגת הוט (מרינה): באיזה עיר אתה גר?

קובי: גבעתיים

נציגת הוט (מרינה): רק שנייה. מה מספר טלפון?

קובי: 03-7324387

נציגת הוט (מרינה): 7324

קובי: 387

נציגת הוט (מרינה): על שם מי המנוי?

קובי: שקרצי כרמל

נציגת הוט (מרינה): ועם מי אני מדברת?

קובי: עם הבן שלו

נציגת הוט (מרינה): מה שמך?

קובי: קובי

נציגת הוט (מרינה): קובי, במה אני יכולה לעזור?

"קובי : אמא שלי התקשרה אליכם היום

נציגת הוט (מרינה) : כן

קובי : בקשר למנויים של הכדורגל.

נציגת הוט (מרינה) : כן

...

קובי : אוקיי וכמה זה עלה לנו לחודש?

נציגת הוט (מרינה) : 50 שקלים

קובי : 50 שקלים הבנתי, והבנתי שנתתם לה זיכוי של 88 שקל, אני רוצה לדעת

על מזה כאילו.

נציגת הוט (מרינה) : נכון זה בגלל שאנחנו פתחנו את הערוצים

קובי : כן

נציגת הוט (מרינה) : 53 ו-54 לכל הלקוחות

קובי : כן

נציגת הוט (מרינה) : וכל מי שיש לו את ההטבה של הכדורגל מקבל זיכוי

קובי : זאת אומרת אם היא לא היתה מתקשרת לא הייתם מזכים?

נציגת הוט (מרינה) : לא, אבל זה משהו שאנחנו פרסמנו שאנחנו פותחים את

הערוצים הזה, לקוחות שיש להם כדורגל הם יודעים את זה והם יצרו איתנו

קשר.

קובי : עכשיו אתם כאילו כאילו הלכתם אחורה או קדימה כאילו בזיכוי, מה

שקדימה שאני צריך לשלם או מה שכבר שילמנו?

נציגת הוט (מרינה) : מה שצריך לשלם עבור חודש אפריל ומאי כאילו

קובי : אני מבין אותך. טוב בסדר אני מודה לך.

נציגת הוט (מרינה) : אין על מה שיהיה לך יום טוב.

קובי : כל טוב".

תמליל השיחה מיום 3 במאי 2007, מצורף לבקשה דנן ומסומן **כנספת ד'**.

21. משיחה זו עולים הדברים הבאים :

- 21.1 על-פי הודאת המשיבה, בעלי מנויים שרכשו את הערוצים, זכאים להחזר כספי של 88 ₪ (אף שדמי המנוי החודשיים הינם בסך של 50 ש"ח ומכאן שהזיכוי צריך לעמוד על סך של 100 ₪ (קרן) לכל הפחות) בגין חודשים אפריל ומאי 2007, וזאת מאחר ובחודשים אלו נפתחו ערוצים אלו לכלל מנויי המשיבה, ללא תשלום ;
- 21.2 המשיבה אינה מזכה מיוזמתה את בעלי המנויים שהתקשרו עימה לגבי רכישת הערוצים, אלא רק מי שפונה ודורש זיכוי מקבל זאת ;
- 21.3 המשיבה לא פרסמה הודעה כי בעלי המנויים הנ"ל מתכבדים לפנות לקבל החזר כספי (אף שגם אם הייתה עושה כן, דבר זה היה תמוה לכשעצמו, שכן מאחר שאלו זכאים להחזר כספי גם לשיטת המשיבה, הזיכוי הכספי היה צריך להתבצע ביוזמתה של המשיבה וללא כל צורך בפניה או דרישה), אם כי, לטענתה, פרסמה הודעה שהערוצים נפתחו ללא תשלום עבור כלל המנויים ;
- 21.4 עובדה היא, שקיימים בעלי מנויים שלא קיבלו החזר כספי, אף שהם זכאים לו, כפי שהמבקש זכאי להחזר כספי זה.

22. מצב דברים זה, עולה כדי עשיית עושר ולא במשפט כאמור **בחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979** ;

והדברים מקבלים משנה תוקף שעה שעל-פי פרסומים שבוצעו בעיתונות (ובכלל זה בעיתון "מעריב"), כ – 137,000 מנויים של המשיבה התקשרו עימה לטובת רכישת תכני הערוצים, ומכאן יוצא בהערכה גסה, ובהינתן שמספר המנויים שרכשו מהמשיבה את תכני הערוצים לא עלה על המספר הנקוב לעיל, כי המדובר בתקבולים המתקרבים לכ – 14,000,000 ₪!

זה המקום לציין, כי הואיל ואין בידי המבקש את הכלים לדעת את הפרטים המדויקים אודות מספר המנויים של המשיבה אשר התקשרו עימה בהסכם לטובת רכישת תכני הערוצים, הווה אומר נתונים מדויקים אודות גודל הקבוצה ואודות ההכנסות שמהן נהנית המשיבה כאמור לעיל, הרי שיידרש צו של בית המשפט הנכבד למשיבה למתן פרטים אודות מספר המנויים אשר התקשרו עימה לטובת רכישת תכני הערוצים, וזאת לכל הפחות החל מחודש יוני 2006 וכאמור לעיל.

23. זאת ועוד, ככל שיתברר כי בסמוך לפני פרסום ההודעה בדבר פתיחת הערוצים לכלל המנויים, המשיבה שיווקה את תכני הערוצים בתמורה לקבלת תשלום, הרי שהתנהגותה זו של המשיבה יכולה אף להגיע לכדי הטעייה של הלקוחות, בהתאם להוראות סעיף 15 **לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973** (להלן: "חוק החוזים").

24. המבקש יוסיף ויטען לנוכח המתואר ומפורט לעיל, כי התנהגות המשיבה אף מהווה התנהגות שלא בתום לב, אם בניגוד להוראות סעיף 12 ואם בניגוד להוראות סעיף 39 לחוק החוזים, ולו בשל ההפליה אותה יוצרת המשיבה כלפי התובעים, והכול – כך דומה – מתוך ניסיון להתעשר על-חשבון לקוחותיה שלא כדין.

ג. הנימוקים לאישור התובענה כייצוגית

25. הליך התובענה הייצוגית, המעוגן בדין הישראלי הן בחוק, והן בהוראות חוק ספציפיות, נועד לשמש כלי נוח לתביעה, מקום שקיימת שאלה משפטית משותפת לקבוצה גדולה והומוגנית של נפגעים אשר לא סביר, לא רצוי (ולעתים קרובות, כבענייננו, אף לא אפשרי) שיגישו תובענות נפרדות.

26. להלן יראה המבקש כי הוא עומד בכל הקריטריונים שנקבעו בסעיף 8 לחוק, אשר על-פיהם נבחנת שאלת אישור התובענה כייצוגית.

התובענה זנא נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השניה לחוק

27. סעיף 3 (א) לחוק קובע, כדלקמן:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית..."

28. על-פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק, ניתן להגיש "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

29. בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, מוגדר "עוסק" כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".

30. הנה כי כן, המבקש רשאי להגיש את התובענה דנא כנגד המשיבה, ולעתור במסגרת תובענה זו לסעדים המפורטים בבקשה זו ובתובענה.

למבקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה (סעיף 4(א)(1) לחוק)

31. כמפורט לעיל, למבקש קיימת עילת תביעה אישית כנגד המשיבה. אשר על כן, מתקיימת בענייננו דרישת סעיף 4(א)(1) לחוק.

התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק)

32. השאלה השנויה במחלוקת בתובענה נשוא הבקשה דנא, הדורשת בירור והכרעה, הינה, למעשה, שאלה אחת ויחידה: האם על המשיבה להשיב לכלל התובעים את דמי המנוי שנגבו מהם בגין החודשים אפריל ומאי 2007, בהם התאפשרה הצפייה בערוצים לכלל מנויי המשיבה חינם אין כסף, בעוד שהתובעים שילמו ו/או ישלמו למשיבה סך של כ-50 ₪ לכל חודש במהלך תקופה זו.

33. שאלה זו משותפת לכלל חברי קבוצת התובעים, ואין היא ייחודית ו/או רלוונטית אך למבקש בתור מי שהתקשר עימה בהסכם לקבלת שירותי טלוויזיה רב ערוציים.

34. יתירה מזו, וכאמור לעיל, נוכח הודאתה והצהרתה של המשיבה (באמצעות נציגתה, כאמור לעיל), הרי שאין ולא יכולה להיות מחלוקת, כי המדובר בשאלה המשותפת לכלל חברי קבוצת התובעים, שכן המשיבה הודתה כי עליה להשיב את דמי המנוי שנגבו מן התובעים בגין התקופה בה התאפשרה הצפייה בערוצים ללא תשלום, אלא שהשבה זו תעשה אך ורק בהמשך ו/או בעקבות פניה מאת המנויים. זאת המדיניות הנהוגה אצל המשיבה.

35. נוכח האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד לבחון במסגרת התובענה הרצ"ב, באם המדיניות הנוהגת במשיבה בכל הנוגע להשבת דמי המנוי לקבוצת התובעים, הינה מדיניות שבדין, אם לאו.

36. עניינו הרואות, כי בענייננו הן השאלות העובדתיות והן השאלות המשפטיות הניצבות בבסיס התובענה דנא, הינן משותפות לכלל חברי הקבוצה.

37. נזכיר בעניין זה, כי עמדת הפסיקה, בכל הנוגע לצורך בשאלות משותפות של משפט ושל עובדה בין חברי קבוצת התובעים, הינה שדי בכך שהיסוד המשותף מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות בכדי למלא תנאי זה (ראו למשל: ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584).

38. אשר על כן, מתקיימים בענייננו דרישות סעיפים 4(א)1 ו- 8(א)1 לחוק.

קיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת התובעים (סעיף 8(א)1 לחוק)

39. טענות המבקש כנגד המשיבה, על כך שעל המשיבה להשיב לכלל קבוצת התובעים את דמי המנוי שנגבו מהם בגין רכישת הערוצים, וזאת למצער, בגין החודשים אפריל ומאי 2007, מבוססת על ראיות וטענות מוצקות, וביניהן הודאת בעל-דין של המשיבה (באמצעות נציגה מטעמה), לפיה אף לדידה של המשיבה יש להשיב כספים אלה לקבוצת התובעים, אלא שהמשיבה – כעניין של מדיניות – בחרה שלא להשיב כספים אלה מיוזמתה, אלא על-פי פניה של מי מהתובעים.

תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)2 לחוק)

40. קבוצת התובעים בתובענה נשוא בקשה זו מונה, בהערכה גסה וכאמור לעיל, עשרות אלפי מנויים.

41. אישור התביעה המצורפת לבקשה זו כתביעה ייצוגית, יביא ליעול ההליך המשפטי ולדיון ממצה בתובענה, ויש בו כדי למנוע מצב, שבו תוגשנה לבתי המשפט תביעות רבות ונפרדות, שעניינן זהה. יתרונו של הדיון בתובענה נשוא הבקשה דנא כייצוגית, הינו הן במניעת עומס מיותר על בתי המשפט והן במתן מענה לכלל הפרטים שזכאים להשבה מאת המשיבה, וזאת בדרך שתבטיח פיצוי הולם לכלל הנוגעים בדבר ולא רק לחלקם; ומניעת האפשרות למתן פסיקות שונות ו/או סותרות באותו עניין.

42. סביר להניח, כי רוב הנמנים על הקבוצה יעדיפו להימנע מעימות משפטי מול המשיבה, אם בשל היעדר הידיעה בדבר אי-חוקיותו של גביית דמי המנוי בגין רכישת הערוצים לתקופה נשוא תביעה זו, אם מטעמים כלכליים, ואם מטעמים אחרים.

43. אשר על כן, תביעה ייצוגית בנסיבות אלה, מעמידה את הצדק על כנו בדרך יעילה, ממצה ושוויונית.

44. בהקשר זה יוסיף המבקש ויציין, כי על-פי הוראות סעיף 1 לחוק, אחת ממטרותיו של החוק שנחקק אך לאחרונה, הינה אכיפת שלטון החוק והרתעה מפני הפרתו, וזאת במיוחד מקום בו מי שנפגע מהפרת הדין הינו "האזרח הקטן", היינו, אוכלוסייה שאינה מאוגדת והמתקשה לפנות לבית המשפט כיחידים.

45. בשל המספר הרב של התובעים הפוטנציאליים, ברור כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר לברור המחלוקת נשוא התביעה. ניתן לראות בעליל, כי אין זה יעיל לנהל תביעות בודדות בעילת ההשבה, כאשר השאלות העובדתיות והמשפטיות זהות לחלוטין. במקרה דנא ברור אפוא, כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה והנכונה להוציא את הצדק לאור, ולהשיב לתובעים את הכספים שנגבו מהם מכח שלא כדין.

עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)3 לחוק)

46. המבקש (התובע) נמנה עם הקבוצה, הוא נפגע ישירות מהתנהגותה ו/או מדיניותה של המשיבה, ולכן הוא הגורם שייצג את ענייני הקבוצה בצורה הטובה ביותר. כאמור לעיל, העובדות הנוגעות לתביעה דנא הן אחידות וזהות לגבי כל אחד מחברי הקבוצה.

47. בענייננו, המדובר במבקש שזכאי אף הוא להשבה בסך של כ - 100 ש"ח, וזאת בגין דמי המנוי שנגבו ונגבים ממנו בגין רכישת הערוצים לחודשים אפריל ומאי 2007.

48. לחלופין ולמצער, הרי שקיים יסוד סביר להניח שהמבקש ייצג בדרך נאמנה והולמת את עניינם של כל הנמנים עם קבוצת התובעים בתובענה, שאישורה מבוקש בגדר בקשה זו.

49. עוד יצוין, כי באי-כוחו של המבקש כשירים אף הם לייצג בדרך הולמת את ענייני המבקש ואת עניינה של קבוצת התובעים בכלל.

עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק)

50. התובענה נשוא בקשה זו (נספח א' לעיל), מוגשת בתום לב ומתוך שאיפה כנה ואמיתית להשיב למבקש - כמו גם לכלל התובעים, אותם הוא מבקש לייצג - את הסכומים שנגבו מהם בניגוד לדין.

המבקש (התובע) מבקש לייצג בתביעה זו חלק גדול, אם לא את כלל מנויי המשיבה שהתקשרו עם המשיבה בהסכם לרכישת הערוצים כדוגמתו, אשר בתמימותם ו/או נוכח אי ידיעתם ו/או הבנתם את הדין, נגרם להם חסרון כס כתוצאה מהחלטת המשיבה לאפשר את הצפייה בערוצים ללא תשלום, וזאת מבלי להשיב למי מקבוצת התובעים את שווי דמי המנוי בגין תקופה זו.

51. ככל שתובענה זו תתקבל, הרי שיהא בכך כדי להביא תועלת של ממש לכלל התובעים, וברי שאין המדובר בניסיון להשיג מטרה אישית של המבקש. אדרבא, הגשת הבקשה דנא נעשית מתוך מטרה להביא לתיקון עוול שנגרם על-ידי המשיבה לכל אותם המנויים שרכשו הימנה בתשלום את תכני הערוצים ואשר לא זכו לקבלת הזיכוי אשר המשיבה מזכה על-פי הודאתה, ובפרט לאותם המנויים שאינם מודעים לזיכוי, וממילא אינם מבקשים אותו (שכן מהודאת המשיבה עולה בברור כי רק שמבקש את הזיכוי זוכה לו).

ודוק; כמבואר לעיל, הגשת הבקשה אף נעשית מתוך מטרה שלא לאפשר למשיבה להתעשר על-חשבון לקוחותיה של כדין ויכול שביחס לחלק מהמקרים אף למנוע מצב שבו לקוח כלשהו התקשר עם המשיבה על-יסוד הטעייה מצידה של המשיבה.

זאת ועוד, העובדה שהמבקש נרתם לעמוד בראש מאבק זה, על כל הכרוך בכך, מלמדת אף היא על רצינותו, כנותו ותום ליבו של המבקש.

52. תובענה זו אינה מוגשת בחלל הריק. תובענה זו מבוססת, בין השאר, על הודאתה של המשיבה (אף שגם ללא הודאת המשיבה יש לחייבה לאור המפורט בבקשה זו), לפיה על אף שמודעת היא

53. למען הסר ספק, יובהר בזאת מפורשות, כי המבקש מאמין בתום לב ברצינותה, חיוניותה ובסיכווייה הגבוהים של התביעה דנא להתקבל על-ידי בית המשפט הנכבד, מקום והבקשה דנא תאושר.

ד. הסעדים המבוקשים

54. לאור המקובץ לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה להשיב לכל אחד מיחידי התובעים, את מלוא דמי המנוי שנגבו על-ידה, וזאת בהתאם למנוי שנרכש מאת המשיבה, החל מיום 1 באפריל 2007 ועד ליום 31 במאי 2007, או למצער, בגובה הזיכוי שניתן לבעלי המנויים האחרים בסך של 88 ש"ח (קרו), בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד למועד התשלום בפועל.

55. למען הזהירות יוטעם, כי ככל שהמשיבה תבחר לאפשר את המשך הצפייה בערוצים - בחינם - גם לאחר יום 31 במאי 2007, אזי יתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר את תיקון כתב התביעה והתאמתו בהתאם, או למצער ליתן צו עשה שיחייב את המשיבה להשיב לקבוצת התובעים דמי מנוי חודשיים לכל חודש נוסף.

56. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה דנן בשיעור שלא יפחת מ- 15% מן הסכום שייפסק ו/או משווי הסעד שייפסק, בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.

57. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שייפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ- 5% משווי הסעד הכולל שייפסק לטובת כלל התובעים, ישולם ו/או יינתן למבקש, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה.

58. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.

59. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבה בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

ו. סוף דבר

60. תצהיר המבקש וכן תצהירו של מר יעקב שקרצי, מצורפים בתמיכה לעובדות המהוות בסיס לבקשה דנן.

61. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה, לאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבה בהוצאותיו של המבקש ובשכר טרחת עורכי דינו, כמבוקש לעיל.

היום: 14 במאי 2007.

אבי סטוקהולם-כהן, עו"ד

דרור שלו, עו"ד

קטן, שלו, סטוקהולם – עורכי דין

באי-כוח המבקש

610/1/21109