



בתי המשפט

א 001745/07
בש"א 10367/07

בבית המשפט המחוזי בתל - אביב יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלמל / ס. נשיא

בעניין: פורת עידו
עיי ביכ עו"ד די שלו

המבקש - התובע

נגד

הוט מערכות תקשורת
עיי ביכ עו"ד אי גולומב-פלנר

המשיבה - הנתבעת

פסק דין

א. מהות הבקשה

זו בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית שהוגשה.

ב. עובדות רלבנטיות

בתאריך 14.5.2007 הוגשה כנגד המשיבה תובענה וכן בקשה לאשרה כתובענה ייצוגית.

מהות התובענה היתה כדלקמן:

המשיבה שידרה את ערוצי הספורט ערוץ ספורט אחד וערוץ ספורט 2 (ערוצים 53 ו- 54) לכל מנויה בתקופה שבין 14 באפריל 2007 ועד ליום 31.5.2007 ללא כל תשלום, הגם שקבוצת מנויים שעליהם נמנה המבקש שילמו למשיבה מראש תמורה מלאה בעבור צפיה בערוצים במועדים הללו.

לטענת המבקש לא זיכתה אותו המשיבה כמו גם מנויים נוספים בגין דמי המנוי ששילם בעד אותה תקופה לאותם ערוצים.

המשיבה ענתה כי לפני משורת הדין היא נענתה לבקשות מנויים שיצרו עימה קשר טלפוני וזיכתה 4,292 מנויים בסכומים ששולמו על ידם בעבור שידור הערוצים בתקופה הקובעת כולם



בתי המשפט

א 001745/07
בש"א 10367/07

בבית המשפט המחוזי בתל - אביב יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

או חלקם, ועתה היא נכונה לאור זאת, להמשיך ולהטיב גם לכלל המנויים הנוסף שלא זוכה ואשר מונה 22,907 אנשים בחטבות של הסכם הפשרה המוצע.

לאור זאת הגיעו הצדדים להסכמות הבאות:

לשדר בחינם לתקופת שבין התאריכים 14.4.2008 עד 22.5.2008 את שני ערוצי הספורט לעיל לאותם מנויים מתוך קבוצת הזכאים שיימנו על מנוייה במשך תקופת מועדי הפיצוי. לזכות את חברי קבוצת הזכאים אשר רכשו את הערוצים לתקופה נוספת החופפת את תקופת מועדי הפיצוי בסכום שישולם על ידי אותם חברי קבוצה בעבור הערוצים למשך תקופת מועדי הפיצוי אך לא יותר מסכום של 75 ₪ עד לתום חודש כלומר עד 30.6.2008. חברי קבוצה שאינם יותר מנויי המשיבה, או נמנים על מנוייה אבל לא רכשו את הערוצים לתקופה נוספת החופפת את תקופת מועדי הפיצוי, לא יוכלו ולא יהיו זכאים לקבלת הזיכוי הנ"ל.

הודעות שפורסמו בשני עתונים (מוצגים א' ו-ב' שהוגשו בתאריך היום) אודות הסדר הפשרה הזאת, לא הניבו כל התנגדות לו. בתאריך 5.3.2008 נמסרה הודעה ליועמיש (מסמך ד' מתאריך היום) שם כבר נקוב מועד הדיון של היום. היועמיש לא הביע עמדה לאחר הודעה זו.

הצדדים הציעו לביהמ"ש שלבי"כ התובע הייצוגי ישולם סכום של 100,000 ₪ פלוס מע"מ; שני סכומים אלה ישולמו ע"י המשיבה, מעבר להסכם הפשרה ומבלי לפגוע בו. בעת הדיון בבית המשפט, הצהירו ב"כ הצדדים כי מעבר לתמורה זו לא תעבור כל תמורה בין הצדדים וגם או באי כוחם.

לענין בודק הם גרסו כי ההטבה שחופפת את עונת הכדורגל הקרובה, הינה לגבי אותה תקופה שבה נגבו בעבר כספים בגין הצפייה במשחקי הכדורגל; וכי היא דומה (כמעט) בתקופה ובמהות התכנים למה שישולם בגינתו בעבר, ולכן אין צורך בבודק למטרה זו.



בתי המשפט

א 001745/07
בש"א 10367/07

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

ג. ד"ר

בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה עליו לבדוק לפי תוראות הסעיף 19(A) לחוק התובענות הייצוגיות התשס"ו-2006 אם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, והאם שאלות מהותיות של עובדה או משפט משותפות לכלל חברי הקבוצה וסיום ההליך בהסדר מעין זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין.

הקבוצה הינה קבוצת מנויים, 22,907 במספר של תובעי ספורט שצופים בערוצי הספורט של המשיבה, לרבות בתקופה הרלבנטית, ואשר שילמה מראש בגין המנוי. דא עקא המשיבה נתנה הטבה לצופיה במובן זה שהיא שידרה בחינם לצופים בערוצים 53 ו- 54 שורה של משחקי ספורט בין התאריכים 14.4.2007 ועד 31.5.2007, כך שדמיו המנוי ששילמה הקבוצה היו למעשה מיותרים.

כפי שצוין לעיל, לחלק מהפונים אליה היא החזירה חלק יחסי מהמנוי בגין תקופת ההטבה. לחלק אחר, - לא.

עתה באה המשיבה אומנם מבלי להודות בחבותה, אבל נכוונתה לפיצוי כפי שבאה לידי ביטוי בהסדר הפשרה, גורמת לאי הפליה בפועל בין הצופים השונים שלה. המדובר באותה קבוצה של צופים, באותה שאלה משפטית, ההטבה הניתנת כיום היא באותו סדר גודל שנמנע מהם בעבר, לגבי אותה תקופה ולגבי אותו תוכן איכותי של משחקים.

זה מביאנו למסקנה שהמדובר בהסדר ראוי הוגן וסביר, לגבי עובדות דומות לכלל הקבוצה, ויפה עשו הצדדים שהגיעו להסדר פשרה מעין זה.

לטעמי גם הוברר, שאין צורך במינוי בודק.

הטעמים המיוחדים לכך הם:

הסכם הפשרה נותן את אותה הטבה שנמנעה מקבוצת העותרים הפוטנציאלית (בשינוי ימים קל), הן מבחינת היקף הימים והן מבחינת התקופה והתכנים. בדיקתו של הבודק לכן, אינה חיונית.

אשר על כן אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק-דין.



בתי המשפט

א 001745/07
בש"א 10367/07

בבית המשפט המחוזי בתל - אביב יפו

בפני: כב' השופטת ד"ר דרורה פלפל / ס. נשיא

כמו כן אני מקבלת את המלצת הצדדים באשר לשכר הטרחה של ב"כ התובע הייצוגי בגובה של 100,000 ₪ פלוס מע"מ וכן הגמול לתובע הייצוגי בגובה של 20,000 ₪, והמועד לתשלום סכום זה. בקשת האישור הסתיימה מבלי שהוגשה תגובה לבקשה ומבלי שהיה צורך בניהול התביעה, ואשר על כן המדובר בסכומים ראויים סבירים והולמים לנסיבות המקרה.

עותק פס"ד זה יומצא למנהל בתי המשפט וליועמ"ש.

ניתן היום 13.4.2008 בהעדר.

המזכירות תמציא עותק פס"ד זה בפקס לב"כ הצדדים.

()
ד"ר דרורה פלפל, שופטת
ס. נשיא



מסגרת מערכת המבחן
מס' 10367/07
תמונת מס' 10367/07
תאריך: 13.4.2008