

בבית משפט המחוזי  
נצרת

- המבקשים:**
1. האיל מוחמד פלאח ת"ז 050991041
  2. סאלח חסן אלהייב ת"ז 02082692
  3. עדואן חסין פלאח ת"ז 50991074
- ע"י ב"כ עוה"ד ויסאם פלאח  
מרומת הייב 16800  
פקס 046517411  
נייד 0527923351

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. הפינקס חברה לביטוח בע"מ  
דרך השלום 53 גבעתיים, מיקוד 53454
  2. מגדל חברה לביטוח בע"מ  
רח' אפעל 4 פתח תקווה 49512
  3. "צוות" אגודת גימלאי צה"ל  
בניין קבוצת סלע (מול קניון אילון)  
רחוב ברוך הירש 14, בני ברק 51202
  4. "מדי-גפ" בע"מ אגף הבריאות - קבוצת מדנס  
רח' השלושה 2, תל-אביב 67060  
ת.ד. 9050 תל-אביב 61090

**בקשה מתוקנת לאשר את תובענה ייצוגית**

בית המשפט הנכבד מתבקש להשתמש בסמכותו בהתאם להוראות סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ולהורות כדלקמן:

- א. לאשר את הבקשה בתיק עיקרי, ת.א. 209/08 כתובענה ייצוגית, עפ"י סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
- ב. להגדיר את הקבוצה בשמה תוגש התובענה הייצוגית כדלקמן:

"כל מי שהצטרף להסדר ביטוח בריאות שנעשה מכוחו של הסכם בין אגודת "צוות" ו/או חברת מדי-גפ בע"מ מן הצד האחד לבין חברת מגדל ביטוח בע"מ ו/או חברת הפינקס ביטוח בע"מ (המבטחות) מהצד השני. מחודש ספטמבר 2000, ועד יום הגשת התובענה, צורפו להסדר זה מס' עמיתים "בצוות" ללא ידיעתם וללא הסכמתם ופוליסת הביטוח אף חודשה ללא ידיעתם ו/או הסכמתם."

ג. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה ונוסחה, ולחייב את המשיבים בהוצאות הפרסום.

ד. להשית על המשיבים את הוצאות הבקשה לרבות שכר טרחת עורך דין בצירוף מע"מ כדין

### פתח דבר

1. בקשה זו מוגשת בצירוף לתביעה שמוגשת בתיק זה ע"י המבקשים נגד המשיבים שמהותה החזר כספי ושיפוי המבקשים על עוגמת נפש שנגרמה להם עקב התנהגות המשיבים (להלן: התביעה).
2. עניינה של התביעה נבע מכך שבחודש ספטמבר 2000 התקשרה המשיבה בחוזה עם המשיבה מס' 4, במסגרתו יצטרפו חברים בארגון המשיבה מס' 3 לפוליסת ביטוח בריאות שהוכנה ע"י המשיבה מס' 2, תמורת זה ישלמו המשיבים וחבריהם האחרים דמי ביטוח חודשיים עבור הפוליסה. כל זאת ללא ידיעתם וללא הסכמתם של כלל החברים.
3. בבירורים שערכו המבקשים במשרדי המשיבים נודע להם בוודאות כי אין הם היחידים שניזוקו מהתנהגות המשיבים, וכי קיימת רשימה ארוכה של חברים בארגון צוות אשר עומדת להם עילת תביעה כמו זו של המבקשים.
4. מה הנתונים עולה כי המשיבה מס' 3 צרפה לפוליסת הביטוח נשוא התביעה 36,000 עמיתים ללא ידיעתם באופן "אובליגטורי" כלשון המשיבה מס' 4 ללא ידיעתם וללא הסכמתם.
5. מעולם לא הייתה למשיבה כל הרשאה לחתום בשמם של המשיבים ו/או חבריהם בארגון המשיבה מס' 3, היא פעלה על דעת עצמה וללא הסכמת מי מהחברים.

6. המבקשים יטענו כי עומדת לחבריהם בארגון המשיבה מסי' 3 אשר צורפו לפוליסת הביטוח נשוא התביעה, עומדת עילת תביעה כנגד המשיבים. זהה לזו העומדת למבקשים כפי שפורטה בכתב התביעה בשינויים המתחייבים.

7. המבקשים יטענו ובצדק, כי בתביעה זו קיים אינטרס ציבורי חשוב, שדורש התערבות המשפט, כדי לשמור על זכויותיו הקנייניות של הפרט מפני ארגונים כלכליים בעלי עוצמה אשר מנצלים את מעמדם הכלכלי ופועלים בניגוד לדין כדי ע"מ לקדם את עסקיהם תוך התעלמות מזכויות הפרט ופעמים לצערנו תוך רמיסתם ברגל גסה.

8. המשיבים הפרו באופן בוטה את חובת הגלוי הנאות. עפ"י חוזר המפקח על הביטוח, בכך שצרפו מבוטחים לפוליסה מבלי שקבלו את הסכמתם ומבלי שיידעו אותם אודות אותו ביטוח ואף חידשו אותו ללא ידיעת המבוטחים.

## רקע

9. המונח "ביטוח קבוצתי" אינו נזכר בחוק חוזה ביטוח. בתקנות הפיקוח על עסקי ביטוח (ביטוח חיים קבוצתי) תשנ"ג 1993 ("תקנות ביטוח קבוצתי") הוא מוגדר כ"ביטוח חיים סיכון שנעשה לקבוצת מבוטחים ואשר אינו כולל מרכיב חיסכון". אם כן, לפי לשון, תקנות ביטוח חיים קבוצתי אינן חלות על המקרה שעניינו ביטוח בריאות סיעודי ולא ביטוח חיים (סיכון). עם זאת התכליות והמטרות שמבקשות תקנות ביטוח קבוצתי להגשים רלוונטיות לכל ביטוח קבוצתי באשר הוא.

10. ביטוח קבוצתי נעשה ברגיל עבור קבוצה גדולה של אנשים שיש להם מכנה משותף, ואז המבטחת יכולה לוותר על הליכי חיתום. המשמעות היא שהמבטחת אינה בודקת אם כל אחד מחברי הקבוצה המבוטחת הוא בר ביטוח, אלא מאפשרת לכל הנמנים עם הקבוצה ליהנות מהביטוח.

11. כאשר ההסדר הביטוחי הוא מסוג של ביטוח קבוצתי מעורב בו גורם נוסף: מייצג הקבוצה. המייצג הינו הגורם המבקש לדאוג לביטוחה של קבוצת אנשים שקיימת זיקה כלשהי בינו לבינם. במקרה של המבקשים – המייצגת היא אגודת "צוות". נהוג לכנות את המייצג "בעל הפוליסה" – מונח שאינו נזכר בחוק חוזה ביטוח. המייצג פועל להסגת הביטוח עבור חברי הקבוצה ובמובן זה ניתן לראות בו מעין מתווך. זהו המצב גם כשהמייצג פונה לסוכן ביטוח כדי שידאג להסדר ביטוחי לקבוצה. אך בשום מקרה אין המייצג יכול לצרף חבר קבוצה להסדר ביטוחי ללא הסכמתו המפורשת ומבלי ליידעו אודות פרטי הביטוח.

## חוזר המפקח על הביטוח המטיל על המבטחת חובת גילוי נאות והסבר על אודות ביטוח

### בריאות

12. בחודש מאי 2001 הוציא המפקח על הביטוח חוזר שמספרו 2001/9 שכותרתו "גילוי נאות למבוטח בעת הצטרפות לפוליסת ביטוח בריאות". מטרתו המוצהרת של החוזר הייתה להבהיר לרוכש הביטוח את זכויותיו. לאחר שהחוזר עומד על המאפיינים המיוחדים של ביטוח בריאות, הוא קובע לאמור:

#### **"מטרת החוזר:**

קיימת חשיבות רבה ביצירת תהליך מכירה שקוף לציבור בכל ערוצי השיווק. גילוי נאות של פרטי העסקה הנו מרכיב חיוני לקונה הביטוח בעת רכישת ביטוח בכלל וביטוחי בריאות בפרט. הבהרת פרטי העסקה הביטוחית תתרום להוגנות העסקה, שכלול השוק ויכולתו של המבוטח לבחור את הפוליסה המתאימה לצרכיו.

להלן חוזר המורה על הבהרת הזכויות המוקנות בפוליסת הביטוח אשר תיעשה באמצעות אחידות של המידע שעל המבטח למסור למבוטח עם הצטרפותו לפוליסה לביטוח בריאות ובכלל זה הדגשה של נקודות מרכזיות בפוליסה. זאת תוך הבחנה בין סוגי פוליסות וסוגי כיסויים לרבות ביטוח סיעודי, הוצאות רפואיות, מחלות קשות, נכויות, אבדן כושר עבודה ושיניים.

פירוט הכיסויים המוצעים בפוליסה ועלויותיהם יאפשר ללקוח לערוך השוואה יעילה בין פוליסות שונות וכן יתאם את רמת ציפיותיו למוצע בפוליסה, דבר שעשוי לסייע גם בעת ניהול התביעה".

מצורף בזה חוזר המפקח על ביטוח "גילוי נאות למבוטח בעת ההצטרפות לפוליסות ביטוח בריאות".

13. המשיבים צירפו עמיתים באגודת צוות להסדר ביטוחי, תוך הפרת חוק הפיקוח על עסקי ביטוח וחוק חוזה ביטוח, נהגו בחוסר תום לב, בכך שלא טרחו ליידעם אודות הביטוח ו/או תנאיו וגבו מהמבוטחים סכומי כף רבים ללא ידיעתם.

14. קודם לחקיקתו של חוק תובענות ייצוגיות נפסק שעל המבקש לאשר תובענה כייצוגית להראות שקמה לו עילה לכאורה (רע"א 6567/97 בזק – החברה הישראלית לתקשורת נ' עיזבון המנוח אליהו גת ז"ל פ"ד נב(2) 713, 719-720 (1998)). בע"א 2967/95 מגן

וקשת נ' טמפו תעשיות בירה, פ"ד נא(2) 312, 327-328 (1997) פסק בית המשפט  
(בהקשר של תובענה ייצוגית מכוח חוק ניירות ערך, תשכ"ח 1968) כדלקמן:

"נראה לי, כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54 מבחינת  
נטל ומידת ההוכחה, להיות אחיד לכל סעיפיו המשניים, ולגבי  
כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית המשפט  
במידת הסבירות הראויה ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד,  
כי הוא ממלא לכאורה אחר כל דרישות סעיף 54 ולענייננו,  
שהראשונה בהן היא קיומה של עילה אישית כאמור בס'  
54א(א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת  
השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל את הצדדים ועל בית  
המשפט עומס יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום  
להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של  
תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על ידי  
קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע  
הייצוגי, שמצד אחד לא יפטור אותו מחובת שכנוע ומצד שני לא  
יטיל עליו נטל כבד מדי."

15. הנה כי כן, כל שנדרש המבקש לאשר תובענה כייצוגית הוא להראות "אפשרות סבירה"  
ששאלות מהותיות של עובדה ומשפט תוכרענה לטובת הקבוצה. בעניין זה ברור שאין  
להעמיד בפני המבקש "דרישות מחמירות מדי, לעניין מידת השכנוע" כלשונו של בית  
המשפט.

16. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:

א. לאשר את התובענה בתיק עיקרי ת.א. 209/08 כתובענה ייצוגית, על פי סעיף 8  
לחוק תובענות ייצוגיות.

ב. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית כדלקמן:

"כל מי שהצטרף להסדר ביטוח בריאות שנעשה מכוחו של הסכם בין אגודת  
"צוות" ו/או חברת מדי-גפ בע"מ מן הצד האחד לבין חברת מגדל ביטוח בע"מ ו/או  
חברת הפינקס ביטוח בע"מ (המבטחות) מהצד השני. מחודש ספטמבר 2000, ועד  
יום הגשת התובענה, צורפו להסדר זה מס' עמיתים "בצוות" ללא ידיעתם וללא  
הסכמתם ופוליסת הביטוח אף חודשה ללא ידיעתם ו/או הסכמתם."

- ג. ליתן הוראות בדבר אופן פרסום ההחלטה ונוסחה, ולחייב את המשיבים בהוצאות הפרסום.
- ד. להורות למבטחת להשיב למבוטחיה סכומים שגבתה מהם שלא כדין בצירוף הצמדה ורבית, לרבות רבית מיוחדת לפי סעיף 28א לחוק חוזה ביטוח התשמ"א – 1981. ולהצהיר על בטלות הפוליסה מעיקרה שכן אינה עונה על דרישות החוק.
- ה. ליתן כל סעד אחר שהינו צודק והוגן בנסיבות העניין לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.
- ו. להשית על המשיבים, את הוצאות הבקשה ושכר טרחת עורך דין בצירוף מס ערך מוסף כדין.

היום: 1 ספטמבר 2008

---

ויסאם פלאח, עו"ד  
ב"כ התובעים