

בענין שבין :

המבקש
(התובע)

1. אלטראץ גבריאל ת.ז. 059803890

(להלן – "המבקש" או "התובע")

ע"י ב"כ עוה"ד גד ירדני ו/או מוטי דותן
ו/או ליאון אמיראס ו/או אברהים ח'ורי
מרח' הלל 2 ירושלים
טל : 02-6240440 פקס : 02-6245103

נגד

1. **בנק לאומי לישראל בע"מ** חברה שמספרה 52-00187-8

מרח' יהודה הלוי 34 ת"א מיקוד 65546

משיב 1
(נתבע 1)

2. **בנק דיסקונט לישראל בע"מ** חברה שמספרה 52000703-0

מרח' הרצל 160 ת"א 68101

משיב 2
(נתבע 2)

שני הבנקים, ביחד ולחוד (להלן : "הבנק" או "הבנקים")

3. **"קהל" ניהול קרנות השתלמות (1996) בע"מ**

חברה שמספרה 512270430

משיב 3
(נתבע 3)

מרח' קויפמן 6 תל-אביב (להלן : "המנהל")

4. **הממונה על שוק ההון והביטוח**

משרד האוצר, הקריה ירושלים (להלן : "הממונה")

משיב פורמלי 4
(נתבע פורמלי 4)

מהות התביעה : כספית

סכום תביעת התובע : 1,300 ₪ (משוער)

סכום התובענה הייצוגית : 260 מליון ₪ (משוער)

בקשה לאישור תביעת המבקש כתובענה ייצוגית ואישור המבקש כתובע

מייצג

בהתאם לסעיף 5(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות, התשכ"ו-2006 (להלן : "חוק תובענות ייצוגיות")
ובהתבסס על חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל), התשס"ה-2005 (להלן : "חוק
קופות גמל") ועל חוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994 (להלן : "חוק השקעות")
וחוקים נוספים, המבססים בקשה זו והתובענה הייצוגית המצורפת אליה, והכל כמפורט להלן.

כב' בית המשפט מתבקש בזה, לאשר את תביעת המבקש כמי שניזוק ע"י המשיבים, כתובענה ייצוגית, ואת המבקש כתובע מייצג, של הכלולים בקבוצה שכבוד ביהמ"ש מתבקש לאשר כתובעים מיוצגים.

לבימ"ש נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בבקשה ובתובענה, אם תאושר כייצוגית.

מצ"ב:

1. יפויי כוח מטעם המבקש.
2. תצהיר המבקש על נספחיו.
3. כתב התובענה הייצוגית, כמתחייב מסעיף 5 לחוק תובענות ייצוגיות.
הנספחים הנ"ל, ויתר הנספחים המצורפים לתובענה זו הינם חלק בלתי נפרד מהבקשה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. מבוא:

א. המבקש והמשיבים

- (1) המבקש והתובעים, שכב' בית המשפט מתבקש לאשר כמיוצגים על ידו, היו עמיתים בקופות גמל, כמשמעותו בחוק קופות גמל, שנוהלו על ידי המנהל ובנאמנותו, בעת התגבשות העילות לתובענה זו כפרטית וכייצוגית, כמפורט להלן.
 - (2) הבנק ניהל את חשבון המבקש וכן את חשבונות העמיתים של קופות הגמל שהיו בעלי חשבון בבנק. הבנק היה הבעלים ו/או בעל השליטה במנהל. הבנק שימש הן כשלוח של העמיתים והמנהל והן כזרוע המבצעת מטעמם.
 - (3) המנהל היה בבעלות הבנק ו/או בשליטתו וניהל את כלל קופות הגמל שהיה מופקד עליהם.
- מצ"ב רשימת קופות הגמל והמנהלים הנאמנים שלהם, שהיו בבעלות ו/או בשליטת הבנק **כנספח ה'**.
- (4) הנתבע הפורמלי
- (א) הממונה מופקד על הרישוי, הפיקוח והביצוע של הוראות חוק קופות גמל.
- (ב) מן הראוי שהממונה ישמיע את עמדתו בתובענה ייצוגית זו, גם מהבחינה העניינית וגם מהבחינה הציבורית.

(ג) השתתפות הממונה בהליכים, תסייע בליבון ובהכרעה, ביעילות ובשלמות, בכל השאלות הכרוכות בתובענה ייצוגית זו.

(ד) מובהר בזה ומודגש:

עם הגשת בקשה זו לכב' ביהמ"ש, המבקש פנה אל הממונה, בבקשה ובהצעה, שהוא יצטרף לתובענה ייצוגית זו – כתובע מייצג של העמיתים, וזאת בשל ההיבט הענייני והציבורי החשוב של התובענה, כאמור.

... רצ"ב פנית המבקש לממונה כנספח ז'.

צירופו העכשוי של הממונה כנתבע פורמלי, נועד לחסוך מכבוד ביהמ"ש והצדדים זמן, וצורך בהגשה מחדש של מסמכים, במקרה שהממונה לא ימצא לנכון להצטרף כתובע.

ב. התביעה מוגשת בגין נזק שהנתבעים, ביחד ולחוד, גרמו לתובע ולכל אחד מהתובעים שכב' ביהמ"ש מתבקש לאשר כמיוצגים על ידו.

(1) כספי התובע וכספי מרבית התובעים המיוצגים, היו מופקדים בחשבונות שהתנהלו על שמם בבנק כנאמן, בעת שהתגבשו העילות לתביעה זו כפרטית וכיייצוגית (להלן: "התביעה" או "התובענה"), והכל כמפורט להלן.

(2) כספי העמיתים בקופות הגמל, שנוהלו ע"י המנהל, הופקדו בידיו כנאמן.

ג. העילות שבתובענה זו התגבשו, בשעה שהבנק נטל וניכס לעצמו שלא כדין, את כספי התמורה שקיבל בגין העברת השליטה והניהול של נכסי קופות הגמל והנאמנות עליהם, מהנתבעים לחליפיהם, במקום להעביר את כספי התמורה למבקש וליתר העמיתים, באופן יחסי לחלקם בנכסי קופות הגמל, שכן, כספי התמורה הינם פירות שנכסי קופות הגמל הצמיחו, ומקורם בזכויות העמיתים הנובעות מנכסים אלה, לכן, זהו רווח השייך לעמיתים בקופות הגמל ולא למי מהנתבעים, והכל כפי שעולה מהוראות החוק והמפורט להלן.

ד. הבקשה כולה ובכללה כל עובדה, טענה, טיעון משפטי וטענה לנזק שבבקשה זו, מתייחסים למבקש בגין נזקו הוא, ולתובעים המיוצגים על ידו הכלולים בקבוצה, אם וכפי שתאושר ע"י כבוד ביהמ"ש.

ה. בחקיקה המתייחסת לתובענות ייצוגיות וכללי הגשתן, חלו שינויים. יתכן וחלק מהעילות שבתובענה ייצוגית זו התגבשו, לפני השינויים בחקיקה, כפי שיובהר להלן:

(1). **חוק תובענות ייצוגיות**, חל גם על עילות שהתגבשו קודם כניסתו של חוק זה לתוקף. לענין זה ראה: ע"א 7028/00 מיום 14.12.06 (פורסם במאגר נבו 14.12.06).

(2). זאת ועוד, בענינו, על עילות שהתגבשו לפני כניסתו לתוקף, של חוק תובענות ייצוגיות, חלו החוקים הרלבנטיים שקדמו לחוק זה, כפי שיובהר להלן.

(3). **חוק תובענות ייצוגיות** התקבל ב- 1.3.2006, ופורסם ב- 12.3.2006.

סעיף 42 לחוק תובענות ייצוגיות, ביטל את סעיף 53 לחוק קופות גמל, שהיה בתוקף עד מועד התיקון.

סעיף 32 לחוק תובענות ייצוגיות, ביטל את פרק ה1 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הביטוח").

(4). לפני הביטולים כאמור, **סעיף 53 לחוק קופות גמל** קבע, כי הגשת תובענה ייצוגית תהיה לפי שהיה קבוע בחוק הביטוח, לפני הביטול כאמור.

(5). למבקש אין מידע מתי הבנק קיבל את התמורה נשוא התביעה, השייכת לעמיתים, לפני או אחרי תוקפו של חוק תובענות ייצוגיות, או גם וגם.

(6). בשל כך וכדי למנוע מכשלה, מובהר בזה, כי התובענה מבוססת על כל אחת מהאפשרויות, ביחד ולחוד:

(א) לפי סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיפים 2 ו-3 לתוספת

השניה של חוק זה, לגבי החלק של התמורה שהבנק קיבל וזו שהוא עתיד לקבל לאחר תוקפו של חוק זה.

(ב) לפי סעיף 53 לחוק קופות גמל ופרק 1 של חוק הביטוח, לפני

הביטול האמור, לגבי החלק של התמורה שהבנק קיבל לפני תוקפו של חוק תובענות ייצוגיות.

1. כמי שקיבל את התמורה, המידע בעניין היקפה ומועד קבלתה מצוי בידי הבנק.

כבוד ביהמ"ש מתבקש להורות לבנק להציג בפני כבוד ביהמ"ש והמבקש ולהוכיחו.

2. מבוא זה ותצהיר המבקש, הינם חלק בלתי נפרד מבקשה זו.

2. העובדות:

א. המבקש היה עמית בקופת גמל להשתלמות – קהל (להלן: "קופת הגמל") ובעל חשבון

שהתנהל על שמו בבנק.

קופת הגמל נוהלה ע"י המנהל.

ב. הסכום שנצטבר לזכות המבקש, נכון ליום 1.1.07 הסתכם בסך של כ- 55,354 ₪, וביום

31.12.07, סך של 71,603 ש"ח.

ג. כל ההפקדות, המשיכות והעדכונים בחשבון קופת הגמל של המבקש ועמיתים שהיו בעלי

חשבון בבנק, בוצעו באמצעות הבנק, ששימש הן כשלוחם של העמיתים והמנהל, והן כזרוע המבצעת מטעמם, כאמור.

ד. כמתחייב מהחוק להגברת התחרות וצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון

בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה-2005, שהתקבל ביום 25.7.2005 ופורסם ביום

10.8.2005 (להלן: "חוק הרפורמה"), ובהוראת הבנק, המנהלים שבעלותו ו/או בשליטתו

העבירו את השליטה בנכסי קופות הגמל, ניהולם והנאמנות עליהם, לחברה מנהלת אחרת (להלן: "המנהל החדש" או "חליפיהם").

-- מצ"ב:

(1) רשימות קופות הגמל שהשליטה בנכסיהן ניהולן והנאמנות עליהן - הועברו

מהנתבעים לחליפיהם כנספח ה'.

(2) אישור אודות הסכום שנצבר לזכות המבקש, **כנספח ג'**.

ה. עבור העברת השליטה בנכסי קופות הגמל, ניהולם והנאמנות עליהם, מהבנק והמנהלים שבבעלותו ו/או בשליטתו לחליפיהם קיבל הבנק תמורה, בגובה הסכום כמפורט בס' 3ג' להלן, (להלן: "**התמורה**"), אותה ניכס לעצמו שלא כדין.

ו. הבנק ממשיך לשמש כמפיץ של קופות גמל וכן ממשיך לנהל את חשבון העמיתים בקופות הגמל, שהנם בעלי חשבון בבנק כולל: הפקדות, משיכות ועדכונים.

ז. סכום התמורה נקבע בין היתר, עפ"י היקף הנכסים שהשליטה בהם, ניהולם והנאמנות עליהם הועברו מהנתבעים לחליפיהם.

3. **היקף הנזק:**

א. עפ"י הקבוע בחוק הרפורמה, העברת השליטה בנכסי קופות הגמל, ניהולם והנאמנות עליהם, מהמשיבים לחליפיהם, התבצעה בשלבים.

ב. נכסי קופות הגמל, שהשליטה בהם הועברה מהבנק והמנהלים שבבעלותו ו/או בשליטתו – לחליפיהם, מסתכם בסך של **10.7 מיליארד** ₪ (סכום משוער).

ג. התמורה שהבנק קיבל, וניכס אותה לעצמו שלא כדין, מסתכמת בסך של **260 מליון** ₪ (סכום משוער) שהם כ- **2.43%** מנכסי קופות הגמל.

ד. הנזק שהבנק, גרם לכלל העמיתים בנכסי קופות הגמל, שהמנהלים שלהם היו בבעלותו ו/או בשליטתו, הינו כל כספי התמורה שהבנק קיבל דהיינו סך של **260 מליון ש"ח** (סכום משוער).

הנזק שכל מנהל גרם, מתייחס לתמורה שהבנק קיבל עבור נכסי קופות שהיו בניהולו ובנאמנותו של אותו מנהל.

ה. הנזק האישי שהמשיבים גרמו למבקש, מסתכם בסך של **1,300** ₪ (סכום משוער).

ו. התובענה הייצוגית מתייחסת לכלל התמורה שהבנק קיבל וניכס לעצמו שלא כדין, שכן

התמורה כולה הינה פירות שנכסי קופות הגמל הצמיחו, **ומקורה בזכויות העמיתים**

הנובעות מנכסים אלה, לכן, זהו רווח השייך לעמיתים בקופות הגמל, ולא למי

מהנתבעים, והכל כפי שינומק להלן.

- ז. הבנק קיבל תמורה כוללת לכלל נכסי קופות הגמל, או לקבוצות של נכסי קופות גמל, שהשליטה בהם וניהולם הועברו, מבלי שנקבעה תמורה נפרדת לכל קופת גמל, פרט למקרים חריגים.
- ח. מובהר בזה, כי למרות המתחייב מסעיף 41 לחוק קופות הגמל, המבקש לא קיבל מהמשיבים הודעה, אודות הסכום שעמד לזכותו כעמית, בעת שהשליטה והניהול של נכסי קופות הגמל הועברו למנהל החדש.
- ט. למבקש אין מידע אודות מספר העמיתים בכל קופת גמל וזכויותיהם, היקף הנכסים והרכבם בכל קופת גמל, התמורה לכל קופת גמל והתפלגותה, ולא באשר לכלל התמורה שהתקבלה ע"י הבנק.

(1). המידע דלעיל, בדבר נכסי קופות הגמל, שהשליטה בהם וניהולם הועברו ע"י

הנתבעים לחליפיהם, וכן התמורה שהבנק קיבל, מקורם בנתונים של הממונה.

חישוב הנזק לכלל העמיתים מבוסס על נתונים אלה.

... מצ"ב טבלה **כנספח ד'**.

(2) ואולם, מפרסומים מאוחרים יותר, בעתונות הכלכלית ובכלי התקשורת הכללית,

עולה שחלו שינויים בסכומים, בהשוואה למידע של הממונה. חלקם של

הסכומים גבוהים יותר וחלקם נמוכים יותר.

... מצ"ב **כנספח ו'**.

י. בשל האמור בסעיפים ח-ט לעיל:

(1) היקף הנזק הנטען, שהמשיבים ביחד ולחוד גרמו למבקש, כמו גם לכלל העמיתים,

חושב כסכום משוער.

(2) האישור, בדבר היותו של המבקש עמית בקופת הגמל, הינו מהמנהל החדש.

יא. כמתחייב מחוק קופות הגמל, בידי המשיבים, או מי מהם, כל המידע שאיננו בידי

המבקש.

לכן, כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה לחייב את מי שהמידע בידו, לגלות לכבוד ביהמ"ש ולמבקש את כל המידע הרלוונטי ולהוכיחו, כדי שאפשר יהיה לקבוע את שיעור הנזק לכלל העמיתים ולכל אחד עפ"י חלקו, ובכלל זה למבקש.

יב. כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה, לאשר למבקש לתקן את סכום התביעה, הפרטית והיצוגית, אם ידרש, לאחר שהמשיבים, בהוראת ביהמ"ש, יגלו לכבוד ביהמ"ש ולמבקש:

- (1) את שווי הנכסים שהשליטה בהם הועברה.
- (2) את סכום כל התמורה שהבנק קיבל.
- (3) את הסכום שהועבר לזכות המבקש בקופת הגמל, בעת העברת השליטה בה למנהל החדש.

4. מהותה של קופת גמל ייחודה וייעוד רווחיה:

א. חוק קופות גמל קובע ומפרט מגוון רחב של קופות גמל, אשר העמית רשאי לבחור ביניהן, עפ"י צרכיו ויעדיו כגון:

קופת גמל לתגמולים, לפיצויים, לקצבה, לדמי מחלה, לחופשה להשתלמות ועוד.

- ב. במגמה לעודד את החסכון, נקבעו בחוק הטבות בדרך של ניכויים ו/או זיכויים ממס הכנסה לחוסכים בקופות גמל, תוך העדפת החסכון הפנסיוני.
- ג. כספי החסכון מופקדים בקופות הגמל באמצעות הבנקים.
- ד. המנהל מופקד על כספי קופות הגמל, כנאמן של העמיתים ושלוח שלהם.
- ה. בין יתר תפקידי, המנהל משקיע את נכסי קופות הגמל באגרות חוב ממשלתיות, בניירות ערך ובקרנות נאמנות.
- ו. הפעילות של המנהל בנכסי קופות הגמל הינה כולה עבור העמיתים ולטובתם, כקבוע בחוק.
- ז. הדפוס המקובל והנפוץ של חסכון בקופות הגמל הינו, ע"י הפקדות חודשיות ע"י העמית השכיר ומעבידו, וכמובן גם ע"י עמיתים עצמאיים.
- ח. החסכון הוא איפוא הדרגתי ולאורך זמן.

- ט. פעילות המנהל בנכסי קופות הגמל הינה בתדירות גבוהה יחסית, הן בשל תזרים שוטף של מזומנים מהעמיתים לקופות הגמל, הן בשל שינויים בהרכב ניירות הערך והן בשל תנודות בשוויים של ניירות הערך, שנכסי קופות הגמל מושקעים בהם.
- י. אופיו של החסכון המצטבר בהדרגה ולאורך זמן, והתנודות התכופות בשווי נכסי קופות הגמל וכן היקף הנכסים והרכבם המשתנה, מחייבים את המשיבים להתחשבות ספציפית יומיומית עם כל עמית, עפ"י חלקו, ו/או בתדירות גבוהה.
- יא. בשל האופי הייחודי של קופות הגמל שמטרתו חסכון לטווח ארוך, שזוכה לעידוד הממשלה כאמור, כדי להבטיח לעמית מקור הכנסה ראוי לעת זקנה, וכן, כדי להגן על כספי העמית וזכויותיו, מפני כוחו של המנהל הנאמן, ראה המחוקק צורך לקבוע חוק מיוחד, שנועד להבטיח את זכויות העמית בקופת הגמל וחובותיו, את זכויות המנהל וחובותיו, וכן את היחסים והזיקה שבין העמית למנהל.
- חוק זה הגביל את זכויות המנהל ואת זכויות הבעלים ו/או בעל השליטה במנהל, בין היתר, בסעיף 32(ד) לחוק קופות הגמל הקובע במפורש:

"חברה מנהלת וכן אדם השולט בחברה מנהלת ותאגיד בשליטה של אדם כאמור לא יקבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם ניהול קופת גמל, מעבר להוצאות ודמי ניהול שקבע השר, לפי סעיפים א ו-ב."

- סעיף 32(א) קובע כי המנהל רשאי לגבות דמי ניהול והוצאות.
- בסעיף 32(ב) קובע כי השר, באישור ועדת כספים, יקבע שיעורים מירביים של הוצאות ודמי ניהול.

מלשון החוק הברורה, ומאופיו המיוחד והמובהק עולה, כי לבנק אין כל יד וחלק בתמורה.

יב. כשם שהפסדי קופות הגמל נזקפים לחובת העמיתים ולא לנתבעים, כך רווחי קופות הגמל שייכים לעמיתים ולא למי מהנתבעים.

לאור האמור לעיל, התמורה נשוא תביעה זו, הינה פירות שנכסי קופות הגמל הצמיחו, ומקורה בזכויות העמית בקופות הגמל, לכן זהו רווח השייך לעמיתים בקופות הגמל, ואין מי מהמשיבים זכאי לה, במישרין או בעקיפין, בקשר עם ניהול קופת הגמל, מעבר להוצאות ודמי ניהול, כמתחייב מחוק קופות הגמל.

5. היום הקובע :

כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה לקבוע, מהו היום הקובע :

א. לענין חישוב הנזק לעמיתים בקופות הגמל.

ב. לענין מי שיכלל בקבוצה כתובע מיוצג.

ויובהר כדלהלן :

תאריך א' – יום חתימת ההסכם להעברת נכסי קופות הגמל וניהולם.

תאריך ב' – יום העברת נכסי קופות הגמל וניהולם.

תאריך ג' – מועדי תשלום התמורה.

ג. בין זמנים אלה :

(א) המשיבים המשיכו בפעילותם בנכסי קופות הגמל.

(ב) העמיתים המשיכו להפקיד סכומים בחשבונותיהם.

(ג) לא כל עמית בתאריך א' היה גם עמית בתאריך ב'.

(ד) השווי של כל חשבון עמית משתנה בתדירות גבוהה יחסית ומושפע הן מהשינוי

בהיקף חסכוניותו, הן מתנודות הבורסה והן מההרכב המשתנה של נכסי קופות הגמל כאמור.

(ה) אמנם, עילות התביעה התגבשו בעת שהבנק נטל את התמורה לעצמו, אבל אפשר

שהבסיס לחישוב התמורה היה, שווי נכסי קופות הגמל ביום חתימת ההסכם, או תאריך אחר שבהסכם.

(ו) המועדים בהם השליטה בנכסי קופות הגמל וניהולם נמכרו, שונים מהמועדים

בהם הם הועברו.

- (ז) השליטה בנכסי קופות הגמל השונים, ניהולם והנאמנות עליהם, הועברה בשלבים.
- (ח) יכול שהתמורה בכל עסקה התקבלה במספר תשלומים.
- (ט) ההסכם בין המשיבים לחליפיהם יאפשר לכבוד ביהמ"ש להכריע בעניין.
- (י) ההסכם מצוי בידי מי מהנתבעים, וכבוד ביהמ"ש מתבקש להורות למי שההסכם מצוי בידו, להמציאו לביהמ"ש ולמבקש.

6. הקבוצה הרלוונטית וגודלה:

- א. מספר העמיתים בקופות הגמל מסתכם ברבבות ואולי מאות אלפים, והעניין בתובענה הייצוגית נוגע להם ולבני ביתם.
- ב. כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה, לאשר את תביעת המבקש כתובענה ייצוגית, ואת המבקש כתובע מייצג, של כלל העמיתים בכל קופות הגמל, שהנכסים שלהן נשלטו ונוהלו ע"י כל אחד מהמנהלים הנאמנים, שהיו בבעלותו ו/או בשליטתו של הבנק הנתבע, והועברו לחליפיהם.
- ג. הנימוקים, בין היתר:
- (א) התובענה מעוררת טענות מהותיות, גם של עובדה וגם של משפט, שהן משותפות, זהות ותקפות לגבי כלל העמיתים, שנכסיהם נהלו ע"י כל מנהל, שהיה בבעלות הבנק ו/או בשליטתו, בעת התגבשות העילות לתביעה.
- (ב) קניות ומכירות של ניירות-ערך, על גווניהם, התבצעו בשביל קבוצות גדולות של עמיתים בכלל קופות הגמל.
- (ג) עדכון חשבון כל עמית נקבע מדי יום ו/או בתדירות גבוהה, ונגזר משווי כלל נכסי קופות הגמל שהיו באחריות כל מנהל, על מגוון ניירות הערך שלהם, או קבוצה של קופות גמל.
- (ד) דירקטוריון אחד וועדת השקעות אחת היו מופקדים על כל קופות הגמל שהיו באחריות כל מנהל.

- (ה) התמורה התקבלה עבור העברת השליטה והניהול של נכסי קבוצות שלמות של קופות גמל, כמקשה אחת, מבלי לפרט את התמורה ששולמה בגין כל קופת גמל (לבד מחריגים).
- (ו) התמורה לקחה בחשבון את היקף הנכסים של כלל קופות הגמל, או לקבוצות של קופות גמל, שבאחריות כל מנהל, פרט לחריגים.
- (ז) השליטה בנכסי קופות הגמל, ניהולם, והנאמנות עליהם, הועברו בקבוצות ע"י המשיבים לחליפיהם.
- (ח) הדיון בבקשה ובתביעה בפני בימ"ש נכבד זה בענין כלל העמיתים, שהשליטה בנכסיהם וניהולם היו בידי הנתבעים, יהיה יעיל וענייני יותר וישרת את מטרות התובענה הייצוגית, שמטרתה בין היתר: חסכון בזמן של כבוד ביהמ"ש והצדדים, אחידות בדיון, בהכרעה ובביצוע פסק-הדין.
- (ט) לאור האמור מתבקש בזה כבוד ביהמ"ש, להכיר בתביעת המבקש כתובענה ייצוגית ובמבקש כתובע מייצג, של כלל העמיתים בכל קופות הגמל, שנכסיהן והשליטה בהן היו בידי כל המנהלים שהיו בבעלות ו/או בשליטת הבנק והועברו לחליפיהם, ולכל התמורה שהבנק הנתבע קיבל.
- (י) **לחילופין:**
- כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה לאשר למבקש, לצרף אירגון, כמשמעותו בסעיפים 2 ו-4(3) לחוק תובענות ייצוגיות, כתובע בתובענה הייצוגית.

7. טיעוני המבקש:

- א. עפ"י החוק חל איסור על חברה מנהלת וכן בעל השליטה בחברה המנהלת לקבל טובת הנאה כלשהיא, במישרין או בעקיפין, בקשר עם ניהול קופת גמל, מעבר להוצאות ודמי ניהול כקבוע בחוק.
- ראה: סעיף 32(ד) לחוק קופות גמל.
- ראה: סעיף 81 לחוק ההשקעות.
- ב. חברה מנהלת משמשת כנאמן על נכסי קופות הגמל שבניהולה, לטובת העמיתים.
- סעיף 3(א) לחוק קופות גמל.

- ג. על חברה מנהלת לנקוט את כל האמצעים הסבירים לשם שמירה על נכסי קופות גמל שבניהולה ועל הזכויות הנובעות מנכסים אלה.
- ראה: סעיף 3(ג) לחוק קופות גמל.
- ראה: סעיף 75 לחוק ההשקעות.
- ד. הנתבעים קיבלו את כל שהם זכאים לקבל לפי כל דין, במהלך פעילותם השוטפת בנכסי קופות הגמל.
- ה. כספי התמורה הינם פירות שנכסי קופות הגמל הצמיחו ונובעים מהזכויות של העמיתים בנכסים אלה, ולכן זהו רווח השייך לעמיתים בקופות הגמל, לפי חלקם בהתאמה, ובכללם לתובעים, ולא למי מהנתבעים.
- ו. עילות התביעה התגבשו, בעת שהבנק, קיבל את כספי התמורה, ונטל אותם לעצמו שלא כדין, במקום להעבירם לקופות הגמל לטובת העמיתים, לפי חלקם, כמתחייב מחוק קופות הגמל. בכך הנתבעים, ביחד ולחוד, גרמו נזק לעמיתים, ובכללם לתובע.
- ז. המנהל הנאמן עמד מנגד ולא פעל עפ"י חובותיו, לשמור על כספי קופות הגמל ועל הזכויות הנובעות מנכסים אלה. לטובת העמיתים.
- ח. הבנק, שניהל את חשבונות העמיתים, חב גם הוא חובת נאמנות והיה עליו להימנע מליטול את התמורה לעצמו, כי היא שייכת לעמיתים בקופות הגמל.
- ט. כל זכות שיש לבנק בנכסי קופות הגמל, מכוח היותו הבעלים ו/או בעל השליטה במנהל, באה לו מהמנהל, ולבנק לא יכולה להיווצר זכות שלא היתה למנהל (סעיף 32(ד) לחוק קופות גמל).
- לכן, התמורה שייכת לקופות הגמל ולעמיתים בהן, ולא למי מהנתבעים.
- י. בעקבות הרפורמה, הבנקים העבירו את השליטה והניהול של נכסי קרנות הנאמנות, כמשמעותן בחוק ההשקעות, למנהלים חדשים וקיבלו על כל תמורה, אותה ניכסו הבנקים לעצמם שלא כדין.
- המנהל התרשל בכך שלא פעל לקבל את חלקם של העמיתים בתמורה שהבנקים קיבלו, עבור קרנות הנאמנות שכל מנהל השקיע בהן מנכסי העמיתים, לפי חלקם.
- מנהלי קופות גמל השקיעו, מכספי העמיתים בקרנות נאמנות.
- יא. הנתבעים עשו עושר ולא במשפט.

יב. בין התובע וכל אחד מהעמיתים בעלי חשבון בבנק, לבין הבנק ובין כל העמיתים שהיו באחריות כל מנהל, לבין המנהל, התגבש חוזה שהופר ע"י הנתבעים, ביחד ולחוד, וכתוצאה מהפרתו נגרם נזק לעמיתים.

יג. בין התובע וכל אחד מהעמיתים, בעלי חשבון בבנק לבין הבנק ובין כל העמיתים שהיו באחריות כל מנהל לבין המנהל, התקיימו יחסי שולח ושלוח, שהופרו ע"י הנתבעים, ביחד ולחוד וגרמו בכך נזק לעמיתים.

יד. הנתבעים ביחד ולחוד הפרו חובת נאמנות מוגברת שחלה עליהם, כלפי קופות הגמל וכלפי העמיתים, וגרמו בכך נזק לעמיתים.

טו. הנתבעים ביחד ולחוד, הפרו חובות חקוקות של חוק החוזים, חוק השליחות, חוק הנאמנות, חוק הבנקאות, חוק ההשקעות וחוק קופות גמל, כעולה מסעיפי חוקים אלה כמפורט להלן.

טז. בשולי טענות המבקש:

תשומת לב כבי' בית המשפט מופנית לעובדות כדלהלן:

(1) הנכס המשמעותי היחיד עבורו שולמה התמורה, ושמצדיק את התמורה ששולמה, הוא השליטה בנכסי קופות הגמל ובניהולן, ואלה (השליטה והניהול) היו מצויים בידי המנהלים בנאמנות לטובת העמיתים. לחברות המנהלות אין ולא היה כל נכס משמעותי אחר שיש בו כדי להצדיק, או ליחס, את גובה התמורה ששולמה.

(2) המנהלים החדשים העלו את גובה העמלות ו/או דמי הניהול שהם גובים מהעמיתים, בשיעורים גבוהים ביותר. ההסבר העיקרי להעלאה משמעותית זו, נעוץ ברצונם של המנהלים החדשים, לקבל מהעמיתים החזר של כספי התמורה שהמנהלים החדשים שילמו לבנקים, עבור העברה לידיהם, את השליטה והניהול של נכסי קופות הגמל.

התוצאה:

לא זאת בלבד שהתמורה לא חולקה לעמיתים, אלא שהעמיתים עצמם נאלצים לממן אותה ע"י הגדלת העמלות המשולמות על ידם למנהלים החדשים ובכך לוקים העמיתים שתי פעמים.

(3) לאמור במכתב ב"כ התובע לממונה כמפורט בנספח ז' לתביעה.
אלה הם היבטים נוספים שיש בהם כדי לחזק את טיעוני התובע ולתמוך בהם.

8. טיעונים משפטיים לעניין הנזק:

א. סעיף 3(א) לחוק קופות גמל קובע:

"חברה מנהלת תשמש נאמן על נכסי קופות הגמל שבניהולה, לטובת העמיתים".

ב. סעיף 3(ד) לחוק קופות גמל קובע:

חברה מנהלת תנהג בזהירות וברמת מיומנות שנאמן מיומן היה נוהג בהן בנסיבות דומות, ותנקוט את כל האמצעים הסבירים לשם שמירה על נכסי קופות הגמל שבניהולה ועל הזכויות הנובעות מנכסים אלה.

ג. סעיף 32(א) לחוק קופות גמל, קובע:

" חברה מנהלת לא תגבה מנכסי קופות גמל שבניהולה... אלא את אלה (בסעיף זה – הוצאות דמי ניהול):

1. דמי ניהול.

2. הוצאות ישירות בשל ביצוע עסקאות בנכסי קופת הגמל, כפי שקבע השר.

3. דמי ביטוח הנגבים לפי הוראות סעיף 16(ד)(6). " (מדובר בביטוח העמיתים – מ.ד.).

סעיף 32(ד) לחוק קופות גמל, קובע:

" חברה מנהלת וכן אדם השולט בחברה מנהלת ותאגיד בשליטה של אדם כאמור לא יקבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר עם ניהול קופת גמל מעבר להוצאות דמי ניהול שקבע השר לפי סעיפים א ו-ב."

המבקש טוען:

(א) ההוצאות המותרות שולמו לנתבעים, במסגרת פעילותם השוטפת בנכסי קופות הגמל.

(ב) התמורה הינה פירות שנכסי קופות הגמל הצמיחו, ונובעת מזכויות העמיתים בנכסים אלה, לכן היא שייכת לקופות הגמל לטובת העמיתים בהן לפי חלקם, ובכללם לתובע, ולא למי מהנתבעים.

(ג) כי כל מנהל כנאמן פרע הוצאות שלא כדין ו/או בסכום לא סביר.

(ד) כי הנתבעים ביחד ולחוד הפרו את חובתם המוגברת החלה עליהם כנאמנים.

(ה) כי הנתבעים ביחד ולחוד גרמו נזק לקופות הגמל, לעמיתים בהן, ובכללם לתובע.

(ו) בהרמת המסך בין הבנק ובין המנהל הנאמן יתברר, כי הנתבעים הפיקו רווחים שלא כדין.

ד. סעיף 41 לחוק קופות גמל, קובע:

“ חברה מנהלת המבקשת להפסיק לנהל קופת גמל או המבקשת להחליט על פירוקה מרצון, רשאית להעביר את ניהול קופות הגמל או קופות גמל שבניהולה, לפי העניין, לחברה מנהלת אחרת, ובלבד שהממונה אישר מראש את ההעברה והחברה הודיעה על כך לעמיתים, מראש, באופן ובמועד שהורה ”.

המבקש טוען:

המבקש לא קיבל מהמשיבים מידע אודות הסכומים העומדים לזכותו כעמית, בעת ההעברה.

ה. חוק ההשקעות:

הסתמכות התובע על הוראות חוק ההשקעות, כאמור להלן בסעיף זה, בהתאמות המתבקשות, נעשית מכח סעיף 2(א) של החוק הקובע:

“חוק זה יחול על כל הסדר, שמטרתו השקעה

משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת

מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שאינו מוסדר על פי דין אחר...”

וזאת כהשלמה להסתמכות התובע על הוראות חוק קופות גמל ויתר החוקים כמצויין

בכתב תביעה זה וכדי להדגיש את ההתייחסות והדרישות המיוחדות שהציב המחוקק, בכל הקשור לניהול כספיהם של ציבור החוסכים והפיקוח עליהם.

סעיף 74 לחוק ההשקעות נושא כותרת: "טובת בעלי היחידות" וקובע:

"נאמן ומנהל ימלאו תפקידיהם וישתמשו בסמכויותיהם לטובת בעלי היחידות בלבד".

סעיף 75(ב) לחוק ההשקעות מטיל על הנאמן ועל המנהל חובת נאמנות וכן:

"שמירת נכסי הקרן וכל הזכויות הנובעות מנכסים אלה".

סעיף 76(א) לחוק ההשקעות מתייחס ל-"דין נכסי הקרן" וקובע:

"נכסי הקרן יהיו מוגנים לנאמן לטובת בעלי היחידות ויהיו רכוש נפרד מרכושו הוא ואם היה בהם נכס שאינו ניירות ערך הנסחר בבורסה גם ירשם על שמו".

סעיף 80(א) לחוק ההשקעות קובע:

"הוצאות שיפרעו מנכסי הקרן יהיו אלה בלבד -

(1) שכר הנאמן ומנהל הקרן כפי שיקבע בהסכם הקרן ובתשקיף.

(2) עמלות והוצאות אחרות הכרוכות בביצוע עסקאות בעד הקרן.

(3) מסים החלים על הקרן, על נכסיה, על הכנסותיה ועל עסקאות שנעשו

בנכסיה".

סעיף 81(א) לחוק ההשקעות קובע:

"מנהל קרן לא יקבל טובת הנאה כלשהי בקשר עם ניהול הקרן זולת -

(1) הוספה ושכר, כפי שנקבע בהסכם הקרן ובתשקיף

(2) שירותים ודיוור מאדם השולט בו...".

סעיף 81(ב) לחוק ההשקעות קובע:

"אדם השולט במנהל הקרן וחברה בשליטה של אדם כאמור לא יקבלו טובת הנאה

כלשהי בקשר עם ניהול הקרן זולת ממנהל הקרן".

סעיף 83(א) לחוק ההשקעות קובע:

"מנהל קרן אחראי כלפי בעל יחידה לנזק שנגרם לו מחמת שהפר

הוראה לפי חוק זה".

סעיף 83(ב) לחוק ההשקעות קובע:

"הנאמן אחראי כלפי בעל יחידה לנזק שנגרם לו מחמת שלא קיים

הוראות סעיפים 74, 75 ו-78(א)..."

סעיפים 74, 75 לחוק ההשקעות, דנים בחובתם של הנאמן והמנהל להשתמש בסמכויותיהם לטובת בעלי היחידות בלבד ובחובתם כנאמנים.

סעיף 83(ד) לחוק ההשקעות מטיל על מנהל הקרן ועל הנאמן ביחד ולחוד אחריות בנזיקין כלפי הניזוק.

סעיף 78 לחוק ההשקעות מונה את חובות הנאמן ותפקידו וקובע בין היתר: **"הנאמן יפקח על קיום ההוראות לפי חוק זה"**.

סעיף 87 לחוק ההשקעות דן ב-"רווח שלא כדין" וקובע:

" קבע ביהמ"ש לפי בקשת יושב ראש הרשות, בעל יחידה, מנהל קרן או נאמן. כי מנהל קרן או נאמן, אגב מילוי תפקידו, הפיקו רווח או גבו תשלומים שלא כדין או פרעו מנכסי הקרן הוצאות שלא כדין או בסכום בלתי סביר רשאי ביהמ"ש להורות כי ישפו את הקרן, בעלי היחידות או מי שהיו בעלי היחידות, בסכום ובדרך שיוורה "

המבקש טוען:

(א) כפי שעולה מסעיפי חוק ההשקעות דלעיל, חובות המשיבים כלפי המבקש וכלפי יתר העמיתים, שהנם התובעים המיוצגים, הנן חובות מהותיות החוזרות ובאות לידי ביטוי גם בחוק קופות גמל.

(ב) הטענות דלעיל של המבקש, המסתמכות על חוק קופות גמל, עולות במפורש גם מחוק ההשקעות ומקבלות משנה תוקף לאור הוראות שני החוקים יחדיו.

(ג) יתר על כן, המנהל התרשל בכך שלא פעל כמתחייב, לקבל את חלקם של העמיתים בתמורה שהבנקים קיבלו, וניכסו לעצמם שלא כדין, עבור עברת השליטה והניהול של נכסי קרנות הנאמנות, שהמנהל השקיע בהן מכספי העמיתים לפי חלקם.

1. סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 קובע:

"בקיום חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב

והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה".

סעיף 1 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א – 1970 (להלן:

"חוק החוזים (תרופות)") מגדיר:

"נזק" – לרבות מניעת רווח".

סעיף 22(ב) לחוק החוזים (תרופות) קובע:

"הוראות חוק זה, יחולו כשאין בחוק המסדיר יחסי עבודה או בחוק

הוראות מיוחדות לעניין הנדון".

המבקש טוען:

(א) בין כל אחד מהעמיתים בעלי חשבון בבנק לבין הבנק, וכן, בין כל אחד

מהעמיתים שבאחריות כל מנהל לבין המנהל התגבש הסכם חוזי.

(ב) בכך שהבנק, לקח את התמורה לעצמו שלא כדין, בעוד המנהל הנאמן עומד מנגד

ואיפשר זאת, המשיבים ביחד ולחוד מעלו בתפקידם כנאמנים הפרו את החוזה

שבין כל אחד מהעמיתים לנתבעים, וגרמו ביחד ולחוד לנזק לכל אחד מהעמיתים

בקופת הגמל ובכללם למבקש.

לאור האמור, על המשיבים ביחד ולחוד להחזיר את התמורה לעמיתים.

ז. סעיף 10 לחוק השליחות, התשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק השליחות"),

קובע:

"(א) כל נכס שבא לידי השלוח עקב השליחות מוחזק בידו

כנאמן של השולח...

(ב) השולח זכאי לכל רווח או טובת הנאה שבאו לשלוח בקשר

לנושא השליחות".

בספר (חוק השליחות) של כבוד הנשיא בדימוס אהרן ברק, כרך ב' עמוד

1129 (הוצאת נבו – תשנ"ו – 1996), בפסקה 831 המתייחסת לסעיף

10(ב) לחוק השליחות כותב המחבר:

"ס"ק (ב) מעניק לשולח זכות לקבל רווח או טובת הנאה שבאו

לשלוח בקשר לנושא השליחות. זכות זו אינה מותנית בגרימת

נזק לשולח או בפעולת זדון מצד השולח. העובדה כי תנאי

העסקה שביצע השולח כלפי צד שלישי ושזיכו אותו בטובת

הנאה הוגנים, או שהשולח עצמו לא היה יכול להפיק את

הרווח עבור עצמו, אינם משפיעים על זכותו של השולח".

ומוסיף המחבר :

"הסעיף חל על "כל" רווח ועל כל טובת הנאה, בין שבאו באיסור ובין שבאו בהיתר. על כן חייב השלוח להעביר לשולח כל זכות שבאה לו בקשר לשליחות".

סעיף 10 לחוק הבנקאות (רישוי) התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הבנקאות"),

נושא כותרת "תחומי פעולה של בנק" וקובע:

" 10(7) שמירה וניהול של מסמכים סחירים, ניירות ערך, זכויות ונכסים אחרים למען הזולת, כשלוח, כשומר, כסוכן או נאמן, ובלבד שלא ינהל במסגרת עיסוקו כאמור מפעל עסקי... "

המבקש טוען:

(1) הנתבעים הינם שלוחים של העמיתים בקופות הגמל, ודיני השליחות חלים עליהם ביחד ולחוד.

(2) כספי התמורה הגיעו לידי הנתבעים עקב שליחותם מטעם העמיתים.

(3) המבקש והעמיתים זכאים לכספי התמורה שהינם רווח או טובת הנאה, שבאו לנתבעים בקשר עם נושא השליחות שהינו ניהול קופות הגמל והנאמנות עליהם. לכן, על הנתבעים ביחד ולחוד להעביר את כספי התמורה לעמיתים בקופות הגמל.

ח. סעיף 15 לחוק הנאמנות קובע:

" רווח שהפיק נאמן שלא כדין עקב הנאמנות, דינו כחלק מנכסי הנאמנות "

המבקש טוען :

א. על הבנק כמו על המנהל הנאמן חלים הדינים, האחריות והחובות שבחוק הנאמנות כמו גם בחוק קופות הגמל.

ב. בכך שהבנק, נטל את כספי התמורה לעצמו, המשיבים הפיקו מנכסי קופות הגמל רווח שלא כדין, הפרו חובתם המוגברת כנאמנים, וגרמו ביחד ולחוד נזק לעמיתים בקופות הגמל.

ג. על המשיבים, ביחד ולחוד, להעביר את כספי התמורה לעמיתים בקופות הגמל.

ט. חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו

סעיף 3 קובע: **"אין פוגעים בקנינו של אדם".**

התובע טוען:

בכך שהבנק ניכס לעצמו את כספי העמיתים שלא כדין, בעוד המנהל עומד מנגד, הנתבעים, ביחד ולחוד, פגעו בקניין העמיתים שהינו זכות חוקתית של העמיתים.

י. סעיף 63 לפקודת הניקין (נוסח חדש) – הפרת חובה חקוקה:

המבקש טוען:

כי המשיבים ביחד ולחוד, הפרו חובות חקוקות החלות עליהם, עפ"י חוק החוזים, חוק השליחות, חוק הנאמנות, חוק הבנקאות, חוק קופות הגמל וחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. בהפרתם גרמו המשיבים, ביחד ולחוד, נזק לעמיתים בקופות הגמל, ובכללם למבקש, ועליהם לפצות את הניזוקים על נזקייהם.

יא. **התובענה המצ"ב, אותה כבוד ביהמ"ש מתבקש לאשר כייצוגית, הינה חלק בלתי נפרד**

מבקשה זו.

בתובענה הייצוגית פירוט רחב יותר לטיעונים המשפטיים והם רלוונטיים גם לבקשה.

9. טיעונים משפטיים – לאישור התובענה כייצוגית:

- א. המבקש הוכיח שנגרם לו נזק אישי.
- ב. מספר העמיתים בקופות הגמל שבניהול ונאמנות המשיבים - בהתאמה, מסתכמים ברבבות ואולי במאות אלפים.
- ג. לרוב העמיתים נגרם נזק קטן יחסית, ולא יטרחו לתבוע בתביעה אישית.
- ד. המבקש מעלה בתביעתו טענות לנזק לכלל העמיתים ע"י המשיבים ביחד ולחוד - בהתאמה, בכך שהתמורה, השייכת לעמיתים, נלקחה שלא כדין ע"י הבנק, ולא הועברה לעמיתים לפי חלקם בנכסי קופות הגמל, ובכללם למבקש.
- ה. הסוגיות שהתובענה דנה בהן, הן בעלות עניין ציבורי חשוב וראוי שכבוד ביהמ"ש יכריע בהן.
- ו. עילות התביעה תקפות לכלל העמיתים ובכללן התביעה לנזק שהמשיבים גרמו ביחד ולחוד.
- ז. השאלות המהותיות, גם של עובדה וגם של משפט, משותפות למבקש ולכלל העמיתים, והן תוכרענה בתובענה שכבוד ביהמ"ש מתבקש לאשר ולדון בה כתובענה ייצוגית.

- ח. ישנה אפשרות סבירה שהתובענה, אם תאושר כייצוגית, תוכרע לטובת כלל העמיתים בקבוצה.
- ט. התובענה הייצוגית הינה הדרך המתאימה ביותר להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, בשים לב, בין השאר, לגודל הקבוצה של העמיתים בקופות הגמל, שהם רבבות ואולי מאות אלפים – כאמור.
- י. כמתחייב מחוק קופות הגמל, זהותם וכתובותיהם של העמיתים, כמו גם חלקם בנכסי קופות הגמל ידועה, כך שאם המבקש יזכה בתובענה הייצוגית, לטובת כלל העמיתים, יהיה קל לבצע את החלטת בימ"ש נכבד זה כדי לזכות ולפצות את הזכאים.
- יא. התביעה האישית, כמו גם בקשה זו והתובענה הייצוגית, מוגשים בתום-לב ובכנות צדקתם ואמונה בסיכוי לזכות בהן, לטובת כל הכלולים בקבוצה שכבוד ביהמ"ש יאשר כתובעים מיוצגים.
- יב. ההיקף המספרי של העמיתים, המהות והמטרה של העמיתים בהשקעתם בקופות הגמל, פרי עמל חייהם שנועד לעת זקנתם, הינם ענין ציבורי מובהק שיש גם בו נימוק המצדיק ברור הענין כתובענה ייצוגית.
- יג. המבקש ובא כוחו החתומים מטה, יכולים ונכונים לייצג בצורה הולמת וראויה, את כלל העמיתים בקופות הגמל שכבוד ביהמ"ש יאשר ככלולים בקבוצה.
10. לבימ"ש נכבד זה הסמכות העיניינית והמקומית, לדון בבקשה זו, בתביעה לגופה ובתובענה הייצוגית אם תאושר.
11. לאור האמור כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה
- א. לזמן את המשיבים לדין.
- ב. לאשר את התביעה כתובענה ייצוגית.
- ג. לאשר למבקש לשמש כתובע מייצג, של הקבוצה שכבוד ביהמ"ש יאשר.
- ד. לאשר את צירוף הממונה על שוק ההון כנתבע נדרש, בהיותו מופקד על רישוי ופיקוח ביישום חוק קופות גמל, וזאת למקרה ולא יעתר לבקשת המבקש כי יואיל להצטרף כתובע לצד העמיתים בקופות הגמל.

ה. לאשר כשייכים לקבוצת התובעים המיוצגים, את כלל העמיתים בקופות הגמל, שנכסיהם, ניהולם והנאמנות עליהם היו בידי המשיבים.

לחילופין:

לאשר למבקש לצרף כתובע מייצג אירגון, כמשמעותו בסעיפים 2 ו-4(3) לחוק תובענות ייצוגיות. 12. אם כב' בית המשפט יעתר לבקשה כאמור בס' 12ב' לעיל ויאשר את התביעה כתובענה ייצוגית, מתבקש בית המשפט להורות למשיבים על גילוי ועיון במסמכים ובמידע המפורטים להלן, בהתאם לתקסד"א 113 ו-114, ואלה המסמכים:

(1) את ההסכם לפיו הועברה שליטה והניהול של נכסי קופות הגמל, שהיו בניהול כל המנהלים שהיו בבעלות ו/או בשליטת הבנק.

(2) היקף כלל הנכסים שהשליטה והניהול בהם הועברו לחליפיהם.

(3) כלל התמורה שהבנק קיבל.

(4) הסכום שעמד לזכותו של המבקש כעמית, במועד העברת נכסי קופות הגמל מהמשיבים לחליפיהם.

(5) לאשר למבקש לתקן את הסכומים שבכתב התביעה, אם ידרש, כנובע ממסמכי המשיבים.

13. אם ביהמ"ש הנכבד לא יאשר את הבקשה לאישור התביעה כתובענה ייצוגית, כבוד ביהמ"ש מתבקש בזה להפעיל סמכותו לפי סעיף 22(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, ולפסוק למבקש ולבאי כוחו גמול ראוי על טרחתם ועל הסיכון שנטלו על עצמם לטובת כלל העמיתים בקופות הגמל, בשים לב לזהות המשיבים, ולעניין הציבורי הרחב בשאלות של עובדה ומשפט שהועלו ע"י המבקש ובאי כוחו.

מוטי דותן, עו"ד
גד ירדני, עו"ד
ירדני-אמיראס משרד עו"ד

באי כח המבקש