

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2172/08 (בשא 20199/08)
רלינהולד נ. דפי זהב בע"מ
(בתיק רלינהולד נ. דפי זהב ב..מ)
ת.פתיחה: 09/11/08 סדר דין: רגיל

בית-המשפט המחוזי
בתל אביב

המבקשת:

טלי ריינהולד ת.ז. 055642862

ע"י ב"כ עוה"ד שי פינס ו/או חיים וינטרוב ו/או גבריאל מויאל-מאור
ו/או אמנון שורק ו/או מנחם אברמוביץ ו/או דור שחם ו/או ירון סובול
ו/או רונן ירדני ו/או אסף אנגלרד ו/או סטיבן ברלוביץ ו/או אורי פרימו
ו/או עירית מנוחין ו/או יעל אוריאל ו/או יפעת פוקס ו/או מיכל
מנדלסון ו/או ורד לזר-ארביב ו/או הילה מדינה ו/או נטלי גרוס ו/או
שירה ישר ו/או ליטל הנדלמן-פלדי ו/או אפרת שרוני ו/או יניב לוי ו/או
יזרעאלה ארצי ו/או רונן הרפז ו/או רון לדרמן ו/או סוניה מן ו/או ניר-
רפאל שטרן ו/או אלינור שטרק ו/או איה גיל ו/או רם מוסרי ו/או
אנדרי ניקלשפארג ו/או שרית רוזנברגר-זדה,
המבורגר עברון ושות', משרד עורכי-דין ונוטריונים
מ"מגדל המוזיאון", רח' ברקוביץ 4, תל אביב 64238
טל. 03-6074000; פקס. 03-6074001

- נ ג ד -

המשיבה:

דפי זהב בע"מ ת.פ. 510503675
מרח' אבא הלל 23 רמת גן 52522

הסכום הכולל של התביעה: 8,148,000 ₪.

בקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית

(נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981)

המבקשת, טלי ריינהולד, (להלן: "המבקשת") מתכבדת להגיש בזאת לבית המשפט הנכבד בקשה לאשר כתובענה ייצוגית (להלן: "הבקשה") את התביעה המוגשת על ידה כנגד המשיבה, דפי זהב בע"מ, (להלן: "המשיבה") בד בבד עם הבקשה ומצורף בזאת כנספח "1" (להלן: "כתב התביעה" או "התביעה").

בית המשפט יתבקש להורות כדלקמן:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו (להלן: "התובענה") כתובענה ייצוגית, על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") בעילת תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן").
2. להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית באופן הבא: "כל לקוחות המשיבה אשר פרסמו ו/או מפרסמים באמצעות המדריך המודפס "דפי זהב" ו/או אתר האינטרנט של המשיבה, במשך תקופה כלשהי בשבע השנים שקדמו להגשת התביעה". לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה בהתאם לשיקול דעתו.
3. ליתן הוראות בדבר פרסום ההחלטה ונוסחה, כפי שימצא לנכון בית המשפט הנכבד, ולחייב את המשיבה בהוצאות הפרסום כאמור.
4. לקבוע כי הסעד המבוקש הינו החזר כספי מלא של הנזק שנגרם למי מבין חברי הקבוצה כתוצאה מעיגול כלפי מעלה של סכומי המע"מ שנגבו ביתר, שלא כדין, מחברי הקבוצה, עבור שירותי הפרסום שסיפקה המשיבה במשך שבע השנים שקדמו להגשת התביעה, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית.
5. להשית על המשיבה את הוצאות הבקשה בצירוף שכ"ט ב"כ המבקשת ומע"מ כחוק, במקרה שתתנגד לבקשה.
6. להורות על תשלום גמול למבקשת המייצגת בהתחשב בתועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, בטרחה שטרחה התובעת המייצגת ובסיכון שנטלה על עצמה בהגשת התובענה ובניהולה ובמידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית.
7. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקשת בתובענה הייצוגית וכן לחייב את המשיבה בהוצאות התביעה ובשכר טרחת עורכי הדין המייצגים בתוספת מע"מ כחוק.

הצדדים

8. המבקשת, הגב' טלי ריינהולד, ת.ז. 055642862 הינה אזרחית ותושבת ישראל, עורכת דין במקצועה, פרסמה עצמה במשך כשנתיים וחצי באמצעות המשיבה באתר האינטרנט ובמדריך המסווג המודפס המכונה "דפי זהב", כמפורט בתובענה.
9. המשיבה, הינה חברה רשומה על פי חוק החברות. עיסוקה העיקרי הינו פרסום עסקי ומסחרי במדריכים מסווגים מודפסים, אתרי אינטרנט, גישה סלולארית וטלוויזיה אינטראקטיבית.
10. מאגר המידע של המשיבה כולל למעלה מ – 250,000 בתי עסק המופיעים בפלטפורמות הפרסום השונות והינו המאגר הגדול והמוביל בישראל.
- תדפיס "דפי זהב – פרסום לעסקים" מאתר האינטרנט של המשיבה, מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו **כנספח "א"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
- תדפיס "מי אנחנו" מאתר האינטרנט של המשיבה, מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו **כנספח "ב"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
- תדפיס "קבוצת דפי זהב" מאתר האינטרנט Duns100 – דירוג החברות הגדולות של ישראל, מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו **כנספח "ג"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

נימוקי הבקשה

11. כפי שיפורט להלן, בתובענה עליה נסמכת בקשה זו (ומצורפת **כנספח "1"**) נתקיימו כל התנאים הנדרשים לשם אישור הגשתה כתובענה ייצוגית, ולפיכך מתבקש בית המשפט הנכבד לאשרה ככזו.

א. התובענה נמנית עם סוגי התביעות המפורטות בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות

12. סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה הנמנית עם רשימת התביעות המפורטת בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות 2006 (להלן: "**התוספת השנייה**").
13. כאמור בכתב התביעה וכפי שיפורט להלן, עילת התובענה הינה חיוביה של המשיבה (עוסק) את מי מבין חברי הקבוצה (לקוח) באמצעות עיגול כלפי מעלה של סכומי המע"מ שנגבו מהם בניגוד לכל דין, תוך הפרת חובותיה מכוח חוק הגנת הצרכן תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") או לחילופין מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

הנה כי כן, בהתאם לסעיף 1 לתוספת השנייה, התובענה מתאימה להיות נדונה כתובענה ייצוגית.

ב. למבקשת עילת תביעה אישית

14. סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע כתנאי בסיס להגשת תובענה ייצוגית כי על המבקש להצביע על קיומה של עילת תביעה אישית ממשית. בנוסף נדרש המבקש להראות כי עילת התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.
- עילת התביעה האישית של המבקשת מפורטת בהרחבה בכתב התביעה ותואר להלן.

ב.1. רקע עובדתי

15. בחודש מרץ 2006 החלה המבקשת, עורכת דין במקצועה, לפרסם עצמה בקביעות באמצעות המדריך המסווג המודפס של המשיבה הקרוי "דפי זהב" (להלן: "**המדריך המודפס**") היוצא לאור אחת לשנה ובאתר האינטרנט של המשיבה שכתובתו www.d.co.il (להלן: "**אתר האינטרנט**").
16. החיוב בגין הפרסום במדריך המודפס נעשה אחת לשנה והחיוב בגין הפרסום באתר האינטרנט נעשה אחת לחודש. בגין השירותים השונים הנפיקה המשיבה חשבוניות מס, בהן היה נקוב הסכום הבסיסי של עלות הפרסום ובשורה נפרדת, תוספת מס הערך המוסף הקבוע בחוק.

17. לאחר בדיקה של החשבוניות שהונפקו לה בגין שירותי המשיבה כאמור, גילתה המבקשת להפתעתה הרבה, כי המשיבה עיגלה את סכומי המע"מ בחשבוניות באופן שבו כל סכום שאינו עגול, ממחצית השקל ומעלה וכולל את מחצית השקל, עוגל כלפי מעלה.

למען ההגינות ושלמות התמונה, יצוין כי כל סכום שאינו עגול עד ולא כולל מחצית השקל עוגל כלפי מטה.

18. כך למשל, בחודש ינואר 2008, במהלכו שיעור המע"מ החוקי עמד על 15.5% ומחיר שירות הפרסום באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה עמד על 100 ₪ לחודש לא כולל מע"מ ("הסכום הבסיסי"), הייתה אמורה המבקשת לשלם סך של 115.5 ₪ כולל מע"מ בגין שירותי הפרסום באינטרנט. בפועל, חויבה ושלמה המבקשת סכום של 16 ₪ בגין מע"מ וסכום סופי לתשלום בגובה 116 ₪ כולל מס ערך מוסף. היינו: המשיבה עיגלה, בניגוד גמור לחוק, את הסכום הסופי לתשלום כלפי מעלה וגבתה חצי שקל ביתר לעומת מחיר השירות כולל מע"מ.

19. להלן תובאנה טבלאות המפרטות וממחישות את גביית היתר שבוצעה על ידי המשיבה:

לשם הבהרת החישוב יצוין, כי שיעור מס ערך מוסף במדינת ישראל בשנת 2006 עמד על 16.5% והופחת החל מיום 1.7.06 לשיעור של 15.5%.

תשלום בגין המדריך המודפס

תקופת הפרסום	עלות הפרסום השנתית (בש"ח)	שיעור המע"מ הקבוע בחוק	מע"מ שהמשיבה הייתה אמורה לגבות לשנה (בש"ח)	מע"מ שנגבה בפועל לשנה (בש"ח)	סה"כ שהמשיבה גבתה כולל מע"מ (בש"ח)	סה"כ גביית יתר (בש"ח)
2006	1866	16.5%	307.89	308	2174	0.11
2007	2222	15.5%	344.41	344	2566	---
2008	1576	15.5%	244.28	244	1820	---

תשלום בגין הפרסום באתר האינטרנט

תקופת הפרסום	עלות הפרסום החודשית (בש"ח)	שיעור המע"מ הקבוע בחוק	מע"מ שהמשיבה הייתה אמורה לגבות לחודש (בש"ח)	מע"מ שנגבה בפועל לחודש (בש"ח)	סה"כ שהמשיבה גבתה כולל מע"מ (בש"ח)	סה"כ גביית יתר לחודש (בש"ח)	סה"כ גביית יתר לתקופת הפרסום
3/2006-6/2006	69	16.5%	11.385	11	80	---	---
7/2006-10/2007	69	15.5%	10.695	11	80	0.305	4.88
11/2007-12/2007	76	15.5%	11.78	12	88	0.22	0.44
1/2008-7/2008	100	15.5%	15.5	16	116	0.5	3.5

סה"כ גבתה המשיבה מהמבקשת ביתר סך כולל של 8.93 ₪.

למעלה מן הצורך ועל מנת שלא יהא מקום לטענה בדבר נקיטת כפיה של המבקשת, תפחית המבקשת לצרכי התביעה את הסכומים שעיגלה המשיבה כלפי מטה, "לטובת" המבקשת, בסך כולל של 2.23 ₪. כך שתביעתה של המבקשת תעמוד על סך של 6.7 ₪.

העתקים מחשבוניות המס ששולמו בגין פרסום חודשי באתר האינטרנט לתקופה 2006-2008 מצורפים לתצהיר התומך בבקשה זו כנספח "ד" ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

העתקים מחשבוניות המס ששולמו בגין פרסום שנתי באמצעות המדריך המסווג המודפס של המשיבה לשנים 1/3/06-1/6/08 מצורפים לתצהיר התומך בבקשה זו כנספח "ה" ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

העתק מצו מס ערך מוסף (שיעור המס על עסקה ועל יבוא טובין) (תיקון), התשס"ו-2006 מצורף לתצהיר התומך בבקשה זו **כנספת "ו"** ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

20. למען שלמות התמונה העובדתית יודגש, כי החל מחשבונית המס שהונפקה למבקשת בגין חודש יולי 2008, שינתה המשיבה את הנוהג הפסול בו דבקה עד לאותו מועד והחלה לגבות מע"מ כדין ללא עיגול סכומים וללא גביית יתר.

העתקי חשבוניות המס בגין חודשים יולי ואוגוסט 2008 מצורפים לתצהיר התומך בבקשה **כנספת "ז"** ומהווים חלק בלתי נפרד הימנה.

אנו למדים, כי אף המשיבה עמדה על התנהלותה הפסולה ובעצם תיקון דרכה יש כדי הודאה בעובדות הנטענות על ידי המבקשת בתביעה זו.

ברי, כי תיקון מאוחר של הטעון תיקון אין בו כדי לאיין את הפגם שנפל בהתנהלות המשיבה משך כל השנים במהלך גבתה ביתר מלקוחותיה באמצעות עיגול סכומי המע"מ ועל המשיבה להשיב סכומים אלה למבקשת וליתר לקוחותיה.

21. הטיעון המשפטי - עיגול מס ערך מוסף הינו מנוגד לדין

21. כאמור לעיל, במשך שנים נהגה המשיבה לעגל את סכומי המע"מ אותם גבתה מלקוחותיה, וזאת בניגוד לכל דין ולפיכך התעשרותה כתוצאה מכך הינה פסולה.

22. יצוין כי, בהתאם לסעיף 6 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו – 1975 (להלן: "חוק מע"מ"), עוסק רשאי לדרוש מהקונה שישלם לו את סכום המס שנתחייב בו העוסק.

"הוטל מס על עסקה או הועלה שיעור המס עליה לאחר שהוסכם על העסקה רשאי העוסק לדרוש מהקונה שישלם לו את סכום המס או את סכום המס הנוסף שנתחייב בו העוסק, זולת אם נקבע אחרת בהסכם או בכל דין הודן בפיקוח על המחירים."

23. יחד עם זאת, יובהר כי אין כל הוראה בחוק המתירה לעוסק לעגל סכומי מע"מ בהן הוא מחייב את הצרכן הסופי. לפיכך, ברי כי רשאי העוסק "לגלגל" ללקוח הסופי אך ורק חיוב בתשלום מע"מ בסכום המדויק שנקבע עפ"י חוק.

24. למען שלמות התמונה יודגש, כי עיגול סכומים מותר על פי סעיף 139 לחוק מע"מ, אולם היתר זה מוקנה אך ורק לעוסק המגיש דו"ח מס ערך מוסף לפי חוק זה.

25. לא מותר לציין, כי את הסכומים שגבתה המשיבה ביתר מהמבקשת שילשלה לכיסה ולא העבירה לרשויות המס, שהרי בהגישה דוחות לרשויות המס עורכת חישוב מדויק של סך עלות השירותים שסיפקה ללקוחותיה ומסכום זה גוזרת את שווי המדויק של המס שעליה לשלם.

31. עלילת תביעה מכוח חוק הגנת הצרכן

26. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן קובע איסור הטעיה בזו הלשון:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחזל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה: ...

... (13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית;"

27. בענייננו, ברי כי הטעתה המשיבה את המבקשת בחישוב ובגביית המחיר הכולל של השירותים, וזאת תוך הצגת מצג שווא מטעה, כאילו המחיר אותו היא גובה מורכב ממחיר הבסיס בתוספת מע"מ כחוק, כאשר בפועל חייבה את הלקוח במחיר גבוה יותר בגין רכיב המע"מ.

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער בין הדברים הנאמרים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות;

השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם" (רע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, נד(1) 600) [ההדגשות אינן במקור – הח"מ]

28. לא יכול להיות חולק, כי מחירו של השירות הינו עניין מהותי בעסקה (ראה: ע"א 1977/97 יוסף ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, נה(4) 584). לפיכך תטען המבקשת כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 2(א)(13) לחוק הגנת הצרכן או לחילופין את הוראתו הכללית של סעיף 2(א) לעניין הטעיה בכל ענין מהותי בעסקה, אשר הרשימה הפתוחה המפורטת בסעיף אינה פוגעת מכלליותו.

הנה כי כן, המשיבה הפרה במעשיה את הוראות ס' 2(א) חוק הגנת הצרכן.

29. סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן קובע, כי דין מעשה או מחדל בניגוד לקבוע בסעיף 2(א), כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין וכי הזכות לסעד בשל עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע ממנה.

30. לאור האמור לעיל, תעמוד המבקשת על זכותה לסעד בגין הנזק הכספי שנגרם לה כתוצאה מחיובה ביתר שלא כדין עבור שירותיה של המשיבה.

ב.4 לחילופין ולמען הזהירות בלבד; עילת תביעה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט

31. לחילופין ולמען הזהירות בלבד, המבקשת תטען, כי עומדת לה עילת תביעה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט.

32. דיני עשיית עושר ולא במשפט מושתתים על עקרונות הצדק, המצפון והיושר הטבעי ותכליתם היא מניעת התעשרות בלתי מוצדקת של אדם אחד על חשבון רעהו. לפיכך סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט קובע חובת השבה במקרה של התעשרות בלתי מוצדקת:

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן – הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן – המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה – לשלם לו את שווייה.

(ב) אחת היא אם באה הזכייה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

לעניין חובת ההשבה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט, מופנה בית המשפט הנכבד לע"א 1761/02 רשות העתיקות נ' מפעלי תחנות בע"מ וכן לבש"א (ת"א) 2911/07 בירנבוים שושנה נ' מבדק בדיקות רכב ורישוי בע"מ (21.5.08).

33. המבקשת תטען כי המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונה, כמו גם על חשבון יתר חברי הקבוצה וזאת באמצעות גביה מלקוחותיה (אחת לחודש ו/או אחת לשנה, בהתאם לסוג הפרסום), תשלום עבור פרסום באמצעות שירותיה תוך עיגול סכומי המע"מ בניגוד מוחלט לכל דין.

34. במקרה דנן חלה על המשיבה חובת השבה, וזאת על בסיס שלושה היסודות המצטברים שנקבעו בפסיקה (רע"א 5768/94 א.ש.י.ר יבוא יצור והפצה נ' פורום אביזרים ומוצרי צריכה בע"מ, פ"ד נ"ב(4) 289), המתקיימים בענייננו:

34.1. יסוד עובדתי של התעשרות – כמתואר לעיל, המשיבה התעשרה מכיסה של המבקשת (ושל יתר חברי הקבוצה), על ידי עיגול הסכומים שגבתה בגין שירותי הפרסום לאחר הוספת סכומי המע"מ. היקף תשלומי-היתר או גובה ההתעשרות מחושבים בהתאם לסכומים אותם עיגלה המשיבה כלפי מעלה בחשבונית מס שהנפיקה עבור שירותי הפרסום שסיפקה ובגובה מקסימאלי של מחצית השקל עבור כל חשבונית מס.

34.2. קשר סיבתי בין ההתעשרות לבין פעילותה של המשיבה – כמתואר לעיל, התעשרותה של המשיבה נבעה באופן ישיר מעיגול כלפי מעלה (ביתר) של סכומי המע"מ אשר נגבו מדי חודש בחודשו מהמבקשת (ומשאר חברי הקבוצה) באופן אוטומאטי על ידי המשיבה.

34.3. יסוד נורמטיבי, שבמסגרתו יש להראות כי ההתעשרות התקבלה שלא על פי זכות שבדין – כמפורט לעיל, גביית היתר שהונהגה על ידי המשיבה נעשתה ללא כל בסיס חוקי, זאת ניתן ללמוד אף משינוי דרכיה של המשיבה ביוזמתה החל מחודש יולי 2008.

35. ברי, כי התעשרותה זו של המשיבה הייתה כרוכה בחסרונה של המבקשת והסבה לה נזק כספי בגובה תשלומי המע"מ שעוגלו כלפי מעלה ושנגבו ממנה ביתר שלא כדין כמתואר לעיל.

ג. נתקיימו התנאים הקבועים בחוק לאישור התובענה כייצוגית

36. סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות מונה ארבעה תנאים מצטברים לאישור תובענה כתובענה ייצוגית:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב."

37. כפי שיבואר להלן, התביעה דן עומדת בכל התנאים שנקבעו ויש לאשרה כתובענה ייצוגית.

ג.1. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו לטובת הקבוצה

38. כאמור לעיל, בגין השירותים השונים, שהמשיבה סיפקה לכל אחד מחברי הקבוצה, הונפקו חשבוניות מס.

39. בחשבוניות המס הנ"ל המשיבה עיגלה באופן שיטתי את סכומי המע"מ וגבתה ביתר סכומים שלא כדין.

40. יתרה מכך, המשיבה לא הסתירה את מנהגה לעגל את סכומי המע"מ וגיבית היתר הופיעה באותיות קידוש לבנה בחשבוניות המס המצורפות לבקשה זו. ואם לא די בכך, המשיבה עצמה מכירה (ולמעשה הודתה) בהתנהלותה הפסולה והחל מחודש יולי 2008 החלה מחייבת את לקוחותיה בתשלום סכום המע"מ המדויק, מבלי לעגלו, וזאת ביוזמתה.

41. הנה כי כן, לא יכול להיות חולק, כי קיימת תשתית עובדתית וראייתית מהימנה לתביעה.

42. עוד עולה מהאמור לעיל, כי עילת התביעה של המבקשת – עיגול סכומי המע"מ כלפי מעלה שלא כדין – משותפת לכלל חברי הקבוצה שפרסמו באמצעות שירותיה של המשיבה ושילמו סכומים ביתר בתקופה כלשהי במהלך שבע השנים שקדמו להגשת התביעה.

43. הנה כי כן, התנאי הראשון לסעיף 8(א) לחוק אכן מתקיים – עילת התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל אחד מחברי הקבוצה, אשר מעצם היותו לקוח משלם של המשיבה נפגע מהפרקטיקה הפסולה אותה הנהיגה.

ברי, כי לאור הוראותיו הברורות של החקיקה הדנה בעיגול סכומים, לרבות חוק המע"מ כמפורט לעיל, אין כל ספק כי קיים סיכוי טוב כי התביעה תוכרע לטובת המבקשת ולטובת חברי הקבוצה.

ג.2. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

44. הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו נזק קטן ביותר, המוערך בסכום של כ- 3.88 שקלים לשנה, במשך שבע שנים לכל היותר (הסכום המוערך לשנה מבוסס על חיוביה ביתר של המבקשת).

יצוין לדוגמא, כי סכום התביעה האישי של המבקשת עומד על סכום נמוך ביותר של 6.7 ₪

משכך ברי, כי האינטרס הקיים לכל אחד מחברי הקבוצה להגיש ולנהל תביעה אישית כנגד המשיבה, הינו קטן ביותר.

45. קבוצת האנשים, בשמה מבקשת המבקשת להגיש תובענה ייצוגית הינה קבוצה גדולה, אשר לא זו בלבד שגודלה אינו מאפשר הגשת תביעה משותפת בהליך רגיל, אף קיים קושי לאתר את החברים בה על מנת לצרפם כתובעים בתביעה.
46. יתרה מכך: המשיבה הינה תאגיד ענק, אשר ברי כי תסלק כל תביעה פרטנית של מי מבין חברי הקבוצה על ידי תשלום חד פעמי של הסכום הזעום הנתבע, וזאת על מנת שלא לעורר את יתר חברי הקבוצה.
47. הנה כי כן, לא יכול להיות ספק כי בענייננו הדרך היחידה בה תתבע זכותם של כלל חברי הקבוצה ויושג אפקט ההרתעה מול תאגידי הענק, אשר הינו אחת מתכליות החוק (לעניין זה בש"א (ת"א) 1895/05 אמיר שהי שאול נ' תדיראן מוצרי צריכה בע"מ (7.3.2008) (פורסם בנבו)), הינה באמצעות תובענה ייצוגית. ודוק: נוכח הסכומים הזעומים המגיעים לטענת המבקשת לכל חבר בקבוצה, ברי כי אם לא במסגרת תביעה ייצוגית, לא ייתבעו הסכומים בדרך אחרת והעוול שנעשה יוותר ללא תקנה.
48. ואם לא די באמור לעיל, התשתית העובדתית המקימה בנסיבות אלה את עילת התביעה, היא פשוטה ביותר ויוצאת מבית מדרשה של המשיבה עצמה: התביעה נשענת על חשבונות שהנפיקה המשיבה ועל הסכומים שגבתה ביתר המצוינים בהם בריש גלי. אין נסיבות מיוחדות אשר רלוונטיות לחבר קבוצה מסוים ואינן רלוונטיות לאחר, שכן גביית היתר על ידי המשיבה נעשתה בדרך של עיגול סכומי המע"מ באופן שיטתי, מוצהר וגלוי.
49. ברי, כי זהו המקרה המובהק בו דיון משותף בעניינם של כל חברי הקבוצה יהיה יעיל והוגן יותר מאשר לקיים דיון נפרד בענייננו של כל חבר קבוצה, כאשר אין הבדל מהותי בין מקרה למקרה, ואין כל תועלת בקיום מספר רב של דיונים נפרד.
- על השיקול החשוב של יעילות ניהול הדיון עמדה השופטת דוידוב-מוטולה סיגל בבש"א (ת"א) 2874/04 פופיק סלי נ' מבטחים- מוסד לביטוח סוציאלי של העובדים בע"מ (16.3.2008) (פורסם בנבו)
50. בבש"א (ת"א) 1895/05 אמיר שהי שאול נ' תדיראן מוצרי צריכה בע"מ (7.3.2008) (פורסם בנבו) היטיב לתאר כבוד השופט ד"ר עמירם בנימיני את הנסיבות בהן התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות:

"הרעיון העומד מאחורי תובענה ייצוגית הוא כי לאור שיעור הנזק הנמוך יחסית שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה - מחד, ולאור העלויות והטרחה הכרוכות בניהול תובענה נגד גוף גדול במשק - מאידך, קיים חשש שהנפגעים לא יטרחו כלל להגיש תובענה. בכך יפגעו הן זכותם האישית לפיצוי, והן האינטרס הציבורי הכרוך בהרתעת גופים גדולים מפגיעה בזכויות צרכנים."

"התובענה שבפני מעוררת שאלות חשובות של עובדה ומשפט, שהן משותפות לקבוצה משמעותית... מוטב להן לשאלות אלו להתברר כמקשה אחת, ולא בתביעות רבות ומפוזרות. הדבר יביא ליעילות ולחיסכון במשאבים, ימנע חוסר אחידות בפסיקה, ויאפשר לצרכנים, בהיותם מאוחדים, לאכוף את הוראות חוק הגנת הצרכן בצורה טובה יותר, מקום שהצרכן הבודד יתקשה לעמוד מול היצרן רב-הכוח. זה הרעיון העומד מאחורי התובענה הייצוגית, והוא מתקיים בענייננו בצורה מובהקת."

הדברים כאילו נתפרו למידות התובענה דן והם מדברים בעד עצמם.

51. בנסיבות אלה אין ספק כי אישור התובענה כתובענה ייצוגית ישרת בצורה הטובה ביותר את אינטרס הקבוצה, את תכלית החקיקה ויביא להתדיינות מהירה ויעילה במחלוקות נשוא התובענה.
52. לפיכך אין ספק כי מתקיים התנאי השני לסעיף 8(א), קרי בנסיבות העניין תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

3. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל הקבוצה יתנהל בדרך הולמת ובתום לב

53. למבקשת יש עניין אמיתי בתובענה: המבקשת חפצה לפעול לתיקון העוול שנגרם לה ולשאר חברי הקבוצה בעקבות גביית היתר של המשיבה באמצעות עיגול סכומי המע"מ. משהתברר למבקשת כי המדיניות בה נהגה המשיבה בעיגול סכומי המע"מ מנוגדת לדיון, החליטה לפעול ופנתה לקבלת ייעוץ משפטי.

54. ודוק: כפי שהובהר בבקשה זו ובכתב התביעה, המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונה של המבקשת ושאר חברי הקבוצה ולמבקשת עומדת הזכות להביא את המצב לתיקונו באמצעות הגשת הבקשה בתום לב.
55. יצוין כי, אין ניגוד עניינים בין המבקשת לבין יתר חברי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג.
56. המבקשת מחויבת להמשך ניהול התובענה ומיצוי הדין. המבקשת ערוכה, הן מבחינה כלכלית והן מכל בחינה אחרת, לניהול ההליכים ונכונה למלא את תפקידה כתובעת ייצוגית במסירות ובאחריות.
57. המבקשת מגישה את הבקשה והתובענה בתום לב ותוך אמונה בצדקת דרכה לטובתה ולטובת שאר חברי הקבוצה.
58. באי כוחה של המבקשת עתירי ניסיון בניהול הליכים משפטיים מהסוג המבוקש, והם נכונים לייצג את עניינים של כלל חברי הקבוצה באופן מקצועי, הוגן וראוי.
59. משכך, קיים לכל הפחות יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב כמתחייב מהתנאים השלישי והרביעי לסעיף 8(א).

ד. הגדרת הקבוצה וגודלה


60. כאמור בפתיח לבקשה זו, הגדרת קבוצת התובעים הינה:
- "כל לקוחות המשיבה אשר פרסמו ו/או מפרסמים באמצעות המדריך המודפס "דפי זהב" ו/או אתר האינטרנט של המשיבה, במשך תקופה כלשהי בשבע השנים שקדמו להגשת התביעה". לחלופין, יתבקש בית המשפט הנכבד להגדיר את הקבוצה בהתאם לשיקול דעתו.
61. מידע מלא ומהימן בנוגע לגודל הקבוצה נמצא בחזקתה של המשיבה וניתן יהיה לברר אותו בנקל במסגרת ההליך המשפטי.
62. היות וכל הנתונים נמצאים כאמור בחזקת המשיבה, בשלב זה תציג המבקשת אומדן בלבד לשם הערכת גודל הקבוצה ולשם כימות הסעד הכספי המבוקש, כמפורט להלן:
- מפרסומי המשיבה באינטרנט ומנתוני הרווחיות של המשיבה עולה כי מספר הלקוחות המפרסמים עצמם באמצעות שירותיה של המשיבה עומד על כ- 300,000 לקוחות. תדפיסי דפי אינטרנט ובהם מידע על מספר לקוחות המשיבה מצ"ב כ"נספחים א-ג" לתצהיר התומך בבקשה זו.
63. לחלופין תבקש המבקשת כי בית המשפט הנכבד יגדיר את הקבוצה בכל אופן אחר אשר ימצא לנכון, בהתאם לסעיף 10 לחוק התובענות הייצוגיות.

ה. הסעד המבוקש

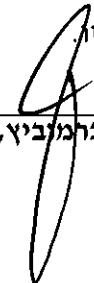
64. בית המשפט הנכבד מתבקש לפסוק לכל חבר בקבוצת התובעים פיצוי כספי כדלקמן:
- בגין גביית תשלום ביתר, בניגוד לדין, על המשיבה לשלם לכל חבר בקבוצת התובעים פיצוי בגובה סכומי המע"מ שעוגלו כלפי מעלה ושולמו למשיבה על ידו. על בסיס הנתונים הנזכרים לעיל בדבר היקף הקבוצה, מעריכה המבקשת את סך סכום הפיצוי לקבוצה כולה בשיעור כולל של 8,148,000 ₪ וזאת בכפוף לזכותה של המבקשת לתקן ולהתאים את סכום התביעה הכולל לאחר קבלת הנתונים המלאים הנמצאים בלעדית בידי המשיבה
65. בסה"כ מעמידה המבקשת את סכום התביעה הייצוגית על סך כולל של 8,148,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין.

ה. סוף דבר

66. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את הגשת התובענה הייצוגית ולהורות כמבוקש בכותרת בקשה זו.
67. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבה בתשלום גמול למבקשת בגובה שימצא לנכון, וזאת בהתחשב בטרחה שטרחה המבקשת כתובעת מייצגת, בתועלת שיש בתובענה דנן לקבוצה ובמיוחד במידת החשיבות הציבורית של התובענה.
68. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבה בהוצאות שכר הבקשה וכן בתשלום שכר טרחת באי כוח המבקשת בצירוף מע"מ כדין.
69. לבקשה זו מצורף כתב התביעה.
70. עובדות בקשה זו נתמכות בתצהיר מטעם המבקשת הגב' טלי ריינהולד.
71. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה זו.


 ליטל הנדלמן פל"י, עו"ד

המבורגר עברון ושות'
 ב"כ המבקשת


 מנחם אברמוביץ, עו"ד

תצהיר

אני הח"מ, טלי ריינהולד ת.ז. 055642862, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב לאמור:

הנני מפרסמת עצמי בקביעות באמצעות המדריך המסווג המודפס ובאתר האינטרנט של חברת דפי זהב בע"מ ואני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הגשת תובענה ייצוגית, המוגשת לבית המשפט הנכבד מטעם הח"מ (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"המבקשת").

למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, בית המשפט הנכבד מתבקש בבקשה, להפעיל סמכותו מכוח הוראת סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "החוק" או "חוק התובענות הייצוגיות") ולאשר הגשת תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, דפי זהב בע"מ (להלן: "דפי זהב"), מן הנימוקים המפורטים בבקשה.

למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, כתב התביעה שאת הגשתו כתובענה ייצוגית מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר, מצורף לבקשה ומהווה, על נספחיו, חלק בלתי נפרד הימנה (להלן: "כתב התביעה").

1. הנני אזרחית ותושבת ישראל, עורכת דין במקצועי, פרסמתי עצמי במשך כשנתיים וחצי באמצעות המשיבה באתר האינטרנט ובמדריך המסווג המודפס המכונה "דפי זהב".

2. למיטב ידיעתי, המשיבה, הינה חברה רשומה על פי חוק החברות. עיסוקה העיקרי הינו פרסום במדריכים מסווגים מודפסים, אתרי אינטרנט, גישה סלולארית וטלוויזיה אינטראקטיבית.

3. למיטב ידיעתי, מאגר המידע של המשיבה כולל למעלה מ – 250,000 בתי עסק המופיעים בפלטפורמות הפרסום השונות והינו המאגר הגדול והמוביל בישראל.

תדפיס "דפי זהב – פרסום לעסקים" מאתר האינטרנט של הנתבעת, מצורף לתצהיר זה כנספח "א" ומהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

תדפיס "מי אנחנו" מאתר האינטרנט של הנתבעת, מצורף לתצהיר זה כנספח "ב" ומהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

תדפיס "קבוצת דפי זהב" מאתר האינטרנט Duns100 – דירוג החברות הגדולות של ישראל, מצורף לתצהיר זה כנספח "ג" ומהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

4. בחודש מרץ 2006 התחלתי לפרסם עצמי בקביעות באמצעות המדריך המסווג המודפס של המשיבה הקרוי "דפי זהב" (להלן: "המדריך המודפס") היוצא לאור אחת לשנה ובאתר האינטרנט של המשיבה שכתובתו www.d.co.il (להלן: "אתר האינטרנט").

5. החיוב בגין הפרסום במדריך המודפס נעשה אחת לשנה והחיוב בגין הפרסום באתר האינטרנט נעשה אחת לחודש. בגין השירותים השונים הנפיקה המשיבה חשבוניות מס, בהן היה נקוב הסכום הבסיסי של עלות הפרסום ובשורה נפרדת, תוספת מס הערך המוסף הקבוע בחוק.

6. לאחר בדיקה של החשבוניות שהונפקו לי בגין שירותי המשיבה כאמור, גיליתי להפתעתי הרבה, כי המשיבה עיגלה את סכומי המע"מ בחשבוניות באופן שבו כל סכום שאינו עגול, ממחצית השקל ומעלה וכולל את מחצית השקל, עוגל כלפי מעלה.

למען ההגיונות ושלמות התמונה, יצוין כי כל סכום שאינו עגול עד ולא כולל מחצית השקל עוגל כלפי מטה.

7. כך למשל, בחודש ינואר 2008, במהלכו שיעור המע"מ החוקי עמד על 15.5% ומחיר שירות הפרסום באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה עמד על 100 ₪ לחודש לא כולל מע"מ ("הסכום הבסיסי"), הייתי אמורה לשלם סך של 115.5 ₪ כולל מע"מ בגין שירותי הפרסום באינטרנט. בפועל, חויבתי ושילמתי סכום של 16 ₪ בגין מע"מ וסכום סופי לתשלום בגובה

116 ₪ כולל מס ערך מוסף. היינו: המשיבה עיגלה, את הסכום הסופי לתשלום כלפי מעלה וגבתה חצי שקל ביתר לעומת מחיר השירות כולל מע"מ.

8. להלן תובאנה טבלאות המפרטות וממחישות את גביית היתר שבוצעה על ידי המשיבה:

למיטב הבנתי ולשם הבהרת החישוב יצוין, כי שיעור מס ערך מוסף במדינת ישראל בשנת 2006 עמד על 16.5% והופחת החל מיום 1.7.06 לשיעור של 15.5%.

תשלום בגין המדריך המודפס

תקופת הפרסום	עלות הפרסום השנתית (בש"ח)	שיעור המע"מ הקבוע בחוק	מע"מ שהמשיבה הייתה אמורה לגבות לשנה (בש"ח)	מע"מ שנגבה בפועל לשנה (בש"ח)	סה"כ שהמשיבה גבתה כולל מע"מ (בש"ח)	סה"כ גביית יתר (בש"ח)
2006	1866	16.5%	307.89	308	2174	0.11
2007	2222	15.5%	344.41	344	2566	---
2008	1576	15.5%	244.28	244	1820	-----

תשלום בגין הפרסום באתר האינטרנט

תקופת הפרסום	עלות הפרסום החודשית (בש"ח)	שיעור המע"מ הקבוע בחוק	מע"מ שהמשיבה הייתה אמורה לגבות לחודש (בש"ח)	מע"מ שנגבה בפועל לחודש (בש"ח)	סה"כ שהמשיבה גבתה כולל מע"מ לחודש (בש"ח)	סה"כ גביית יתר לחודש (בש"ח)	תקופת הפרסום
6/2006-6/2006	69	16.5%	11.385	11	80	---	---
7/2006-10/2007	69	15.5%	10.695	11	80	0.305	4.88
11/2007-12/2007	76	15.5%	11.78	12	88	0.22	0.44
1/2008-7/2008	100	15.5%	15.5	16	116	0.5	3.5

למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, סה"כ גבתה המשיבה ממני ביתר סך כולל של 8.93 ₪.

למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, על מנת שלא יהא מקום לטענה בדבר נקיון כפיי, אפחית לצרכי התביעה את הסכומים שעיגלה המשיבה כלפי מטה, "לטובתי", בסך כולל של 2.23 ₪. כך שתביעתי תעמוד על סך של 6.7 ₪.

העתקים מחשבוניות המס ששילמתי בגין פרסום חודשי באתר האינטרנט לתקופה 1/3/06 - 1/7/08 מצורפים לתצהיר זה **כנספת "ד"** ומהווים חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

העתקים מחשבוניות המס ששילמתי בגין פרסום שנתי באמצעות המדריך המסווג המודפס של הנתבעת לשנים 2006-2008 מצורפים לתצהיר זה **כנספת "ה"** ומהווים חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

העתק מצו מס ערך מוסף (שיעור המס על עסקה ועל יבוא טובין) (תיקון), התשס"ו-2006 מצורף לתצהיר זה **כנספת "ו"** ומהווה חלק בלתי נפרד מתצהירי זה.

9. החל מחשבונית המס שהונפקה לי בגין חודש יולי 2008, שינתה המשיבה את הנוהג הפסול בו דבקה עד לאותו מועד והחלה לגבות מע"מ כדין ללא עיגול סכומים וללא גביית יתר.

העתקים מחשבוניות המס בגין חודשים יולי ואוגוסט 2008 מצורפים לתצהיר זה **כנספת ז'** "ומהווים חלק בלתי נפרד הימנו.

למיטב הבנתי, אנו למדים כי אף המשיבה עמדה על התנהלותה הפסולה ובעצם תיקון דרכה יש כדי הודאה בעובדות הנטענות על ידי בתביעתי.

למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, ברי, כי תיקון מאוחר של הטעון תיקון אין בו כדי לאיין את הפגם שנפל בהתנהלות המשיבה משך כל השנים במהלך גבתה ביתר מלקוחותיה באמצעות עיגול סכומי המע"מ ועל המשיבה להשיב לי וליתר לקוחותיה סכומים אלה.

10. למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, את הסכומים שגבתה המשיבה ביתר מהמבקשת שילשלה לכיסה ולא העבירה לרשויות המס, שהרי בהגישה דוחות לרשויות המס עורכת חישוב מדויק של סך עלות השירותים שסיפקה ללקוחותיה ומסכום זה גוזרת את שוויו המדויק של המס שעליה לשלם.

נתקיימו התנאים הקבועים בחוק לאישור התובענה כייצוגית

11. למיטב ידיעתי, בגין השירותים השונים, שהמשיבה סיפקה לכל אחד מתברי הקבוצה, הונפקו חשבוניות מס.

12. למיטב ידיעתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, בחשבוניות המס הנ"ל המשיבה עיגלה באופן שיטתי את סכומי המע"מ וגבתה ביתר סכומים שלא כדין.

13. המשיבה לא הסתירה את מנהגה לעגל את סכומי המע"מ וגביית היתר הופיעה באותיות קידוש לבנה בחשבוניות המס המצורפות לבקשה זו.

14. למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, המשיבה עצמה מכירה (ולמעשה הודתה) בהתנהלותה הפסולה והחל מחודש יולי 2008 החלה מחייבת את לקוחותיה בתשלום סכום המע"מ המדויק, מבלי לעגלו, וזאת ביוזמתה.

15. למיטב ידיעתי, עילת התביעה שלי – עיגול סכומי המע"מ כלפי מעלה שלא כדין – משותפת לכלל חברי הקבוצה שפרסמו באמצעות שירותיה של המשיבה ושילמו סכומים ביתר בתקופה כלשהי במהלך שבע השנים שקדמו להגשת התביעה.

16. למיטב ידיעתי, הנזק הנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה הינו נזק קטן ביותר, המוערך בסכום של כ- 3.88 שקלים לשנה, במשך שבע שנים לכל היותר (הסכום המוערך לשנה מבוסס על חיוביה ביתר של הח"מ).

17. יצוין לדוגמא, כי סכום התביעה האישי של הח"מ עומד על סכום נמוך ביותר של 6.7 ₪.

18. למיטב ידיעתי, האינטרס הקיים לכל אחד מחברי הקבוצה להגיש ולנהל תביעה אישית כנגד המשיבה, הינו קטן ביותר.

19. למיטב ידיעתי, קבוצת האנשים, בשמה מבקשת הח"מ להגיש תובענה ייצוגית הינה קבוצה גדולה, אשר לא זו בלבד שגודלה אינו מאפשר הגשת תביעה משותפת בהליך רגיל, אף קיים קושי לאתר את החברים בה על מנת לצרפם כתובעים בתביעה.

20. יתרה מכך: המשיבה הינה תאגיד ענק, אשר ברי כי תסלק כל תביעה פרטנית של מי מבין חברי הקבוצה על ידי תשלום חד פעמי של הסכום הזעום הנתבע, וזאת על מנת שלא לעורר את יתר חברי הקבוצה.

21. למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, בענייננו הדרך היחידה בה תתבע זכותם של כלל חברי הקבוצה ויושג אפקט ההרתעה מול תאגידי הענק, הינה באמצעות תובענה ייצוגית.
22. נוכח הסכומים הזעומים המגיעים לטענת הח"מ לכל חבר בקבוצה, למיטב הבנתי, ברי כי אם לא במסגרת תביעה ייצוגית, לא ייתבעו הסכומים בדרך אחרת והעוול שנעשה יותר ללא תקנה.
23. לח"מ יש עניין אמיתי בתובענה: הנני חפצה לפעול לתיקון העוול שנגרם לה ולשאר חברי הקבוצה בעקבות גביית היתר של המשיבה באמצעות עיגול סכומי המע"מ. משהתברר לי כי המדיניות בה נהגה המשיבה בעיגול סכומי המע"מ מנוגדת לדין, החלטתי לפעול ופניתי לקבלת ייעוץ משפטי.
24. למיטב הבנתי ובהתאם לחוות דעת משפטית שקיבלתי, המשיבה מתעשרת שלא כדין על חשבונה של הח"מ ושאר חברי הקבוצה ולח"מ עומדת הזכות להביא את המצב לתיקונו באמצעות הגשת הבקשה בתום לב.
25. למיטב ידיעתי, אין ניגוד עניינים ביני לבין יתר חברי הקבוצה אותה אני מבקשת לייצג.
26. הנני מחויבת להמשך ניהול התובענה ומיצוי הדין. הנני ערוכה, הן מבחינה כלכלית והן מכל בחינה אחרת, לניהול ההליכים ונכונה למלא את תפקידי כתובעת ייצוגית במסירות ובאחריות.
27. הנני מגישה בקשה זו והתובענה הנספחת לה בתום לב ותוך אמונה בצדקת דרכי לטובתי ולטובת שאר חברי הקבוצה.
28. למיטב ידיעתי, באי כוחי עתירי ניסיון בניהול הליכים משפטיים מהסוג המבוקש, והם נכונים לייצג את עניינם של כלל חברי הקבוצה באופן מקצועי, הוגן וראוי.
29. למיטב ידיעתי, מידע מלא ומהימן בנוגע לגודל הקבוצה נמצא בחזקתה של המשיבה וניתן יהיה לברר אותו בנקל במסגרת ההליך המשפטי.
30. היות וכל הנתונים נמצאים כאמור בחזקת המשיבה, בשלב זה תציג הח"מ אומדן בלבד לשם הערכת גודל הקבוצה ולשם כימות הסעד הכספי המבוקש, כמפורט להלן:
- מפרסומי המשיבה באינטרנט ומנתוני הרווחיות של המשיבה עולה כי מספר הקוחות המפרסמים עצמם באמצעות שירותיה של המשיבה עומד על כ- 300,000 לקוחות.
31. הנני מצהירה כי זהו שמי, זו חתימתי וכי האמור לעיל אמת.

טלי ריינהולד

6.11.08

הנני לאשר בזאת כי ביום _____ הופיע בפני, עו"ד ליטל הנדלמן-פלדי במשרדי בסניף ברקוביץ' 4 תל-אביב 64238, גב' טלי ריינהולד ת.ז. 055642862 ואחרי שההרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה.

ליטל הנדלמן-פלדי, עו"ד
 רחוב ברקוביץ' 4, תל-אביב 64238
 טל: 055642862
 Reikowitz St., Tel Aviv 64238 Israel
 מס' רישוי 40388