

בית משפט גחוזי תל אביב-יפו
א 2214/08 (בשא 21045/08)
קושמרו נ. סלטי שמיר
(כתיק קושמרו נ. סלטי שמיר)
ת.פתיחה: 19/11/08 סדר דין: רגיל

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

רובין קושמרו, ת.ז. 058686288

בעניין:

על ידי בייכ עוה"ד אמיתי אביעד
ו/או דוד איטח, ו/או שני אניס
מאביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
רחוב הארבעה 21, תל-אביב 64739
טלפון: 03-6236130; פקס: 03-6850043

(להלן- "המבקש")

- נ ג ד -

סלטי שמיר 2006 בע"מ; ח.פ. 513789818
פארק ברקן, ת.ד. 44820,005
טלפון: 03-9067744

ובעניין:

(להלן- "המשיבה")

7,450,000 ₪ [על דרך האומדנא]

סכום התובענה
(אומדן)

נזק ממוני ולא ממוני- כמפורט בבקשה

נזק אישי לתובע

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

מוגשת בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006



אביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין

Aviad, Itach & CO, Law Office

Platinum tower, Tel- Aviv
21 Ha'arbaa st', zip code 64739
Tel:03-6236130; Fax:03-6850043
E-mail: office@ailaw.co.il

WWW.AILAW.CO.IL

מגדל פלטינום, תל-אביב
רחוב הארבעה 21, מיקוד 64739
טל: 03-6236130; פקס: 03-6850043
דוא"ל: office@ailaw.co.il

Amitai Aviad *

David Itach *

Shani Anis

Tsur lavi**

*LL.M.

**bachelor of business ad'

*** אמיתי אביעד**

*** דוד איטח**

שני אניס

צור לביא**

LL.M*

**בוגר מנהל עסקים

23 נובמבר, 2008

לכבוד
הנהלת בתי המשפט
רישום פנקס התובענות הייצוגיות
רחוב כנפי נשרים 22,
ירושלים, 95464

ח.נ.,

הנדון: ת.א. 2214/08, בש"א 21045/08 רובין קושמרו נגד סלטי שמיר 2006 בע"מ - תביעה ייצוגית

בהתייחס לעניין שבנדון, הנני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. מצ"ב העתק הודעה בדבר הגשת תובענה ייצוגית שהוגשה מטעם מרשי, מר רובין קושמרו.
2. אודה על עדכונה בפנקס התובענות הייצוגיות.

בכבוד רב, ובברכה,
אמיתי אביעד, עו"ד
אביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2214/08 (בשא 21045/08)
קושמרו נ. סלטי שמיר
(בתיק קושמרו נ. סלטי שמיר)
ת.פתיחה: 19/11/08 סדר דין: דרגיל

בבית המשפט המחוזי
בתל-אביב – יפו

בעניין:

רובין קושמרו, ת.ז. 058686288
על ידי בייכ עוה"ד אמיתי אביעד
ו/או דוד איטח, ו/או שני אניס
מאביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
רחוב הארבעה 21, תל-אביב 64739
טלפון: 03-6236130; פקס: 03-6850043

לה)

(להלן - "המבקש")

- נ ג ד -

ובעניין:

סלטי שמיר 2006 בע"מ; ח.פ. 513789818
פארק ברקן, ת.ד. 44820,005

(להלן - "המשיבה")

7,450,000 ₪ [על דרך האומדנא]

סכום התובענה
(אומדן)

נזק ממוני ולא ממוני - כמפורט בבקשה

נזק אישי לתובע

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית - לשם רישומה בפנקס

מוגשת בהתאם להוראות סעיף 6 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

המבקש מר רובין קושמרו, מתכבד להודיע על הגשת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית אשר העתקה על נספחיו [כולל כתב התביעה המצורף כנספח "א"], מצורף להודעה זו לשם רישומה בפנקס.

טבלה המפרטת פרטי ההודעה מצורפת:

נאריך תיחה:	נושא התובענה	מגיש	קבוצה תובעת	נתבעת
19.11.200	הטעיה, אי גילוי והתעשרות שלא כדין של הנתבעת על חשבון צרכנים תמימים בפרסום הכיתוב "131" קית"ל על גבי מוצרים ספציפיים המיוצרים על ידה, כאשר בפועל מוצרים אלו כלל אינם מיוצרים בייצור ביתי אלא במפעל תעשייתי של הנתבעת.	רובין קושמרו	"הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול כל אדם אשר רכש בשבע השנים האחרונות את אחד מהמוצרים המיוצרים, משווקים ונמכרים על ידי המשיבה ואשר על גבי אריזתם מסומן הכיתוב "ייצור ביתי" [הכוללים, למיטב ידיעת המבקש, בין היתר: מוצרי ייצור ביתי מסדרת 250 גרם ; "חומוס מסעדות"; חומוס דרוזי; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס אבו גוש חומוס-פול; חומוס אבו-גוש חומוס עם חריף; חומוס אבו-גוש מתובל; טחינה מיוחדת; טחינה ירוקה; טחינה אדומה פיקנטית; כרוב אדום; טבעות גזר ברוטב פיקנטי; גזר בלימון; קוביות סלק ביתי; חציל במיונו ביתי; חציל קלוי במיונו; מטבוחה "ביתית"; קישוא בטעם כבד עם אגוזי מלך; חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך; כרובית עם טחינה (280 גרם); חציל בנוסח תאילנדי; חציל קוביות ברוטב טחינה (280 גרם); חציל סטייק (280 גרם); חציל פרוסות פיקנטי (280 גרם); חציל קוביות פיקנטי; חציל יווני; חציל קלוי על גחלים (חציל טבעי קלוי על האש); חציל קלוי בגמבה; פרוסות חציל הבית; סלט "סביח" אורגינל (280 גרם); חציל על האש עם טחינה ירוקה; רצועות פלפל וחציל קלוי; פלפל רצועות קלוי/מטוגן; פלפל חריף; סלט זיתים; סלט מקסיקני; סלט תורכי "אסלי אורגינלי"; פלפל מרוקאי-רצועות פ. קלוי עם פ. חריף; סלט אבוקדו עם ביצים; סלט ביצים ביתי; טונה טוניסאית; סלט טונה עם ביצים; סלט טונה בריאות; חזרת ביתית (200 גרם); חציל בטחינה מסעדות; מעדן חציל בסגנון ספרדי; גרגירי חומוס ברוטב כרוב סיני; פלפל סיני; חציל עם צנובר; סלט סלסה; סלט גוואקמולי. וכן מוצרי ייצור ביתי מסדרת 500 גרם : חומוס מסעדות; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס דרוזי; חומוס עם צנובר; חומוס אבו-גוש-חומוס-פול; חומוס אבו-גוש-חומוס עם חריף; חומוס אבו-גוש-מתובל (להלן- "המוצרים" ואו "סדרת מוצרי הבית") (להלן- "הקבוצה המיוצגת המוצעת"); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה.	סלטי שמיר 2006 בע"מ


אמיתי אביעד, עו"ד
אביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
ב"כ המבקש

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

א. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו (להלן – **"התובענה"**), כתובענה ייצוגית, מכח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ולתת הוראות בקשר לתובענה הייצוגית, כמפורט להלן.

התובענה אותה מבוקש לאשר כתובענה ייצוגית מצורפת לבקשה זו ומסומנת כנספח "א".

ב. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר כדלקמן:

"הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול כל אדם אשר רכש בשבע השנים האחרונות את אחד מהמוצרים המיוצרים, משווקים ונמכרים על ידי המשיבה ואשר על גבי אריזתם מסומן הכיתוב **"ייצור ביתי"** (הכוללים, למיטב ידיעת המבקש, בין היתר: **מוצרי ייצור ביתי מסדרת 250 גרם**; "חומוס מסעדות"; חומוס דרוזי; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס אבו גוש חומוס-פול; חומוס אבו-גוש חומוס עם חריף; חומוס אבו-גוש מתובל; טחינה מיוחדת; טחינה ירוקה; טחינה אדומה פיקנטית; כרוב אדום; טבעות גזר ברוטב פיקנטי; גזר בלימון; קוביות סלק ביתי; חציל במיונז ביתי; חציל קלוי במיונז; מטבוחה "ביתית"; קישוא בטעם כבד עם אגוזי מלך; חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך; כרובית עם טחינה (280 גרם); חציל בנוסח תאילנדי; חציל קוביות ברוטב טחינה (280 גרם); חציל סטייק (280 גרם); חציל פרוסות פיקנטי (280 גרם); חציל קוביות פיקנטי; חציל יווני; חציל קלוי על גחלים (חציל טבעי קלוי על האש); חציל קלוי בגמבה; פרוסות חציל הבית; סלט "סביח" אורגינל (280 גרם); חציל על האש עם טחינה ירוקה; רצועות פלפל וחציל קלוי; פלפל רצועות קלוי/מטוגן; פלפל חריף; סלט זיתים; סלט מקסיקני; סלט תורכי "אסלי אורגינלי"; פלפל מרוקאי-רצועות פ. קלוי עם פ. חריף; סלט אבוקדו עם ביצים; סלט ביצים ביתי; טונה טוניסאית; סלט טונה עם ביצים; סלט טונה בריאות; חזרת ביתית (200 גרם); חציל בטחינה מסעדות; מעדן חציל בסגנון ספרדי; גרגירי חומוס ברוטב כרוב סיני; פלפל סיני; חציל עם צנובר; סלט סלסה; סלט גוואקמולי. **וכן מוצרי ייצור ביתי מסדרת 500 גרם**: חומוס מסעדות; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס דרוזי; חומוס עם צנובר; חומוס אבו-גוש-חומוס-פול; חומוס אבו-גוש-חומוס עם חריף; חומוס אבו-גוש-מתובל (להלן – **"המוצרים"** ו/או **"סדרת מוצרי הבית"**) (להלן – **"הקבוצה המיוצגת המוצעת"**); לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה.

העתק מחירון מעודכן ונכון לתאריך 1.5.2008 של המשיבה (המפורסם באתר האינטרנט), בין היתר, בגין פירוט מוצרי ייצור הבית מסדרת 250 גרם ומסדרת 500 גרם, מצ"ב כנספח "1".

ג. לאשר בהתאם לסעיף 13 לחוק תובענות ייצוגיות, את התובענה כתובענה ייצוגית, בכל שינוי שבית המשפט הנכבד יחליט עליו ביחס לבקשה, הכל כפי שיראה בעיני בית המשפט הנכבד ראוי לשם הבטחת ניהול הגון ויעיל של התובענה הייצוגית;

ד. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)2 לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקש יהיה התובע הייצוגי וכי בא כוחו החתום על בקשה זו יהיה בא-כוח המייצג;

ה. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות כי עילות התובענה הינן, כדלקמן:

1. הטעיה לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – **"חוק הגנת הצרכן"**); בניגוד לאיסור הטעיה, לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן ולפי סעיף 2(א)1; 2(א)8, וכן לפי סעיף 6(א) לחוק הגנת הצרכן (הטעיה באריזת המוצרים);

2. הפרת חובת הגילוי לפי סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן;

3. אי שמירה על תקן רשמי, בניגוד לחובת שמירה על תקן רשמי עפ"י סעיף 9(א) של חוק התקנים, תשי"ג-1953, בהקשר לתקן ישראלי (רשמי) 1145 – "סימון מזון ארוז מראש" מיולי 1982 (להלן – **"תקן הסימון"**), הקובע בסעיף 3.3 כי "סימון" "מזון" (כהגדרתם בסעיף 2.7 ובסעיף 2.9 לתקן הסימון) של "מזון ארוז מראש" (כמוגדר בסעיף 1 לתקן הסימון): - יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה".

4. אי קיום צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי מזון), תשנ"ט-1998, הקובע בסעיף 2(א) כי סימון מזון ארוז מראש יהיה כמפורט בתקן הסימון, אי קיום שהוא הפרת חובה חקוקה לפי הסעיף 63 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש).

5. הפרת הוראת סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968;

ואלו הם נימוקי הבקשה:

1. מבוא - פתח דבר

- 1.1. עניינה של הבקשה דנא אשר בצמוד לה מוגשת תביעה זו הינו, בין השאר (ובעיקר), בהטעיה חמורה, באי גילוי ובהתעשרות של המשיבה, סלטי שמיר 2006 בע"מ (להלן - "המשיבה"), שלא כדין על חשבון צרכנים תמימים - ביניהם המבקש.
- 1.2. הטעית המשיבה את לקוחותיה ואת המבקש בפרט, באה לידי ביטוי, בין היתר, בפרסום הכיתוב **"1317 בית"** על גבי מוצרים ספציפיים המיוצרים על ידה, תוך חיזוק הטעיה זו באמצעות עיצוב אריזה באופי "ביתי" (ולא באופי תעשייתי), תוך כיתוב מטעה בגופן דוגמת כתב יד מעוגל, ותוך הסתרת פרט מהותי וברור מן הצרכן כי בפועל מוצרים אלו כלל אינם מיוצרים בייצור ביתי כנחזה מהם אלא במפעל תעשייתי של המשיבה.
- מוצרים אלו, למיטב ידיעת המבקש, כפי שפורטו בכתב התביעה ויפורטו גם להלן, משווקים על ידי המשיבה, למיטב ידיעת המבקש, מאז דצמבר 2006.
- 1.3. כפי שנראה להלן, אין בכיתוב **"1317 בית"** שעל גבי מוצריה של המשיבה, אלא משום כיתוב שיש בו להטעות ולהשיא את רווחי המשיבה. בענייננו, ניצלה המשיבה את "כוחה" השיווקי ועוצמתה המסחרית כדי להטעות במכוון את המבקש ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת, באופן לפיו אלו רכשו מוצר שיוצר בייצור תעשייתי על אף שהוצג להם בבירור על המדף, באופן מטעה, מוצר אשר יוצר בייצור ביתי.
- 1.4. בהטעיה ברורה לחלוטין ותוך הסתרת העובדה כי המוצרים לא יוצרו בייצור ביתי כלל וכלל, שללה המשיבה מהמבקש (ומשאר חברי הקבוצה המיוצגת) את זכותו להפעיל ולגבש את שיקול דעתו באם לרכוש מוצר אשר יוצר בייצור ביתי או תעשייתי. בהתנהגותה זו תפסה המשיבה את המבקש ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת ברשת רמייה וגרמה לו (ולאלה) לבכר, באופן מוטעה, את מוצרי המשיבה על פני המוצרים המתחרים האחרים שעל המדף.
- 1.5. כפי שגם עולה מכתבה שמצא המבקש בארכיון עיתון הארץ מיום 19.1.2004, המצי"ב כנספח **"2"**, הרי שלמוצרים המתחרים בהילה של "ייצור ביתי" "...יש איזה ניחוח יוקרתי, אנן... סלטים, ריבות, מאפים... שלא יוצרו במפעלים גדולים ומשווקים כ"מוצרי בוטיק", נהנים מתדמית אקסקלוסיבית ואופנתית. הם מתהדרים באריזות מינימליסטיות ובהבטחות כי הם טבעיים יותר, טריים יותר ובריאים יותר ממוצרים תעשייתיים דומים. בדרך כלל הם גם עולים יותר." ולמותר להוסיף.
- 1.6. המבקש אשר נגרמו לו, בשל ההטעיה האמורה, נזקים ממוניים ולא ממוניים [שכן אם היה יודע בפועל כי המדובר במוצרים שאינם יוצרו בייצור ביתי" הרי שהיה נמנע מלרכוש מוצרים אלו], מבקש לייצג בתביעה אשר הוגשה על ידו את כלל הצרכנים אשר רכשו בתקופה הרלוונטית לתביעה דגן את מוצרי המשיבה וסבלו מנזקים בשל ההטעיה.
- 1.7. התובענה דגן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נזכר הנזק הקטן (יחסית) שנגרם לכל אחד ואחד מהם מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבה ומתן סעד הולם לאלה שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה של המשיבה.
- 1.8. סכום הנזק הנמוך (יחסית) הופך את התובענה דגן לתובענה המתאימה באופן מובהק להתברר בדרך של תובענה ייצוגית. כך כפי שנפסק מפי כב' השופטת פלפל בת.א. 1980/04 ענר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 12.7.2007), כדלקמן:

"אין מחלוקת כי אחת ממטרותיה של התובענה הייצוגית היא לאפשר לאותן תביעות קטנות" שעלולות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים."

כך גם נפסק מפי כב' השופטת פלפל בת.א. 1088/03; בש"א 2373/03 משעול נ' סהר ציון חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 14.3.2005), כדלקמן:

"המאפיין את התביעה הייצוגית, בין היתר, הוא שבגלל היות הסכום שיגיע בסופו של יום לכל אחד מהתובעים נמוך מאד, הם לא הגישו תביעה לבית המשפט, והמתנינו לתובע הייצוגי שהיה מוכן להקדיש מזמנו ומכספו, לנהל תביעה מעין זו. (ר' רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774; 784 ו-ס' גולדשטיין, "תביעה-ייצוג-קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט' (תשל"ט) 416).

וראו גם: ס. גולדשטיין וט. פישר, "יחסי הגומלין בין תביעות המוניות לתובענות ייצוגיות, היבטים בסדרי דין", משפטים ל"ד (תשס"ד) 21;

- 1.9 הצלחתן של התובענה ובקשה זו, תוכל גם להביא להרתעתה של המשיבה מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה, לדיוק בפרטי שם המוצר והסימון על גבי האריזה [בתחומים רבים ומגוונים] ובפרט במסגרת המוצרים מסדרת מוצרי הבית המיוצרים ומשווקים על ידה, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל.
- 1.10 בבקשה זו להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה כייצוגית.
- 1.11 לאור האמור לעיל והמפורט בבקשה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה דן ולאשר את התובענה כייצוגית.

2. הצדדים

2.1. המבקש

- 2.1.1 המבקש, מר רובין קושמרו, הינו תושב ואזרח ישראל, בן 44, נשוי ואב ל- 2 ילדים בני 6 ו- 7. המבקש, עוסק בתחום ההתראה האלקטרונית.
- 2.1.2 המבקש מקפיד בדרך כלל על אורח חיים בריא, הכולל, בין השאר, פעילות ספורטיבית, וצריכה שוטפת של תוספי מזון וויטמינים.
- 2.1.3 המבקש הינו "צרכן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, אשר צרך בדרך קבע (גם) את מוצרי המשיבה באופן קבוע לפחות במשך כשנה וחצי [החל משנת 2007 ועד לחודש יוני 2008]. לפחות מוצר אחד בשבוע [ובד"כ כשני מוצרים], המבקש רכש מאת המשיבה מוצרים אלו בידיעה כי אלו יוצרו בייצור ביתי, אשר היא בעיקר, זו שהביאה אותו לרכוש ממוצרי המשיבה דווקא.

2.2. המשיבה

- 2.2.1 המשיבה, סלטי שמיר 2006 בע"מ, הינה למיטב ידיעתו של המבקש, חברה שנכנסה בנעליה של חברה וותיקה הידועה כיצרנית ומשווקת של מוצרי מזון, הכוללים, סלטים שונים, כגון: חומוס, טחינה, חציל וכיו"ב. בין שאר מוצריה שיווקה המשיבה (ומשווקת) את סדרת מוצרי הבית.
- העתק תדפיס רשם החברות של החברה המשיבה, מצורף לבקשה זו, ומסומן כנספח "3".
- 2.2.2 למיטב ידיעתו של המבקש ועל פי הכיתוב על גבי אריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, כפי שהסתבר לו בדיעבד לאחר שבחן הדבר, מייצרת המשיבה את מוצריה במפעל השוכן באזור התעשייה ברקן שבשומרון.
- 2.2.3 המשיבה הינה "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן.

3. הפרק העובדתי- המעשים והמחדלים של המשיבה המקימים את עילות התביעה כנגדה

- 3.1 בתחילת שנת 2007 הגיע המבקש לחנות "חביב" המצויה בשכונת מגוריו כיום, בקרית אונו (להלן- "החנות"). יוער, כי חנות זו דומה במהותה לחנות סופר-מרקט, אלא שזו ידועה בנוסף במגוון מוצרי הירקות האיכותיים שבה, וכוללת פינה מיוחדת של ירקות ופירות טריים ומיוחדים. במועד זה רכש המבקש בחנות לראשונה את מוצרי המשיבה וביניהם, סלטים שונים, כגון: סלט חומוס, סלט טחינה, סלט חציל בטחינה, סביח וכיו"ב. מוצרי המשיבה נרכשו על ידי המבקש, לא פעם, אף בחנויות "טיב טעם"; "מגה"; "בלו סנטר" ועוד.

העתק דוגמאות של שתי חשבוניות מיום 21.6.2007 ומיום 17.8.2007, שרכש בקרית אונו, בגין רכישת מוצרי המשיבה שהצליח לאתר המבקש, מצ"ב כנספח "4".

3.2. **יודגש כבר כעת: הכיתוב ב"יצור בית"** המופיע על גבי אריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, כפי שיפורט להלן, יצר אצל המבקש את הרושם כי מוצרים אלו מיוצרים בייצור ביתי, טבעי, טבעי, טרי ואיכותי יותר ממוצרים דומים אחרים והיווה נדבך מהותי וחשוב בבחירתו של המבקש במוצרי המשיבה דווקא.

3.3. כך, במשך כשנה וחצי רכש המבקש באופן קבוע את מוצרי המשיבה מתוך אמונה כי אלו אכן מיוצרים בייצור ביתי. והנה, בתחילת חודש יוני 2008, הבחין המבקש על דרך המקרה בתווית שבתחתית אריזת המוצרים שנרכשו על ידו, בכיתוב המופיע **באותיות זעירות ביותר וקשות לקריאה**, של שם החברה [ללא ציון העובדה שהינה חברה בע"מ], של כתובת ומס' טלפון, כמפורט: "שמיר 2006, פארק ברקן, ת.ד. 005, מיקוד 44820 טל. 03-9067744".

גילוי כיתוב זה באותיות טל ומטר על גבי התווית שבתחתית אריזת המוצרים, עורר את חשדו של המבקש בנוגע לאופן ייצור מוצרים אלו של המשיבה וכי הכיתוב "ייצור ביתי", מהווה הטעיה של הצרכן. כיתוב נוסף המופיע בתחתית האריזה אשר הטעה בתחילה את המבקש שלא הבחין כי המדובר בייצור תעשייתי, מצוי בגופן כתב יד מעוגל, הינו כי המוצר "הוכן במטבח של שמיר" - כך ותו לא.

העתק תמונה לדוגמה של התווית המופיעה בתחתית אריזת המוצר "סלט חומוס אבו- גוש" שיוצר ושווק על ידי המשיבה ונרכש על ידי המבקש, מצ"ב כנספח "5".

3.4. המבקש התקשר למספר הטלפון המופיע על גבי התווית שבתחתית אריזת המוצרים ולתדהמתו, מעברו השני של קו הטלפון, נטען כי זהו מפעלה של חברת שמיר (2006) בע"מ. או אז, הבין המבקש כי הוטעה על ידי המשיבה לחשוב כי המוצרים המשווקים על ידה מיוצרים בייצור ביתי, כאשר בפועל מוצרים אלו למעשה מיוצרים על ידה במפעל תעשייתי.

במסגרת שיחה זו הביע המבקש את חמתו ואת אי שביעות רצונו מגילוי ההטעיה כי המדובר במפעל וכי בפועל מוצרי המשיבה אינם מיוצרים בייצור ביתי. המבקש (במסגרת שיחה זו), דרש מן המשיבה כי תחדל במעשי הטעיה אלו לאלתר.

3.5. בשעה שנחשף המבקש למעשה ההטעיה כאמור, חש הוא אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת המשיבה כלפיו בפרט וכלפי הקבוצה המיוצגת המוצעת בכלל. מאותו מועד ואילך הפסיק המבקש לצרוך את מוצריה של המשיבה ורכש מס' מוצרים על מנת להמחיש את תובענה זו בה פעל כפי שפעל.

3.6. ברי, כי לו היה המבקש יודע שמוצרים אלו מיוצרים על ידי המשיבה במפעל תעשייתי, הרי שלא היה רוכש מוצרים אלו מלכתחילה. כפי שצוין לעיל, הסיבה היחידה בגינה בחר המבקש מלכתחילה לרכוש את מוצרי המשיבה ולא מוצרים של חברה מתחרה שהיו על המדף, מצויה בעובדה שאלו נחזו כמוצרים המיוצרים בייצור ביתי.

3.7. התבוננות במוצרים המיוצרים על ידי המשיבה, אשר חלקם נרכשו על ידי המבקש כאמור ואשר אותם המשיכה ועודנה ממשיכה המשיבה למכור ברשתות השיווק השונות, מלמדת על הטעיה ברורה של הצרכנים. העיצוב, הכתב, האריזה וכיו"ב, הציגו למבקש (ובוודאי לשאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) מצג מוטעה להפליא לפיו מדובר בייצור ביתי ולא תעשייתי. מצג מוטעה, אשר פגע באופן מהותי בשיקול דעתו. כך, בין השאר, כפי שיפורט כדלקמן:

3.7.1. על גבי תוויות המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, מתנוסס באותיות כתב יד גדולות [יחסית] הנטויות באלכסון ומסומנות בקו מודגש, הכיתוב: **"יצור בית"** **בית**. בין היתר, מופיע כיתוב זה על גבי המוצרים המפורטים, כדלקמן:

3.7.1.1. "חומוס מסעדות, **יצור בית**".

3.7.1.2. "חומוס אבו גוש, **יצור בית**".

3.7.1.3. "טחינה ירוקה, **יצור בית**".

3.7.1.4. "חומוס אבו גוש עם חריף, **יצור בית**".

3.7.1.5. "חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך, י"ז ק"מ".

העתקים של תמונות המוצרים הנ"ל אשר על גבי אריזתם צוין הכיתוב ב"ייצור ביתי", מצ"ב כנספח "6".

3.7.2. סדרת מוצרי הבית של המשיבה מוגשים על המדף באריזות שקופות, ללא מדבקה על גבי המכסה המזהה את שם היצרן המראות את תכולת המוצרים. אריזות אלו יצרו אצל המבקש (ובוודאי אצל כל מי מבין חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) תחושה ביתית- אותנטית למוצרים השונה מעיצוב "תעשייתי".

3.7.3. התוויות המודבקות על גבי אריזות המוצרים, הינן תוויות פשוטות [יחסית] המודפסות שחור על גבי לבן ועל גביהן, מופיעים, בין היתר, באותיות דפוס גדולות שמות סוגי הסלטים. עיצוב "נקי" זה יצר אף הוא אצל המבקש (ובוודאי אצל כל מי מבין חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) תחושה ביתית- אותנטית אצל הצרכן. זאת להבדיל מסלטים אחרים בייצור תעשייתי המעוטרים בתוויות "ססגוניות" יותר. לעניין זה מצורף לדוגמא תמונת המוצרים ה"קודמים" של שמיר [בטרם ההטעיה המפורטת לעיל] כנספח "7".

3.7.4. המשיבה אף סימנה על גבי התוויות שבתחתית אריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, כיתוב נוסף מטעה באותיות גדולות יחסית ומודגשות, לגבי מקום ייצור מוצרים אלו, לפיו הוכן במטבח של מאן דהוא בשם שמיר [כביכול] באופן שאינו מושך את העין לעובדה כי המדובר במפעל שמיר, כדלקמן:

**"הוכן במטבח
le NE י"ר"**

3.8. העיצוב, הכתב, האריזה וכיו"ב כאמור לעיל, השפיעו על שיקול דעתו של המבקש והוסיפו וחיזקו את הרושם שנוצר אצלו. לפיו, המדובר במוצרים שיוצרו בייצור ביתי. לא יהיה מיותר לציין, בהקשר זה, כי על גבי אריזות המוצרים כלל לא פורסם שמה הפרסומי הוותיק והידוע של המשיבה "סלטי שמיר" ו/או שם אחר שיש בו כדי לרמוז ו/או לזהות כי המדובר למעשה במוצרים שמוצרים על ידי המשיבה במפעל תעשייתי, כאשר זו המציאות בפועל. המשיבה אף לא מוצאת לנכון לפרסם ו/או לציין על גבי אריזת המוצרים כי אלו הוכנו ב"מפעל של שמיר" על אף שיכלה לעשות כן ואולי בכך אף למנוע את ההטעיה שנעשית על ידה בפועל.

3.9. המשיבה לכל הפחות יכולה הייתה לציין את שמה באותיות קידוש לבנה על גבי מכסה האריזה (לפחות כמו באותו גודל גופן בה בחרה להציג כי המדובר ב"י"ז ק"מ"). ואולם, בפועל הרי שהמשיבה לא ציינה ו/או פרסמה את שמה כאמור וזאת שלא בכדי. המשיבה ביכרה להטעות את המבקש (ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) על מנת שירכוש ויעדיף את המוצר ב"ייצור ביתי" על פני המוצר ב"ייצור תעשייתי".

מן הראוי לציין, כי ההטעיה שנעשית על ידי המשיבה מקבלת משנה תוקף שעה, שבמהלך שלושת החודשים לערך נתגלה למבקש, כי המשיבה בחרה להמשיך ולשווק חלק ממוצריה באותה האריזה, אלא שעל גבי התוויות סומן לפתע במקום הכיתוב "י"ז ק"מ" הכיתוב: ק"מ ק"מ". העובדה כי המשיבה, שינתה את הכיתוב רק על גבי חלק מאריזות מוצריה לכיתוב "ק"מ ק"מ", ולעיתים אף על גבי אותו מוצר ואותו המדף, וממשיכה גם כיום למכור מוצרים עם הכיתוב ב"ייצור ביתי" אך מחזקת את הטענה כי המשיבה הטעתה ומטעה את לקוחותיה, וכי זו הינה מודעת היטב להטעיה זו ולהשפעתה.

העתקים של תמונות המוצרים, אשר על גבי אריזתם צוין הכיתוב ב"י"ז ק"מ", מצ"ב לעיל. בין המוצרים המופיעים כנספח "6" לעיל, כך לדוגמא: חומס אבו גוש עם חריף, בטעם ביתי. בנוסף מצ"ב תמונה נוספת כנספח "8" ובה מופיע המוצר סביח חציל עם כיתוב זה.

המשיב: כאילו- עושים את זה לא במפעלים גדולים. משהו... טחינה מיוחדת. מישהו שמייצר בבית טחינה גולמית. מייצר לבד. גם הטעם כנראה לא תעשייתי אלא משהו...

המבקש: אבל זה לא במפעל?

המשיב: זאת אומרת, מה זה נקרא מפעל ביתי? משהוא בהיקף קטן מאוד.

המבקש: אבל מה זה ייצור ביתי לדעתך? למה מתכוונים?

המשיב: ייצור ביתי שעושים את זה, מישהי שלוקחת טחינה גולמית ועושה לבד בטעם שלה לא במפעל.

המבקש: ביד, עבודת יד?

המשיב: עבודת יד! כאילו- לא ב"אוסס" או "בתלמה" או ב... (המבקש: "שמיר"? או בכאלה, כן. כך אני מבינה).

המשיב: זה טעים?

המבקש: אני ממליץ.

המשיב: אתה ממליץ. אז זה בטח יותר יקר מהרגיל, לא.

המבקש: כן. תודה.

המשיב: בגלל זה יותר יקר- כי זה לא תעשייה שרץ בסרט שמהם מערבב את זה. היא, בבית, עם המיקסר הפרטי שלה, בכמויות יותר קטנות" (ההדגשה אינה במקור- א.א.)

ציטוטים מראיון קופאית שצולם ביום 17.10.2008, בקניון סירקין בפתח תקוה: 3.12.2

"המבקש: תגידי, מה הכוונה כאן "ייצור ביתי"?"

המשיב: באמת שאין לי מושג. הופכת את אריות המוצר לקרא את האותיות הקטנות אך אני (המבקש) מונע ממנה לעשות כן ומתעקש שתתייחס לכיתוב הגדול בחזית המוצר.

המבקש: מצביע על חזית המוצר ושואל כאן איך שזה כתוב, מה את מבינה מזה?

המשיב: שהכינו את זה בבית?

המבקש: הכינו את זה בבית? גם אני חשבתי כך. תקראי למטה, השורה הכי תחתונה וכתב הכי קטן. העיניים שלך עדיין טובות. איפה זה ייוצר?

המשיב: "קאמח le איר".

המבקש: שורה הכי תחתונה. מהתחלה. מה כתוב?

המשיב: "שמיר 2006" פארק ברקן.

המבקש: מפעל. מה את אומרת על זה?

המשיב: הם עובדים על אנשים.

המבקש: מה???

המשיב: הם עובדים על אנשים!

" ...

(ההדגשה אינה במקור- א.א.)

3.12.3

ציטוטים מראיון שצולם ביום 17.10.2008, בקניון סירקין בפתח תקוה:

" המבקש: תוכל לעזור לי רגע בבקשה? מה זאת אומרת "ייצור בית"?"

המשיב: שעושים את זה בבית.

המבקש: סליחה!

המשיב: שעושים את זה בבית!

המבקש: שעושים את זה בבית. לא סתם אני שואל אותך. תסתכל מה גיליתי כאן. תקרא את השורה התחתונה ביותר. הכי קטנה, המוסתרת. כאן!

המשיב: "שמיר".

המבקש: "שמיר". היית מאמין?
המשיב: אבל א...

המבקש: רשום ייצור ביתי.

המשיב: הכוונה בטח בטעם ביתי, לא?

המבקש: מצביע על מוצר אחר ואומר: לא, זה בטעם ביתי כן, אבל על זה רשום "ייצור ביתי". מה מנסים לעשות לנו?

המשיב: לעבוד עלינו!

מצטרפת צרכנית מזדמנת לשיחה.

המבקש: פונה לצרכנית שהצטרפה לשיחה לשואל אותה: מה אומר לך ייצור ביתי?

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "מייצרים בבית".

המשיב: צוחק (למשמע תשובתה).

המבקש: בבית, נכון? הינה גם הוא (המשיב) צוחק עכשיו.

המשיב: אומר בלגלוג: בבית של בעל הבית.

המבקש: מצביע עבור הצרכנית על אריזת המוצר ואומר: שמיר, הינה!

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: אה, וואלה!

המבקש: וואלה!

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "האמת שאני כל הזמן קונה את החומס הזה" (ההדגשה אינה במקור- א.א.).

העתק של 3 תמלולי ראיונות שנערכו על ידי המבקש, מצ"ב כנספח "12".

3.13 יתרה מזו, כשצרכנים אלו הופנו על ידי המבקש לעיין בתחתית אריזת המוצר ולקרוא את הכתוב שם, הם מיד הבחינו בכיתוב "הוכן במטבח של **שמי**", אשר חיזק אצלם עוד יותר את התחושה כי המדובר במוצר שיוצר בייצור ביתי.

רק לאחר שהמבקש הפנה אותם ב"רחל בתך הקטנה". והצביע בפניהם על הכיתוב הזעיר של השם "שמיר 2006" ושל כתובת ומס' הטלפון הצליחו אלו להבחין בו (חלקם נדרש אף להרכיב משקפיים במיוחד כדי להבחין בכך).

לאחר שהמבקש ציין בפניהם כי זהו למעשה כתובת המפעל בו מיוצרים המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, הופתעו ונדחמו אלו לגלות ולהבין כי למעשה אכן אין המדובר במוצר שיוצר בייצור ביתי אלא במפעל תעשייתי. המבקש הבחין כי גם מרואיינים אלו חשו תחושות של אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת המשיבה כלפיהם.

3.14. התנהלותה של המשיבה כמתואר לעיל, עולה כדי הטעיה ברורה בעניינים שהם ללא ספק, מהותיים מבחינת הצרכן. יצוין, כי טרם הגשת הבקשה דן אף פנה המבקש אל נציגת המשיבה וביקש לברר עימה סוגיה זו. במסגרת שיחה זו אושר למבקש כי המשיבה מודעת היטב לעניין ההטעיה וכי הוא אינו היחיד שהוטעה מכך.

3.15. בנסיבות אלו מוגשת הבקשה דן.

4. עילות תביעת המבקש כנגד המשיבה

4.1. המשיבה הטעתה את המבקש וכל אחד מיחיד הקבוצה בקשר עם אופן ייצור המוצרים מסדרת מוצרי הבית ובכך עברה על איסור הטעיה הנקוב בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן

4.1.1. המשיבה נכללת בגדר "עוסק" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן והמוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, הם נכס שהמשיבה מוכרת לציבור רחב מאוד של צרכנים, כהגדרתם בסעיף זה. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן שכותרתו "איסור הטעיה" קובע, כדלקמן:

"איסור הטעיה

2. (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות";

...
(6) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;

...
(8) מקום הייצור של הנכס;

...
(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם;

...
(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.
... [ההדגשה אינה במקור - א.א.].

4.1.2. במכירת המוצרים, המפורטים בסעיף 3 לעיל, מבצעת המשיבה הטעיה של ציבור הצרכנים בעניין מהותי, לגבי טיבם ומהותם של מוצרים אלו [סעיף 2(א)1 לחוק הגנת הצרכן], שכן המדובר במוצרים הנחזים להיות מיוצרים בייצור ביתי וזאת על אף שמיוצרים בייצור מפעל תעשייתי.

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, נדגיש, כי ההטעיה מתבטאת אף בקשר עם זהות היצרן [סעיף 2(א)6 לחוק הגנת הצרכן]. שכן, המשיבה אינה מזדהה [באופן הנדרש] בשמה המלא ו/או המוכר לציבור הצרכנים.

המשיבה מציינת בתחתית אריזת המוצר את השם "שמיר 2006" באותיות טל ומטר, כאשר לצידן מופיע בגדול הכיתוב "הוכן במטבח של שמיר", אשר מושך ישר את עינו של הצרכן וגורם לו להתעלם מהכיתוב הזעיר כאמור. משכך, ההטעיה מתבטאת אף לגבי מקום ייצורם של המוצרים [סעיף 2(א)8 לחוק הגנת הצרכן] והתאמתו לתקן [סעיף 2(א)11 לחוק הגנת הצרכן], כפי שיפורט להלן.

4.1.5 כך גם נקבע במסגרת דברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 19- הטעיה לאחר התקשרות בעסקה), (הצעת חוק – הכנסת 93, י"ט בתמוז התשס"ה, 26.7.2005), שם עמד המחוקק על הצורך שבהטלת חבות על העוסק לאחר סיום ההתקשרות במסגרתה גרף את הרווח שבגין העסקה מול רוכש המוצר.

4.1.6 נוכח האמור לעיל ונוכח המסכת העובדתית שפורטה בהרחבה במסגרת סעיף 3 לבקשה זו, הרי שבמעשיה/ מחדליה של המשיבה והמצגים נשוא המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, המיוצרים/משווקים על ידה הטעו ומטעים (או למצער עלולים להטעות) באופן מהותי את המבקש וכל אחד ואחד מיחיד הקבוצה המיוצגת אשר נחשפו למצגים אלו ופעלו על פיהם (נראה בעניין זה דברי כב' השופט ט. שטרסברג-כהן בדנ"א 5712/01 הנ"ל בענין ברזני, פסקה 15, ודברי כב' השופט א. מצא באותו עניין בפסקה 14 לפסק דינו).

4.1.7 למותר לציין, כי הפרת סעיף 2 לחוק כמפורט לעיל, מהווה, בין היתר, עוולה לפי פקודת הנוזיקין בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, המורה כדלקמן:

"31. (א) דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנוזיקין [נוסח חדש]".

4.2 **המשיבה הטעתה את המבקש וכל אחד מיחיד הקבוצה בקשר עם אופן ייצור המוצרים מסדרת מוצרי הבית וכך הפרה את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן**

4.2.1 המשיבה מפרה את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, וזאת לגבי כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לה ואשר מפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס.

4.2.2 בענייננו, העובדה כי המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה יוצרו בייצור תעשייתי ולא בייצור ביתי כפי שנחזה מהם, מפחיתה את ערכם. מדובר באי גילוי מהותי/ מצג מטעה אשר השפיע במישרין על שיקול דעתו של המבקש. המבקש לא היה רוכש מוצרים אלו של המשיבה מלכתחילה באם היה יודע כי אלו מיוצרים על ידה במפעל תעשייתי.

4.3 **המשיבה הטעתה את המבקש וכל אחד מיחיד הקבוצה באריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, בניגוד לסעיף 6 (א) לחוק הגנת הצרכן ובניגוד לחוק התקנים התשי"ג-1953 (להלן: "חוק התקנים") והתקנות והצווים שהוצאו מכוחו**

4.3.1 בנוסף, מבצעת המשיבה בענייננו, הטעיה באריזת המוצרים, בניגוד לסעיף 6(א) לחוק הגנת הצרכן, הקובע כדלקמן:

"6(א) היתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצורף לה, יראו גם את היצרן, היבואן, האורז והמעצב כמפריים את הוראות סעיף 2"

4.3.2 בהקשר זה יצוין כי עילת ההטעיה בענייננו משולבת בהפרת החובות המוטלות על הצרכן בחוק התקנים. המשיבה פעלה בניגוד לחובת השמירה על תקן רשמי על פי סעיף 9 (א) לחוק התקנים, האוסר על כל אדם ליצר מצרך וכן למכור מצרך אלא אם המצרך מתאים לדרישות התקן הרשמי. סעיף 17א לחוק התקנים קובע כי ייצור או מכירת מצרך אשר אינו עומד בדרישות תקן רשמי הוא עבירה פלילית שדינה מאסר או קנס.

4.3.3 זאת ועוד, עפ"י חוק הגנת הצרכן הותקן צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי המזון, תשנ"ט-1998 (להלן: "צו הסימון"). צו הסימון קובע בסעיף 2(א) כי סימון מזון ארוז מראש: "יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארוז מראש... (להלן-"תקן הסימון").

מצ"ב כנספח "13", העתק של 6 עמודים ראשונים מתקן הסימון, בהם מופיעים הסעיפים הרלוונטיים לענייננו.

4.3.4 על פי סעיף 3.3 לתקן הסימון, נקבע כי "סימון" אריוזות המוצרים, הכולל בין היתר, כל מידע רלוונטי ל"מזון" [כהגדרתם בסעיפים 2.7 ו- 2.9 לתקן הסימון], חייב להיות: "נכון, לא מטעה וניתן להוכחה".

בענייננו סימון המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה, הוא כוזב. שכן, המשיבה הטעתה ומטעה את הצרכנים בנוגע לאופן ייצורם, באמצעות סימון הכיתוב "ייצור ביתי" ויצרת את הרושם לפיו מיוצרים המוצרים בייצור ביתי כאשר בפועל מיוצרים אלו בייצור תעשייתי.

משכך, הרי שהמוצרים מיוצרים ונמכרים ע"י המשיבה בניגוד לנדרש ע"י חוק התקנים ובניגוד לנדרש ע"י צו הסימון. למעשה, בכך ביצעה המשיבה בנזק את העוולה של הפרת חובה חקוקה הקבועה בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין.

4.4 המשיבה עוולה ברשלנות, כמובנה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]

4.4.1 מעשיה ומחדליה של המשיבה, כפי שמתואר בהרחבה לעיל, מקימים עילת תביעה כנגדה בגין עוולת רשלנות, כמובנה בסעיף 35 לפקודת הנוזיקין, כדלקמן:

4.4.1.1 אין כל ספק שקיימות חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית בין המשיבה לבין המבקש.

4.4.1.2 בפעולותיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל, הפרה המשיבה את חובת הזהירות שחבה בה כלפי המבקש בעת שזו הטעתה אותו בקשר עם טיב, מהות, זהותה ומקום ייצורם של המוצרים מסדרת מוצרי הבית, כמפורט בהרחבה בסעיף 3 לעיל.

4.4.1.3 למבקש נגרמו נזקים לא ממוניים בדמות חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיית הרצון עקב הטעייתו על ידי המשיבה. כפי שצוין לעיל, אלמלא הייתה המבקשת מציינת על גבי אריוזת מוצריה כי אלו מיוצרים בייצור ביתי, לא היה רוכש המבקש את מוצריה מלכתחילה. לא יהיה מיותר לציין, כי המבקש זכאי לקבוע מה יכנס לפיו ולגופו וממה ימנע.

4.4.1.4 בהקשר זה יצוין, כי הפסיקה הרחיבה את גדרי המושג "נזק" והכילה בו את כל סוגי הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ראו: ע"א 1081/00 אבנעל חברה להפצה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נט (5) 193.

יפים גם לעניין זה, דבריו של בית המשפט בפרשת תנובה, כמפורט כדלקמן:

"אין חולק על כך שלא ניתן לבקש פיצוי בתובענה ייצוגית (או בכלל) בהיעדר נזק. אך נזק, כאמור לעיל, כולל גם נזק לא-ממוני מן הסוג של פגיעה באוטונומיה של הפרט, עגמת נפש וכו'" [ההדגשה אינה במקור - א.א.].

4.4.1.5 כפי שצוין כבר לעיל, קרות הנזק לתובע הינו, לכל הפחות, בגדר "התרחשות צפויה" (אם לא למעלה מכך) בגין פעולותיה ו/או מחדליה של המשיבה.

4.4.1.6 בנוסף, קיימת זיקה מהותית וישירה בין דרך התנהלותה של המשיבה לבין הנזק שנגרם למבקש. מעשיה/מחדלה של המשיבה הינם בגדר הסיבה לקרות הנזק.

4.5 המשיבה הפרה את הוראת סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח-1968.

4.5.1 הוראת סעיף 11 לחוק המכר קובעת לעניין אי התאמה, כדלקמן:

"11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר -
(1) רק חלק מהמכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;

- (2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם ;
(3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם ;
(4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה ;
(5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים."

4.5.2 בענייננו למבקש נמכרו מוצרי המשיבה תוך הצגת מצג כוזב ומטעה כמפורט לעיל. אי ההתאמה מתבטאת במצג אותו יוצרת המשיבה לפיו, סימון הכיתוב "13" **קית"י** יוצר את הרושם כי המדובר במוצרים המיוצרים כביכול בייצור ביתי כאשר בפועל מיוצרים אלו בייצור תעשייתי במפעלה של המשיבה. אי התאמה זו מהווה הפרת הוראות חוק המכר.

יודגש, כי אי ההתאמה, נתגלתה למבקש רק כשנה וחצי לאחר רכישת המוצרים, עת הבחין במקרה, על התווית המפורסמת בתחתית אריזת המוצרים, כפי שפורט בהרחבה בסעיף 3 לעיל.

4.5.3 לא זאת אף זאת, יצוין כי בהתאם להוראות חוק המכר הגישה הנהוגה כיום בשיטת המסחר הינה בבחינת "יזוהר המוכר" ולא בבחינת "יזוהר הקונה". משכך, מוטלת האחריות לבדיקת התאמתו של המוצר על המוכר, בהתאם להתחייבויותיו. יפים לעניין זה, דבריו של בית המשפט המחוזי, כבי השופטת ד"ר דרורה פלפל, בת"א 2668/99 בורובסקי דניאלה נ' מנורה בע"מ - חברה לביטוח, (דינים מחוזי לג (4) 114), כמפורט כדלקמן :

"בעבר לא היה מוכר מחויב לגלות לקונה ליקויים או מגרעות במוצר או בשירות המוצע, על אף שאסור היה לו להונות את הקונה, בבחינת - *caveat vendor* - יזוהר הקונה.

אולם הדבר השתנה. כיום ניתן לאמר שהכלל הוא בבחינת *caveat emptor* יזוהר המוכר. בענייננו חל עקרון הגילוי ותום הלב על פיו חייב כל צד לחוזה הביטוח לגלות לצד האחר כל עובדה שיש בה כדי להשפיע על החלטתו, או לפחות על החלטת אדם סביר במצבו, אם להתקשר בחוזה אם לא ובאילו תנאים."

4.5.4 אכן, לא יעלה על הדעת שהמשיבה תציג ללקוח תמונה אחת לפיה, המוצר מיוצר בייצור ביתי ובפועל מיוצר מוצר זה בייצור תעשייתי, כפי שנוהגת המשיבה בענייננו. בקשר לעניין זה מקבלים דבריו של פרופי סיני דויטש [שנכתבו טרם התקנת תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006] בספרו דיני הגנת הצרכן, ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, בע' 102, משנה ותוקף, כמפורט כדלקמן :

"הקושי לגבי עסקאות צרכניות נובע משני התנאים האחרונים של "שוק מושלם": היכולת להשוות בין מוצרים שונים וההנחה בדבר קיום מידע מלא לצרכים כשיאפשר להם בחירה מודעת בין מוצרים מתחרים. החברה המודרנית כוללת מגוון עצום של מוצרים ושירותים לשימוש אישי וביתי. אין זה מעשי לצפות שהצרכן יהיה בעל ידע להעריך את המוצרים ולבחון את טיבם וערכם לפני הרכישה. משום כך אין זה סביר להטיל על הצרכנים את האחריות לבדוק את המוצרים לפני רכישתם ולהניח שנעשה כל שנדרש לקבלת החלטה רציונאלית לפני הרכישה. ניתן להגדיר את התנהגות הצרכנים כנסיבות אלו כאדישות רציונאלית. הפתרון של המשפט הפרטי המקנה לקונה זכות לבדיקה מוקדמת של הממכר, זכות שהיא גם חובה - שכן ניתן לטיעון כלפי הצרכן "מדוע לא בדקת" - אינו מעשי לגבי מוצרי צריכה..."

- 4.6 המשיבה עושה עושר ולא במשפט על חשבון המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת
- 4.6.1 המשיבה עושה עושר ולא במשפט על חשבון המבקש וכל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת. המוצרים מסדרת מוצרי הבית של המשיבה נמכרו ונמכרים על ידי המשיבה לקהל הצרכנים כנגד תשלום תמורה בגינם.
- 4.6.2 רוכשי מוצרים אלו (הצרכנים), שילמו ומשלמים למשיבה את התמורה על בסיס ההנחה כי מוצרים אלו יוצרו בייצור ביתי.
- 4.6.3 על-פי הידוע למבקש בעשותה כמתואר לעיל, מקבלת המשיבה את תמורת המוצרים שלא כדין, מאת כל אחד מיחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת.
- 4.6.4 כך למעשה, מתעשרת המשיבה שלא כדין. בדרך זו המשיבה מקבלת שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה שבאו לה מאדם אחר ועל כן היא חייבת להשיב לאותו אדם אחר את "הזכייה", הכל לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

4.7 במעשיה/ מחדליה המתוארים הפרה המשיבה את חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973

- 4.7.1 סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, קובע לעניין זה, כהאי לישנא:
"בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום-לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

- 4.7.2 המסכת העובדתית שפורטה בהרחבה במסגרת סעיף 3 לבקשה זו מצביעה בבירור, כי במעשיה/ מחדליה של המשיבה, הטעתה המשיבה את צרכניה בחוסר תום לב, וזאת באמצעות פרסום מצג על גבי אריזות מוצריה היוצר את הרושם כי המדובר במוצרים שיוצרו בייצור ביתי, כאשר בפועל הינם מיוצרים במפעל תעשייתי.
- 4.7.3 כבר נפסק זה מכבר ולא אחת בעניין חובת תום-הלב כי זו מהווה הנראית יסוד במשפט הישראלי. כבוד השופטת ע' ארבל, עמדה על כך בהרחבה בע"א 467/04 יתח נ' מפעל הפיס (לא פורסם), בע" 6, כדלקמן:

"הוראה זו [הוראת סעיף 12 לחוק - א.ע.] - יחד עם אחותה הבכירה בדבר קיום בתום לב של חיוב הנובע מחוזה (ראו סעיף 39 לחוק, והרחבת החובה בסעיף 61(ב) לחוק) - מהווה הוראת יסוד במשפט הישראלי בכלל, ובמשפט הפרטי בפרט. היא משקפת דוקטרינה "מלכותית" (ראו בג"ץ 1683/93 יבין פלסט בע"מ נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים, פ"ד מוז(702, 4) 708). היא מהווה את ה"נשמה" של מערכת המשפט (ע"א 391/80 לסרסון נ' שיכון עובדים בע"מ, פ"ד לח (2) 237, 264. היא מציבה בפני הפרט את החובה לנהוג ביושר ובהגינות (בג"ץ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר-שבע נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה (1) 828, 834. היא אינה מעמידה דרישת "חסידות" גבוהה; היא אינה דורשת כי הצדדים יהיו מלאכים זה לזה. היא באה למנוע מצב שבו אדם לאדם זאב. היא מבקשת להנהיג מסגרת נורמטיבית שבה אדם לאדם - אדם" (כב' הנשיא א' ברק בע"א 6370/00 קל בנין בע"מ נ' ע.ר.מ. רעננה לבניה והשכרה, פ"ד נו(3) 289).

- 4.7.4 אין ספק. לו הייתה נוהגת המשיבה בעניין בתום-לב לא הייתה מביאה היא למצב בו ייפגעו חברי הקבוצה הייצוגית המוצעת באופן בו נפגעו אלה נוכח התנהלותה.

5 התקיימות התנאים לאישור התובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר תובענה זו כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות. להלן נראה כי תובענה זו ממלאת אחר כל התנאים הדרושים לצורך אישורה כייצוגית.

- 5.1 התובענה דנו נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ולמבקש עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)

- 5.1.1 על-פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, **י'לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"**.
- 5.1.2 על-פי סעיף 3(א)1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית **יעגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו"**. "עוסק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".
- 5.1.3 אין ספק, כי המשיבה נכנסת בגדרה של הגדרת "עוסק". שכן, היא מייצרת, משווקת ומוכרת מוצרי מזון [סלטים]. המבקש וחברי הקבוצה המיוצגת המוצעת הנם לקוחות אשר התקשרו בעסקה עם המשיבה ו/או מי מטעמה.
- 5.1.4 בנוסף, וכפי שפורט בבקשה דנא לעיל, למבקש עילת תביעה אישית כנגד המשיבה בגין מוצרים אותם רכש בפועל תוך קיפוח זכויותיו המהותיות ביותר על-ידי המשיבה ו/או מי מטעמה.
- 5.2 **התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (סעיפים 4(א) ו- 8(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות)**
- 5.2.1 בהתאם לדרישה הקבועה בסעיף 8(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות על המבקש להוכיח כי עילות התביעה כנגד המשיבה, בשל הנזק אשר נגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת משותפות לכלל חברי הקבוצה המיוצגת. כמו גם, כי עילות תביעה אלו מבוססות על אותן עובדות שהמבקש טוען לקיומן, וכי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו **לטובת** הקבוצה.
- 5.2.2 יודגש, ההלכה הפסוקה מורה שלא נדרשת זהות מוחלטת של כל השאלות הטעונות הכרעה, העובדתיות והמשפטיות. דרישה כזו תסכל את תכלית התובענה הייצוגית ותהפוך את השימוש בה לבלתי אפשרי. לפיכך אומצה הגישה לפיה די בכך שהשאלות **העיקריות** העומדות במוקד הדיון, משותפות לחברי הקבוצה.
- ראו:** רע"א 8332/96 שמש נ' דן רייכרט ואח'; פ"ד נה (5) 276, 296; רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' זילברשץ, פ"ד מט (5) 774, 788 (להלן – "פרשת טצת").
- 5.2.3 המבקש עומד בתנאי זה. בענייננו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות, לכל חברי הקבוצה המיוצגת, כדלקמן:
- 5.2.3.1 הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין המשיבה לבין כלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבה הפרה את הוראות הדין ועסקת ההתקשרות, הינה רלוונטית ומשותפת לכלל חברי הקבוצה.;
- 5.2.3.2 כל אחד מיחיד הקבוצה נפגע מהפרות הוראות הדין על-ידי המשיבה בנסיבות דומות, אם לא זהות. כל אחד מיחיד הקבוצה רכש את המוצרים בהתבסס על מצג מטעה;
- 5.2.3.3 המשיבה באופן התנהלותה השפיעה באופן מהותי ופסול על שיקול דעתו של כל אחד מיחיד הקבוצה;
- 5.2.3.4 בתביעה זו תתבררנה, בין השאר, השאלות הבאות: האם המשיבה הטעתה את צרכניה; האם הפרה המשיבה את הוראות חוק הגנת הצרכן באשר לאיסור ההטעה בעניין זה, ובאשר לחובת הגילוי והצגת פרטים נכונים לגבי מוצריה. במסגרת התביעה יתברר האם עוולה המשיבה כנגד יחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת;
- 5.2.3.5 בתביעה זו תבחן השאלה האם המשיבה עוולה כלפי חברי הקבוצה באופן פעולתה, והתרשלה בהתנהגות המצופה ממנה;
- 5.2.3.6 בתביעה זו יתברר האם הפרה המשיבה את חובת תום הלב המוטלת עליה וכן האם במעשיה יש לראות במשיבה כמי שעשתה עושר ולא במשפט על גב חברי הקבוצה.

- 5.2.4 הנה כי כן, ברור כי היסודות המשותפים למבקש וליתר חברי הקבוצה מהווים המרכיב העיקרי (ואף הבלעדי) בהתדיינות זו. המערכת העובדתית והמשפטית עליה מבוססת הבקשה משותפת למבקש ולכל קבוצת התובעים. על כן, ברור כי שאלות משותפות של עובדה ומשפט, המשותפות לקבוצה, יוכרעו לטובתה.
- 5.3 **קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)**
- 5.3.1 התובענה מבוססת על הוראות חוק מפורשות ועל הפרת עסקת התקשרות ברורה ביותר. התובענה נתמכת בראיות אשר מאששות את טענות המבקש. ההלכה הפסוקה מורה כי המבקש להכיר בתובענה כייצוגית להראות כי סיכויי הצלחת תובענתו סבירים [ראה: ע"א 2697/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו בע"מ, פ"ד נא(2) 312].
- 5.3.2 במסכת העובדתית והמשפטית אשר פורטה דלעיל, ברור כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.
- 5.4 **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות)**
- 5.4.1 כמפורט לעיל בהרחבה, המבקש ניסה מספר פעמים להסדיר עניינו באופן אישי ואולם הדבר לא צלח בידו. המבקש ניסה להניא את המשיבה לחדול מההטעיה הנעשית על ידה בקשר עם אופן הצגת המוצרים מסדרת מוצרי הבית המיוצרים על ידה - וזאת ללא הועיל.
- 5.4.2 בנסיבות עניין דנן, ולאור הנסיבות המפורטות לעיל, אין ספק, כי הדרך העדיפה לבירור המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:
- 5.4.2.1 קבוצת הצרכנים אשר רכשו את מוצריה של המשיבה ואשר על גבי אריזתם פרסמה המשיבה את הכיתוב ב"ייצור ביתי", במשך התקופה נשוא תובענה זו הינה עצומה ומונה עשרות (אם לא מאות) אלפים של צרכנים.
- 5.4.2.2 התובענה אינה מצריכה בירור פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת עסקת ההתקשרות והחיקוק הרלבנטיות על ידי המשיבה, מהווה בהכרח הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה. יתרה מכך, הנזק בגין ההפרה יחושב באופן זהה ביחס לכל חברי הקבוצה.
- 5.4.2.3 זהותם של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.
- 5.4.2.4 העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבה יוכרעו בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יידרשו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבות.
- 5.4.2.5 אי-הכרה בתובענה כייצוגית עלול לגרור מצב של ריבוי התדיינות באותם עניינים, אשר יסב עלויות מיותרות למערכת המשפט כולה, יגרור עומס מיותר על מערכת המשפט, העמוסה בלאו הכי, ויביא לפסיקות שונות ואף סותרות.
- 5.4.2.6 על-פי סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, אחת ממטרות ההליך הייצוגי הנה אכיפת שלטון החוק על מוסדות וגופים אימתניים אשר ידו של "האזרח הקטן" אינה יכולה להם. המקרה דנן הנו מקרה קלאסי להגשמת מטרה נעלה זו באמצעות מכשיר התביעה הייצוגית. בהקשר זה יפים דבריה של כבי' השופטת פלפל בעניין ת.א. 1980/04 (בש"א 15365/04) פרמינגר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (התפרסם ביום 12.07.2007), כדלקמן:
- "התובענה הייצוגית היא כלי רב עוצמה המממש את מטרותיו: היא מסייעת למימוש זכות הגישה לבתי המשפט**

ע"י כך שקיימת אחידות בכללי התובענות הייצוגיות, ההגנות על זכויות הפרט משתכללות, ובנוסף, זהו גם כלי לאכיפת הדין ולהרתעה מפני הפרתו; התובענה הייצוגית מעניקה מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין ותורמת לניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות. השופטת ט' שטרסברג כהן ברע"א 3126/00 מדינת ישראל נ' א.ש.ת. ניהול פרויקטים וכוח אדם בע"מ, (פ"ד נו (3) 220) (להלן: "עניין א.ש.ת.") קובעת:

"לתובענה הייצוגית השלכות כלכליות וחברתיות משמעותיות. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים שנזקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם. בכך מגנה היא על אינטרס היחיד שנפגע ושאיננו מגיש תביעה בשל הטרחה וההוצאות הכרוכות בכך."

חוק התובענות הייצוגיות מבטא מגמה מוצהרת, המעניקה פתחון פה לניזוק הקטן, לממש את זכויותיו. תחום שזכה להרחבת עילות התביעה הוא התחום הצרכני... נתבעים אלה מטבע הדברים מתקשרים עם מספר עצום של לקוחות שלכל אחד מהם נגרם בד"כ נזק קטן יחסית. מספר התובעים הגבוה והנזק המועט יחסית שנגרם להם, מונעים הגשת תביעות עצמאיות ואינדיבידואליות, ומצדיקים את השימוש במנגנון התובענה הייצוגית. אין מחלוקת כי אחת ממטרותיה של התובענה הייצוגית היא לאפשר לאותן "תביעות קטנות" שעלולות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים."

5.4.3. אשר לגובה הנזק הנגרם לכל אחד מיחיד הקבוצה נבחר כי נזק זה הינו קטן באופן יחסי. ברי, כי סכום נזק זה לא יגרום למי מיחיד הקבוצה לממש את זכותו לפנות לערכאות בקשר עם חיוב המשיבה לשלם לו את מלוא הנזק שנגרם לו עקב התנהגותה כאמור.

דווקא בגלל שסכום זה קטן הנזק שנגרם לכל אחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת לא יביא אותו לנקוט הליכים באופן עצמאי, אם בשל חוסר כדאיות כלכלית לנוכח סכום התביעה הנמוך ואם בשל העדר מוטיבציה לפתוח בהליך ארוך ומייגע מול גוף רב עוצמה המוחזק, בין השאר, על ידי החברה הציבורית ג. זילי פוז אינטרנשיונל בע"מ.

יפים לעניין זה, דבריו של בית המשפט העליון, כבי' השופטת שטרסברג כהן, בע"א 1977/97 יוסף ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פד"י נה(4) 584, 598, כמפורט כדלקמן:

"מכשיר התובענה הייצוגית נועד להבטיח אכיפה יעילה של הנורמות הקבועות בחוק ולהרתיע את העוסקים, בעלי היתרון הכלכלי, מכל ניסיון לנצל לרעה את תמימותו של הצרכן, את חולשתו בעימות שבין השניים ואת חוסר הכדאיות הטמונה בהגשת תביעה על ידו נגד העוסקים, בשל הנזקים הנגרמים כתוצאה ממעשיהם, היכולים להיות קטנים יחסית לכל צרכן ומקור להתעשרות שלא כדין לעוסק."

וראה בנוסף דברי של כבי' השופטת שטרסברג-כהן (פסקה 11 לפסק דינה) בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ ואח' נ' טמפו תעשיות בירה בע"מ ואח', פ"ד נא (2) 312, כמפורט כדלקמן:

"התובענה הייצוגית היא הליך יוצא-דופן, החורג מהתלם הרגיל של בירור מחלוקות בבית-המשפט. חריגה זו יכול שתביא לקיפוח זכויותיהם של תובעים, של נתבעים או של שניהם (ת"א י-ם) 545/91, המ' 1488/91 עטייה ואח' נ' עיריית ירושלים [4], עמ' 457).
לתובענה הייצוגית משמעות כלכלית וחברתית גדולה ביותר. היא נועדה לאפשר לאדם אחד או לקבוצת אנשים, שנוקו של כל אחד מהם קטן יחסית, לתבוע בשם כל הנפגעים האנונימיים שסכום תביעתם הכולל גבוה ביותר נוכח ריבוי מספרם.

פסק-הדין כתובענה כזו מהווה מעשה-בית-דין לגבי הנמנים עם הקבוצה, (שאינם מודיעים על אי-רצונם להיכלל בה). יש בה כדי להגן על אינטרס היחיד שנפגע ואינו טורח להגיש תביעה; יש בה אינטרס ציבורי לאכיפת הוראות החוק שבגדרו באה התובענה הייצוגית; יש לה ערך מרתיע מפני הפרת החוק;

וראה גם דבריו של בית המשפט העליון בעי"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל (טרם פורסם), פסקה 9 לפסק דינה של כבוד הנשיאה, השופטת די' בייניש, מיום 7.6.2007, כמפורט, כדלקמן:

"התובענה הייצוגית נועדה לשרת את אינטרס הפרט על-ידי מתן תרופה לנוקו. היא נועדה לחקנות סעד לחברי הקבוצה התובעת. הפיצוי הכספי נועד, בין השאר, למנוע התעשרות בלתי מוצדקת של גופים כלכליים גדולים על חשבון היחידים, שאלמלא מכשיר התובענה הייצוגית אינם טורחים לתבוע את זכויותיהם. יחד עם זאת, יש לזכור כי כלי התובענה הייצוגית נועד בראש וראשונה לאותם מקרים בהם הנוק שנגרם לפרט אינו מצדיק מבחינה כלכלית פנייה לבית המשפט בהליך אינדיבידואלי לשם קבלת סעד (וי גרוס, חוק החברות החדש (מהדורה שלישית, 2003), 256; להלן - גרוס). מדובר לרוב במצב שבו נזקו של כל תובע יחיד קטן יחסית, ולכן ככלל לא הייתה כדאיות בהגשת תביעה אינדיבידואלית, בשל הטרחות וההוצאות הכרוכות בכך. במצבים אלה, מנקודת מבטו של התובע היחיד המיוצג בהליך, הסעד אינו משמעותי בהכרח. במצב דברים זה, משקלו של אינטרס הפרט בפיצוי על נזקו עשוי להיות נמוך בהשוואה למשקלו של אינטרס זה בתביעות אינדיבידואליות. מרכז הכובד הוא באינטרס הציבורי, החותר להרתיע גופים כלכליים מפני הפרת החוק והמבקש לקדם אכיפתן של נורמות התנהגות ראויות".

- 5.4.4 גישה זו לא מותירה כל מקום לספק בענייננו. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
- 5.4.5 יוצא אפוא, כי ללא בירור התובענה בדרך זו לא תתברר המחלוקת בכלל.
- 5.5 קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות)
- 5.5.1 המבקש נכון ומסוגל להשקיע ממרצו, מזמנו ומכספו על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותו, שייתכן שחסרים להם המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכויותיהם.
- 5.5.2 המבקש, באמצעות באי כוחו, השקיע מאמצים באיסוף המידע ואיתור מירב החומר והנתונים העובדתיים, ככל שניתן היה בנסיבות העניין ובדק את האספקטים המשפטיים והעובדתיים על מנת להעמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, ה"דבר דבור על אופניו".
- 5.5.3 הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקש, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקש ובין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.

5.6 קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה במסגרת תובענה דנא ייוצג וינהל בתום לב (סעיף 8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות)

5.6.1 מטרת התובענה הינה לתקן עוול שנגרם למבקש ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת ולהשיב להם את הסכומים שנגבו מהם שלא כדין.

5.6.2 התובענה דנא מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקש, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.

5.6.3 התובענה והבקשה מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על-ידי המשיבות.

5.6.4 המבקש מאמין בתום לב ברצינות התובענה ובכנות סיכויה להתקבל.

5.6.5 סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות, ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבו של המבקש.

6. הסעדים המבוקשים

6.1 המבקש זכאי לסעד, כפי שיפורט להלן, מכוח כל אחת ואחת מן העילות שפורטו בהרחבה לעיל, קל וחומר מכוח משקלן המצטבר.

6.2 סעיף 4 (ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי **"לעניין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק – (1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א) (1) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".** יוצא, אפוא, כי במסגרת בקשה לאשר תביעה כייצוגית אין חובה לכמת הנזק ולהציגו במדויק. כך גם נפסק בת.א. 2033/00 בשי"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי, תק- מח 2003 (4) 1249, כדלקמן:

"אין לו צורך, לתובע ייצוגי, בשלב הדיון בבקשתו, להציג או לפרט את השיעור המדוייק של הנזק ושיעורו, כפי שנדרש, בדרך כלל, מתובע, המבסס תביעתו על עילת תביעה נזיקית או חוזית רגילה (שאינה ייצוגית). המחוקק היה ער לקשיים שיעמדו בפני התובע הייצוגי, בשלב הראשון של ההליכים המשפטיים, היינו בשלב הדיונים לאישור התביעה כייצוגית, ועל כן נמנע הוא במפורש ובמודגש מדרישת הפרוט של מרכיבי הנזק ושיעורם, כפי שהוא דורש בדרך כלל, בתובענות כספיות רגילות..."

...

המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק..."

המסכת העובדתית והמשפטית אשר הוצגה במסגרת בקשה זו מראה כי המבקש עומד בדרישה זו על נקלה.

6.3 בהתאם לנתוני סטור- נקסט, כעולה מכתבה שפורסמה ביום 30.7.2008 בעיתון גלובס, המצי"ב כנספח "14", שוק הסלטים בישראל רשם במחצית הראשונה של שנת 2008, גידול של 10% לעומת התקופה המקבילה בשנת 2007 והסתכם ב- 320 מיליון ₪. מהנתונים שפורסמו עוד עולה, כי נתח השוק של המשיבה, בשוק הפרטי, עמד ברבעון השני בשנת 2008 על 14.5% לעומת נתח שוק של 9.9% ברבעון המקביל ב- 2007.

על פי נתונים אלו ומחישוב גם ומצומצם לפיו בממוצע נתח השוק של המשיבה עומד על כ-10% משוק הסלטים, עולה, כי היקף המכירות הכולל של מוצרי המשיבה בכלל לשנת 2007, הסתכם בסך של כ-32,000,000 ₪ [320 מיליון ₪ x 10%] והיקף המכירות לחודשים ינואר- נובמבר 2008, מסתכם בסך של כ-42,500,000 ₪ [320 מיליון ₪ x 14.5% x 0.916 (בגין 11 חודשים)].

יצוין, כי סטור-נקסט [על פי אתר החברה] הינה החברה המובילה בארץ לשירותי שרשרת אספקה ושירותי מידע בענף הקמעונאות. בין לקוחותיה: שופרסל, הריבוע הכחול, קו-אופ ישראל, טיב-טעם, חצי-חינם, רשת חביב, רשת סופר ספיר, תנובה, שטראוס-גרופ, אסם, סנו, פרוקטור אנד גמבל ורבים נוספים.

6.4 נוכח העובדה, כי המשיבה הינה חברה פרטית אשר נתונה אינם מתפרסמים בציבור לא ניתן לאתר נתונים מהימנים לגבי היקף המוצרים המיוצרים ונמכרים על ידה בישראל כמו גם לגבי סדרת המוצרים עליהם מסומן "ייצור ביתי" שנרכשו על ידי חברי הקבוצה המיוצגת ובהתאם לכך לערוך חישוב מדויק של הנזק אשר נגרם לקבוצה המיוצגת.

6.5 ואולם, ניתן להניח באומדן גס ומצומצם ביותר, כי המוצרים עליהם מסומן הכיתוב "ייצור ביתי", מהווה לפחות כ- 10% מכלל המוצרים המיוצרים ומשווקים על ידי המשיבה לצרכנים. על כך אף ניתן ללמוד ממחירון המשיבה המפרט את כלל מוצריה - כפי שזו מפרסמת לקמעונאיה (המצורף כנספח "1" לבקשה דנן), מכאן, שבאומדן גס ומצומצם ביותר היקף המכירות של סדרת "מוצרי הבית" של המשיבה לשנת 2007, מסתכם בסך של 3.2 מיליון ₪ ולחודשים ינואר - נובמבר 2008, בסך של 4.25 מיליון ₪. ובסך הכל היקף המכירות של המשיבה של מוצריה לחבריה הקבוצה המוצעת כהגדרתם לעיל לשנים 2007- לחודש נובמבר 2008, מסתכם בהערכה גסה ומצומצמת, בסך של כ- 7.45 מיליון ₪.

6.6 יודגש, כי החישוב כאמור נעשה לשנה ו- 11 חודשים האחרונים בלבד היות והמבקש יודע בוודאות כי המשיבה, החלה בייצור ושיווק של סדרת "מוצרי הבית" בתחילת שנת 2007. ככל שיתברר מנתונים אשר יוצגו במסגרת תובענה זו כי סדרת מוצרי הבית עם הכיתוב נשוא בקשה זו, שווקה ונמכרה גם בתקופה הקודמת שבין 20.10.2001 - 31.12.2006 שומר המבקש על זכותו לתקן בשם הקבוצה את הנזק נשוא תובענה זו גם לתקופה זו.

6.7 כמפורט בהרחבה לעיל, המבקש רכש בממוצע כמוצר אחד נשוא בקשה דנן מידי שבוע. במשך 18 חודשים רכש המבקש כ- 72 מוצרים נשוא בקשה דנן. על פי אומדן (זהיר) זה מעשי ומחדלי המשיבה גרמו למבקש נזק ממוני בסך של כ- 500 ₪ לפי חישוב זהיר על הצד הנמוך של כ- 7 ₪ למוצר. אלמלא המצג המטעה מאת המשיבה כאמור, המבקש לא היה רוכש את המוצרים כאמור, הכל כמפורט בהרחבה לעיל.

6.8 נוכח העדר ידיעה בדבר היקף המכירות המדויק, כמות שנקנתה על ידי כל אחד מיחידיו הקבוצה המוצעת וכיו, מבקש המבקש כי במסגרת הסעד המורה על השבת הכספים שנגבו שלא כדין מאת המבקש ומשאר יחידיו הקבוצה, יגולם אף הנזק הבלתי ממוני המפורט להלן.

6.9 מעשי המשיבה ומחדליה כמפורט לעיל, הסבו למבקש (וליתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) גם נזקים בלתי ממוניים. המבקש בפרט והמרוויינים שראיין בבדיקה שערך כמפורט לעיל, חשו עקב מעשי מחדלי המשיבה תחושות של אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת המשיבה כלפיהם. המשיבה פגעה בזכות המבקש (ובזכותם של מי מבין חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) לאוטונומיה. מדובר בזכות לגבש החלטה באופן שקול, מושכל ומודע, בידיעת העובדות הנוגעות לדבר, האם להסכים למהלך מסוים [ראה: דברי כבי השופט ט. שטרסברג-כהן ב ע"א 2781/93 דעקה נ' בית החולים ברמל, חיפה, פ"ד (ג) 48, 95, 96, 526 בפסקאות 33-34 (להלן - "עניין דעקה")].

לעניין זה הדגישה כבי השופט ט. שטרסברג-כהן בעניין דעקה [פסקאות 36-37], הפגיעה באוטונומיה של הפרט מתרחשת באופן מיידי עם הפרת החובה למסור מידע מלא, והיא "פגיעה אינהרנטית להתנהגות העוולתית".

יעיקרה של זכות הפרט לאוטונומיה הינה הזכות "לגבש את רצונו כנראה לו על פי טובתו: הפרט הוא המחליט על טובתו-שלו. טובתו היא רצונו ורצונו הוא טובתו" [ראה: דברי כבי השופט מ. חשין בדנ"א 7015/94 היועץ המשפטי נ' פלונית, פ"ד (2) 48, 95, 96, שצוטטו בעניין דעקה הנ"ל, בפסקה 15 לפסק דינו של כבוד השופט ת. אור].

דוק: פגיעה בכבוד ובאוטונומיה של הפרט כרוכה בנזק לא-ממוני שהוא בר-פיצוי, גם בלא נזק גופני, והוא המוכר כראש נזק עצמאי, הבא בגדרו של המונח "נזק" כהגדרתו בסעיף 1 לפקודת הניזוקין [ראה: כבי השופט ת. אור בפסקה 21 בעניין דעקה הנ"ל].

6.10 אשר להערכת הנזק בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט, הבהיר כבי השופט אור בעניין דעקה הנ"ל, כי על בית המשפט להביא בחשבון את עוצמת הפגיעה שנגרמה לניזוק, לאור תגובתו הנפשית והרגשית, ובהתחשב בחומרת ההפרה שהביאה לפגיעה.

6.11 השיקולים שציינו כבי השופטים אור ושרטרסברג-כהן בעניין דעקה הנ"ל לעניין הפיצוי, הם: חומרת ההפרה; מידת חשיבות ההחלטה לתובע; השפעת ההפרה על החלטתו; עמדתו של התובע ויחסו למידע שלא נמסר; ותוצאות ההפרה – כאשר שיקולים אלה אינם רשימה סגורה [ראה: ת.א. 1372/95 יורשי המנוח תופיק ראבי ז"ל ואח' נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ, מיום 7.10.2008, בפסקה 49 לפסק דינו של כבי השופט בנימיני (להלן – "פרשת תנובה")].

בנסיבות נשוא בקשה זו, המשיבה באופן גס ביותר הטעתה את המבקש (ואת יתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת); היא שללה מהם את הזכות לבחור את המוצר הראוי להם מבין המוצרים שהיו על המדף; היא פגעה בזכותם האוטונומית לגבש החלטה באופן שקול, מושכל ומודע; היא פגעה בזכותו של המבקש (ושל יתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) בזכותו לקבוע, בידיעת כל העובדות הנוגעות בדבר, מה יכנס לפיו ולגופו וממה ימנע.

ברי, כי המצג המטעה כאמור השפיע באופן מהותי על המבקש (ויתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) בהחלטתו לרכוש את המוצרים כאמור. המבקש בפרט והמרוויינים שראיין בבדיקה שערך כמפורט לעיל (וכך בוודאי גם יתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת), חשו עקב מעשי/מחדלי המשיבה תחושות של אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת המשיבה כלפיהם.

6.12 שילת זכות זו של הצרכנים לקבל החלטה באופן שקול, מושכל ומודע, בידיעת העובדות הנוגעות בדבר, האם לרכוש ולצרוך את סדרת מוצרי הבית מתוצרת המשיבה, מהווה נזק עצמאי בר-פיצוי, גם בהיעדר כל נזק אחר. זאת, אפילו אין ראייה שהמבקש (ויתר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) היו נמנעים מלרכוש את סדרת מוצרי הבית לו ידעו את כל העובדות.

6.13 המבקש, למען הזהירות בלבד, מעמיד את סכום תביעתו האישית על סך של 500 ₪, ואת סכום התביעה בשם כלל הקבוצה על סך של 7,450,000 ₪ המהווה השבה מלאה של מלוא הסכומים אותם גבתה המשיבה במשך התקופה האמור שלא כדין. בתוך סכום זה, ולמען הזהירות בלבד, מגולמים גם הנזקים הבלתי ממוניים אשר נגרמו למבקש בפרט ולחברי הקבוצה המיוצגת בכלל. מובן כי חישוב זה נעשה על דרך של אומדנה בלבד כאשר הנזקים הבלתי ממוניים נשוא מעשי מחדלי המשיבה אשר נגרמו למבקש (ולשאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) מוערכים בסך של 50 ₪ לפחות לצרכן בודד בגין כל רכישה.

6.14 לו ינהגו בדרך דומה שאר היצרנים ומשווקי מוצרים מסוג זה בדרך דומה לזו שנהגת המשיבה הרי שהיקף הפגיעה האפשרית הינו עצום. ראוי כי בית המשפט הנכבד יושיט ידו למתן הסעד המבוקש להבעת עמדתו כנגד עניין זה.

6.15 לחילופין וככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, יתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על-פי סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה.

6.16 עוד מתבקש בית המשפט הנכבד כמבוקש ברישת הבקשה לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקש בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ- 15% מהסכום שיפסק בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.

כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ואו שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל התובעים, ישולם ואו יינתן למבקש, אשר טרח בהגשת התובענה ובהוכחתה.

7. סיכום, וסוף דבר

7.1 בדיקה שערך המבקש בפנקס העלטה כי לא רשומה בו בקשה לאישור או תובענה ייצוגית, שהיא תלויה ועומדת, אשר השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לחברי הקבוצה המתעוררות בה, כולן או חלקן, זהות או דומות בעיקרן לשאלות כאמור המתעוררות בבקשה דנא לאישור.

7.2 המבקש, כמפורט בהרחבה לעיל, נמנה על ציבור צרכנים רחב אשר נפגע בעקבות התנהלות המשיבה.

- 7.3 במקרה דנן, המשיבה במגוון עיסוקיה ופעילותה, הינה בעלת יכולת לפגוע בזכויות צרכנים במגוון תחומים ובהיקף רחב. ראוי כי בעניין דנן יעמוד בית המשפט הנכבד על זכויות הצרכנים אשר הוטעו כאמור על ידי המשיבה, לבל ישנה הדבר (גם) בתחומים נוספים בהם עוסקת המשיבה מול צרכנים אחרים מאלו הנכללים בקבוצה.
- 7.4 לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבה בהוצאותיו של המבקש ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ בגינה.
- 7.5 בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדין בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
- 7.6 תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר רובין קושמרו המצורף כנספח "א" לאימות העובדות המפורטות בה.
- 7.7 מן הדין ומן הצדק לאשר הבקשה.

דוד איטח, עו"ד

אמיתי אביעד, עו"ד

אביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
בי"כ המבקש

תל אביב, היום 19 לחודש נובמבר, שנת 2008.

ג

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2214/08
קושמרו נ. סלטי שמיר
ת.פתיחה: 19/11/08 סדר דיון: רגיל

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב

בעניין:

רובין קושמרו, ת.ז. 058686288
על ידי ב"כ עוה"ד אמיתי אביעד
ו/או דוד איטח, ו/או שני אניס
מאביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
רחוב הארבעה 21, תל-אביב 64739
טלפון: 03-6236130; פקס: 03-6850043

(להלן - "התובע")

- נגד -

ובעניין:

סלטי שמיר 2006 בע"מ; ח.פ. 513789818
פארק ברקן, ת.ד. 44820, 005
טלפון: 03-9067744

(להלן - "הנתבעת")

7,450,000 ₪ [על דרך האומדנא]

סכום התובענה
(אומדן)

נזק ממוני ולא ממוני- כמפורט בבקשה

נזק אישי לתובע

כתב תביעה

מוגש בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

מבוא - פתח דבר

1.

1.1 עניינה של התובענה דנא אשר בצמוד לה מוגשת בקשה לאישורה הינו, בין השאר (ובעיקר), בהטעיה חמורה, באי גילוי ובהתעשרות של הנתבעת, סלטי שמיר 2006 בע"מ (להלן - **"הנתבעת"**), שלא כדין על חשבון צרכנים תמימים - ביניהם התובע.

1.2 הטעית הנתבעת את לקוחותיה ואת התובע בפרט, באה לידי ביטוי, בין היתר, בפרסום הכיתוב **"יצור ביתי"** על גבי מוצרים ספציפיים המיוצרים על ידה, תוך חיזוק הטעיה זו באמצעות עיצוב אריזה באופי "ביתי" (ולא באופי תעשייתי), תוך כיתוב מטעה בגופן דוגמת כתב יד מעוגל, ותוך הסתרת פרט מהותי וברור מן הצרכן כי בפועל מוצרים אלו כלל אינם מיוצרים בייצור ביתי כנחזה מהם אלא במפעל תעשייתי של הנתבעת.

מוצרים אלו, למיטב ידיעת התובע, כפי שפורטו בכתב התביעה ויפורטו גם להלן, משווקים על ידי הנתבעת, למיטב ידיעת התובע, מאז דצמבר 2006.

1.3 כפי שנראה להלן, אין בכיתוב **"יצור ביתי"** שעל גבי מוצריה של הנתבעת, אלא משום כיתוב שיש בו להטעות ולהשיא את רווחי הנתבעת. בענייננו, ניצלה הנתבעת את "כוחה" השיווקי ועוצמתה המסחרית כדי להטעות במכוון את התובע ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת (כהגדרתה להלן), באופן לפיו אלו רכשו מוצר שיוצר בייצור תעשייתי על אף שהוצג להם בבירור על המדף, באופן מטעה, מוצר אשר יוצר בייצור ביתי.

במסגרת הבקשה נתבקש מבית המשפט הנכבד כי הקבוצה המיוצגת המוצעת תכלול "כל אדם אשר רכש בשבע השנים האחרונות את אחד מהמוצרים המיוצרים, משווקים וממכרים על ידי הנתבעת ואשר על גבי אריזתם מסומן הכיתוב **"ייצור ביתי"**, [הכוללים, למיטב ידיעת התובע, בין היתר: **מוצרי ייצור ביתי מסדרת 250 גרם**; "חומוס מסעדות; חומוס דרוזי; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס אבו גוש חומוס- פול; חומוס אבו- גוש חומוס עם חריף; חומוס אבו- גוש מתובל; טחינה מיוחדת; טחינה ירוקה; טחינה אדומה פיקנטית; כרוב אדום; טבעות גזר ברוטב פיקנטי; גזר בלימון; קוביות סלק ביתי; חציל במיונו ביתי; חציל קלוי במיונו; מטבוחה "ביתית"; קישוא בטעם כבד עם אגוזי מלך; חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך; כרובית עם טחינה (280 גרם); חציל בנוסח תאילנדי; חציל קוביות ברוטב טחינה (280 גרם); חציל סטייק (280 גרם); חציל טבעי קלוי על האש; חציל קלוי בגמבה; פרוסות חציל הבית; סלט "סביח" אורגינל (280 גרם); חציל קלוי עם טחינה ירוקה; רצועות פלפל וחציל קלוי; פלפל רצועות קלוי/מטוגן; פלפל חריף; סלט זיתים; סלט מקסיקני; סלט תורכי "אסלי אורגינל"; פלפל מרוקאי- רצועות פ. קלוי עם פ. חריף; סלט אבוקדו עם ביצים; סלט ביצים ביתי; טונה טוניסאית; סלט טונה עם ביצים; סלט ספרדי; גרגירי חומוס ברוטב כרוב סיני; פלפל סיני; חציל בטחינה מסעדות; מעדן חציל גוואקמולי. **וכן מוצרי ייצור ביתי מסדרת 500 גרם**: חומוס מסעדות; חומוס מסבחה; חומוס אבו גוש; חומוס דרוזי; חומוס עם צנובר; חומוס אבו- גוש- חומוס- פול; חומוס אבו- גוש- חומוס עם חריף; חומוס אבו- גוש- מתובל ולהלן - **"המוצרים"** /או **"סדרת מוצרי הבית"**) (להלן - **"הקבוצה המיוצגת המוצעת"**); לחילופין התבקש בית המשפט הנכבד לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה.

העתק מחירון מעודכן ונכון לתאריך 1.5.2008 של הנתבעת [המפורסם באתר האינטרנט], בין היתר, בגין פירוט מוצרי ייצור הבית מסדרת 250 גרם ומסדרת 500 גרם, מצ"ב כנספח "1".

1.4 בהטעיה ברורה לחלוטין ותוך הסתרת העובדה כי המוצרים לא יוצרו בייצור ביתי כלל וכלל, שללה הנתבעת מהתובע (ומשאר חברי הקבוצה המיוצגת) את זכותו להפעיל ולגבש את שיקול דעתו באם לרכוש מוצר אשר יוצר בייצור ביתי או תעשייתי. בהתנהגותה זו תפסה הנתבעת את התובע ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת ברשת רמייה וגרמה לו [ולאלה] לבכר, באופן מוטעה, את מוצרי הנתבעת על פני המוצרים המתחרים האחרים שעל המדף.

1.5 כפי שגם עולה מכתבה שמצא התובע בארכיון עיתון הארץ מיום 19.1.2004, המצ"ב כנספח "2", הרי שלמוצרים המתחרים בהילה של "ייצור ביתי" "יש איזה ניחוח יוקרתי, אנין... סלטים, ריבות, מאפים... שלא יוצרו במפעלים גדולים ומשווקים כ"מוצרי בוטיק", נהנים מתדמית אקסקלוסיבית ואופנתית. הם מתחרים באריזות מינימליסטיות ובהבטחות כי הם טבעיים יותר, טריים יותר ובריאים יותר ממוצרים תעשייתיים דומים. בדרך כלל הם גם עולים יותר." ולמותר להוסיף.

- 1.6. התובע אשר נגרמו לו, בשל ההטעיה האמורה, נזקים ממוניים ולא ממוניים [שכן אם היה יודע בפועל כי המדובר במוצרים שאינם יוצרו ב"ייצור ביתי" הרי שהיה נמנע מרכוש מוצרים אלו], מבקש לייצג בתביעה אשר הוגשה על ידו את כלל הצרכנים אשר רכשו בתקופה הרלוונטית לתביעה דן את מוצרי הנתבעת וסבלו מנזקים בשל ההטעיה.
- 1.7. התובענה דן מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של כל אחד ואחד מבין חברי הקבוצה המיוצגת, אשר נוכח הנזק הקטן (יחסית) שנגרם לכל אחד ואחד מהם מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על הנתבעת ומתן סעד הולם לאלה שנפגעו מפעולותיה ו/או מחדליה של הנתבעת.
- 1.8. סכום הנזק הנמוך (יחסית) הופך את התובענה דן לתובענה המתאימה באופן מובהק להתברר בדרך של תובענה ייצוגית. כך כפי שנפסק מפי כבי השופטת פלפל בת.א. 1980/04 ענר נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 12.7.2007), כדלקמן:

"אין מחלוקת כי אחת ממטרותיה של התובענה הייצוגית היא לאפשר לאותן תביעות קטנות שעלולות להימחק על הסף בבתי המשפט בהיותן De Minimis להתנהל בבתי המשפט. כמו כן, תובעים רבים יעדיפו לעיתים שלא לתבוע בשל הסכומים הנמוכים וכן יהיו כאלה שלא ירצו להתמודד עם תביעות בבית המשפט ולהשקיע בניהולן את המשאבים הדרושים."

כך גם נפסק מפי כבי השופטת פלפל בת.א. 1088/03; בש"א 2373/03 משעול נ' סהר ציון חברה לביטוח בע"מ (ניתן ביום 14.3.2005), כדלקמן:

"המאפיין את התביעה הייצוגית, בין היתר, הוא שבגלל היות הסכום שיגיע בסופו של יום לכל אחד מהתובעים נמוך מאד, הם לא הגישו תביעה לבית המשפט, והמתינו לתובע הייצוגי שהיה מוכן להקדיש מזמנו ומכספו, לנהל תביעה מעין זו. (ר' רע"א 4556/94 טצת ואח' נ' א' זילברשץ ואח', פ"ד מט(5) 774; 784 ו-ס' גולדשטיין, תביעה-ייצוג-קבוצתית - מה ועל שום מה" משפטים ט' (תשל"ט) 416).

וראו גם: ס. גולדשטיין וט. פישר, "יחסי הגומלין בין תביעות המוניות לתובענות ייצוגיות, היבטים בסדרי דין", משפטים ל"ד (תשס"ד) 21;

- 1.9. הצלחתן של הבקשה והתובענה דן, תוכל גם להביא להרתעתה של הנתבעת מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליה, לדייק בפרטי שם המוצר והסימון על גבי האריזה [בתחומים רבים ומגוונים] ובפרט במסגרת המוצרים מסדרת מוצרי הבית המיוצרים ומשווקים על ידה, ולהביא בנוסף לשיפור בכל הנוגע לשמירה ממשית על זכויותיהם של הצרכנים בישראל.
- 1.10. בתובענה זו (ובבקשה המצורפת לה) להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה כייצוגית.
- 1.11. לאור האמור לעיל והמפורט בתובענה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת כמפורט בנזק שנגרם.

הצדדים

- 2.1. **התובע**
- 2.1.1. התובע, מר רוברט קושמרו, הינו תושב ואזרח ישראל, בן 44, נשוי ואב ל- 2 ילדים בני 6 ו- 7. התובע, עוסק בתחום ההתראה האלקטרונית.
- 2.1.2. התובע מקפיד בדרך כלל על אורח חיים בריא, הכולל, בין השאר, פעילות ספורטיבית, וצריכה שוטפת של תוספי מזון וויטמינים.
- 2.1.3. התובע הינו "צרכן" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, אשר צרך בדרך קבע (גם) את מוצרי הנתבעת באופן קבוע לפחות במשך כשנה וחצי [החל משנת 2007 ועד לחודש יוני 2008]. לפחות מוצר אחד בשבוע [ובד"כ כשני מוצרים], התובע רכש מאת הנתבעת מוצרים אלו בידיעה כי אלו יוצרו ב"ייצור ביתי", אשר היא והיא בעיקר, זו שהביאה אותו לרכוש ממוצרי הנתבעת דווקא.

2.2 הנתבעת

2.2.1 הנתבעת, סלטי שמיר 2006 בע"מ, הינה למיטב ידיעתו של התובע, חברה שנכנסה בנעליה של חברה וותיקה הידועה כיצרנית ומשווקת של מוצרי מזון, הכוללים, סלטים שונים, כגון: חומוס, טחינה, חציל וכיו"ב. בין שאר מוצריה שיווקה הנתבעת (ומשווקת) את סדרת מוצרי הבית.

העתק תדפיס רשם החברות של החברה הנתבעת, מצורף לתובענה זו, ומסומן כנספח "3".

2.2.2 למיטב ידיעתו של התובע ועל פי הכיתוב על גבי אריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, כפי שהסתבר לו בדיעבד לאחר שבחן הדבר, מייצרת הנתבעת את מוצריה במפעל השוכן באזור התעשייה ברקן שבשומרון.

2.2.3 הנתבעת הינה "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן.

3 הפרק העובדתי - המעשים והמחדלים של הנתבעת המקימים את עילות התביעה כנגדה

3.1 בתחילת שנת 2007 הגיע התובע לחנות "חביב" המצויה בשכונת מגוריו כיום, בקרית אנון (להלן - "החנות"). יוער, כי חנות זו דומה במהותה לחנות סופר-מרקט, אלא שזו ידועה בנוסף במגוון מוצרי הירקות האיכותיים שבה, וכוללת פינה מיוחדת של ירקות ופירות טריים ומיוחדים. במועד זה רכש התובע בחנות לראשונה את מוצרי הנתבעת וביניהם, סלטים שונים, כגון: סלט חומוס, סלט טחינה, סלט חציל בטחינה, סביח וכיו"ב. מוצרי הנתבעת נרכשו על ידי התובע, לא פעם, אף בחנויות "טיב טעם"; "מגה"; "בלו סנטר" ועוד.

העתק דוגמאות של שתי חשבוניות מיום 21.6.2007 ומיום 17.8.2007, בגין רכישת מוצרי הנתבעת שהצליח לאתר התובע, מצ"ב כנספח "4".

3.2 יודגש כבר כעת: הכיתוב ב"1313 סלטי" המופיע על גבי אריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, כפי שיפורט להלן, יצר אצל התובע את הרושם כי מוצרים אלו מיוצרים בייצור ביתי, טבעי, טרי ואיכותי יותר ממוצרים דומים אחרים והיווה נדבך מהותי וחשוב בבחירתו של התובע במוצרי הנתבעת דווקא.

3.3 כך, במשך כשנה וחצי רכש התובע באופן קבוע את מוצרי הנתבעת מתוך אמונה כי אלו אכן מיוצרים בייצור ביתי. והנה, בתחילת חודש יוני 2008, הבחין התובע על דרך המקרה בתווית שבתחתית אריזת המוצרים שנרכשו על ידו, בכיתוב המופיע באותיות זעירות ביותר וקשות לקריאה, של שם החברה - [ללא ציון העובדה שהינה חברה בע"מ], של כתובת ומס' טלפון, כמפורט: "שמיר 2006, פארק ברקן, ת.ד. 005, מיקוד 44820 טל. 03-9067744".

גילוי כיתוב זה באותיות טל ומטר על גבי התווית שבתחתית אריזת המוצרים, עורר את חשדו של התובע בנוגע לאופן ייצור מוצרים אלו של הנתבעת וכי הכיתוב "ייצור ביתי", מהווה הטעיה של הצרכן. כיתוב נוסף המופיע בתחתית האריזה אשר הטעה בתחילה את התובע שלא הבחין כי המדובר בייצור תעשייתי, מצוי בגופן כתב יד מעוגל, הינו כי המוצר "הוכן במטבח של שמיר" - כך ותו לא.

העתק תמונה לדוגמה של התווית המופיעה בתחתית אריזת המוצר "סלט חומוס אבו-גוש" שיוצר ושוקק על ידי הנתבעת ונרכש על ידי התובע, מצ"ב כנספח "5".

3.4 התובע התקשר למספר הטלפון המופיע על גבי התווית שבתחתית אריזת המוצרים ולתדהמתו, מעברו השני של קו הטלפון, נטען כי זהו מפעלה של חברת שמיר (2006) בע"מ. או אז, הבין התובע כי הוטעה על ידי הנתבעת לחשוב כי המוצרים המשווקים על ידה מיוצרים בייצור ביתי, כאשר בפועל מוצרים אלו למעשה מיוצרים על ידה במפעל תעשייתי.

במסגרת שיחה זו הביע התובע את חמתו ואת אי שביעות רצונו מגילוי ההטעיה כי המדובר במפעל וכי בפועל מוצרי הנתבעת אינם מיוצרים בייצור ביתי. התובע [במסגרת שיחה זו], דרש מן הנתבעת כי תחדל במעשי הטעיה אלו לאלתר.

3.5 בשעה שנחשף התובע למעשה ההטעיה כאמור, חש הוא אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת הנתבעת כלפיו בפרט וכלפי הקבוצה המיוצגת המוצעת בכלל. מאותו מועד ואילך הפסיק התובע לצרוד את מוצריה של הנתבעת ורכש מסי מוצרים על מנת להמחיש את תובענה זו בה פעל כפי שפעל.

3.6 ברי, כי לו היה התובע יודע שמוצרים אלו מיוצרים על ידי הנתבעת במפעל תעשייתי, הרי שלא היה רוכש מוצרים אלו מלכתחילה. כפי שצוין לעיל, הסיבה היחידה בגינה בחר התובע בעובדה שאלו נחזו כמוצרים המיוצרים בייצור ביתי.

3.7 התבוננות במוצרים המיוצרים על ידי הנתבעת, אשר חלקם נרכשו על ידי התובע כאמור ואשר אותם המשיכה ועודנה ממשיכה הנתבעת למכור ברשתות השיווק השונות, מלמדת על הטעיה ברורה של הצרכנים. העיצוב, הכתב, האריזה וכיו"ב, הציגו לתובע (ובוודאי לשאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) מצג מוטעה להפליא לפיו מדובר בייצור ביתי ולא תעשייתי. מצג מוטעה, אשר פגע באופן מהותי בשיקול דעתו. כך, בין השאר, כפי שיפורט כדלקמן:

3.7.1 על גבי תוויות המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, מתנוסס באותיות כתב יד גדולות [יחסית] הנטויות באלכסון ומסומנות בקו מודגש, הכיתוב: **"1313 בית"**. בין היתר, מופיע כיתוב זה על גבי המוצרים המפורטים, כדלקמן:

3.7.1.1 "חומס מסעדות, **"1313 בית"**."

3.7.1.2 "חומס אבו גוש, **"1313 בית"**."

3.7.1.3 "טחינה ירוקה, **"1313 בית"**."

3.7.1.4 "חומס אבו גוש עם חריף, **"1313 בית"**."

3.7.1.5 "חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך, **"1313 בית"**."

העתקים של תמונות המוצרים הנ"ל אשר על גבי אריזתם צוין הכיתוב בייצור ביתי, מצ"ב כנספח "6".

3.7.2 סדרת מוצרי הבית של הנתבעת מוגשים על המדף באריזות שקופות, ללא מדבקה על גבי המכסה המזהה את שם היצרן המראות את תכולת המוצרים. אריזות אלו יצרו אצל התובע (ובוודאי אצל כל מי מבין חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) תחושה ביתית- אותנטית למוצרים השונה מעיצוב "תעשייתי".

3.7.3 התוויות המודבקות על גבי אריזות המוצרים, הינן תוויות פשוטות [יחסית] המודפסות שחור על גבי לבן ועל גביהן, מופיעים, בין היתר, באותיות דפוס גדולות שמות סוגי הסלטים. עיצוב "נקי" זה יצר אף הוא אצל התובע (ובוודאי אצל כל מי מבין חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) תחושה ביתית- אותנטית אצל הצרכן. זאת להבדיל מסלטים אחרים בייצור תעשייתי המעוטרים בתוויות "ססגוניות" יותר. לעניין זה מצורף לדוגמא תמונת המוצרים ה"קודמים" של שמיר [בטרים ההטעיה המפורטת לעיל] כנספח "7".

3.7.4 הנתבעת אף סימנה על גבי התוויות שבתחתית אריזות המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, כיתוב נוסף מטעה באותיות גדולות יחסית ומודגשות, לגבי מקום ייצור מוצרים אלו, לפיו הוכן במטבח של מאן דהוא בשם שמיר [כביכול] באופן שאינו מושך את העין לעובדה כי המדובר במפעל שמיר, כדלקמן:

**"הוכן במטבח
"NE le שמיר"**

3.8 העיצוב, הכתב, האריזה וכיו"ב כאמור לעיל, השפיעו על שיקול דעתו של התובע והוסיפו וחיזקו את הרושם שנוצר אצלו לפיו, המדובר במוצרים שיוצרו בייצור ביתי.

לא יהיה מיותר לציין, בהקשר זה, כי על גבי אריזות המוצרים כלל לא פורסם שמה הפרסומי הוותיק והידוע של הנתבעת "סלטי שמיר" ו/או שם אחר שיש בו כדי לרמוז ו/או לזהות כי המדובר למעשה במוצרים שמיוצרים על ידי הנתבעת במפעל תעשייתי, כאשר זו המציאות בפועל. הנתבעת אף לא מוצאת לנכון לפרסם ו/או לציין על גבי אריזות המוצרים כי אלו הוכנו ב"מפעל של שמיר" על אף שיכלה לעשות כן ואולי בכך אף למנוע את ההטעיה שנעשית על ידה בפועל.

3.9 הנתבעת לכל הפחות יכולה הייתה לציין את שמה באותיות קידוש לבנה על גבי מכסה האריזה (לפחות כמו באותו גודל גופן בה בחרה להציג כי המדובר ב"יצור ביתי"). ואולם, בפועל הרי שהנתבעת לא ציינה ו/או פרסמה את שמה כאמור וזאת שלא בכדי. הנתבעת ביכרה להטעות את התובע (ואת שאר חברי הקבוצה המיוצגת המוצעת) על מנת שירכוש ויעדיף את המוצר ב"יצור ביתי" על פני המוצר ב"יצור תעשייתי".

מן הראוי לציין, כי ההטעיה שנעשית על ידי הנתבעת מקבלת משנה תוקף שעה, שבמהלך שלושת החודשים לערך נתגלה לתובע, כי הנתבעת בחרה להמשיך ולשווק חלק ממוצריה **באותה האריזה**, אלא שעל גבי התווית סומן לפתע במקום הכיתוב "יצור ביתי" הכיתוב: **"סלטי שמיר"**. העובדה כי הנתבעת, שינתה את הכיתוב רק על גבי חלק מאריזות מוצריה לכיתוב **"סלטי שמיר"**, ולעיתים אף על גבי אותו מוצר אותו המדף, וממשיכה גם כיום למכור מוצרים עם הכיתוב ב"יצור ביתי" אך מחזקת את הטענה כי הנתבעת הטעתה ומטעה את לקוחותיה, וכי זו הינה מודעת היטב להטעיה זו ולהשפעתה.

העתקים של תמונות המוצרים, אשר על גבי אריזתם צוין הכיתוב ב"סלטי שמיר", מצ"ב לעיל בין המוצרים המופיעים כנספח "6" לעיל, כך לדוגמא: חומס אבו גוש עם חריף, בטעם ביתי. בנוסף מצ"ב תמונה נוספת כנספח "8" ובה מופיע המוצר סביח חציל עם כיתוב זה.

3.10 כאמור לעיל, בשעה שנחשף התובע למעשה ההטעיה כאמור, חש הוא אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת הנתבעת כלפיו בפרט וכלפי הקבוצה המיוצגת המוצעת בכלל. תחושות אלו של רמייה גרמו לתובע, בין השאר, אף לפנות לגורמים שונים, לצורך בירור ובחינת השאלה: **"האם מותר כי על גבי אריזת מוצר מאכל שיוצר במפעל, יסומן הכיתוב 'יצור ביתי'?"**

במסגרת כך, פנה התובע, באמצעות שיחות טלפוניות ואימיילים רבים, בין היתר, לממונה על הגנת הצרכן, מר יצחק קמחי ולה"ה מר יוסף גול, מנהל מוצרי הצריכה ומר גרישה דייטץ, הממונה על התקינה ממשד התעשייה, המסחר והתעסוקה (להלן - "משרד התמ"ת"). כמו כן, פנה התובע למר אלי גורדון, מנהל שרות מזון ממשרד הבריאות, משרד התקנים ועוד.

העתק אימיילים שנשלחו על ידי התובע לגורמים שונים לצורך בירור האם כוצעה הטעייה, מצ"ב כנספח "9".

3.11 לאחר פניות חוזרות ונשנות של התובע לקבלת מענה ענייני זכה התובע למענה מאת הגורמים הבאים:

3.11.1 ביום 8.9.2008 השיב הממונה על הגנת הצרכן לתובע באופן ברור ומפורש, כי:
"... מוצר שיוצר במפעל ועל אריזתו מסומן כי הוא 'יצור ביתי' עלול לעורר חשד להטעיה של הצרכן".

העתק תשובת הממונה על הגנת הצרכן מצ"ב כנספח "10".

3.11.2 ביום 9.11.2008 נתקבל אצל התובע, באמצעות אמ"ל, תשובתו של מר פנחס קוטשר, ממשרד התמ"ת, במסגרתו ציין זה, בין היתר, כדלקמן:
"...לעניות דעתי סימון 'יצור ביתי' על מוצר תעשייתי הינו מטעה..."

העתק תשובת מר קוטשר מצ"ב כנספח "11".

3.11.3 במסגרת שיחה טלפונית שערך התובע ביום 3.11.2008, עם הגבי תמר בושרי, מנהלת פניות הציבור בתמי"ת, ציינה זו בפני התובע, בן היתר, כי:

"זו דמאות אם אתה לא מייצר בבית, ואתה כותב ייצור ביתי"

3.12 נוכח התשובות שניתנו לתובע כאמור, ולצורך המשך בירור העניין, הגדיל התובע לעשות, על מנת לבחון האם בדומה לו אף צרכנים אחרים אכן הוטעו נוכח הכיתוב המופיע על גבי האריזות, וערך ראיונות [שצולמו על ידו באמצעות מצלמה וידאו ביתית], לכ- 76 צרכנים שונים לפחות, בחנויות המוכרות את מוצרי הנתבעת ולרבות של קופאית העובדת באחת מהחנויות בהן רכש התובע את מוצרי הנתבעת.

העתק של כל הראיונות שבוצעו ללא יוצא מהכלל, צורף לדיסק [פורמט DVD] המחולק לקבוצות מרואיינים, לעיונו של בית המשפט הנכבד כנספח ב' לבקשה:

במסגרת ראיונות אלו, שאל התובע לגבי הבנתם של אלו את המונח "ייצור ביתי". מהדוגמאות הבודדות המתומללות שיובאו להלן, ניווכח כי הרוב המוחלט של הצרכנים, השיב באופן חד משמעי ושאינו משתמע לשני פנים כי הוצג בפניהם מצג מטעה (כאילו מדובר בייצור ביתי) והם פעלו לפיו, כמפורט כדלקמן:

3.12.1 ציטוטים מראיון שצולם ביום 20.10.2008, בסופרמרקט "מחסני כמעט חינם" באור יהודה:

"התובע: סליחה גברת, אולי את יכולה לומר לי מה זאת אומרת "ייצור ביתי" כאן כתוב?"

המשיב: כאילו- עושים את זה לא במפעלים גדולים. משהו... טחינה מיוחדת. משהו שמייצר בבית טחינה גולמית. מייצר לבד. גם הטעם כנראה לא תעשייתי אלא משהו...

התובע: אבל זה לא במפעל?

המשיב: זאת אומרת, מה זה נקרא מפעל ביתי? משהוא בהיקף קטן מאוד.

התובע: אבל מה זה ייצור ביתי לדעתך? למה מתכוונים?

המשיב: ייצור ביתי שעושים את זה, מישהי שלוקחת טחינה גולמית ועושה לבד בטעם שלה לא במפעל.

התובע: ביד, עבודת יד?

המשיב: עבודת יד! כאילו- לא ב"אוסס" או "בתלמה" או ב... (התובע: "שמיר"? או בכאלה, כן. כך אני מבינה")

המשיב: זה טעים?

התובע: אני ממליץ.

המשיב: אתה ממליץ. אז זה בטח יותר יקר מהרגיל, לא.

התובע: כן. תודה.

המשיב: בגלל זה יותר יקר- כי זה לא תעשייה שרץ בסרט שמהם מערבב את זה. היא, בבית, עם המיקסר הפרטי שלה, בכמויות יותר קטנות" (ההדגשה אינה במקור- א.א.)

3.12.2. ציטוטים מראיון קופאית שצולם ביום 17.10.2008, בקניון סירקין בפתח תקוה:

"התובע: תגידי, מה הכוונה כאן "ייצור ביתי"?"

המשיב: באמת שאין לי מושג. הופכת את אריות המוצר לקרא את האותיות הקטנות, אך אני (התובע) מונע ממנה לעשות כן ומתעקש שתתייחס לכיתוב הגדול בחזית המוצר.

התובע: מצביע על חזית המוצר ושואל כאן איך שזה כתוב, מה את מבינה מזה?

המשיב: שהכינו את זה בבית?

התובע: הכינו את זה בבית? גם אני חשבתי כך. תקראי למטה, השורה הכי תחתונה וכתב הכי קטן. העיניים שלך עדיין טובות. איפה זה ייוצר?

המשיב: "מאטמה fe אינר"

התובע: שורה הכי תחתונה. מהתחלה. מה כתוב?

המשיב: "שמיר 2006" פארק ברקן.

התובע: מפעל. מה את אומרת על זה?

המשיב: הם עובדים על אנשים.

התובע: מה???

המשיב: הם עובדים על אנשים!

...

[ההדגשה אינה במקור - א.א.]

3.12.3. ציטוטים מראיון שצולם ביום 17.10.2008, בקניון סירקין בפתח תקוה:

"התובע: תוכל לעזור לי רגע בבקשה? מה זאת אומרת "ייצור ביתי"?"

המשיב: שעושים את זה בבית.

התובע: סליחה?

המשיב: שעושים את זה בבית!

התובע: שעושים את זה בבית. לא סתם אני שואל אותך. תסתכל מה גיליתי כאן. תקרא את השורה התחתונה ביותר. הכי קטנה, המוסתרת. כאן!

המשיב: "שמיר"

התובע: "שמיר". היית מאמין?

המשיב: אבל א...

התובע: רשום ייצור ביתי.

המשיב: הכוונה בטח בטעם ביתי, לא?

התובע: מצביע על מוצר אחר ואומר: לא, זה בטעם ביתי כן, אבל על זה רשום "ייצור ביתי". מה מנסים לעשות לנו?

המשיב: לעבוד עלינו!

מצטרפת צרכנית מזדמנת לשיחה.

התובע: מונה לצרכנית שהצטרפה לשיחה לשואל אותה: מה אומר לך ייצור ביתי?

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "מייצרים בבית".

המשיב: צוחק (למשמע תשובתה).

התובע: בבית, נכון? הינה גם הוא (המשיב) צוחק עכשיו.

המשיב: אומר בלגלוג: בבית של בעל הבית.

התובע: מצביע עבור הצרכנית על אריזת המוצר ואומר: שמיר, הינה!

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: את, וואלה!

התובע: וואלה!

הצרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "האמת שאני כל הזמן קונה את החומס הזה" (ההדגשה אינה במקור- א.א.).

העתק של 3 תמלולי ראיונות שנערכו על ידי התובע, מצ"ב כנספח "12".

3.13 יתרה מזו, כשצרכנים אלו הופנו על ידי התובע לעיין בתחתית אריזת המוצר ולקרוא את הכתוב שם, הם מיד הבחינו בכיתוב "הוכן במטבח של **שמיר**", אשר חיזק אצלם עוד יותר את התחושה כי המדובר במוצר שיוצר בייצור ביתי.

רק לאחר שהתובע הפנה אותם ב"רחל בתך הקטנה". והצביע בפניהם על הכיתוב הזעיר של השם "שמיר 2006" ושל כתובת ומס' הטלפון הצליתו אלו להבחין בו (חלקם נדרש אף להרכיב משקפיים במיוחד כדי להבחין בכך).

לאחר שהתובע ציין בפניהם כי זהו למעשה כתובת המפעל בו מיוצרים המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, הופתעו ונדהמו אלו לגלות ולהבין כי למעשה אכן אין המדובר במוצר שיוצר בייצור ביתי אלא במפעל תעשייתי. התובע הבחין כי גם מרואיינים אלו חשו תחושות של אכזבה, רמאות, שקר, הונאה, חוצפה, עלבון, זלזול, וחוסר אחריות מאת הנתבעת כלפיהם.

3.14 התנהלותה של הנתבעת כמתואר לעיל, עולה כדי הטעיה ברורה בעניינים שהם ללא ספק, מהותיים מבחינת הצרכן. יצוין, כי טרם הגשת התובענה דן אף פנה התובע אל נציגת הנתבעת וביקש לברר עימה סוגיה זו. במסגרת שיחה זו אושר לתובע כי הנתבעת מודעת היטב לעניין ההטעיה וכי הוא אינו היחיד שהוטעה מכך.

3.15 בנסיבות אלו מוגשת התובענה דנן.

4. עילות תביעת התובע כנגד הנתבעת

4.1 **הנתבעת הטעתה את התובע וכל אחד מיחיד הקבוצה בקשר עם אופן ייצור המוצרים מסדרת מוצרי הבית ובכך עברה על איסור ההטעיה הנקוב בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן**

4.1.1 הנתבעת נכללת בגדר "עוסק" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן והמוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, הם נכס שהנתבעת מוכרת לציבור רחב מאוד של צרכנים, כהגדרתם בסעיף זה. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן שכותרתו "איסור הטעיה" קובע, כדלקמן:

"איסור הטעיה

2. (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת, לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות;

...

(6) זהות היצרן, היבואן או נותן השירות;

(8) מקום הייצור של הנכס;

(11) התאמתו של הנכס או השירות לתקן, למפרט או לדגם;

(ב) לא ימכור עוסק, לא ייבא ולא יחזיק לצרכי מסחר נכס שיש בו הטעיה ולא ישתמש בנכס כאמור למתן שירות.
... [ההדגשה אינה במקור - א.א.]

4.1.2

במכירת המוצרים, המפורטים בסעיף 3 לעיל, מבצעת הנתבעת הטעיה של ציבור הצרכנים בעניין מהותי, לגבי טיבם ומהותם של מוצרים אלו [סעיף 2(א)(1) לחוק הגנת הצרכן], שכן המדובר במוצרים הנחזים להיות מיוצרים בייצור ביתי וזאת על אף שמיוצרים בייצור מפעל תעשייתי.

מבלי לגרוע מן האמור לעיל, נדגיש, כי ההטעיה מתבטאת אף בקשר עם זהות היצרן [סעיף 2(א)(6) לחוק הגנת הצרכן]. שכן, הנתבעת אינה מזדהה [באופן הנדרש] בשמה המלא ו/או המוכר לציבור הצרכנים.

הנתבעת מציינת בתחתית אריזת המוצר את השם "שמיר 2006" באותיות טל ומטר, כאשר לצידן מופיע בגדול הכיתוב "הוכן במטבח של שמיר", אשר מושך ישר את עינו של הצרכן וגורם לו להתעלם מהכיתוב הזעיר כאמור. משכך, ההטעיה מתבטאת אף לגבי מקום ייצורם של המוצרים [סעיף 2(א)(8) לחוק הגנת הצרכן] והתאמתו לתקן [סעיף 2(א)(11) לחוק הגנת הצרכן], כפי שיפורט להלן.

4.1.3

בענייננו, הטעיה ומטעה הנתבעת את התובע ואת הקבוצה המיוצגת המוצעת באמצעות הצגת מצג שווא, הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות. בית המשפט העליון, מפי כב' השופטת שטרסברג-כהן, עמד על הטעיה מעין זו, ברע"א 2837/98 שלום ארד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת, פ"ד נד(1) 600, בע"מ 607, כמפורט כדלקמן:

"הטעיה היא הצהרה כוזבת. ההטעיה נוצרת כאשר קיים פער סביר בין הדברים האמורים (או המוסתרים) לבין המציאות. הטעיה יכולה ללבוש שתי צורות: האחת, הטעיה במעשה על דרך של מצג שווא הכולל פרטים שאינם תואמים את המציאות: השנייה, הטעיה במחדל, קרי: אי-גילוי פרטים מקום שיש חובה לגלותם. (ראו: ג' שלו דיני חוזים (9) בעמ' 225; ד" פרידמן, נ' כהן חוזים (כרך ב') בעמ' 787)". ודוק: אין דין עילת ההטעיה לפי דיני החוזים כדינו של איסור הטעיה על פי חוק הגנת הצרכן. בעוד שבדיני החוזים על מנת שתתגבש עילת ההטעיה נדרש כי הצד הטוען להטעיה אכן טעה ובשל טעותו זו התקשר בחוזה (ראו: סעיף 15 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973), הרי שהאיסור מכוח חוק הגנת הצרכן רחב יותר והוא חל על כל "דבר העלול להטעות צרכן" גם אם הלה לא הוטעה בפועל."

4.1.4

בענייננו המדובר בחברה גדולה וידועה אשר חלות עליה חובות מוגברות, בכל הקשור ליחסים שבינה לבין הצרכן ואיסור הטעיית הצרכן. על כך אף עמד במפורש, בית המשפט המחוזי בתל אביב, כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני בת.א. 1372/95 יורשי המנוח תופיק ראבי ז"ל ואח' נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (להלן - "פרשת תנובה"), כדלקמן:

"חוק הגנת הצרכן בא להשליט נורמות התנהגות המטילות על "עוסק" חובות מוגברות ביחסיו עם ה"צרכן", ולקבוע כללי משחק הוגנים אשר ימנעו מן העוסק לנצל את מעמדו הכלכלי העדיף על מנת להתעשר על חשבון הצרכן. לכן קובע החוק שורה של חובות ואיסורים, שמטרתם למנוע הטעיית הצרכן, להביא לידיעתו מידע מלא ככל האפשר על טיב העסקה שהוא עומד לעשות ולתת לו את

הכלים לממש את זכויותיו (ראה: דברי כבי השופטת ט. שטרסברג-כהן בע"א 1977/97 ברזני נ. בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, 598, ודברי כבי השופט מ. חשין בדנ"א 5712/01 ברזני נ. בזק חברה ישראלית לתקשורת בע"מ, תק-על 2003(1) 847, פסקה 47). בדנ"א 1977/97 הנ"ל בענין ברזני, בעמ' 870 פסקה 2, סיכמה כבי השופטת ט. שטרסברג-כהן את תכליות החוק, לאמור:

"לחוק הגנת הצרכן המהווה חלק מן החקיקה הצרכנית, תכליות רבות שליבתן היא הגנה על הצרכן מפני העוסק בעל המעמד הכלכלי העדיף וצמצום פערי הכוחות וחוסר השוויון בעמדות המיקוח של הצדדים. מטרתו להשליט אורחות התנהגות ראויות על המגזר העסקי ולקבוע כללי משחק הוגנים ביחסים שבין הצרכן לעוסק. הוא נועד לחזק את האוטונומיה האישית של הצרכן ואת זכותו לכבוד על-ידי הבטחת יכולתו לבחור בחירה מושכלת במוצר ובשירות על-ידי כך שיקבל את כל המידע האמיתי הרלבנטי ולמנוע ניצול לרעה של מעמדו החלש יותר של הצרכן. הוא נועד להוציא מידי העוסק את אשר גבה שלא כדין מן הצרכן עבור מוצר או שירות וכדרך זו להחזיר לצרכן את אשר נגבה ממנו שלא כדין ולהפוך גביה כזו לא רק לבלתי ראויה אלא גם לבלתי משתלמת. ההגנה על הצרכן משמשת גם אמצעי לקידומה של תחרות הוגנת בין עוסקים, המהווה גורם חשוב בפעילות משקית וכלכלית תקינה..." [ההדגשה אינה במקור- א.א.].

4.1.5 כן גם נקבע במסגרת דברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 19- הטעיה לאחר התקשרות בעסקה), (הצעת חוק - הכנסת 93, י"ט בתמוז התשס"ה, 26.7.2005), שם עמד המחוקק על הצורך שבהטלת חבות על העוסק לאחר סיום ההתקשרות במסגרתה גרף את הרווח שבגין העסקה מול רוכש המוצר.

4.1.6 נוכח האמור לעיל ונוכח המסכת העובדתית שפורטה בהרחבה במסגרת סעיף 3 לתובענה זו, הרי שבמעשיה/ מחדליה של הנתבעת והמצגים נשוא המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, המיוצרים/משווקים על ידה הטעו ומטעים (או למצער עלולים להטעות) באופן מהותי את התובע וכל אחד ואחד מליחדי הקבוצה המיוצגת (כהגדרתה בבקשה) אשר נחשפו למצגים אלו ופעלו על פיהם. [וראה בעניין זה דברי כבי השופטת ט. שטרסברג-כהן בדנ"א 5712/01 הנ"ל בענין ברזני, פסקה 15, ודברי כבי השופט א. מצא באותו עניין בפסקה 14 לפסק דינו].

4.1.7 למותר לציין, כי הפרת סעיף 2 לחוק כמפורט לעיל, מהווה, בין היתר, עוולה לפי פקודת הנויקין בהתאם לסעיף 31(א) לחוק הגנת הצרכן, המורה כדלקמן:

"31. (א) **דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב', ג' או ד' כדין עוולה לפי פקודת הנויקין [נוסח חדש]**."

4.2 **הנתבעת הטעתה את התובע וכל אחד מיחדי הקבוצה בקשר עם אופן ייצור המוצרים מסדרת מוצרי הבית ובכך הפרה את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן**

4.2.1 הנתבעת מפרה את חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, וזאת לגבי כל פגם או איכות נחותה או תכונה אחרת הידועים לה ואשר מפחיתים באופן משמעותי מערכו של הנכס.

4.2.2 בענייננו, העובדה כי המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת יוצרו בייצור תעשייתי ולא בייצור ביתי כפי שנחזה מהם, מפחיתה את ערכם. מדובר באי גילוי מהותי/ מצג מטעה אשר השפיע במישרין על שיקול דעתו של התובע. התובע לא היה רוכש מוצרים אלו של הנתבעת מלכתחילה באם היה יודע כי אלו מיוצרים על ידיה במפעל תעשייתי.

4.3 הנתבעת הטעתה את התובע וכל אחד מיחיד הקבוצה באריזת המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, בניגוד לסעיף 6 (א) לחוק הגנת הצרכן ובניגוד לחוק התקנים התשי"ג-1953 (להלן: "חוק התקנים") והתקנות והצווים שהוצאו מכוחו

4.3.1 בנוסף, מבצעת הנתבעת בענייננו, הטעיה באריזת המוצרים, בניגוד לסעיף 6(א) לחוק הגנת הצרכן, הקובע כדלקמן:

"6(א) היתה הטעיה בעיצוב הנכס או באריזתו, על גבי האריזה או במצורף לה, יראו גם את היצרן, היבואן, האורז והמעצב כמפרים את הוראות סעיף 2"

4.3.2 בהקשר זה יצוין כי עילת ההטעיה בענייננו משולבת בהפרת החובות המוטלות על הצרכן בחוק התקנים. הנתבעת פעלה בניגוד לחובת השמירה על תקן רשמי על פי סעיף 9 (א) לחוק התקנים, האוסר על כל אדם ליצר מצרך וכן למכור מצרך אלא אם המצרך מתאים לדרישות התקן הרשמי. סעיף 17א לחוק התקנים קובע כי ייצור או מכירת מצרך אשר אינו עומד בדרישות תקן רשמי הוא עבירה פלילית שדינה מאסר או קנס.

4.3.3 זאת ועוד, עפ"י חוק הגנת הצרכן הותקן צו הגנת הצרכן (סימון ואריזה של מוצרי המזון, תשנ"ט-1998 (להלן: "צו הסימון"). צו הסימון קובע בסעיף 2(א) כי סימון מזון ארוז מראש: "יהיה כמפורט בתקן ישראלי ת"י 1145 - סימון מזון ארוז מראש-... (להלן-"תקן הסימון").

מצ"ב כנספח "13", העתק של 6 עמודים ראשונים מתקן הסימון, בהם מופיעים הסעיפים הרלוונטיים לענייננו.

4.3.4 על פי סעיף 3.3 לתקן הסימון, נקבע כי "סימון" אריזות המוצרים, הכולל בין היתר, כל מידע רלוונטי ל"מזון" [כהגדרתם בסעיפים 2.7 ו- 2.9 לתקן הסימון], חייב להיות: "נכון, לא מטעה וניתן להוכחה".

בענייננו סימון המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת, הוא כוזב. שכן, הנתבעת הטעתה ומטעה את הצרכנים בנוגע לאופן ייצורם, באמצעות סימון הכיתוב "ייצור ביתי" ויוצרת את הרושם לפיו מיוצרים המוצרים בייצור ביתי כאשר בפועל מיוצרים אלו בייצור תעשייתי.

משכך, הרי שהמוצרים מיוצרים ונמכרים ע"י הנתבעת בניגוד לנדרש ע"י חוק התקנים ובניגוד לנדרש ע"י צו הסימון. למעשה, בכך ביצעה הנתבעת בנוסף את העוולה של הפרת חובה חקוקה הקבועה בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין.

4.4 הנתבעת עוולה ברשלנות, כמובנה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]

4.4.1 מעשיה ומחדליה של הנתבעת, כפי שמתואר בהרחבה לעיל, מקימים עילת תביעה כנגדה בגין עוולת רשלנות, כמובנה בסעיף 35 לפקודת הנוזיקין, כדלקמן:

4.4.1.1 אין כל ספק שקיימות חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטית בין הנתבעת לבין התובע.

4.4.1.2 בפעולותיה ו/או מחדליה המתוארים לעיל, הפרה הנתבעת את חובת הזהירות שחבה בה כלפי התובע בעת שזו הטעתה אותו בקשר עם טיב, מהות, זהותה ומקום ייצורם של המוצרים מסדרת מוצרי הבית, כמפורט בהרחבה בסעיף 3 לעיל.

4.4.1.3 לתובע נגרמו נזקים לא ממוניים בדמות חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיית הרצון עקב הטעייתו על ידי הנתבעת. כפי שצוין לעיל, אלמלא הייתה התובעת מציינת על גבי אריזת מוצריה כי אלו מיוצרים בייצור ביתי, לא היה רוכש התובע את מוצריה מלכתחילה. לא יהיה מיותר לציין, כי התובע זכאי לקבוע מה יכנס לפיו ולגופו וממה ימנע.

4.4.1.4 בהקשר זה יצוין, כי הפסיקה הרחיבה את גדרי המושג "נוק" והכילה בו את כל סוגי הנוק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ראו: ע"א 1081/00 אבנעל חברה להפצה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נט (5) 193.

יפים גם לעניין זה, דבריו של בית המשפט בפרשת תנובה, כמפורט כדלקמן:

"אין חולק על כך שלא ניתן לבקש פיצוי בתובענה ייצוגית (או בכלל) בהיעדר נוק. אך נוק, כאמור לעיל, כולל גם נוק לא-ממוני מן הסוג של פגיעה באוטונומיה של הפרט, עגמת נפש וכו'" [ההדגשה אינה במקור - א.א.].

4.4.1.5 כפי שצוין כבר לעיל, קרות הנוק לתובע הינו, לכל הפחות, בגדר "התרחשות צפויה" (אם לא למעלה מכך) בגין פעולותיה ו/או מחדליה של הנתבעת.

4.4.1.6 בנוסף, קיימת זיקה מהותית וישירה בין דרך התנהלותה של הנתבעת לבין הנוק שנגרם לתובע. מעשיה/מחדלה של הנתבעת הינם בגדר הסיבה לקרות הנוק.

4.5 הנתבעת הפרה את הוראת סעיף 11 לחוק המכר, התשכ"ח - 1968.

4.5.1 הוראת סעיף 11 לחוק המכר קובעת לעניין אי התאמה, כדלקמן:

- "11. המוכר לא קיים את חיוביו, אם מסר -**
- (1) רק חלק מהמכר או כמות גדולה או קטנה מן המוסכם;
 - (2) נכס שונה או נכס מסוג או תיאור שונה מן המוסכם;
 - (3) נכס שאין בו האיכות או התכונות הדרושות לשימוש הרגיל או המסחרי או למטרה מיוחדת המשתמעת מן ההסכם;
 - (4) נכס שמבחינת סוגו, תיאורו, איכותו או תכונותיו אינו מתאים לדגם או לדוגמה שהוצגו לקונה, זולת אם הוצגו ללא קבלת אחריות להתאמה;
 - (5) נכס שאינו מתאים מבחינה אחרת למה שהוסכם בין הצדדים."

4.5.2 בענייננו לתובע נמכרו מוצרי הנתבעת תוך הצגת מצג כוזב ומטעה כמפורט לעיל. אי ההתאמה מתבטאת במצג אותו יוצרת הנתבעת לפיו, סימון הכיתוב **"1370 פית"** יוצר את הרושם כי המדובר במוצרים המיוצרים כביכול בייצור ביתי כאשר בפועל מיוצרים אלו בייצור תעשייתי. במפעלה של הנתבעת. אי התאמה זו מהווה הפרת הוראות חוק המכר.

יודגש, כי אי ההתאמה, נתגלתה לתובע רק כשנה וחצי לאחר רכישת המוצרים, עת הבחין במקרה, על התווית המפורסמת בתחתית אריזת המוצרים, כפי שפורט בהרחבה בסעיף 3 לעיל.

4.5.3 לא זאת אף זאת, יצוין כי בהתאם להוראות חוק המכר הגישה הנהוגה כיום בשיטת המסחר הינה בבחינת **"יזוהר המוכר"**. ולא בבחינת **"יזוהר הקונה"**. משכך, מוטלת האחריות לבדיקת התאמתו של המוצר על המוכר, בהתאם להתחייבויותיו. יפים לעניין זה, דבריו של בית המשפט המחוזי, כבי השופט ד"ר דרורה פלפל, בת"א 2668/99 בורובסקי דניאלה נ' מנורה בע"מ - חברה לביטוח, (דינים מחוזי לג (4) 114), כמפורט כדלקמן:

"בעבר לא היה מוכר מחויב לגלות לקונה ליקויים או מגרעות במוצר או בשירות המוצע, על אף שאסור היה לו להונות את הקונה, בבחינת - caveat venditor - יזוהר הקונה."

אולם הדבר השתנה. כיום ניתן לאמר שהכלל הוא בבחינת caveat emptor יזהר המוכר. בענייננו חל עקרון הגילוי ותום הלב על פיו חייב כל צד לחוזה הביטוח לגלות לצד האחר כל עובדה שיש בה כדי להשפיע על החלטתו, או לפחות על החלטת אדם סביר במצבו, אם להתקשר בחוזה אם לא ובאילו תנאים.

4.5.4 אכן, לא יעלה על הדעת שהנתבעת תציג ללקוח תמונה אחת לפיה, המוצר מיוצר בייצור ביתי ובפועל מיוצר מוצר זה בייצור תעשייתי, כפי שנוהגת הנתבעת בענייננו. בקשר לעניין זה מקבלים דבריו של פרופ' סיני דויטש [שנכתבו טרם התקנת תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006] בספרו דיני הגנת הצרכן, ההוצאה לאור של לשכת עורכי הדין, בע' 102, משנה תוקף, כמפורט כדלקמן:

"הקושי לגבי עסקאות צרכניות נובע משני התנאים האחרונים של "שוק מושלם": היכולת להשוות בין מוצרים שונים וההנחה בדבר קיום מידע מלא לצרכים כשיאפשר להם בחירה מודעת בין מוצרים מתחרים. החברה המודרנית כוללת מגוון עצום של מוצרים ושירותים לשימוש אישי וביתי. אין זה מעשי לצפות שהצרכן יהיה בעל ידע להעריך את המוצרים ולבחון את טיבם וערכם לפני הרכישה. משום כך אין זה סביר להטיל על הצרכנים את האחריות לבדוק את המוצרים לפני רכישתם ולהניח שנעשה כל שנדרש לקבלת החלטה רציונאלית לפני הרכישה. ניתן להגדיר את התנהגות הצרכנים בנסיבות אלו כאדישות רציונאלית. הפתרון של המשפט הפרטי המקנה לקונה זכות לבדיקה מוקדמת של הממכר, זכות שהיא גם חובה - שכן ניתן לטיעון כלפי הצרכן "מדוע לא בדקת" - אינו מעשי לגבי מוצרי צריכה..."

4.6 הנתבעת עושה עושר ולא במשפט על חשבון התובע וכל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת

4.6.1 הנתבעת עושה עושר ולא במשפט על חשבון התובע וכל אחד מחברי הקבוצה המיוצגת. המוצרים מסדרת מוצרי הבית של הנתבעת נמכרו ונמכרים על ידי הנתבעת לקהל הצרכנים כנגד תשלום תמורה בגינם.

4.6.2 רוכשי מוצרים אלו (הצרכנים), שילמו ומשלמים לנתבעת את התמורה על בסיס ההנחה כי מוצרים אלו יוצרו בייצור ביתי.

4.6.3 על-פי הידוע לתובע בעשותה כמתואר לעיל, מקבלת הנתבעת את תמורת המוצרים שלא כדין, מאת כל אחד מיחיד הקבוצה המיוצגת המוצעת.

4.6.4 כך למעשה, מתעשרת הנתבעת שלא כדין. בדרך זו הנתבעת מקבלת שלא על פי זכות שבדין נכס וטובת הנאה שבאו לה מאדם אחר ועל כן היא חייבת להשיב לאותו אדם אחר את "הזכייה", הכל לפי סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979.

4.7 במעשיה/ מחדליה המתוארים הפרה הנתבעת את חובת תום הלב הקבועה בסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973

4.7.1 סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, קובע לעניין זה, כהאי לישנא:

"בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום-לב; והוא הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה."

4.7.2 המסכת העובדתית שפורטה בהרחבה במסגרת סעיף 3 לתובענה זו מצביעה בבירור, כי במעשיה/ מחדליה של הנתבעת, הטעתה הנתבעת את צרכניה בחוסר תום לב, וזאת באמצעות פרסום מצג על גבי אריות מוצריה היוצר את הרושם כי המדובר במוצרים שיוצרו בייצור ביתי, כאשר בפועל הינם מיוצרים במפעל תעשייתי.

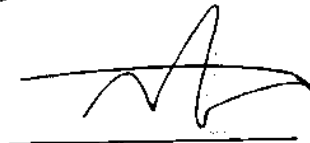
4.7.3 כבר נפסק זה מכבר ולא אחת בעניין חובת תוס-הלב כי זו מהווה הוראת יסוד במשפט הישראלי. כבוד השופטת ע' ארבל, עמדה על כך בהרחבה בע"א 467/04 יתח ג' מפעל הפיס (לא פורסם), בע" 6, כדלקמן:

"הוראה זו (הוראת סעיף 12 לחוק - א.ע.) - יחד עם אחותה הבכירה בדבר קיום בתום לב של חיוב הנובע מחוזה (ראו סעיף 39 לחוק, והרחבת החובה בסעיף 61(ב) לחוק) - מהווה הוראת יסוד במשפט הישראלי בכלל, ובמשפט הפרטי בפרט. היא משקפת דוקטרינה "מלכותית" (ראו בג"ץ 1683/93 יבין פלסט בע"מ נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים, פ"ד מז(702, 4) 708). היא מהווה את ה"נשמה" של מערכת המשפט (ע"א 391/80 לסרסון נ' שיכון עובדים בע"מ, פ"ד לח (2) 237, 264. היא מציבה בפני הפרט את החובה לנהוג ביושר ובהגינות (בג"ץ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים באר-שבע נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה (1) 828, 834. היא אינה מעמידה דרישת "חסידות" גבוהה; היא אינה דורשת כי הצדדים יהיו מלאכים זה לזה. היא באה למנוע מצב שבו אדם לאדם זאב. היא מבקשת להנהיג מסגרת נורמטיבית שבה אדם לאדם - אדם" (כבי הנשיא א' ברק בע"א 6370/00 קל בנין בע"מ נ' ע.ר.מ. רעננה לבניה והשכרה, פ"ד נו(3) 289).

4.7.4 אין ספק. לו הייתה נוהגת הנתבעת בעניין בתום-לב לא הייתה מביאה היא למצב בו ייפגעו חברי הקבוצה הייצוגית המוצעת באופן בו נפגעו אלה נוכח התנהלותה.

5 סיכום, וסוף דבר

- 5.1 לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לתביעה ולהעניק לתובע ולחברי הקבוצה המיוצגת את הסעדים המבוקשים, ולחייב את הנתבעת בהוצאות התובע ובשכר טרחת עורך דין.
- 5.2 התביעה מצויה בתחום סמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד לאור סכום התביעה, ובסמכותו המקומית, לאור מקום ביצוען של החפרות המפורטות בכתב תביעה זה.


דוד איטח, עו"ד


אמיתי אביעד, עו"ד

אביעד, איטח ושות', משרד עורכי דין
ב"כ התובע

תל אביב, היום 19 לחודש נובמבר, 2008.

י"ג

כבוד: משקי הדרום והנגב
 ידי: תמיר
 הנחה מסחרית 3% כולל סידרה ביתית

מחירון מעודכן ונכון לתאריך 01.05.08
מחירון סלטי שמיר 2006 בע"מ
 המחירים נקובים בשי"ח

מוצרי מדף
זטגוריה ה'

מוצרי מדף - 850 גרם

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
9.65	850 גרם	בומבה של חומוס	4150563
11.61	800 גרם	טובים השניים	3461431

מוצרי מדף - 500 גרם - שקופים

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
8.64	500 גרם	חומוס בלאדי	2415008
8.96	500 גרם	חומוס ירושלמי	2415732
8.64	500 גרם	חומוס + טחינה	2415176

מוצרי מדף - 400 גרם

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
6.57	400 גרם	חומוס מזרחי	6811264
6.89	400 גרם	כרוב אדום	2415572
7.15	400 גרם	טחינה ביתית	2415497
6.89	400 גרם	חציל במיונז	2415503
6.89	400 גרם	קולסלאו אמריקאי	2415589
7.58	400 גרם	סלק	2415619
7.58	400 גרם	מטבוחה	2415664
7.58	400 גרם	תורכי איסטנבול	6811172
7.58	400 גרם	תפוחי אדמה	4944957
8.80	400 גרם	חציל בטחינה	6811233
8.80	400 גרם	חציל סלוניקי	6811851
8.80	400 גרם	חציל רומני	2415404
8.80	400 גרם	חציל על האש במיונז	6811493
9.01	400 גרם	איקרא אמיתית	3461233

החמוצייה

מחיר לקמעונאי	משקל ברוטו	שם המוצר	ברקוד
7.69	500 גרם	סלט כרוב כבוש	4944094
7.69	450 גרם	תמוצים סיני	4944100
7.69	500 גרם	מעורב מזרחי	4944650

זדרת החומוסיה - 300 גרם

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
6.15	300 גרם	החומוסיה - זעתר	30675582
6.15	300 גרם	החומוסיה - פיקנטי	30676640
6.15	300 גרם	החומוסיה - מסבחה	34617076
6.15	300 גרם	החומוסיה - אבו גוש	30679788

מוצרי מדף - 250 גרם

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
4.88	250 גרם	תורכי איסטנבול	2024347

4.88	גרם 250	כרוב אדום	2024408
5.12	גרם 250	טחינה	2024323
4.88	גרם 250	חומוס מזרחי	2024316
4.88	גרם 250	חציל במיונז	2024330
5.19	גרם 250	מטבוחה	2415428
5.19	גרם 250	סלק	3461479

פיים - 200 גרם

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
5.35	גרם 200	עריסה	3067947
5.35	גרם 200	סחוג תימני	2415435
5.35	גרם 200	שום כתוש	3067930

רי מדף - 1.200 ק"ג

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
12.61	1.200 ק"ג	חומוס מזרחי	4944612
13.67	1.200 ק"ג	חציל במיונז	4944629
12.61	1.200 ק"ג	כרוב אדום	4944636
13.67	1.200 ק"ג	טחינה	2485742

י מעדנייה:

וגוריה א'

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
34.56	3 ק"ג	חומוס מזרחי	2024149
44.41	3 ק"ג	חומוס מסעדות	3067428
39.54	3 ק"ג	חומוס ירושלמי	2024217
39.54	3 ק"ג	חומוס מסבחה	2415039
36.29	3 ק"ג	טחינה	2024019
44.60	3 ק"ג	עריסה	2024842
44.60	3 ק"ג	סחוג תימני	2024163
39.54	3 ק"ג	תורכי איסטנבול	2024187

51.89	3 ק"ג	חזרת	2024606
51.89	3 ק"ג	איקרא אדום/לבן	2024118

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
49.40	4.5 ק"ג	כרוב כבוש דלי	6811998
49.40	4.8 ק"ג	חמוצים סיני דלי	6811967
49.40	4.8 ק"ג	מעורב מזרחי	6811974

קטגוריה ב'

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
34.56	3 ק"ג	כרוב אדום	2024125
34.56	3 ק"ג	כרוב לבן	2024132
39.54	3 ק"ג	גזר מרוקאי	2024194
39.54	3 ק"ג	סלק	3461356

קטגוריה ג'

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
34.59	1.800 ק"ג	חומוס אורגינל	3067398
28.24	2 ק"ג	חומוס דרוזי	4944841
41.80	2 ק"ג	טחינה ירוקה	2024095
44.47	2 ק"ג	חציל טבעי קלוי (סלוניקי)	3067695
44.47	2 ק"ג	חציל רומני קלוי	3067688
46.00	2 ק"ג	מעדן חציל	2024781
46.59	2 ק"ג	חציל קלוי על האש	3067015
42.35	2 ק"ג	חציל פרוסות פיקנטי	2024064
46.00	2 ק"ג	חציל סטיק	6811127
46.00	2 ק"ג	חציל תאילנדי	6811455
44.47	2 ק"ג	חציל קלוי במיונז	2415466
44.47	2 ק"ג	חציל עם טחינה	2415336
49.50	2 ק"ג	חציל בטעם כבד	2415282
49.50	2 ק"ג	פטריות בטעם כבד	3067039
54.38	2 ק"ג	קישוא בטעם כבד	3067121
74.00	2 ק"ג	סלט ביצים	2415152

88.93	2 ק"ג	סלט אבוקדו עם ביצים	4944131
74.00	2 ק"ג	סלט טונה עם ביצים (טונה במיונז)	2024859
64.00	2 ק"ג	טונה טוניסאית	2024903
74.00	2 ק"ג	סלט טונה בריאות (טונה עם ירקות)	3067596
38.00	2 ק"ג	סלט תירס	2024910
44.00	2 ק"ג	סלט מקסיקני (פטריות במיונז)	2415916
49.40	2 ק"ג	סלט זיתים מרוקאי	2415473
42.35	מסונן 2 ק"ג	פלפל מסונן במרינדה 3 ק"ג	2024675
26.34	2 ק"ג	חציל במיונז למעדניה	4944858
26.34	2 ק"ג	תפוחי אדמה למעדניה	4944865
32.86	2 ק"ג	מטבוחה	4944889
51.78	2 ק"ג	פלפל רצועות קלוי	4944902
42.35	2 ק"ג	חציל פרוסות מסונן- בתחמיץ	11810450
50.88	2 ק"ג	חציל פרוסות הבית	3959006
44.47	2 ק"ג	חציל איטלקי	3959013
44.47	2 ק"ג	חציל בסגנון ספרדי	3959020
51.78	2 ק"ג	פלפלים חריפים	3959037

מוסדי

קטגוריה א'1

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
27.19	3 ק"ג	חומוס	2024002
29.63	3 ק"ג	מטבוחה מוסדי	4944018
27.19	3 ק"ג	חציל מיונז מוסדי	2415213
32.00	3 ק"ג	סחוג אדום	2024156
28.47	3 ק"ג	מיונז מיוחד	2415923
32.12	3 ק"ג	תורכי	2024033
34.56	3 ק"ג	שום כתוש	3461110
34.56	3 ק"ג	חציל אש	2024057
34.56	3 ק"ג	חציל יווני	2024811
66.71	3 ק"ג	חציל פרוסות	2485759
39.54	3 ק"ג	תפוח"א במיונז	2024040
59.36	3 ק"ג	חציל בטעם כבד מסעדות	2415329
29.68	3 ק"ג	טחינה ירוקה מסעדות	3959051

מוסדי קטגוריה ד'

מחיר לקמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
1.36	100 גרם	תורכי	2024767
1.36	100 גרם	חומוס	2024583
1.43	100 גרם	טחינה	2024590
1.36	100 גרם	כ.אדום	2024538
1.36	100 גרם	כ.לבן	2024545
1.36	100 גרם	חציל מיונז	2024576

1.61	100 גרם	מטבוחה	2024743
1.61	100 גרם	חציל יווני	2024705
1.22	80 גרם	מוצרים שונים	2415206
1.41	80 גרם	חציל יווני	2415206
1.41	80 גרם	מטבוחה	2415206

מחירון מוצרי ייצור בית

סדרת 250 גרם

מחיר קמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
5.30	250 גרם	חומוס מסעדות	2485001
5.30	250 גרם	חומוס דרוזי	2485001
5.30	250 גרם	חומוס מטבחה	2485032
5.30	250 גרם	חומוס אבו גוש	2485056
5.30	250 גרם	חומוס אבו-גוש חומוס - פול	11810719
5.30	250 גרם	חומוס אבו-גוש חומוס עם חריף	11810726
5.30	250 גרם	חומוס אבו-גוש מתובל	11810733
5.56	250 גרם	טחינה מיוחדת	2485070
6.14	250 גרם	טחינה ירוקה	2485087
6.14	250 גרם	טחינה אדומה פיקנטית	2485087
5.30	250 גרם	כרוב אדום	11810153
5.30	250 גרם	טבעות גזר ברוטב פיקנטי	2485261
5.30	250 גרם	**גזר בלימון	2485278
5.30	250 גרם	קוביות סלק ביתי	2485292
5.30	250 גרם	חציל במיונז ביתי	11810252
7.95	250 גרם	חציל קלוי במיונז	11810139
7.95	250 גרם	מטבוחה "ביתית"	11810146
7.95	250 גרם	קישוא בטעם כבד עם אגוזי מלך	2485094
7.95	250 גרם	חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך	2485100
7.95	280 גרם	**כרובית עם טחינה	2485117
7.95	250 גרם	חציל בנוסח תאילנדי	2485124
7.95	280 גרם	חציל קוביות ברוטב טחינה	2485148
7.95	280 גרם	חציל סטייק	2485155
7.95	280 גרם	חציל פרוסות פיקנטי	2485179
7.95	250 גרם	חציל קוביות פיקנטי	2485377
7.95	250 גרם	חציל יווני	2485193
7.95	250 גרם	חציל קלוי על גחלים (חציל טבעי קלוי על האש)	2485384
7.95	250 גרם	חציל קלוי בגמבה	2485537
7.95	250 גרם	פרוסות חציל הבית	11810788
8.43	280 גרם	סלט "סביח" אורגינל	2485551
7.95	250 גרם	חציל על האש עם טחינה ירוקה	2485575

7.95	גרם 250	רצועות פלפל וחציל קלוי	2485582
7.95	גרם 250	פלפל רצועות קלוי/מטונן	2485216
7.95	גרם 250	פלפל חריף	2485223
7.95	גרם 250	סלט זיתים	2485230
7.95	גרם 250	סלט מקסיקני	2485407
7.95	גרם 250	סלט תורכי "אסלי אורגינל"	2485414
7.95	גרם 250	פלפל מרוקאי-רצועות פ.קלוי עם פ.חריף	11810771
12.14	גרם 250	סלט אבוקדו עם ביצים	2485339
9.96	גרם 250	סלט ביצים ביתי	2485346
9.96	גרם 250	טונה טוניסאית	2485353
10.55	גרם 250	סלט טונה עם ביצים	2485360
12.14	גרם 250	סלט טונה בריאות	2485445
7.95	גרם 200	חזרת ביתית	3067305
7.95	גרם 250	חציל בטחינה מסעדות	11810634
7.95	גרם 250	מעדן חציל בסגנון ספרדי	11810658
7.95	גרם 250	גרגירי חומס ברוטב	11810993
7.95	גרם 250	כרוב סיני	11810948
7.95	גרם 250	פלפל סיני	11810955
7.95	גרם 250	חציל עם צנובר	11810962
7.95	גרם 250	סלט סלסה	11810979
12.19	גרם 250	סלט גוואקמולי	11810986

• סדרת 500 גרם במוצרי הייצור הביתי

מחיר קמעונאי	משקל	שם המוצר	ברקוד
8.59	גרם 500	חומס מסעדות	2485025
8.59	גרם 500	חומס מסבחה	2485049
8.59	גרם 500	חומס אבו גוש	2485063
8.59	גרם 500	חומס דרוזי	11810191
9.49	גרם 500	חומס עם צנובר	11810429
8.59	גרם 500	חומס אבו-גוש - חומס - פול	11810740
8.59	גרם 500	חומס אבו-גוש - חומס עם חריף	11810757
8.59	גרם 500	חומס אבו-גוש - מתובל	11810764

• סדרת ממרחים - 180 גרם

מחיר	משקל	שם המוצר	ברקוד
11.29	גרם 180	ממרח פסטו	7290002485766
9.30	גרם 180	ממרח זיתים ירוקים	7290002485773
9.30	גרם 180	ממרח זיתים שחורים	7290002485780
11.29	גרם 180	ממרח עגבניות מיובשות	7290002485797
9.30	גרם 180	ממרח פלפל	7290002485803

אישי אישי

מחיר לקמעונאי ₪	משקל	שם המוצר	ברקוד
4.95	125 גרם	חומס אבו גוש אישי אישי	11810849
4.95	125 גרם	חומס מסעדות אישי אישי	11810856
4.95	125 גרם	חציל בטחינה אישי אישי	11810900
4.95	125 גרם	חציל קלוי במיונז אישי אישי	11810917
4.95	125 גרם	טחינה מיוחדת אישי אישי	11810931
7.00	125 גרם	סלט ביצים אישי אישי	11810863
7.00	125 גרם	סלט אבוקדו אישי אישי	11810870
7.00	125 גרם	טונה טוניסאית אישי אישי	11810887
7.00	125 גרם	טונה בריאות אישי אישי	11810894
7.00	125 גרם	חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך אישי אישי	11810924



עודכן ב- 19/01/2004 08:54

של מי הסלט הזה

מוצרי מזון וקוסמטיקה שמיוצרים במפעלים קטנים נהנים מתדמית אנינה וטבעית, אך רבים מהם אינם מסומנים כחוק. בלי סימון כזה אי אפשר לדעת מהם יתרונות המוצר, אם הוא מכיל חומרים שמוטב להימנע מהם ואל מי יש לפנות במקרה של קלקול

מאת דפנה לוצקי

יש איזה ניחוח יוקרתי, אנין, למוצרים המתהדרים בהילה של תוצרת ביתית. סלטים, ריבות, מאפים, וגם סבונים, מוצרי רחצה וקוסמטיקה, שלא יוצרו במפעלים גדולים ומשווקים כ"מוצרי בוטיק", נהנים מתדמית אקסקלוסיביות ואופנתית. הם מתהדרים באריזות מינימליסטיות, ובהבטחות כי הם טבעיים יותר, טריים יותר ובריאים יותר ממוצרים תעשייתיים דומים. בדרך כלל הם גם עולים יותר.

השאלה היא אם הם באמת טריים או בריאים יותר. מי ערב לכך שהמוצרים האלה אכן עשויים מרכיבים טבעיים בלבד? בסוגיה זו החוק אינו מבחין בין יצרנים גדולים לקטנים, בין מפעלים "ביתיים" קטנים למפעלים תעשייתיים. כולם מחויבים לסמן את מוצריהם - מזונות או תמרוקים - כנדרש בחוק, כדי שהצרכן ידע שאינו קונה חתול בשק.

תעודת הזהות של המוצר

מעדניות ומרכולים רבים, בעיקר באזור גוש דן, מציעים ללקוחותיהם מגוון רחב של "סלטי בוטיק" לא תעשייתיים, ביתיים לכאורה, הנמכרים באריזות קטנות שאינן נושאות כל תווית וסימון.

"עד לא מכבר זו היתה תופעה נדירה", אומר דובר משרד הבריאות רובי שטיינברג, "אולם באחרונה אנו מבחינים בהתרחבות של המגמה - אולי בגלל המצב הכלכלי במשק, הגורם ליצרנים פרטיים לייצר מזון בבית ולמכור אותו בחנויות או בירידי מזון".

התקן הישראלי, "סימון מזון ארוז מראש" (ת"י 1145), קובע כי בגב האריזה של כל מזון המיועד למכירה קמעונית יסומן שם המזון (להבדיל מהשם המסחרי), שם היצרן ומענו, היבואן, המשווק והארוז, ארץ הייצור, התכולה, תאריך הייצור והתפוגה, ורשימת הרכיבים בסדר יורד, על פי שיעורם במוצר. בחלק גדול מן המזונות, ובהם סלטים, יש צורך גם בסימון תנאי האחסון הנדרשים של המוצר.

ערכו של הסימון הוא בעיקר בריאותי, ודי להזכיר את פרשת רמדיה כדי להבהיר את חשיבות השקיפות והדיוק ברישום על גב אריזות מוצרי מזון. פרט לכך, יש לסימון גם חשיבות צרכנית בלתי מבוטלת. באתר האינטרנט של שירות המזון של משרד הבריאות נאמר: "תווית המזון הצמודה למוצרי המזון היא תעודת הזהות של המוצר". כל הפרטים שחייבים להופיע על התווית יכולים לסייע לצרכן לבצע רכישה מושכלת, ובמקרה הצורך גם מאפשרים לו לאתר בקלות את הכתובת לתלונות או שאלות. בלעדיהם יהיה לו "קשה לאתר את היצרן במקרה שמתגלות בעיות בבטיחות ואיכות המזון", כדברי משרד הבריאות.

בדיקה מדגמית ואקראית של "הארץ" בשלוש חנויות באזור תל אביב מצאה בנקל סלטים מהסוג הלא מסומן: ב"סופר זול גבירול" (אבן גבירול 76, תל אביב) נרכשו סלט חצילים יווני וסלט חצילים במיוז; ב"מינימרקט ברמה אחרת" (אלוף דוד, רמת חן) נרכשו סלט חצילים יווני שרוף על האש וסלט טונה בירקות; בסופר באבא (ישעיהו 1, תל אביב) נרכשו סלט חצילים בטעם כבד וסלט קישואים עם שומשום. בכל המקרים סומנה האריזה רק בתאריך התפוגה ובשם המסחרי של הסלט, ולא הופיעו שם היצרן או רשימת המרכיבים.

כל הסלטים נבדקו במכון למיקרוביולוגיה של המזון בהנהלת הד"ר עירית וויזר ונמצאו תקינים. ואף על פי כן, "מדובר בעבירה על החוק", אומרת הד"ר וויזר. "סלט הוא מזון מאוד רגיש הנוטה להתקלקל בקלות, ולכן חשוב מאוד לסמנו כנדרש".

מבדיקה עם בעלי החנויות שבהן נמצאו אריזות הסלטים הלא מסומנות עולה שלא תמיד מדובר באמת בסלטים ביתיים. הבעלים של "סופר זול גבירול" טען כי אינו יודע מי היצרן של הסלטים המגיעים אליו באריזה סיטונית וסירב למסור פרטים נוספים בנושא.

ב"מינימרקט ברמה אחרת" דיווחו כי אכן היתה בעיה עם סימון הסלטים, שיוצרו על ידי החברות "מונטה קרלו" ו"כיד המלך", אך לטענתם, בשל תלונות של לקוחות ושלהם עצמם החלו בשבוע שעבר היצרנים לשווק אריזות הנושאות את כל הסימון הנדרש. מ"סופר באבא" דווח כי יצרן הסלטים, אברהם סומך, משווק את המוצרים באריזות סיטוניות המסומנות כנדרש, והסלטים נאחים מחדש במכולת ונמכרים באריזות קטנות ובלתי מסומנות. "לא ידענו שמדובר בעבירה על החוק", אמרו והבטיחו לפעול לשינוי המצב.

מפקחים רבים מדי

התקן מבדיל בין מוצרי מזון שנמכרים בתפוזרת על פי משקל ובין מוצרים ארוזים מראש. משום כך, הסלטים הנמכרים במשקל ברשתות הגדולות, למשל, לא חייבים בסימון, אך מוצר שנמכר ללקוח כשהוא ארוז מראש - חייב בסימון. אברהם זיו, סגן ראש שירות המזון, מסביר: יש הבדל בין לקוח שרואה כיצד המזון נארז לנגד עיניו ובין לקוח שרכש מוצר ארוז מראש, שאין לדעת מתי ואיך נארז ומה מקורו. עם זאת, מובן שברמה האידיאלית היינו מעדיפים שלא תהיה כל מכירה של מזון במשקל, בוודאי לא של מזון רגיש כמו סלט, אך זו תופעה שקיימת בכל העולם ואין לנו יכולת למגרה".

עוד אומרים בשירות המזון כי הם פועלים נגד התופעה הן על ידי השמדת מוצרי מזון ששווקו לא כל סימון, והן על ידי החזרת מוצרים והגשת כתבי אישום כאשר היצרן ידוע אך הסימון לקוי, חלקי ואינו עונה על דרישות החוק. עוד מוסיף זיו כי "על רקע המצב הכלכלי הקשה ייתכן שיש מקום להתיר ייצור ביתי של מזון שלא ידרש ממנו אותו סימון שדורש התקן כיום. אך הרעיון הזה, גם אם תתרחש, לא תתייחס בכל מקרה לסלטים, שהם מזונות רגישים מאוד ומחויבים בהקפדה יתרה".

בפועל, כאמור, נראה שהפיקוח אינו יעיל דיו, ומזונות לא מסומנים ממשיכים להיות משווקים בניגוד לחוק. ייתכן שהבעיה היא העדר רשות עצמאית אחת לפיקוח על ייצור ושיווק המזון בישראל, כפי שטען באחרונה גזי קפלן, יו"ר איגוד תעשיות המזון בהתאחדות התעשיינים. "בישראל יש מצב אבסורדי שבו 14 רשויות מפקחות ללא תיאום ביניהן ותוך ביצוע לקוי", אומר קפלן. "אם היתה רק רשות אחת, האחראית לכל תהליך הייצור של המזון, אין ספק שהפיקוח בכל התחומים היה טוב יותר. דוגמה לכך היא פרשת שימוש בחומר מסוכן (מלכית גרין) בגידול דגי הברכות בישראל, שבה הטעות נגרמה גם מחוסר תיאום בין הרשויות".

הסבון בכה מאוד

גם תמרוקים המשווקים כ"תוצרת ביתית" או כמוצרים טבעיים אינם תמיד מסומנים, וגם הם, ממש כמו מזון, חייבים בסימון. על פי "צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (תמרוקים)" חייב כל מוצר קוסמטיקה להיות מסומן בשם היצרן ומענו, תכולתו, רכיביו, הוראות השימוש ותאריך ייצורו (ראו מסגרת).

כך למשל, בחברת "סבון של פעם", יצרנית סבונים ותמרוקים, לא כל המוצרים נושאים תווית עם הפרטים הדרושים על פי חוק. לדוגמה, מבדיקת "הארץ" עולה כי על אריזות תרסיס שמן לגוף, שנמכר בסניף החברה בדיזנגוף סנטר, לא מופיעים רכיבי המוצר, כנדרש.

מהחברה נמסר בתגובה כי "כבר לפני שנתיים הפקנו תוויות המודבקות בתחתית האריזות ומסומנות כנדרש בעקבות שאלות ותלונות של לקוחות. עם זאת, התוויות מחליקות לעתים מהאריזות מכיוון שהן שמנוניות וקעורות". על השאלה מדוע לא להדביק אותן, כמו המדבקות הנושאות את שם המוצר, על דופן האריזה במקום על תחתיתה, השיבו ש"זה לא אסתטי". אשר למוצרים שנמכרים במשקל, כמו הסבונים המוצקים, השיבו בחברה שבחנויות יש חוברות ובהן הוראות שימוש למוצרים ורשימות של מרכיבי הסבונים.

מחברת "ללין", אף היא יצרנית קטנה של תמרוקים שאינם מסומנים כחוק, נמסר כי "כל המוצרים שלנו הם באישור משרד הבריאות ו-88% מתוכם מסומנים כנדרש. שאר המוצרים יסומנו כחוק בחודשיים הקרובים".

הפרופ' רוני וולף, מנהל יחידת עור בבית החולים קפלון, מבהיר: "רשימת המרכיבים חשובה מבחינת הצרכן כדי שיידע מהם יתרונות המוצר ומאילו מוצרים להימנע, בעיקר במקרה של אלרגיה או רגישות לחומרים מסוימים. בישראל יש רבים הסובלים מאלרגיות".

רובי שטיינברג, דובר משרד הבריאות, מסר בתגובה: "משרד הבריאות, באמצעות הרוקחים המחוזיים, מבצע ביקורות במפעלים ובבתי מסחר בעלי רישיון תמרוקים כללי, בשיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק - הפיקוח העירוני ומשטרת ישראל. משרד הבריאות ממליץ לציבור לרכוש אך ורק מוצרי קוסמטיקה המסומנים כחוק. מוצרים שאינם עומדים בהוראות החוק, מטבע הדברים, נושאים סכנה בריאותית פוטנציאלית".

מתי יתקלקל הקרם

ייתכן שהבעיות אינן מתחילות בקשיי האכיפה של החוק אלא בחוק עצמו, הדורש סימון אריזת תמרוקים ב"תאריך ייצור התמרוק בסימן סתר שקבע המנהל". במלים אחרות, החוק מחייב את היצרן לסמן תאריך ייצור, אך מאפשר לו להסתיר את התאריך הזה מפני הלקוח.

הזראת החוק אינה מתיישבת עם העובדה כי מוצרי קוסמטיקה, ובעיקר קרמים, נוטים להתקלקל כעבור כשלוש שנים, עקב תהליכי פירוק כימיים וזיהום. משום כך, עלול לקרות מצב שבו הצרכן ירכוש קרם יקר מאוד, שעומד כמה שנים בחנות ועתידי להתקלקל בקרוב.

"כאשר מוצר תמרוקים מתקלקל קיימות כמה אפשרויות", אומר הד"ר רון יניב, מומחה לרפואת עור בקופת חולים מכבי ובמרפאות תל השומר, "בין השאר, ייתכן שהחומר הפעיל בתכשיר כבר לא פעיל עוד, או שהחומר יעבור פירוק כימי שבעקבותיו התכשיר עשוי להזיק. אדם שלא הבחין בקלקול עלול להשתמש בתכשיר מזוהם או מזיק, או לפחות בתכשיר לא יעיל שאינו ממלא את הבטחותיו. מכיוון שכבר נהוג סימון של תאריך, לא ברור מדוע הדבר נעשה בקוד ולא באופן גלוי".

מהמועצה לצרכנות נמסר בתגובה כי "בעידן המידע, שבו קיימת מגמה הולכת וגוברת של שקיפות, מדהים שעדיין קיים צו כל כך אנכרוניסטי, הקובע כי יש להטביע את תאריך הייצור על גבי התמרוק בסימן סתר - כלומר להסתירו מהצרכנים. אין זה סוד שתעשיית הקוסמטיקה משגשגת ומגלגלת סכומי ענק, וכי הצרכנים משקיעים כסף רב במוצרים תמורת החלום לזכות ביופי ובנעורים בתמורה. על רקע העלויות הגבוהות וההפסד הניכר במקרה של מוצר שנרכש פגום, בולטת עוד יותר חשיבות קבלת המידע המלא על תאריך הייצור".

"האינטרס של חברות הקוסמטיקה החזקות לשמר את המצב שבו התאריך מוטבע בסימן סתר הוא הארכת חיי המדף של המוצר, בשעה שברור שהטבעת תאריכי הייצור תסייע לצרכנים. לפיכך, המועצה לצרכנות קוראת למשרד הבריאות לשנות לשון הצו, כך שתתקיים שקיפות מרבית, שתמנע אפשרות של רכישת מוצר ישן ואולי מקולקל בהשקעה כספית ניכרת".

ממשרד הבריאות נמסר בתגובה כי "בחוק לא נקבעה חובת סימון תאריכי תפוגה על תמרוקים. כך מקובל בכל העולם. הקוד, ה'סודי' כביכול, מציין את מספר האצווה (המשלוח)/תאריך ייצור של התמרוק, גם כן כמקובל בעולם. תמרוק שפג תוקפו מתקלקל, ולרוב יהיו שינויים בצבע, בריח ובמרקם התמרוק".

נטול שומן עם שומן

מדפי המרכולים מלאים מזונות "מופחתים", "דלים", "נטולים" או "ללא" חומרים שונים. לא

כל הצרכנים יודעים שאין להבין את המינוחים האלה כלשונם. כך, למשל, מוצרמזון "ללא שומן" יכול בעצם להכיל עד 0.5% שומן, ומוצר מזון "נטול כולסטרול" יכול דווקא להכיל עד 2.5 מ"ג כולסטרול ל-100 גרם מזון.

מאחורי ההתוויות המבלבלות האלה עומד תקן ברור ביותר (ת"י 1145) שמגדיר איזה מוצר יכול להתהדר בהגדרות כאלה ואחרות, וגם קובע להן מדדים מדויקים.

בפועל התקן מתיר אותן כמויות כולסטרול, נתרן ושומן במוצרים המוגדרים "נטול" או "ללא". ההבדל בין ההגדרות הוא במקורו של הרכיב במזון: ב"נטול" הכוונה היא לכך שהרכיב הוצא מהמזון בתהליך הייצור, ואילו "ללא" פירושו שהמוצר מטבעו אינו מכיל את הרכיב - כאמור, בשני המקרים הכוונה היא שאינו מכיל יותר מכמות הרכיב המותרת בתקן. לכן כדאי להתאמץ ולקרוא בתווית את רשימת הרכיבים ושיעוריהם במוצר, בהנחה שהמשווק מעוניין להבליט דווקא את ההגדרה המותרת בתקן.

מוצרים המסומנים כ"דלים" ברכיבים מסוימים הם אלו שבהם תכולת אותם רכיבים אינה גדולה מהערכים המותרים בתקן למוצרים כאלה. לדוגמה, מוצר דל כולסטרול יכול לכל היותר 30 מ"ג כולסטרול ל-100 גרם מוצר. מזונות ומשקאות העונים להגדרה "דלי קלוריות" יכולים לקבל גם תווית של מזון "דיאטטי" או מזון "דיאט". לעומת זאת, מוצרים המסומנים כ"מופחתים", היכולים להיקרא גם "קלים", הם אלה שבהם תכולת הרכיב האמור הופחתה לרמה שנקבעה בתקן לפחות - ובלבד שפרט להפחתה זו המוצר שקול מבחינה תזונתית למוצר שאליו הוא משווה. מיונז קל, למשל, הוא מופחת קלוריות ביחס למיונז הרגיל שאליו הוא משווה.

כל הזכויות שמורות, "הארץ" ©

סגור חלון

שאלתה חלקית

תדפיס פרטי החברה מספר: 513789818

עדכון אחרון כללי: 13/10/08
 שם החברה: סלטי שמיר 2006 בע"מ
 שם לועזי: SHAMIR SALADS 2006 LTD
 סוג: חברה פרטית
 סוג מוגבלת: מוגבלת
 כתובת: ברקן ברקן ת.ד. 5, אצל אזור תעשייה
 סטטוס החברה: פעילה
 תאריך היסוד: 30/01/06
 מטרות החברה: לעסוק בכל עיסוק חוקי
 סה"כ ההון הרשום: שקל חדש 10,000.00
 הדו"ח השנתי האחרון, שהתקבל מהחברה מעדכן ליום: 31/12/07
 הדו"ח השנתי האחרון התקבל מהתאגיד ביום: 31/12/07

מספר מניות מוקצה	מספר מניות רשום	סוג המטבע	ערך מניה	סוג המניות
368	10,000	שקל חדש	1.00	רגילות

מחזיק	כתובת	ת.ז.	שם
(א) 142 מניות רגילות בנות 1.00	יבנה נחל חרף 4 ת.ד. 678 מיקוד 81106	520043209	ג. וילפוד אינטרנשיונל בע"מ
(א) 90 מניות רגילות בנות 1.00	ברקן ברקן ת.ד. 5, אצל אזור תעשייה	513789818	סלטי שמיר 2006 בע"מ
(א) 68 מניות רגילות בנות 1.00	תל אביב רקנטי 10 מיקוד 59597	7765191	יעקב גינצבורג
(א) 68 מניות רגילות בנות 1.00	תל אביב סטיפן צויג 19	3035300	גיא עמירם

מנהלי החברה	כתובת	ת.ז.	שם
תאריך המינוי	תל אביב רקנטי 10 מיקוד 59597	7765191	יעקב גינצבורג
31/01/06	תל אביב סטיפן צויג 19	3035300	גיא עמירם
31/01/06	סביון השקמה 7	053339305	צבי ויליגר
23/01/08	חולון אלונה פהר 13	024489361	הוכבים גיל
23/01/08			

המידע המפורט לעיל סופק ממחשבי רשם החברות. קו מנחה אינה אחראית לנכונותם ולעדכניותם של הנתונים המופיעים במידע הנ"ל. יודגש כי, תמצית הרישום הניתנת באמצעות המחשב והמידע הכלול בה אינה מהווה תחליף כלשהוא לעיון בתיק החברה אצל רשם החברות וזה אינו מהווה תחליף למידע שבפנקסי החברה עצמם המצויים במשרדה הרשום, והפתוחים לעיון הציבור.

שליפת התדפיס מאתר קו מנחה בוצעה בתאריך 11/11/08, המידע לגבי חברה זו עודכן לאחרונה במאגר רשם החברות בתאריך 13/10/08

קו מנחה - שירותי מידע ותקשורת בע"מ
 רח' יד חרוצים 12 תל אביב 67778. טל' 03 6388230. פקס: 03 6388288.
www.bizportal.co.il

4

*** חב"ב (אוס"י) ***

51-170273-0 ח.ב.ב
 זיכרון 2 קריית ארנו
 חשבונית : 03-6358901 , 03-5353134
 מנהל : שרון יוסף

קופונים קופא/ת. 0020 חשבונית 170273

מחיר	תיאור	קוד
10.06	גד סקי 5% שוטרא	#2824183
10.06	גד סקי 5% שוטרא	#2824183
10.06	גד סקי 5% שוטרא	#2824183
10.09	גד לונה 5% חנוכה	#4127800
6.36	שמיים שמיים לקצות	#43814
6.36	שמיים שמיים לקצות	#43814
6.36	שמיים שמיים לקצות	#43814
6.36	שמיים שמיים לקצות	#43814
5.50	קולנוע סידן 5%	#299011194246
2.75	בלונד סם חם	#116035
2.86	בלונד סם חם	#116158
6.60	חתימת ארז גוש 25	#2485056
12.43	קפ/ק 3.99 @ 3.115 קג	639
4.79	פודינג וניל	#66136
9.46	ניציה 12 יום 20%	#601328
26.99	חמנוול ארוחה נפרד	#6755582
4.42	חלב שקדים וליטר	#42608
2.08	קפ/ק 2.99 @ 0.695 קג	727
0	קפ/ק 4.99 @ 0.410 קג	7020
4.63	קפ/ק 7.99 @ 0.580 קג	7697
10.99	וינאיציק 10%	#05717
4.99	פת תנים אפויים 50	#60200
5.50	מנה חמה וזלף	#73750
4.59	פתידר וניל 11400	#85166
5.30	תעליים ושקיות 0	#134406
6.99	אורז ריזוטו וקג	#211985
12.99	פלמולינ 4 קפ/ק	#2730903
12.99	פלמולינ 4 קפ/ק	#2730903
1.20	קפ/ק 1.99 @ 0.606 קג	7614
215.89	ס. בי. ניי	
0.01	ע. ג. ז. ח.	
215.50	ס. בי. ניי	
215.90	לחשלות	
215.90	15115	
0.00	עודד	

29 קופונים : 179
 חשבונית : 17 38-03

אנא לה...
 חשבונית : 17 38-03

*** חב"ב (אוס"י) ***

51-170273-0 ח.ב.ב
 זיכרון 2 קריית ארנו
 חשבונית : 03-6358901 , 03-5353134
 מנהל : שרון יוסף

קופונים קופא/ת. 0001 חשבונית 170273

מחיר	תיאור	קוד
10.06	שמיים לבית הלכות	#99
13.99	X 2	
27.96	חופים מלבן מפות 6	#5427176
7.99	הנחות כרטיס	
5.25	פאטר אטם צדפים	#60859
4.40	אטריות דקיקות 40	#60972
5.00	חלי וניל מינס	#6265722
9.99	תה ארז גדי 5 1 5	#345291
3.65	שוקולד מרק 100	#63133
4.99	קפ/ק 1.50 @ 3.33	#6590164
29.36	קפ/ק 15.99 @ 1.836 קג (ISC)	#630519
4.24	חלב שקדים וליטר	#42008
10.60	חלב כר לליטר	#42244
9.79	קפ/ק 47.99 @ 0.204 (ISC)	#363011
9.99	גד לונה 5% חנוכה	#4127817
6.36	שמיים שמיים לקצות	#43814
4.20	קפ/ק 2.99 @ 1.410 קג	#5174841
6.60	חתימת ארז גוש 25	#2485056
10.26	קפ/ק 200 @ 0.0513	#46303
5.30	קפ/ק 31.90 @ 0.166 (ISC)	#4861063
6.67	קפ/ק 7.99 @ 0.740	#77007
7.39	קפ/ק 7.99 @ 0.925	#620
4.99	קפ/ק 4.99 @ 0.845	#544
0.9	קפ/ק 0.9	#658
0.9	קפ/ק 0.9	#629
0.9	קפ/ק 0.9	#668
0.9	קפ/ק 4.99 @ 1.260	#636
0.9	קפ/ק 5.99 @ 1.490	#636
39.99	קפ/ק 1431 @ 290101866	#290101866
14.99	קפ/ק 24 @ 290011097691	#290011097691
677.01	ס. בי. ניי	
677.61	לחשלות	
0.00	עודד	

29 קופונים : 179
 חשבונית : 17 38-03

אנא לה...
 חשבונית : 17 38-03

5



לשם קניית כדור פורמיה
 טחנת ירוקה
 רכיבים: מים, טחנה, שמן צמחי,
 פחיות קטנה, שום, מלח, פלפל חתיף, מלח, סף
 ליטון, מייצע צמחי (E-412), חומץ מנעם (E-202)



7777



למנת השעה בלבד
 02-7477444
 171 250
 005 4420
 005 4420
 005 4420

עלד מוחית	100-5 מ"ר	אנרגיה	260 קלוריות
לחלבונים	6.8 מ"ר	פחמימות	10.3 מ"ר
שומנים	21.3 מ"ר	מסוכרן	3.7 מ"ר
נתרן	420 מ"ר	כולסטרול	0 מ"ר

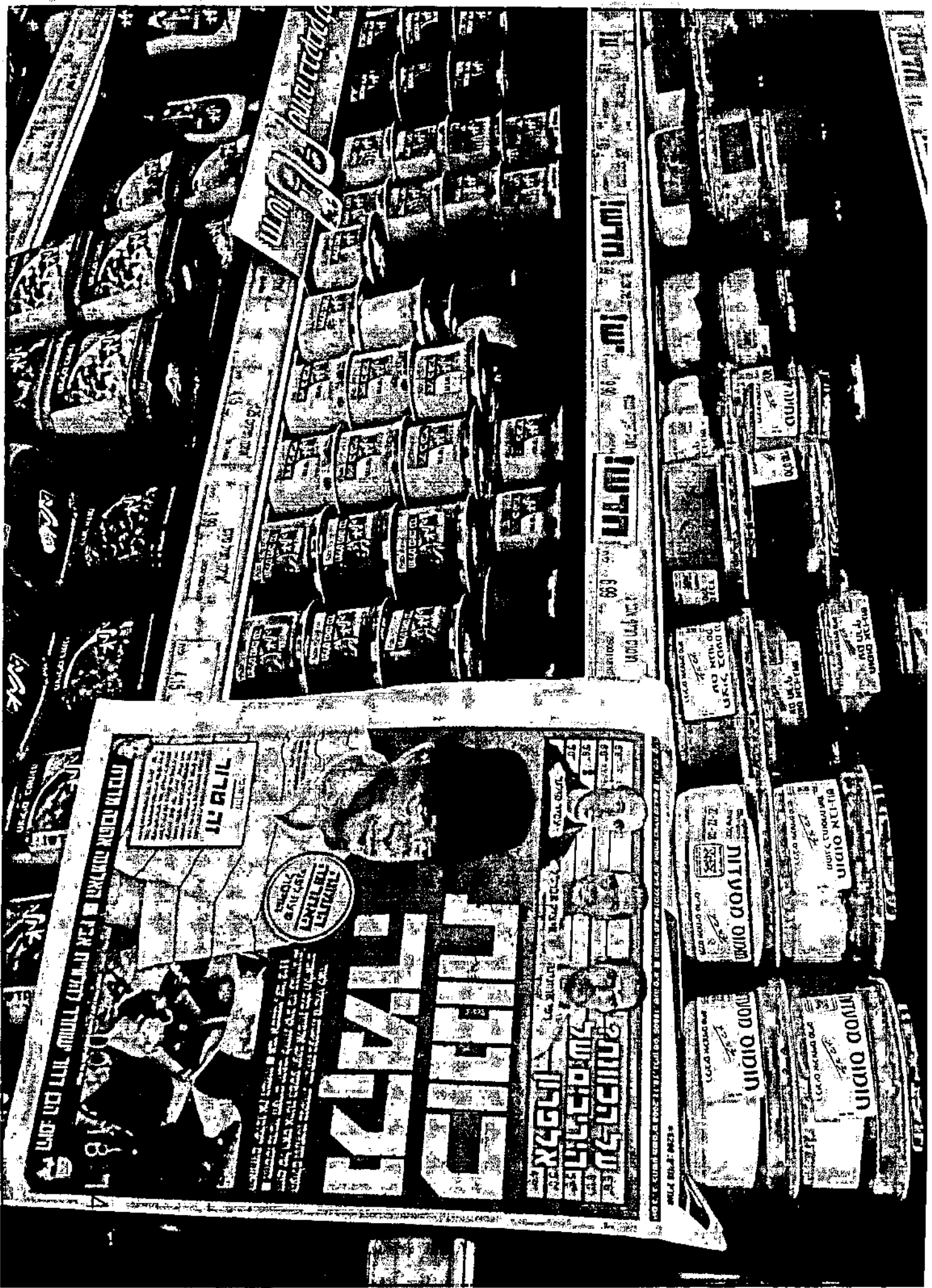
עם אגוזי מלך
 של פנינה
 נכרים איכותיים מרובים

ול בטעים כדור
 עם אגוזי מלך
 של פנינה
 נכרים איכותיים מרובים

טלס תורבו אסלי
 של פנינה
 נכרים איכותיים מרובים

11/2008 8:24

6



Milkmaid Brand

MILKMAID

מילקייד
מילקייד
מילקייד

מילקייד
מילקייד
מילקייד

MILKMAID

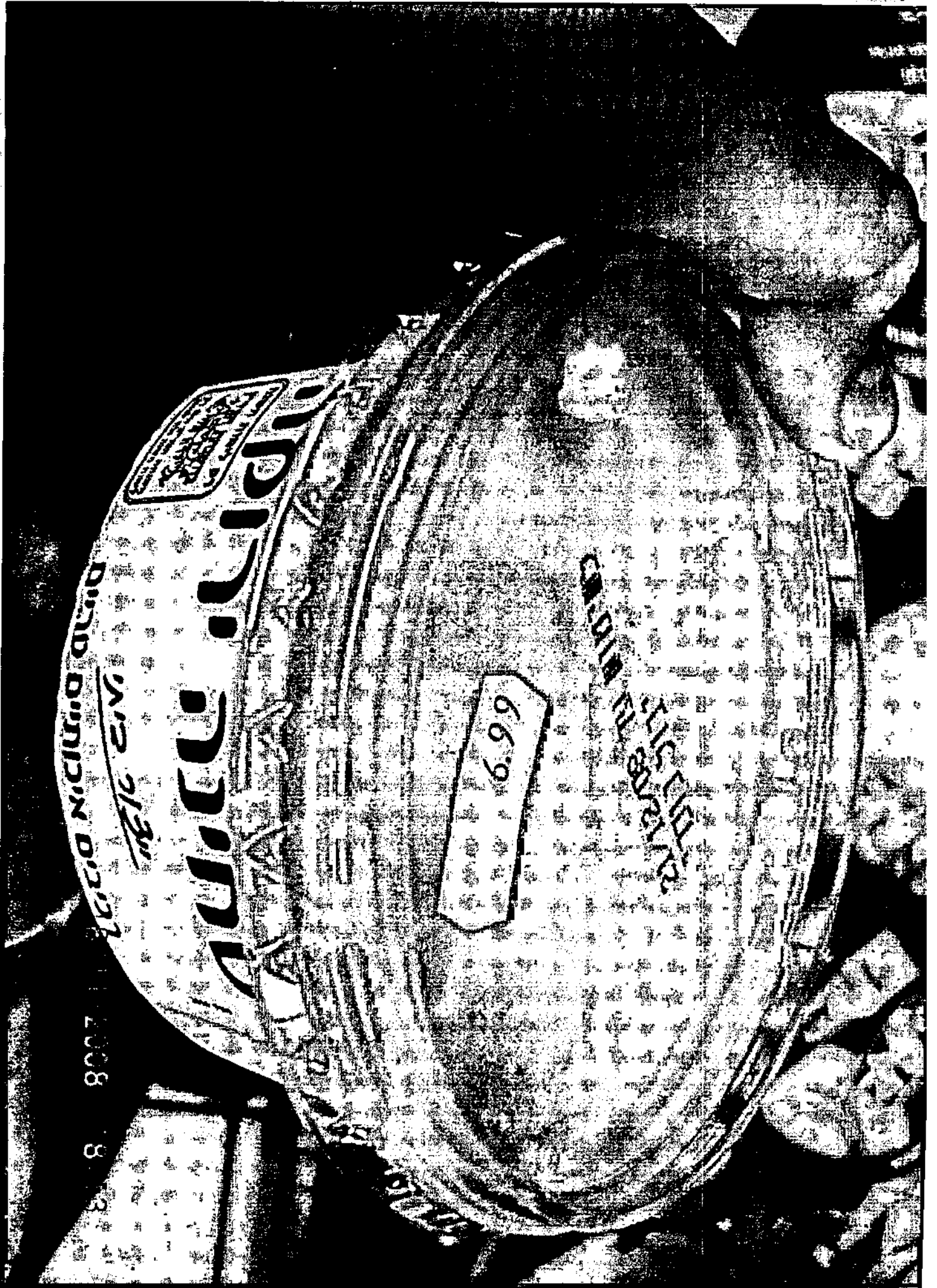
מילקייד
מילקייד
מילקייד

NITVOD OVIDIN

NITVOD OVIDIN

NITVOD OVIDIN

NITVOD OVIDIN



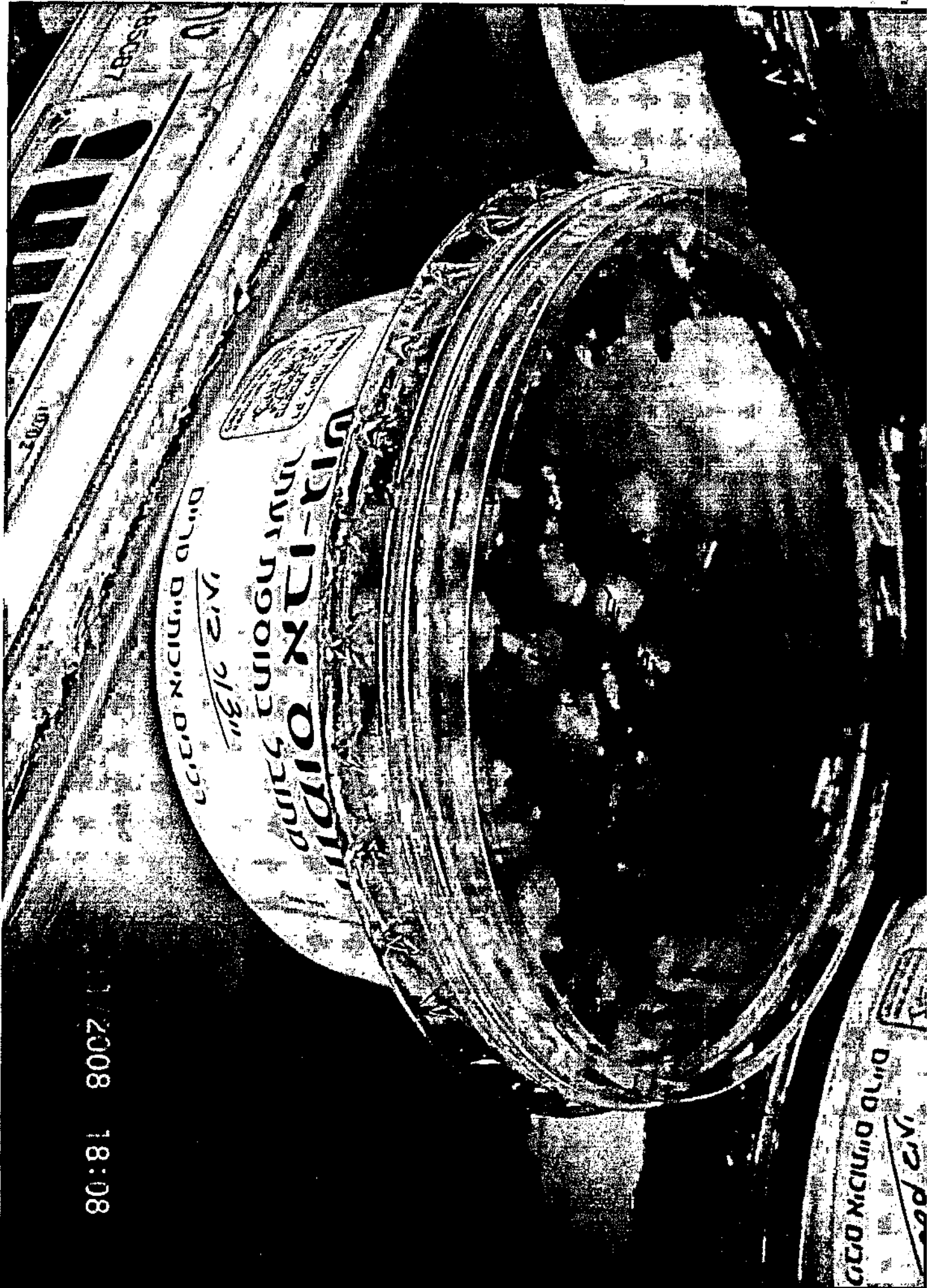
8 8007 2008 8

תמורה יתרון

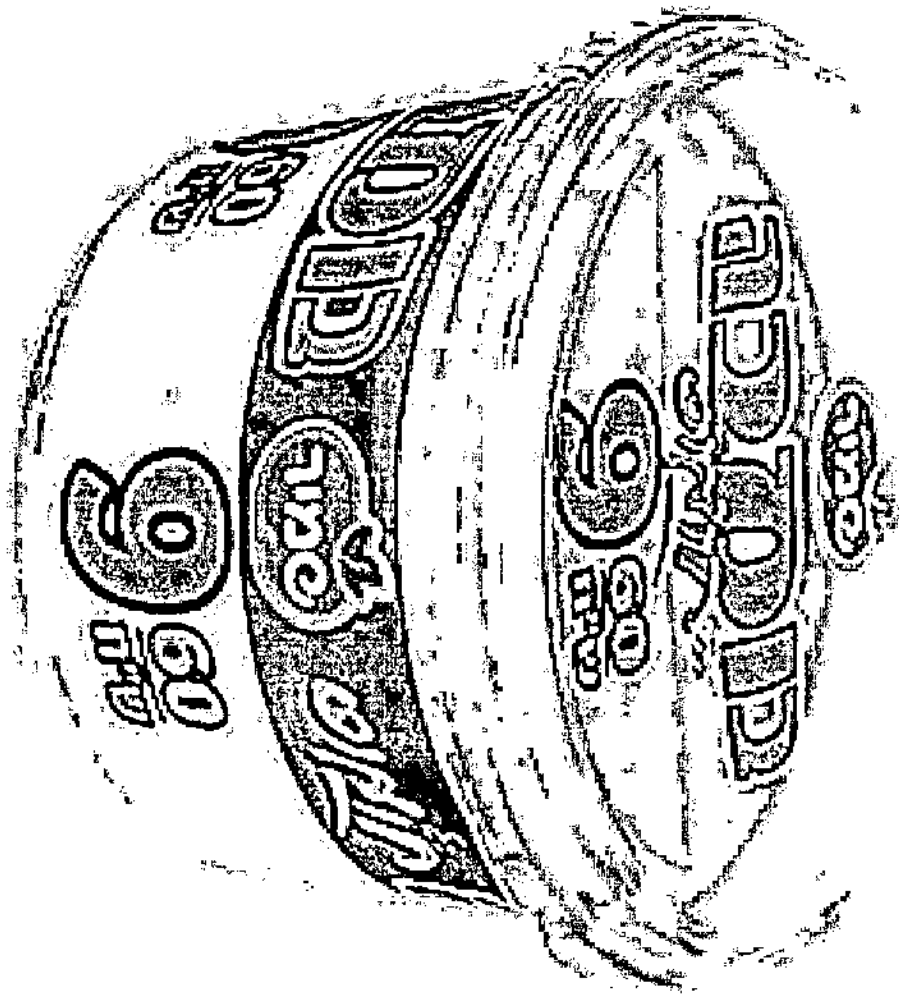
תוצרת ארץ ישראל

669

מפעל תעשיית
תעשיית



2008 18:08



7"

"q"

כנייתו למשרד התמ"ת -
הממונה על הגנת הצרכן, למרר
כשרות סיאון "יצור ביתי" על
מוצר שיוצר באמצע.

לכבוד:
משרד התעשייה המסחר והתעסוקה
הממונה על הגנת הצרכן, מר יצחק קמחי

טלפון: 02-666-2590, 1-800-20-11-80 (א-ה 10:00-13:00)
פקס: 02-666-2936

03/08/2008

שלום רב,

היום, כאשר לכולם יש רק טענות, תלונות והמון חוסר-פרגון, הרשו לי "להשתגע" ודווקא לחביע את הערכתי על פועלכם ועזרתכם, לנו הצרכנים, בעניינים כה חשובים.

שאלתי פשוטה אך חשוב ודחוף לי מאוד המענה עליה:

מוצר מאכל שיוצר **במפעל**, האם מותר שאריותו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
אם אסור, אבקש הפנייה להוראת חוק ו/או תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,

רובין קושמרו

פקס: 03-6349775

טלפון: 03-6349853

פנייתך מס A24768 'התקבלה בהצלחה'
<http://www.tamas.gov.il/cmsTamat/SendMail.aspx>

Subject : התמ"ת פנייתך למשרד
Date : Mon, 11 Aug 2008 11:40:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : <Yosef.Gol@moital.gov.il>
To : <rubin@maximum.co.il>
Cc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>

מצנה לפנייה שבצאתי באתר
משרד התמ"ת.
מר יוסף גול מכנה אותי למר
גרישה דייטש, הממונה על התקינה
במשרד התמ"ת (02-6662269)

מוצרי צריכה

תשס"ח י' אב
11 אוגוסט 2008

לכבוד:

רובין קושמרו
rubin@maximum.co.il

הנדון: פנייתך למשרד התמ"ת

בהמשך לפנייתך מתאריך 03/08/2008 (מס' A24768) למשרד התמ"ת.
הנושא בטיפול של מר גרישה דייטש, הממונה על התקינה במשרש, וניתן להתקשר אליו לטלפון
שמספרו: 02 6662296.

נשמח לעמוד לשרותך תמיד.

בכבוד רב,

יוסף גול

העתק:

סוזי לוי - מנהלת המערכת.

ייצור ביתי: רצף התקשרויות רובין קושמרו עם משרד התמ"ת, משרד הבריאות ומכון התקנים
דף 2 (מתוך 8)

תכתובת בין סוני לזוי לתמר בוסרי ממשרד התמ"ת
בסוספה תמר בוסרי מפנה אותי אל, למשרד
הבריאות הממונה על בטיחות איכות סיאון
ומסקל לשרותי מוצרי המזון (מס' הטלפון של
משרד הבריאות 02-6228846 מס' קקס 02-62581136)
לברר כשרות סיאון "יצור ביתי" על מוצר שיוצר

Subject : FW: 03/08/2008 (מס אני פונה אליך בהמשך)
Date : Thu, 28 Aug 2008 10:07:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
To : <rubin@maximum.co.il>

למשרד התמ"ת (A24768) לפני

אדון נכבד,
בהמשך לפנייתך מס' A24768, יש באפשרותך לפנות למשרד הבריאות הממונה על בטיחות איכות סיאון ומסקל לשרותי מוצרי המזון.

לנחיותך מס' הטלפון של משרד הבריאות 02-6228846 מס' פקס 02-62581136

תמר בוסרי
פניות הציבור

From: סוזי לוי
Sent: PM Wednesday, August 27, 2008 5:10
To: תמר בוסרי
Subject: FW: אני פונה אליך בהמשך לפנייתי אליך מתאריך 03/08/2008 (מס' A24768) למשרד התמ"ת

תמי היי,

תבדקי בבקשה על מה מדובר.

תודה,

סוזי לוי

From: [Rubin Kushmaro] [mailto:rubin@maximum.co.il]
Sent: Sunday, August 17, 2008 1:36 PM
To: יוסף גול
Cc: סוזי לוי

Subject: אני פונה אליך בהמשך לפנייתי אליך מתאריך 03/08/2008 (מס' A24768) למשרד התמ"ת

מך יוסף גול היקר,

אני פונה אליך בהמשך לפנייתי אליך מתאריך 03/08/2008 (מס' A24768) למשרד התמ"ת.
בתשובתך לפנייתי הנייל, ציינת כי הנושא בטיפולו של מר גרישה דייטש (הממונה על התקינה במשרד) וניתן להתקשר
אליו לטלפון שמספרו: 02-6662296.
ובכן, התקשרתי ובזבזתי המון זמן יקר אבל הוא לא יודע לתת את התשובה. לא מטפל בזה.
אודה לך מאוד אם תטפל בפנייתי, אשר לנוחיותך מוגשת כאן בשנית.

03/08/2008

שלום רב,

ייצור ביתי: רצף התקשרויות רובין קושמרו עם משרד התמ"ת, משרד הבריאות ומכון התקנים
דף 3 (מתוך 8)

Subject : אליך מתאריך 03/08/2008 (מס' 24768) למשרד התמ"ת אני פונה אליך בהמשך לפנייתי
Date : Thu, 28 Aug 2008 14:38:00 +0200
Linked to: +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Cc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

אני משיב לתמר בושרי, סוני
לוי ויוסף אול אמשרד
התמ"ת, שהתקשרתי לכו
הנחיותיה של תמר בושרי
למשרד הבריאות והק הודיצו
לי שנה לא התחום שלהם.
כמו כן, אני שם ומקש מתמר
בושרי מצנה לאאלתי.

תמר בושרי, שלום!

תודה על תשובתך לפנייתי.
התקשרתי למשרד הבריאות לפני הנחיותיך אך זה לא התחום שלהם.
אודה מאוד באם אקבל תשובה על שאלה מאוד חשובה מבחינתי:

1. מוצר מאכל שיוצר **במפעל**, האם מותר שאריותו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
2. אם אסור, אבקש הפנייה להוראת חוק ו/או תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,

רובין קושמרו

פקס: 03-6349775

טלפון: 03-6349853

יוסף גול
מינהל מוצרי צריכה תמ"ת
02-666-2506

גרישה דייטץ 02-666-2296
ממונה על התקינה

אלי גורדון | משרד הבריאות
מנהל שרת מזון תמ"ת רח' הארבעה
טלפון: 03-6270115
פקס: 03-6270126

ויניק ילצק | תקנים

ד"ר צבי קרן | מכון התקנים
ממונה המעבדה כימיה
03-6465154
03-6465214 שרה

משרד הבריאות
טלפון: 02-6228846

אזרחים שפניתו אליהם
לקבל מצנה לפנייתי!
הוצגתי מאחד לפני מהלי
לקבל תשובה.

Subject : אליך מתאריך 03/08/2008 (מס' 24768) למשרד התמ"ת אני פונה אליך בהמשך לפנייתי
Date : Tue, 2 Sep 2008 14:00:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Bcc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

פנייתי הנוספת לתמר
קושרי, סוני לוי ויוסף
גול ממשרד התמ"ת -
במקרה למה לי מצנה!

תמר בושרי, שלום!

תודה על תשובתך לפנייתי.
התקשרתי למשרד הבריאות לפני הנחיותיך אך זה לא התחום שלהם.
אודה מאוד באם אקבל תשובה על שאלה מאוד חשובה מבחינתי:

1. מוצר מאכל שיוצר **במפעל**, האם מותר שאריזתו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
2. אם אסור, אבקש הפנייה לחוראת חוק ו/או תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,

רובין קושמרו

פקס : 03-6349775

טלפון : 03-6349853

יוסף גול
מינהל מוצרי צריכה תמיית
02-666-2506

גרישה דייטץ 02-666-2296
ממונה על התקינה

אלי גורדון \ משרד הבריאות
מנהל שרות מוזן תיא רחי הארבעה
טלפון : 03-6270115
פקס : 03-6270126

ויניק ילצק \ תקנים

דייר צבי קרן \ מכון התקנים
ממונה המעבדה כימיה
03-6465154
שרח 03-6465214

משרד הבריאות
טלפון : 02-6228846

ייצור ביתי : רצף התקשרויות רובין קושמרו עם משרד התמ"ת, משרד הבריאות ומכון התקנים

דף 5 (מתוך 8)

Subject : ??? האפשר לקבל התייחסות
Date : Thu, 4 Sep 2008 11:08:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Bcc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

כחוסר התייחסות,
סניתי שוב לתמר בושרי
סניתי לוי ויוסף גול
משרד התמ"ת -
בקשה לתת לי מענה!

האפשר לקבל התייחסות ???

תמר בושרי, שלום!

תודה על תשובתך לפנייתי.
התקשרתי למשרד הבריאות לפני הנתייתך אך זה לא התחום שלהם.
אודה מאוד באם אקבל תשובה על שאלה מאוד חשובה מבחינתי:

- 1. מוצר מאכל שיוצר **במפעל**, האם מותר שאריותו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
- 2. אם אסור, אבקש הפנייה להוראת חוק ואו תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,

רובין קושמרו

פקס: 03-6349775
טלפון: 03-6349853

יוסף גול
מינהל מוצרי צריכה תמ"ת
02-666-2506

גרישה דייטץ
ממונה על התקינה
02-666-2296

אלי גורדון | משרד הבריאות
מנהל שרות מזון ת"א רחי הארבעה
טלפון: 03-6270115
פקס: 03-6270126

ויניק ילצק | תקנים

די"ר צבי קרן | מכון התקנים
ממונה המעבדה כימיה
03-6465154
שרה 03-6465214

משרד הבריאות
טלפון: 02-6228846

אורחית סניתי אליהם
לקבל מענה לסנייתי
הוצגתי מאחד לפני מפלי
לקבל תשובה.

ייצור ביתי: רצף התקשרויות רובין קושמרו עם משרד התמ"ת, משרד הבריאות ומכון התקנים
דף 6 (מתוך 8)

Subject : היקרים. אנא התייחסות יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי
Date : Sun, 2 Nov 2008 18:46:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Bcc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

בקשה למצנה חד משמעית
כנותי שוב למתאר בושרי, סוזי
לוי ויוסף גול ממשרד התמ"ת

יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי היקרים,

אני פונה אליכם כבר שלושה חודשים בשאלה אך לצערי אינני זוכה לקבל תשובה.
התוכלו בבקשה רבה להתייחס להודעתי אליכם המועקת מטה?

Subject : ??? האפשר לקבל התייחסות
Date : Thu, 4 Sep 2008 11:08:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Bcc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

האפשר לקבל התייחסות ???

שלום:

תודה על תשובתך לפנייתי.
התקשרתי למשרד הבריאות לפני הנחיותיך אך זה לא התחום שלהם.
אודה מאוד באם אקבל תשובה על שאלה מאוד חשובה מבחינתי:
1. מוצר מאכל שיוצר **במפעל**, האם מותר שאריותו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
2. אם אסור, אבקש הפנייה להוראת חוק ו/או תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,
רובין קושמרו

פקס : 03-6349775
טלפון : 03-6349853

יוסף גול
מינהל מוצרי צריכה תמ"ת
02-666-2506

גרישה דייטץ 2296-666-02
ממונה על התקינה

אלי גורדון | משרד הבריאות
מנהל שרות מזון ת"א רחי הארבעה
טלפון : 03-6270115
פקס : 03-6270126

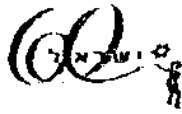
ויניק ילצק | תקנים

ד"ר צבי קרן | מכון התקנים
ממונה המעבדה כימיה
03-6465154
03-6465214 שרה

משרד הבריאות
טלפון : 02-6228846

ייצור ביתי : רצף התקשרויות רובין קושמרו עם משרד התמ"ת, משרד הבריאות ומכון התקנים
דף 8 (מתוך 8)

70



מדינת ישראל
משרד התעשייה המסחר והתעסוקה
הממונה על הגנת הצרכן

סימולין 2008-782-0-22390

ח' אלול תשס"ח
08 ספטמבר 2008

מספרנו : 19315/08

RECEIVED
10-09-2008

תשובה של המחנה על
האנת הצרכן מאשרך
התמ"ת -
אומר שזה עלול לעורר
חשד להטעיה של הצרכן

לכבוד
ד"ר רובין קושמרו
באמצעות פקס : 03-6349775

שלום רב,

הנדון: פנייתך בעניין סימון "יצור ביתי"

ככלל סימון מוצרי מזון מצוי בסמכות משרד הבריאות ולא בסמכותי, אני מציע שתמנה אליהם בדבר תקנות ספציפיות העוסקות בעניין.

עם זאת מוצר שיוצר במפעל ועל אריזתו מסומן כי הוא "יצור ביתי" עלול לעורר חשד להטעיה של הצרכן.

עברות חשטעיה מצויה בסמכותנו והאיסור הוא בס' 2 בחוק הגנת הצרכן.

לכבוד רב,
יצחק קמחי, ע"ד
הממונה על הגנת הצרכן

יג

Subject : FW: בושרי היקרים. אנא התייחסות יוסי גול, סוזי לוי ותמר
Date : Tue, 11 Nov 2008 11:09:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
To : <rubin@maximum.co.il>

מר פנחס קוטשר ממשרד התמ"ת
מסיק לתמר בושרי, בין היתר, כי:
"לפעמים דעתי סימון יצור
ביתי על מוצר תעשייתי הונו
מטעה..."

From: פנחס קוטשר
Sent: November 09, 2008 12:09 PM, Sunday
To: תמר בושרי Tamar.Boshri@moital.gov.il
Subject: RE: יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי היקרים. אנא התייחסות

לתמר שלום! אחרי שקראתי השאלה כמה פעמים הנושא הוא סימון מוצרים ולמיטב זכרוני מי שאחראי על צו זה הינו הממונה על הגנת הצרכן. לעניות דעתי סימון "ייצור ביתי" על מוצר תעשייתי הינו מטעה אך כאמור השאלה היא משפטית ולדעתי הנושא הוא בסמכות הממונה על הגנת הצרכן ואולי גם הלשכה המשפטית! פנחס קוטשר

From: תמר בושרי Tamar.Boshri@moital.gov.il
Sent: Sunday, November 09, 2008 10:52 AM
To: פנחס קוטשר
Subject: FW: יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי היקרים. אנא התייחסות

From: Rubin Kushmaro [mailto:rubin@maximum.co.il]
Sent: PM Sunday, November 02, 2008 6:47
To: תמר בושרי
Subject: יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי היקרים. אנא התייחסות

יוסי גול, סוזי לוי ותמר בושרי היקרים,

אני מונה אליכם כבר שלושה חודשים בשאלה אך לצערי אינני זוכה לקבל תשובה.
התוכלו בבקשה רבה להתייחס לה ודעתי אליכם המועקת מטה?

Subject : ??? התייחסות לקבל האפשר
Date : Thu, 4 Sep 2008 11:08:00 +0200
Linked to : +++ Rubin Kushmaro
From : Rubin Kushmaro <rubin@maximum.co.il>
To : +++ Rubin Kushmaro <Tamar.Boshri@moital.gov.il>
Bcc : <Suzi.Levi@moital.gov.il>; <Yosef.Gol@moital.gov.il>

האפשר לקבל התייחסות ???

שלום!

תודה על תשובתך לפנייתי.
התקשרתי למשרד הבריאות לפני הנחיות יך אך זה לא התחום שלהם.
אודה מאוד באם אקבל תשובה על שאלה מאוד חשובה מבחינתי:

1. מוצר מאכל שיוצר במפעל, האם מותר שאריותו תסומן בתווית "יצור ביתי"?
2. אם אסור, אבקש הפנייה להוראת חוק וראו תקנות המורות על כך.

תודה מראש על עזרתך,
רובין קושמרו

פקס : 03-6349775
טלפון : 03-6349853

תמליל ראיון מצולם מספר 6624

17/10/08 "יש" סופרמרקט בקניון סירקין פ"ת (שעה 14:28)

ל) משלם לקופאית הסופרמרקט הנ"ל (המשיב) עבור אריזת מוצר מסוג "חומס אבו גוש" של חברת שמיר 2006 בע"מ.

ובתוך כך הצגתי בפני המשיב את אריזת מוצר זה ושאלתי: מה הכוונה כאן "ייצור ביתי"?

י, מה הכוונה כאן "ייצור ביתי"?

זת שאין לי מושג. הופכת את אריזת המוצר לקרא את האותיות הקטנות אך אני (השואל) מונע ממנה לעשות כן תייחס לכיתוב הגדול בחזית המוצר.

יע על חזית המוצר ושואל כאן איך שזה כתוב, מה את מבינה מזה?

זינו את זה בבית?

נו את זה בבית? גם אני חשבתי כך. תקראי למטה, השורה הכי תחתונה וכתב הכי קטן. העיניים שלך עדיין טובות. יר?

זכרתי את זה.

ה הכי תחתונה. מהתחלה. מה כתוב?

מיר 2006 פארק ברקן.

ל. מה את אומרת על זה?

עובדים על אנשים.

??

עובדים על אנשים!

צוחקת. אסור לך להגיד!

השואל הוא רובין קושמרו

תמליל ראיון מצולם מספר 6556
17/10/08 "יש" סופרמרקט בקניון סירקין פ"ת (שעה 13:20)

אני, השואל, הצגתי בפני המשיב (צרכן שאינו מוכר לי) אריזת מוצר מסוג "חומוס אבו גוש" של חברת שמיר 2006 בע"מ ושאלתי מה זאת אומרת "ייצור ביתי"

שואל: תוכל לעזור לי רגע בבקשה? מה זאת אומרת "ייצור ביתי"?

משיב: שעושים את זה בבית.

שואל: סליחה?

משיב: שעושים את זה בבית!

שואל: שעושים את זה בבית. לא סתם אני שואל אותך. תסתכל מה גיליתי כאן. תקרא את השורה התחתונה ביותר. הכי וטנה, המוסתרת. כאן!

משיב: "מ'ר".

שואל: "מ'ר". היית מאמין?

משיב: אבל א...

שואל: רשום ייצור ביתי.

משיב: הכוונה בטח בטעם ביתי, לא?

שואל: מצביע על מוצר אחר ואומר: לא, זה בטעם ביתי כן, אבל על זה רשום "ייצור ביתי". מה מנסים לעשות לנו?

משיב: לעבוד עלינו!

שואל: נראה לי!

צטרפת צרכנית מזדמנת לשיחה.

שואל: פונה לצרכנית שהצטרפה לשיחה לשואל אותה: מה אומר לך ייצור ביתי?

צרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "מייצרים בבית".

משיב: צוחק (למשמע תשובתה).

שואל: בבית, נכון? הינה גם הוא (המשיב) צוחק עכשיו.

משיב: אומר בלגלוג: בבית של בעל הבית.

שואל: מצביע עבור הצרכנית על אריזת המוצר ואומר: שמיר, הינה!

צרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: אה, וואלה?

שואל: וואלה!

צרכנית שהצטרפה לשיחה אומרת: "האמת שאני כל הזמן קונה את החומוס הזה".

השואל הוא רובין קושמרו

13



מכון התקנים הישראלי
The Standards Institution of Israel

תקן ישראלי - ת"י 1145

יולי 1982

תוקן בטבת התשס"א - דצמבר 2000

סימון מזון ארוז מראש Labelling of prepackaged food

תקן זה בא במקום

התקן הישראלי ת"י 1145 מיולי 1982

גיליון התיקון מס' 2 מספטמבר 1989

גיליון התיקון מס' 3 מיולי 1995

גיליון התיקון מס' 4 מיוני 1996

וחוא כולל את

תיקון מס' 5 מדצמבר 2000

במהדורה זו הוכן על ידי ועדת מומחים בהרכב זה:

, סי בן נון, קי גניה, צי דביר (יו"ר), די פופקו, זי פייקובסקי

במהדורה זו אושר על ידי הוועדה הטכנית 544 - סימון מוצרי מזון, בהרכב זה:

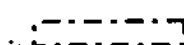
זכות המסחר בישראל	-	גי רגב
כנים בלתי תלוי	-	חי אלון
גרכנים חדתיים (אצ"ד)	-	חי קמינר
הישראלית לצרכנות	-	סי בן נון, לי מאור
ת התעשיינים בישראל	-	קי גבור, אי צגלח
נובדים	-	די הרטל
בריאות - שירות המזון	-	קי גניה
זקלאות	-	צי דביר
זעשייה והמסחר	-	די הלפרן (יו"ר)
נה לישראל	-	רי בקר

זדות - אי צירלן

יש לבדוק אם המסמך רשמי, או אם חלקים ממנו רשמיים.
 תקן רשמי/גיליון תיקון רשמי (במלואם או בחלקם) נכניס לתוקף 60 יום מפרסום ההודעה ברשומות,
 אלא אם בהודעה נקבע מועד מאוחר יותר לכניסה לתוקף.
 ים לב: מסמך המתפרסם ברשומות כ"גיליון תיקון" יכול להיות גיליון תיקון נפרד, או תיקון המשולב בתקן.

תוכן העניינים

1	תחום התקן	1
1	אזכורים	1א
1	הגדרות	2
3	דרישות כלליות	3
5	שם המזון	4
5	שם היצרן, היבואן, המשווק וחאורז	5
5	ארץ הייצור	6
5	תכולה	7
6	רכיבים	8
8	תאריך	9
9	סימון תזונתי	10
12	הוראות החסנה, הובלה ושימוש	11
12	כשרות	12
12	סימון מזון ארוז מראש שאינו מיועד למכירה קמעונית	13
14	נספח א - רשימת ויטמינים, מינרלים וחומצות אמינו חופשיות	14
15	נספח ב - סימון מוצר המזון בכינויים המפורטים בסעיף המשנה 3.4א	15
18	נספח ג - סימון מוצר מזון בכינוי "סבעי" או בכינוי שקיל	18
20	נספח ד - תקנים ישראליים שחלה עליהם הקביעה בנושא סימון תאריך	20
24	רשימת מונחים	24

במהדורה זו של התקן הוכנסו שינויים ותוספות המעדכנים את המתדורת משנת 1982 ואת גיליונות התיקון שלה, ששולבו כולם בגוף התקן. השינויים והתוספות (תיקון מס' 5 מ-2000) ממוסגרים במסגרת  למניעת סרבול מוספרו הערות השוליים בתקן במספור חדש, לפי סדר הופעתן, ללא שמירה על המספור ההיסטורי ועדכוניו. תיקון זה הוא טכני בלבד, ולכן לא מוסגר המספור החדש במסגרת.

1. תחום התקן

תקן זה קובע דרישות לסימון מזון ארוז מראש, למעט פירות וירקות לא מעובדים. התקן קובע דרישות לסימון מזון ארוז מראש המיועד למכירה קמעונית. כמו כן קובע התקן דרישות סימון למזון ארוז מראש מהסוגים המפורטים להלן, שאינם מיועדים למכירה קמעונית:

- מזון לייצור תעשייתי (לרבות לאריזה מחדש);
- מזון באריזה סטיונית;
- מזון ארוז מראש שהוא צירוף יחידות אריזה⁽¹⁾.

אם יש סתירה בין דרישות תקן זה לבין דרישות הסימון שבתקן מיוחד החל על מזון מסוים, או לבין דרישות הסימון שבתקן קבוצתי החל על קבוצת מזונות מסוימת, מחייבות הדרישות שבתקן המיוחד או שבתקן הקבוצתי, למרות האמור לעיל, הכתוב בסעיף 9 "תאריך" בתקן זה הוא התקן גם אם בתקן המיוחד או בתקן הקבוצתי צוינו דרישות אחרות לעניין סימון תאריך⁽²⁾.

א. אזכורים

תקנים ומסמכים המוזכרים בתקן זה (תקנים ומסמכים לא מתוארכים - המהדורה האחרונה שלהם היא חקובעת):

מסמכים ישראליים

קובץ התקנות מסי 4545 מיום 20-10-1983 - צו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון קוד של מזון ארוז מראש) התשמ"ד-1983

מסמכים זרים

AOAC - Official Methods of Analysis of the Association of Official Analytical Chemists

2. הגדרות

הגדרות אלה כוחן יפה בתקן זה:

2.1. אדם

לרבות חברה או התאחדות או חבר בני אדם מאוגדים ושאינם מאוגדים.

2.2. אריזה⁽³⁾

כל עטיפה או מכל של מזון המיועדים למכירה קמעונית, שהמזון נארז בהם כולו או בחלקו.

2.2.1. אריזה סטיונית

אריזה שהמזון הארוז בה נמכר מתוכה לאחר פתיחתה במכירה קמעונית. האריזה הסיטונית איננה מיועדת להימכר בשלמותה לצרכן אחד ואיננה צירוף של יחידות אריזה, המסומנות כנדרש בסעיף המשנה 3.1.1 שלהלן.

2.2.1. יחידת אריזה

אריזה המכילה יחידת מזון אחת, או אריזה המכילה מספר יחידות מזון שמקובל לשווקן ולמכרן יחד.

⁽¹⁾ יחידות אריזה שנועדו למכירה קמעונית, כל אחת בנפרד, ונארזו יחד לצורך הובלה והחסנה בלבד ולא לצורך מכירה קמעונית כמכלול.

⁽²⁾ בנספח ד מפורטים התקנים הישראליים שהקביעה בעניין סימון התאריך חלה עליהם.

⁽³⁾ בכל מקום בתקן שמופיעה בו המילה "אריזה" בלי המילים "סיטונית" או "מזון לייצור תעשייתי", היא מציינת אריזה המיועדת למכירת קמעונית.

- 2.2.2. אריזה כוללת
- אריזה המכילה מספר יחידות אריזה, הנמכרות יחד במכירה קמעונית.
- 2.3. אריזה מראש
- אריזה שהמזון נארו בה לפני המכירה הקמעונית ולא בזמן הקנייה.
- 2.4. ארץ ייצור
- הארץ שהמזון יוצר בה.
- 2.5. יבואן
- אדם שעסקו או חלק מעסקו לייבא מזון.
- 2.6. יצרן
- אדם העוסק בין בעצמו ובין בידי אחרים בייצור תעשייתי של מזון, אדם העוסק בעבודה תעשייתית מן העבודות הדרושות לתהליך הייצור או הדרושות לשם שינוי צורתו, טיבו או איכותו של מזון, ואדם העוסק באריזתו של המזון.
- 2א. ייצור תעשייתי
- ייצור תעשייתי של מזון או עשיית עבודה תעשייתית מן העבודות הדרושות לתהליך ייצור המזון, לרבות עבודות הדרושות לשם שינוי צורתו, טיבו או איכותו. גם אריזתו של המזון נחשבת ייצור תעשייתי.
- 2. דבר המיועד לצריכת אדם באכילה, בשתייה או בלעיסה, לרבות חומרי מוצא ותוספות, למעט חומרים המשמשים ברפואה בלבד.
- כתובת
- כתובת מלאה (ניישוב, רחוב ומספר בית אם יש) לאיתורו של הנמען. תא דואר בלבד אינו נחשב כתובת.
- סימון
- מידע רלוונטי למזון, לרבות ייצור, החסנתו, הובלתו והשימוש בו. המידע יכול להיות כתוב, מודפס, משוכפל, מוטבע, מצויר או מצולם על האריזה או על תווית או על תג ודומיחס, חמוצמדים לאריזה או חלזוים אלה.
- קוד
- סימון שנקבע על ידי הרשות המוסמכת, כמפורט בצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (סימון קוד של מזון ארוז מראש) התשמ"ד-1983, כפי שפורסם בקובץ התקנות מסי 4545 מיום 20-10-1983, או כל דין אחר שיבוא במקומו.
- יבויים
- זומרי מוצא ותוספות, המשמשים בייצור המזון.
- יס המזון
- ס המתאר תיאור נכון ולא מטעה את מהותו של המזון.
- ס מקובל
- ס דמיוני או כינוי, שניתן למוצר מזון.

ך אחרון לשיווק

ך אחרון למכירה קמעונית, המאפשר תקופת החסנה סבירה בבית הצרכן בתנאי התחסנה לצים או המקובלים למוצר, שבה נשמרות באופן מקסימלי תכונותיו האופייניות של המוצר.

המוצר בלא האריזה, מבוטאת ביחידות משקל או ביחידות נפח.

ימא

זיים עד לגמר השימוש הצפוי במוצר, בתנאים מקובלים של החסנה והובלה.

ז שקופת

ז שאפשר לראות דרכה את כל המוצר, או חלק מייצג ממנו.

ז קמעונית

ז מצרך ישירות לצרכן.

זונה מצרך לכל מטרה, לרבות צריכה מוסדית, פרט לייצור או למכירה.

ז כלליות

לסמן את הפרטים שלחלן:

גבי אריזת מזון ארוז מראש המיועד למכירה קמעונית יסומנו הפרטים המפורטים בסעיפים 4-9. ז נדרש, יסומנו גם הפרטים המפורטים בסעיפים 10-12, כמפורט בסעיפים אלה.

גבי אריזת מזון ארוז מראש שאינו מיועד למכירה קמעונית (ראה סעיף 1) חובה לסמן את הפרטים דרשים לפי סעיף 13 בלבד.

ובה לסמן אריזה כוללת בפרטי הסימון הנדרשים בתקן זה, אם התקיימו שני תנאים אלה:
ידות האריזה שבאריזה הכוללת סומנו בכל פרטי הסימון הנדרשים בתקן זה.
זריזה הכוללת שקופה ומאפשרת לקרוא בבירור את פרטי הסימון שעל גבי יחידות האריזה.
ז כוללת, שיחידות האריזה בה אינן מסומנות כנדרש בתקן זה, תסומן בפרטים הנדרשים בתקן זה זילים: "למכירה רק באריזה זו".

מון יהיה נכון, לא מטעה וניתן להוכחה.

וינו בסימון של המוצר סגולות מרפא המיוחסות למזון, ולא יצוין בסימון כי צריכתו עשויה לרפא נוע מחלה כלשהי.

מוצר המזון בכינויים מחמפורטים לחלן יהיה בהתאם למפורט בסעיף 10 ובנספח ב.
ול... " או "ללא..." (בהשלמת המילים הרלוונטיות מבין המילים: כולסטרול, נטרון, מלח, שומן);
... " או "מופחת..." (בהשלמת המילים הרלוונטיות מבין המילים: קלוריות, כולסטרול, נטרון, מלח, שומן);

" או "קלה";

אטתי" או "דיאטי" או "דיאטי";

י.א.

סגור חלוץ



הולכת בעקבות המתחרים: סלטי שמיר נכנסת לתחום סלטי הפרימיום

לפי נתוני סטורנקסט, שוק הסלטים בישראל רשם במחצית הראשונה של השנה גידול של 10% והסתכם ב-320 מיליון שקל

אילנית חיות

30/7/2008

סלטי שמיר, הולכת בעקבות המתחרות ומשיקה סדרת סלטי פרימיום. הסדרה כוללת 4 סלטים: סלט ביצים, חומס אבו גוש, חציל בטעם כבד עם אגוזי מלך וסלט טונה בריאות. אריזות הסדרה שקופות על מנת לאפשר גישה ישירה לשולחן. בנוסף, מתכוונת החברה להשיק לראשונה גם סדרת סלטים במארזים אישיים.

חברת סלטי שמיר 2006 קמה על חורבותיה של חברת סלטי שמיר הבורסאית שפשטה את הרגל. מאז עברה החברה ידיים. תחילה רכשו יעקב גינצבורג ועמירם גיא את מותג הסלטים מידי כונס הנכסים שמונה לחברה, תמורת 3.75 מיליון שקל. בסוף 2007 רכשה מידיהם ויליפוד את השליטה (51%).

החברה משווקת היום סלטים לשוק המאורגן ולשוק המוסדי, אולם מוצריה אינם משווקים ברשתות שופרסל ורובע כחול, המהוות יחד כ-61% מהשוק. למרות זאת, הצליחה החברה להגדיל את נתח השוק הכספי שלה ברבעון השני השנה מ-4.4% ל-6.4%.

יצוין כי בשוק הפרטי בלבד, נתח השוק של החברה משמעותי הרבה יותר ועמד ברבעון השני השנה על 14.5%, לעומת נתח שוק כספי של 9.9% ברבעון המקביל ב-2007.

פי סטורנקסט, שוק הסלטים רשם במחצית הראשונה של השנה גידול של 10% והסתכם ב-320 מיליון שקל, לעומת 290 מיליון שקל במחצית הראשונה של 2007. מקור עיקר הגידול הוא בעליית מחירים אשר הגידול הכמותי הסתכם בתקופה זו ב-2.7% בלבד.