

בעניין:

**טילמן יהושע ת"ז 064453053
טילמן בלהה ת"ז 010425536**

באמצעות באי כוחם עורכי הדין
אמיר שאשא ו/או ליאור צמח
ו/או אילנה פרידמן – שאשא ו/או תמי לוי – יטח
ו/או יעל שפיץ עזרא
מרח' הפקדון 1 חיפה, ת"ד 502 מיקוד 31000
טלפון: 04-8530540, פקס: 04-8530555
Email:ts@ts-lawfirm.co.il

התובעים

- נ ג ד -

**בזק בינלאומי בע"מ ח"פ 512133729
השחם 40, רמת סיב, פתח תקווה 49170**

הנתבעת

סכום התביעה האישית: 110 ₪

סכום התביעה הכולל לקבוצה: 4,650,000 ₪ (הערכה)

מהות התובענה: כספית, סעד עשה וסעד הצהרתי

כתב תביעה ייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו - 2006)

1. תובענה זו מוגשת במצורף להגשת בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (להן: "**הבקשה**") והיא תתברר ככל שיאשר בית המשפט את הבקשה ובכפוף לתנאי האישור האמור (להלן: "**האישור**").
2. כל טענות התובעים בתובענה זו, נטענות בשמם ובשם הקבוצה, כפי שהיא מוגדרת בתביעה ו/או בהתאם לתנאי האישור.

3. כל טענות התובעים בכתב תביעה זה נטענות בהשלמה ו/או לחלופין בהתאם להקשר הדברים והדבקים.
4. אין באמור בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל הראיה ו/או נטל ההוכחה על כתפי התובעים ו/או הקבוצה מקום בו הנטל מוטל, על פי הוראות כל דין, על הנתבעת.
5. לשם הנוחיות לא צורף גם לתובענה זו כרך נספחים נפרד ונספחי התובענה הינה בהתאמה נספחי הבקשה, כפי שיצויין בגוף התובענה.
6. התובעים שומרים על זכותם לתקן כתב תביעה זה, בעקבות אישור בית המשפט, ככל שיידרש תיקון כאמור ו/או בהתאם להוראות כל דין.
7. על מנת שלא לסרב לא את תיק ביהמ"ש שלא לצורך הרי שהנספחים שצורפו לבקשה מהווים את נספחי כתב תביעה זה והם מצורפים לבקשה להכיר בתובענה כייצוגית המוגשת בד בבד עם תביעה זו.

א. תמצית התובענה בקליפת אגוז

8. עסקינן במקרה בוטא של גביית יתר בלתי חוקית באמצעות **חיוב כפול במס ערך מוסף** על שיחות בינלאומיות המתבצעות באמצעות כרטיס "SIM-014" (להלן: "**הכרטיסים**" או "**השירות**").
9. במהלך חודשים יולי - אוגוסט 2008, ביצעו התובעים שימוש בכרטיסים שסופקו להם ע"י הנתבעת לשם ביצוע שיחות בינלאומיות (בעיקר שיחות מחו"ל).
10. יש להדגיש, כי התובעים הצטרפו כלקוחות הנתבעת לשירות בעקבות פרסום רב אודות התעריפים הזולים והטובים המוענקים למשתמשים בכרטיסים.
11. תעריפי השיחות פורסמו ע"י הנתבעת באתר האינטרנט הרשמי שלה כאשר מצוין במפורש כי: "**התעריפים נקובים בש"ח וכוללים מע"מ**".
12. אלא, שלמרבית התדהמה, נסתבר, כי במסגרת חיוב לקוחותיה, הנתבעת מוסיפה מע"מ על סכום השיחות הכולל, למרות שכמפורט לעיל תעריפי השיחות כוללים כבר מע"מ!
13. תובענה זו עניינה בהשבת המע"מ הכפול שנגבה ע"י הנתבעת.
- סכום התביעה האישית של התובעים, בערכם נומינליים, מסתכם לסך של **110 ₪** וסכום התובענה בעבור הקבוצה כולה מוערך בסך של **4,650,000 ₪**, הכל כפי שיפורט בהמשך.

14. להלן נרחיב ונפרט אודות ההיבטים העובדתיים והמשפטיים של התובענה.

ב. המסד העובדתי

15. הצדדים ופתח דבר

15.1. התובעים, בני זוג הנשואים מזה 33 שנים ולהם 2 ילדים, והם בוחרים במשרד הח"מ לשמש כבאי כוחם בתובענה הנדונה ובכתובת משרדם כמענם להמצאת כתבי בי דין. התובעים מהווים נציגות אותנטית ובוודאי הולמת לקבוצת הלקוחות של הנתבעת.

15.2. הנתבעת, בזק בינלאומי בע"מ (להלן: "הנתבעת") הינה חברה ציבורית כהגדרת מונח זה בחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") הנסחרת בבורסה הישראלית בתל אביב ועיקר עיסוקה במתן שירותי תקשורת לרבות אינטרנט וטלפוניה.

העתק דו"ח רשם החברות של הנתבעת מצורף **כנספת א'** לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

15.3. הנתבעת מעידה על עצמה כדלקמן:

"בזק בינלאומי, ספקית שירותי האינטרנט והתקשורת הבינלאומית המובילה בישראל, הוקמה בשנת 1996 כתברה בת, בשליטה מלאה של תאגיד התקשורת בזק, הגדול והמוביל בישראל. כיום, נחשבת בזק בינלאומי לחברה הגדולה והמובילה בכל תחומי פעילותה, המספקת פתרונות תקשורת כוללים; בתחומי הטלפוניה הבינלאומית והפנים ארגונית, אינטרנט, הוסטינג, תקשורת נתונים, אבטחת המידע והשילוב של כל אלו אינטגרציה לעסקים"

15.4. הנתבעת ממשיכה ומעידה על עצמה, כי הינה החברה המובילה בתחומה בתחום ההכנסות והרווחים וכי הכנסותיה בשנת 2007 הסתכמו בלמעלה מ-1.3 מיליארד ₪.

העתק העמוד הרלבנטי מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף **כנספת ב'** לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

15.5. אין חלילה באמור לעיל, משום צרות עין בהכנסות הנתבעת, ואולם ניתן היה לצפות כי גוף כדוגמת הנתבעת, יבחר לקיים את התחייבויותיו ומצגיו כלפי קהל לקוחותיו ובודאי שלא יפעל להפך באופן בוטה את הדין ואת התחייבויותיו על פיו.

כפי שיובהר גם להלן, בבחירה בין קיום ההתחייבויות והוראות הדין לבין השגת רווחים נוספים - שלא כדין ותוך ניצול ציני של פערי הכוחות בין הנתבעת ללקוחותיה - בחרה הנתבעת באפשרות השנייה.

כבוד בית המשפט יתבקש, באמצעות תובענה זו, לסמן לנתבעת את גבולות כוחה ולהשיב לתובעים ולחברי הקבוצה את הכספים שניטלו מהם שלא כדין ואף הרווחים שהפיקה הנתבעת - שלא כדין - מפעולותיה.

16. רקע עובדתי

16.1. התובעים רכשו מהנתבעת שני כרטיסי 'SIM 014' שפרסום לגביהם הופיע בין היתר באתר האינטרנט של הנתבעת המציין כדלקמן:

"שירות SIM014 של בזק בינלאומי הינו כרטיס סים בינלאומי המאפשר לך לחייג מחו"ל, מהטלפון הנייד שברשותך, וליהנות מתעריפי שיחות הזולים בעשרות אחוזים בהשוואה לתעריפי "החיסכון לחו"ל" של חברות הסלולר. עם כרטיס SIM014 תוכל לישמור על קשר עם הקרובים אליך, בכל מקום ובכל זמן ולבצע שיחות בינלאומיות בחיסכון רב."

העתק העמוד הרלבנטי מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף כנספת ג' לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

16.2. במסגרת אתר האינטרנט ניתנים גם הסברים אודות השירות באמצעות הכרטיסים, היתרונות, אופן השימוש ובעיקר התועלת והחיסכון הרב בשימוש בשירות האמור.

העתק עמוד שאלות ותשובות אודות השירות מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף כנספת ד' לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

16.3. השירות ניתן בכ-120 מדינות ברחבי העולם בהתאם לפרסום המופיע באתר ובהתאם לרשימת המדינות המופיעות בו.

העתק העמוד הרלבנטי ובו רשימת המדינות מאתר האינטרנט של הנתבעת מצורף כנספת ה' לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

16.4. טבלת התעריפים המופיעה באתר אינה מוצגת בצורה פשוטה של טבלת המדינות ובצידן התעריפים הרלוונטיים, אלא יש להקיש כל מדינה בנפרד על מנת לקבל את תעריף

השיחה/SMS לגבי אותה מדינה (להלן: "התעריפים המוסכמים").
ראה לעניין זה בכתובת האינטרנט:

<http://www.bezeqint.net/SimFairs.aspx?cc=010108020405>

16.5. על מנת שלא לסרב לא לצורך את התובענה תוך צירוף כל העמודים המתייחסים לכל המדינות מופנה בית המשפט לכתובת האתר כמפורט לעיל.

עם זאת, ולשם הנוחיות מצורפים התעריפים המוסכמים לגבי המדינות בהן שהו התובעים ובכלל זה:

איטליה;

צרפת;

בריטניה;

גרמניה;

הולנד;

דנמרק;

נורווגיה;

ישראל;

העתק תעריפי השיחות במדינות הנ"ל כפי שהן מפורסמות באתר האינטרנט של הנתבעת מצורף בנספח ו' 1-7 לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

16.6. חשוב לציין ולהדגיש כי בכל עמוד בו מפורסמים התעריפים המוסכמים לגבי אותה מדינה, דואגת הנתבעת לציין ולפרט כי:

"התעריפים נקובים בש"ח וכוללים מע"מ"

(ר' למשל בנספחים ו' 1-7 המצורפים לעיל).

16.7. כאמור, התובעים יצאו את הארץ לאירופה במהלך חודש יולי ובתחילת חודש אוגוסט ועשו שימוש בשירות, כאשר התובעת הייתה בעיקר באיטליה ואילו התובע היה גם, בין היתר, במדינות בריטניה, צרפת, הולנד, גרמניה, דנמרק, נורבגיה ואיטליה.

16.8. התובעים קיבלו שלוש חשבונות בגין התקופה בה שהו בחו"ל ותמורתם שולמה באמצעות כרטיסי האשראי של התובעים.

העתק החשבוניות כולל פירוט השיחות מצורף כנספת ת'3-1 לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.
העתק תדפיסי תשלום באמצעות כרטיסי האשראי מצורף כנספת ת'3-1 לבקשה ומהווה חלק מתביעה זו.

- 16.9. חשבונית אחת הינה על שם התובעת ושתי חשבוניות נוספות הינן על שם התובע.
- 16.10. עיון בחשבוניות העלה מספר תמיהות (כמו למשל פירוט שיחות ממקומות אקזוטיים כגון פלאו וסינגפור בהן התובעים כלל לא ביקרו), אך מעבר לכך התבררה העובדה המדהימה כי הנתבעת גבתה מע"מ נוסף על סכום החיוב הכולל בגין השיחות.
- 16.11. כזכור, התעריפים המפורסמים ע"י הנתבעת כוללים כבר מע"מ.
- במסגרת פירוט השיחות והחשבונית נכללו התעריפים הללו כפי שהם, קרי התעריפים הכוללים מע"מ כפי שהם מפורסמים באתר הנתבעת.
- 16.12. מכיוון שהחשבון הינו סיכום אריתמטי של מחירי השיחות (בניכוי הנחה שניתנה), הרי שסך החשבון אמור להיות הסכום לתשלום ללא כל תוספת ו/או עלות נוספת.
- 16.13. אלא, שכאן, עשתה הנתבעת 'הבה ונתחכמה לה', ועל סכום השיחות האריתמטי המתקבל היא מוסיפה מע"מ בשיעור 15.5%!
- 16.14. וישאל השואל: מנין שואבת הנתבעת את הזכות לגבות מע"מ נוסף על תעריפים הכוללים כבר מע"מ?
ועל כך נשיב: זכות – אין, אבל היכולת – קיימת, ולפיכך הנתבעת ניצלה לרעה את כוחה וגבתה מע"מ נוסף על סך השיחות שהתקיימו (!)
- 16.15. התובעים יטענו, כי הואיל ותעריף כל שיחה כולל כבר מע"מ, המשמעות של הוספת סכום מע"מ על סך כל השיחות, הינה בפשטות גביית יתר בלתי חוקית תוך הטעייה וניצול חמור לרעה של הכוח המצוי בידי הנתבעת (להלן: "חיוב היתר בגין מע"מ כפול").
- 16.16. בהקשר זה ראוי להזכיר, כי תעריפי השיחות מופיעים באתר שלא במסגרת טבלה מפורטת, וככל הנראה הנתבעת הניחה או קיוותה כי לקוחותיה לא ישובו להידרש להשוואה בין התעריפים המופיעים באתר לבין החיוב בחשבונית, ובמיוחד, שלכאורה התעריפים המופיעים בפירוט השיחות הינו בהתאם לטבלת התעריפים ורק במסגרת החשבונית מתווסף המע"מ הנוסף.

16.17. התובעים יטענו במסגרת תובענה זו, כי על בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעת בהשבת ההכנסות הנובעות מחיוב היתר בגין המע"מ הכפול, הכנסות שהושגו במרמה ו/או למצער בחוסר תום לב וזאת בין היתר, מכוח הוראות דיני החוזים, דיני הגנת הצרכן, דיני הנוזיקין ודיני עשיית עושר ולא במשפט.

ג. התשתית המשפטית הנדרשת לתביעה זו

17. למעשה, די בתיאור העובדתי המפורט לעיל, כדי להקים לתובעים עילה מוצקה וברורה כנגד הנתבעת לברור התובענה כתובענה ייצוגית.

לשם הזהירות יפורטו הוראות הדין ו/או העילות המשפטיות, בגינן, בין היתר, זכאים התובעים וחברי הקבוצה לסעד כנגד הנתבעת.

18. התובעים יטענו כי במעשיה הנתבעת הפרה את הוראות דיני החוזים.

19. התובעים יטענו, כי על פי העובדות המפורטות לעיל הנתבעת הפרה כלפיהם וכלפי כל חברי הקבוצה, את ההתחייבויות שנטלה על עצמה בהסכם למתן השירות ובפרט התחייבותה לעניין התעריפים המוסכמים.

כפי שהובהר לעיל הנתבעת הציגה בפני לקוחותיה, לרבות התובעים, תעריפי שיחה הכוללים מע"מ, ולמחירים אלו התחייבה.

בפועל, הפרה הנתבעת את ההסכם בין הצדדים וחייבה את התובעים ואת כלל חברי הקבוצה במע"מ נוסף על המחירים שפורסמו ככוללים מע"מ.

20. מבלי לגרוע באמור לעיל יש בהתנהגות הנתבעת משום הפרת חובת תום הלב החלה על צד להסכם הן במהלך המו"מ בהתאם לסעיף 12 לחוק החוזים והן במהלך קיום חיובי החוזה בהתאם לסעיף 39 לחוק החוזים ואף מכוח סעיף 61(ב) החל על חיובים שאינם חוזיים.

21. העובדות המפורטות לעיל, מקימות לתובעים ולחברי הקבוצה, בין היתר, את הזכות לאכוף את ההסכם (בהתאם להוראת סעיף 2 ו- 3 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה) התשל"ה (1970)), היינו חיוב התובעים וכלל חברי הקבוצה בהתאם לתעריפים המוסכמים להם התחייבה הנתבעת כלפי כלל לקוחותיה ולהורות על השבת כל הסכומים שנגבו ביתר, מעבר לתעריפים המוסכמים. קרי, השבת כל סכומי היתר בגין המע"מ הכפול, כפי שנגבו ע"י הנתבעת.

22. לחילופין, הפרת החוזה לרבות תוך גילוי חוסר תום לב קיצוני ו/או ניהול מו"מ בחוסר תום לב קיצוני, לרבות הטעייה בוטה של התובעים וציבור הלקוחות ביחס למחירים שבכוונת הנתבעת

לחייבם, מצדיקה פיצוי התובעים והקבוצה בסכום הנזק שנגרם עקב ההפרה, הוא חיוב היתר בגין המע"מ הכפול.

זאת ועוד, הנתבעת חבה כלפי התובעים וחברי הקבוצה האחרים חובת נאמנות ואף חובת נאמנות מוגברת הנובעת מכך שניתנה בידה האפשרות לחייבם באמצעות כרטיס אשראי ו/או הוראת קבע בסכומים שיושלמו על ידה.

23. חובת נאמנות זו הופרה על ידי הנתבעת כאשר ניצלה את כוחה על מנת להשלים ולחייב את התובעים וחברי הקבוצה מעבר לתעריף המוסכם.

24. התובעים יטענו, כי בנסיבות אלה זכאים התובעים וחברי הקבוצה לאכיפת ההסכם באופן שיושבו להם סכומים אשר נגבו ביתר או לחלופין לפיצוי בגין הפרת ההסכם לרבות הפרת חובת תום הלב בניהול מו"מ לכריתת הסכם ובקיום חיובים הנובעים מהחווה ולפצות את כל חברי הקבוצה בגובה תשלום המע"מ הכפול.

25. מבלי לגרוע מהטענה, כי הסכומים שנגבו מהתובעים ומיתר חברי הקבוצה אינם בהתאם לחווה שנכרת בין הצדדים, הרי מעשיה ו/או מחדליה של הנתבעת מהווים הפרת הוראותיו של חוק הגנת הצרכן.

26. התובעים יטענו, כי יש במעשי ו/או מחדלי הנתבעת כמפורט לעיל משום הפרה של דיני הגנת הצרכן לרבות סעיפים 2 ו-17 לחוק הגנת הצרכן התשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן") והפסיקה המשפטית בנדון.

27. התובעים יטענו, כי הנתבעת הפרה את חובות הגילוי המוטלות עליה והטעתה את הצרכנים ביחס לפרט המהותי ביותר, הוא התעריף בו בכוונתה לחייב את לקוחותיה.

28. סעיף 2 (א) אשר כותרתו "איסור הטעיה" קובע במפורש כי עוסק לא יעשה דבר העלול להטעות צרכן בענין מהותי בעסקה.

למותר לציין, כי מחירו של השירות הינו אחד מהעניינים המהותיים ביותר בעסקה, אם לא המהותי ביותר לאחר מהות השירות (ר' גם סעיף 2 (א) 13 לחוק הגנת הצרכן).

29. בנוסף, ומבלי לגרוע בכלליות האמור לעיל, התובעים יטענו כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 17 לחוק הגנת הצרכן, על תתי סעיפיו, המחייב בפרסום המחיר הכולל בגין השירות ללא כל אפשרות להוסיף עליו.

30. התובעים יטענו, כי הנתבעת פעלה, כביכול, בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן ואכן פרסמה תעריפים במטבע ישראלי כשהמחיר הוא כולל לרבות מע"מ. ואולם, העובדה, שהנתבעת גבתה בפועל סכומים גבוהים מהתעריפים המוסכמים שפרסמה, מהווה הפרה בוטה גם של חובתה זו.
31. התובעים יטענו, כי הנתבעת הפרה כלפיהם וכלפי יתר חברי הקבוצה, את הוראות חוק הגנת הצרכן, לרבות הוראת סעיפים 2 ו-17 לחוק והפרתן מגבשת גם עוולה לפי פקודת הנזיקין, בהתאם להוראות סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן.
32. התובעים יטענו, כי נזקיהם בגין עוולות הנתבעת הינם חיובי היתר בגין מע"מ כפול מעבר לתעריפים המוסכמים, כמפורט לעיל.
33. התובעים יטענו, כי העובדות המפורטות לעיל, מגבשות גם עוולת התרמית כמוגדר בסעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח משולב], בין היתר, באשר הנתבעת הציגה ללקוחותיה את התעריפים המוסכמים, בידיעה מראש שאין בכוונתה לחייב על פי תעריפים אלו ו/או בהעדר אמונה באמיתותם או מתוך קלות ראש בכוונה שהתובעים ויתר הלקוחות יפעלו וירכשו כרטיסים על יסוד מצגים כוזבים אלה. התובעים יטענו, כי המצג האמור היה מכוון להטעותם ואת יתר חברי הקבוצה, הטעה בפועל, והתובעים זכאים לפיצוי בגין נזק הממון שסבלו, בהפרש שבין התעריפים המוסכמים לבין המחירים שחויבו בהם בפועל.
34. זאת ועוד, התנהגות הנתבעת כמתואר לעיל, מגבשת גם עוולת הפרת חובה חקוקה, בהתאם להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין, בין היתר באשר הנתבעת הפרה את הוראות חוק הגנת הצרכן, כמפורט לעיל, עוולת התרמית, וכן ויש במעשיה גם כדי קבלת דבר במרמה ו/או תחבולה במשמעות עבירות אלה בחוק העונשין, וכל החיקוקים האמורים, נועדו, ולא יכול להיות חולק על כך, גם לטובתם ו/או להגנתם של התובעים ויתר חברי הקבוצה, והפרתם גרמה לציבור הלקוחות את הנזק שמפניו התכוון להגן החיקוק, הוא הפער בין התעריפים המוסכמים לבין התעריפים בהם חייבה הנתבעת את לקוחותיה לרבות התובעים.
35. בנוסף ולחילופין מתגבשת במקרה דנן עוולת הרשלנות כמשמעותה בפקודת הנזיקין. התובעים יטענו, כי על הנתבעת הראיה שלא התרשלה בבחינת ה"דבר מדבר בעד עצמו" הואיל ואין להם כל ידיעה ו/או אין להם היכולת לדעת מה היו למעשה הנסיבות המדויקות שגרמו לנזקים, הנזקים נגרמו על ידי הנתבעת ו/או מי מטעמה באמצעות פעולות שלנתבעת הייתה שליטה מלאה עליהם, ונראה כי העובדות המפורטות בבקשה זו מתיישבות יותר עם המסקנה שהנתבעת לא נקטה זהירות סבירה מאשר עם המסקנה שהיא נקטה זהירות סבירה כאמור.

36. התובעים יטענו כי הנתבעת, באמצעות מנהליה ו/או אורגניה ו/או עובדיה ו/או מי מטעמה, לא השתמשו במיומנות ו/או לא נקטו במידת הזהירות שגוף מסוגה היה משתמש ו/או נוקט באותן נסיבות וכי לנתבעת הייתה חובה כלפי התובעים ויתר קבוצת הלקוחות שלא לנהוג כפי שנהגה.

37. מבלי לגרוע בכלליות האמור לעיל, יטענו התובעים כי יש בעובדות המפורטות לעיל כדי להצביע על התרשלותה של הנתבעת ו/או מי מטעמה במעשה ו/או במחדל ובין היתר התרשלה הנתבעת ו/או מי מטעמה, בין היתר, בכך ש:

37.1. התעלמה ממצגיה ומהתעריפים המוסכמים וחייבה את לקוחותיה בסכומים שונים העולים על התעריפים המוסכמים;

37.2. לא בדקה, כי הלקוחות אכן מחויבים בהתאם לתעריפים המוסכמים ולא קיימה מערכת מסודרת ונהלים לבדיקה כאמור;

37.3. לא נהגה כפי שספקית שירותי תקשורת סבירה הייתה חייבת לנהוג באותן נסיבות;

38. יצויין, כי המונח "רשלנות" עושה חסד עם הנתבעת ונטען לחלופין בלבד, הואיל ובמקרה דנן הגבייה הבלתי חוקית בוצעה בכוונת מכוון.

39. אין כל ספק, כי הנתבעת, לא פעלה כספק שירותים סביר ונבון ו/או ברמת הזהירות אותה יש לצפות וכמחויבת כאמור בדין מספק שירותים כאמור, ומאחר וקיימת לנתבעת חובת זהירות מושגית וקונקרטיית כלפי לקוחותיה, הרי שגביית היתר בניגוד לדין ותוך הסתרת העניין מהווה הפרה של חובת הזהירות ומטילה חובת פיצוי בגין הנזק שנגרם לתובעים ולקבוצה, במקרה זה חיובי היתר בגין המע"מ הכפול.

40. התובעים יטענו, כי בגין כל העוולות המפורטות לעיל, זכאים התובעים וחברי הקבוצה לקבלת פיצוי בגין נזקיהם, הם חיובי כפל המע"מ.

41. התובעים יוסיפו ויטענו כי הגבייה הבלתי חוקית בנסיבות המתוארות לעיל, מהווה עשיית עושר ולא במשפט של הנתבעת, ולפיכך מזכה את התובעים ואת הקבוצה כולה בהשבה מכוח הוראות סעיף 1 (א) לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט 1979 (להלן: "**חוק עשיית עושר**").

הותרת ההכנסות בגין המע"מ הכפול שנגבו בידי הנתבעת, תוציא את הנתבעת החוטאת נשכרת מהתנהגותה, וזהו אחד המקרים הקלאסיים בו יש להפעיל את חובת ההשבה מכוח דיני עשיית עושר ולא במשפט.

כל תוצאה אחרת תעודד את הנתבעת וחברות נוספות כדוגמתה, לפעול כפי שפעלה הנתבעת במקרה הנוכחי, היינו גיוס הלקוחות תוך הצגת מצגים ונטילת התחייבויות שאין ברצונה ו/או בכוונתה של הנתבעת לקיים.

42. למעלה מן העניין ואם צריך כלל חיזוק נוסף לאמור לעיל, ניתן למצוא חיזוק זה בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. חוק היסוד העלה את זכותו של אדם בקניינו למעמד חוקתי, כאשר סעיף 3 לחוק היסוד קובע כצורה מפורשת כי "אין פוגעים בקנינו של אדם". הוראת חוק יסוד זו העלתה את זכות הקניין לדרגה של זכות יסוד.

ד. נתונים לגבי התביעה הייצוגית

היקף התביעה האישית של התובעים .43

כפי שהובהר לעיל, לתובעים תביעה המבוססת על גביית כפל מע"מ שלא כדין כאשר הסכום שנגבה שלא כדין מהתובעים מסתכם בסך נומינאלי של 110 ₪ לפי הפירוט כדלקמן:

- בגין חשבונית מס' 2008300015091 נגבה ביתר סך נומינאלי של 8.77 ₪.
- בגין חשבונית מס' 2008300015096 נגבה ביתר סך נומינאלי של 87.01 ₪.
- בגין חשבונית מס' 2008300018509 נגבה ביתר סך נומינאלי של 13.81 ₪.

הגדרת הקבוצה/ות .44

44.1. הגדרת הקבוצה הינה פשוטה וטבעית, כלל הלקוחות אשר רכשו מהנתבעת כרטיסי SIM-014 וחויבו על ידי הנתבעת במע"מ נוסף על התעריפים המוסכמים.

44.2. התובעים סבורים, כי בשים לב לעובדה שמערכת החיוב הינה מערכת ממוחשבת ואוטומטית הפועלת מכוח אלגוריתם קבוע, הרי שכלל הלקוחות חויבו בכפל המע"מ ותעיד על כך, בין היתר, העובדה כי בשלוש חשבוניות שונות שהומצאו לתובעים חזרה שיטת הגבייה הכפולה והפסולה במתכונת זהה.

הסעדים המבוקשים והיקף התובענה .45

45.1. כב' בית המשפט יתבקש ליתן צו עשה ו/או צו הצהרתי המורה לנתבעת לתקן את שיטת הגבייה בגין הכרטיסים ולחדול לאלתר מחיוב המע"מ הכפול.

- 45.2. בנוסף, יתבקש כב' ביהמ"ש להורות לנתבעת להשיב ו/או לפצות ו/או לשלם לחברי הקבוצה את כל סכומי היתר שנגבו על ידה בגין גביית המע"מ הכפול בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום החיוב ועד ליום השבת התשלומים בפועל.
- 45.3. התובעים, בכלים ובמידע המצוי ברשותם יכולים רק להעריך היקף התובענה הכספית ובוודאי שהיקפה המלא יתברר בהתאם למידע המצוי בידי הנתבעת ובכל מקרה שומרים התובעים על זכותם לתיקון התובענה בהתאם לנתונים שיומצאו להם על ידי הנתבעת ו/או שיחשפו בפניהם.
- 45.4. התובעים מניחים, כי בשים לב להכנסותיה בכלל ולהיותה של החברה המובילה בתחום השיחות הבינלאומיות, הרי שהשימוש בשירות נשוא בקשה זו הסתכם עד למועד הגשת התביעה בסך של 30,000,000 ₪ סך הכל.
- 45.5. לאור ההערכה כאמור לעיל, הרי שהגבייה הבלתי חוקית בגין המע"מ הכפול מסתכמת הינה בסך של 4,650,000 ₪ (ארבעה מיליון ושש מאות וחמישים אלף ₪).
- 45.6. מובן כי הערכת סכומים אלה הינה בקירוב, ועם קבלת פרטים מדויקים יותר מהנתבעת לגבי כמות הכרטיסים ששווקו על ידה, הכנסותיה וכן היקף גביית היתר בגין המע"מ הכפול, ניתן יהא לפרט ביתר דיוק את סכומי התביעה ו/או לתקנם.

ה. סוף דבר

46. אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לקבל את התביעה ולהורות על מתן הסעדים כמבוקש לעיל בתביעה זו ולחייב את הנתבעת בהוצאות התובעים בתביעה זו, לרבות שכר טרחת באי כוחם בצרוף מס ערך מוסף כדין.
47. כמו כן ובנוסף, יתבקש כבוד בית המשפט, לפסוק למשרד עורכי הדין הח"מ שכר טרחה בשיעור שיקבע מהסכום שיפסק לקבוצה, וכן לאשר פיצוי מיוחד לתובעים כתובעים ייצוגיים בשיעור שיקבע על ידו.

אמיר שאשא, עו"ד

ליאור צמח, עו"ד

באי כוח התובעים

צמח - שאשא
משרד עורכי דין