

**בעניין:**

מר יצחק פינקלשטיין ת.ז. 00144259  
ע"י ב"כ עוה"ד א. גולדנברג ו/או ע. קסטנבאום  
מרחוב א.ה. סילבר 16 נהריה 22385  
טלפון: 04-9511107, פקס: 04-9511106

**המבקש**

- נ ג ד -

בנק דיסקונט לישראל בע"מ  
מרח' יהודה לוי 27, תל-אביב

**המשיב**

## **בקשה בכתב לאישור תובענה כייצוגית**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזה לאשר את הבקשה המוגשת בד בבד עם הגשת בקשה זו כתובענה ייצוגית בשם כל מי שנכלל בקבוצה שהגדרתה היא:

" לקוחות של הבנק אשר רכשו פקדון תקופתי, שקלי או מטח"י, באמצעות האינטרנט וקיבלו עקב כך ריבית הכוללת רכיב הטבה."

### **הסעדים המשיבים**

תשלום סכום הפיצוי כמפורט להלן וכן מתן צו עשה המורה למשיב לשנות את הדרך בה הוא נוהג בחשבונותיהם של לקוחותיו והכל כאמור וכמפורט להלן.

### **הערת פתיחה**

בקשה זו הוגשה בעבר כנגד נתבע זה וזאת כאחת מעילות התביעה בת.א. 2447/07 עדי קסטנבאום ואח' נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ. עפ"י החלטה שהתקבלה בתיק זה (בש"א 18788/08) נמחקה הבקשה בעילה זו מן הנימוק שלא ניתן להגיש תובענה ייצוגית ובה מסי' עילות שאינן קשורות זו לזו.

מאחר והחלטה זו התקבלה לאחר הגשת תשובת המשיב הרי שעל מנת שלא יטען כנגד התובענה דגן כי נערך בה "מקצה שיפורים" בהתאם לתשובת המשיב בתיק הנ"ל מהווה תובענה זו העתקה של העילה שנמחקה מת.א. 2447/07.

### **מבוא**

עניינה של תובענה זו הוא בהתנהגותו של הבנק בכל הקשור בהטבת ריבית בגין רכישת פקדון באמצעות האינטרנט – הבנק מעניק הטבת ריבית ללקוחותיו המשקיעים באמצעות רשת האינטרנט בפקדונות תקופתיים המתחדשים באופן אוטומטי. דא עקא, הבנק אינו מצייין מה גובה הטבת הריבית. במועד החידוש הראשון האוטומטי של הפקדון ההטבה מתבטלת ונותרת הריבית הבסיסית. ריבית ההטבה גבוהה משמעותית מהריבית הבסיסית באופן כזה שלו היה הלקוח מודע לשיעור ריבית ההטבה המתבטלת או לחילופין לריבית הבסיסית, לא היה רוכש את הפקדון.

**בעלי הדין**

1. המבקש הוא אזרח ותושב מדינת ישראל. יצוין כי המבקש הגיש בעבר כנגד המשיב בקשה ובקשה לאשרה כייצוגית וזאת בקשר עם היבטים אחרים של התנהלותו של הבנק.
2. המשיב הוא, למיטב הידיעה, חברה ציבורית בערבון מוגבל בעל רישיון לניהול בנק בישראל ומנהל בפועל את הבנק השלישי בגודלו במדינה.

**הרקע העובדתי**

3. המבקש ניהל ומנהל חשבון בנק אצל המשיב בסניף 51 ברח' בלפור בבת-ים מס' חשבון 10122496.
4. ביום 11 פברואר 2007 ביצע המבקש רכישה של פקדון שקלי בסך של 15,000 ₪ וזאת באמצעות האינטרנט. הרכישה באמצעות האינטרנט דווקא לא היתה מקרית. הסיבה לכך היתה שבפרסומי הבנק צוין כי רכישה של פקדון באמצעות האינטרנט תזכה את המפקיד בריבית גבוהה יותר מזו שניתן לקבל באותם תנאים ברכישת הפקדון באמצעות סניף הבנק.

למחרת היום רכש המבקש פקדון שקלי נוסף בסך של 30,000 ₪ וגם זאת באמצעות האינטרנט ובהמשך רכש באותה דרך פקדונות שקליים נוספים.

יודגש כי במהלך ביצוע פעולות הרכישה באמצעות האינטרנט מצוין כי שיעור הריבית הנקוב (שהיה 0.95%) כולל את ריבית ההטבה וכי ההטבה תתבטל במועד חידוש הפקדון. במילים אחרות, מצוין שם כי החל ממועד ההתחדשות הראשון יזוכה הלקוח בריבית הבסיסית ללא ההטבה אולם לא מצוין, לא שם ולא במקום אחר, לרבות לא ב"טבלת הריבית" המופיעה באתר האינטרנט של הבנק, מה הוא שיעור ההטבה ומהי הריבית הבסיסית. לא זו אף זו, בטבלת הריבית אף לא מצוין כי מדובר בריבית הכוללת מרכיב הטבה דבר המטעה את הלקוח לחשוב שזו הריבית שיקבל באופן קבוע.

העתק אישור רכישה של אחד הפקדונות והעתק דו"ח ביחס לכל הפקדונות שהיו קיימים בחשבון מצ"ב כנספחים "1" ו-"2" בהתאמה לתצהיר התומך בבקשה זו.

4. ביום 14 מרץ 2007 התקבלה אצל המבקש באמצעות אתר האינטרנט הודעת הבנק על חידוש הפקדונות. על פי הודעה זו, שיעור הריבית עמד על 0.35% בלבד – כשליש (!!) מן השיעור הקודם. רק אז גילה המבקש כי ההטבה שהיתה גלומה בריבית בשיעור של 0.95% היתה 0.60%. למותר לציין שבמועד ההתחדשות הבא של הפקדונות פרע אותם המבקש.

**הנזק למבקש ולחברי הקבוצה**

5. הנזק שנגרם למבקש מסתכם בסך של 8.88 ₪ כמפורט להלן:

לטענת המבקש חלקה של הטבת האינטרנט צריך להיות לכל היותר שליש מן הריבית הכוללת. הערכה זו, שלפיה הריבית הרגילה היתה אמורה להיות כ-0.6% משתלבת עם הריבית שהיתה נהוגה באותה תקופה ביחס לפקדונות דומים לפקדונות שרכש המבקש.

לפיכך נזקו של המבקש הוא 0.3% לשנה לתקופה שהחזיק בפקדונות ללא שקיבל את ריבית ההטבה (24 יום) כפול 45,000 ₪ ובסה"כ 8.88 ₪ (X 0.3% X 45,000). (365 : 24).

**הנזק לחברי הקבוצה**

6. הנזק לחברי הקבוצה מסתכם להערכת המבקש בסך כולל של 115,500,000 ₪ לפי הפירוט שלהלן:

- (1) על פי הדוחות הכספיים של הבנק לשנת 2006 החזיק הבנק באותה שנה ב"פקדונות לזמן קצוב ואחרים" בסך כולל של כ- 112 מיליארד ₪. העתק העמוד הרלבנטי מצ"ב כנספח "ב" לתצהיר התומך בבקשה זו
- (2) להערכת המבקש כ- 10% מסכום זה (כ- 11 מיליארד ₪) מהווים הפקדונות התקופתיים שנרכשו באמצעות האינטרנט בהם עסקינן.
- (3) בהנחה שכל לקוח מבין שהוטעה באי גילוי גודל רכיב ההטבה רק לאחר שהפקדון כבר התחדש לתקופה נוספת ואז הוא מקפיד שלא לחדשו שוב, הרי שהנזק נגרם לו במהלך תקופה המהווה מחצית מן התקופה הכוללת בה החזיק בפקדון. לפיכך הנזק לציבור מדי שנה הוא 16,500,000 ₪ (11 מיליארד X 2 : 0.3%).
- במהלך שבע השנים האחרונות הסתכם הנזק לציבור בסך כולל של 115,500,000 ₪ (7 X 16,500,000).

### טענות המבקש

7. המבקש יטען כי הבנק אינו זכאי לנהוג באופן בו הוא נוהג כמתואר לעיל.
8. המבקש יטען כי על הבנק היה לציין במפורש את שיעור ריבית ההטבה הגלום בריבית בגין הפקדון שנרכש באמצעות האינטרנט.
9. המבקש יטען כי אופן הצגת הריבית בקשר עם רכישת פקדון באמצעות האינטרנט מטעה מאחר ולא ניתן לדעת מה ואיזה חלק מן הריבית הוא הטבה ואיזה חלק הוא הריבית הבסיסית.
- המבקש יטען כי במצב דברים זה מניח כל אדם סביר כי ישנה פרופורציה הגיונית בין הריבית הבסיסית וריבית ההטבה כאשר הריבית הבסיסית מהווה את העיקר ואילו ההטבה מהווה רק שיפור לריבית הבסיסית. הורדת הריבית לשפל חסר תקדים אינה סבירה גם לאור קיומם של פקדונות אחרים שהנפוץ שבהם הוא פרימון אשר בהם בכל מקרה הריבית "יציבה" ובסדר גודל של הריבית הראשונית כולל ההטבה. גם מטעם זה ישנה כאן הטעייה מבחינת השוואה למוצרים דומים.
10. המבקש יטען כי הבנקים "מחזיקים" באתרי האינטרנט שלהם טבלאות ריבית שבהן מצוינים שיעורי הריבית לפקדונות השונים. אלא מה? בניגוד לבנקים האחרים שבהם מצוינת בטבלת הריבית הבסיסית הרי שאצל המשיב מצוינת בטבלת הריבית הכוללת את רכיב ההטבה אך מבלי שמצוין שריבית זו כוללת כבר את מרכיב ההטבה ו/או ששיעור הריבית ישתנה בעת ההתחדשות הראשונה של הפקדון.
- העתק טבלת הריבית של המשיב מצ"ב כנספח "ג" לתצהיר התומך בבקשה זו.
11. המבקש יטען כי רק כאשר מתקבלת אצל הלקוח הודעת הבנק על חידוש הפקדון וזאת קורה בתדירות של אחת לחודשיים לערך (בניגוד אגב, לכללי הגילוי הנאות), מגלה הלקוח כי הפקדון התחדש בריבית נמוכה ביותר ואז הוא מנוע מלנקוט צעד עד למועד ההתחדשות הבא אחרת ישלם קנס בגין שבירת פקדון.

### המישור הנורמטיבי

12. משמעות דרך התנהלותו של המשיב היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרם חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדו של המשיב. הבנק מטעה את לקוחותיו שכן הוא מציג מצגים לפיהם יזכה את הלקוח בריבית סבירה גם לאחר נקודת ההתחדשות הראשונה של הפקדון שנרכש באמצעות האינטרנט וכן כי הוא מזכה את הלקוח בריבית סבירה ובנוסף לה ריבית הטבה סבירה.

13. התנהלות הבנק אינה עולה בקנה אחד, בלשון המעטה, עם הוראת סעיפים 3, 5 ו-5א לחוק הבנקאות או הכללים בדבר גילוי נאות שהותקנו על פיו. למותר לציין שהוראות אלה הן הוראות קוגנטיות (ראה סעיף 17 לחוק הבנקאות).
14. המבקש יטען בעיקר כי משמעות האמור היא התעשרות שלא כדין של המשיב על חשבונם של לקוחותיו ועשיית עושר ולא במשפט על ידי המשיב אשר חייב בחובת ההשבה של כל הסכומים שלא זכו על ידו שלא כדין כאמור לעיל.
15. התנהלות הבנק מהווה גם הפרה של חובת תום הלב, הן החוזית והן הטרומ חוזית. למותר לציין שמכוח מעמדו של הבנק מוטלת עליו חובת תום לב מוגברת.
16. משמעות פעולת המשיב היא הטעיית הלקוחות הן בשלב הטרומ חוזי והן בשלב החוזי וכן ניצול לרעה של מעמדו של המשיב. הבנק מטעה את לקוחותיו שכן הוא מציג מצגים כאמור לעיל ומצגים אלה אינם משקפים את המצב בפועל.
17. המבקש יטען כי כילכל את צעדיו בהתאם למצגי הבנק ואילו לא היה מוטעה היה פועל אחרת. דבר זה נכון גם לגבי שאר לקוחות הבנק.
18. המבקש יטען כי הבנק מפר את הסכם פתיחת החשבון. פעולת הבנק מהווה בנוסף הפרה של הוראות חוק הבנקאות (שירות ללקוח) התשמ"א-1981.
19. ככל שיעלה המשיב טענות המהוות הסתמכות על הוראות ההסכם בין הצדדים המתירות לכאורה למשיב לנהוג כפי שנהג יטען המבקש, בין היתר, את הטענות הבאות:
- ההסכם הוא בגדר של חוזה אחיד כהגדרת מונח זה בחוק החוזים האחידים, תשמ"ג - 1982 (להלן: "חוק החוזים האחידים") והוא כולל תנאים מקפחים כהגדרת המונח בחוק החוזים האחידים וכך נקבע כבר על ידי הדין לחוזים אחידים.
  - לאור האמור בס"ק א' לעיל כל תניה עליה יסתמך המשיב ואשר בית המשפט ימצא כי היא בחזקת תנאי מקפח, בטלה ו/או לא תקפה ו/או דינה להתבטל.
  - אותן הוראות עליהן מנסה המשיב להסתמך הן בחזקת תניות הנוגדות את תקנת הציבור לפיכך הינן בטלות ו/או לא תקפות ו/או דינן להתבטל.
20. המבקש יטען כי האמור לעיל נכון גם לגבי כל שאר לקוחותיו של המשיב. לגבי המבקש, כמו גם לגבי כל אחד משאר לקוחותיו של המשיב לבדו, מהווה הפגיעה שנפגע פגיעה זעומה אולם לגבי המשיב מדובר בפגיעה אשר העשירה את קופתו שלא כדין במיליונים רבים של שקלים.
21. המבקש יטען כי האמור לעיל מהתואר לעיל מהווה פגיעה בזכויותיהם של חברי הקבוצה כבעלי חוזה, כלקוחות וכצרכנים ולאור מחדלו של המשיב לתקן את הפגיעה שפגע המשיב בזכויותיהם של חברי הקבוצה זכאים חברי הקבוצה, שתהיה מיוצגת על ידי המבקש, לקבלת תשלום פיצוי מן המשיב וכן להוצאת צו עשה.
22. המבקש יטען כי כל עוד לא ינתן צו שיפוטי ימשיך הבנק לנהוג כפי שהוא נוהג כמתואר לעיל.

#### הסעדים הנתבעים

22. לאור האמור לעיל הסעד המגיע לכל אחד ואחד מחברי הקבוצה הוא החזר של סכומי הריביות שלא נזקפו לזכותו, הכל כאמור וכמתואר לעיל וכן צו עשה המורה למשיב לשנות את דרך פעולתו כמתואר לעיל.

**אישור התובענה כייצוגית**

23. המבקש יטען כי הוא זכאי להגיש את תביעתו כנגד המשיב ואף זכאי לכך שתביעתו תוכר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל. המבקש יטען כי תביעתו היא בקשה רצינית ובעלת סיכויי הצלחה סבירים ואף למעלה מכך. לעניין זה ראה האמור בעניין ת.א. (י"ם) 574/93 וינבלט נ' בורנשטיין (טרם פורסם - אסמכתא 1), ת.א. (ת"א) 417/94 דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 2), ת.א. (ת"א) 1365/95 לוי נ' נסיונל חברה ישראלית לביטוח בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 3), ת.א. (י"ם) 15/94 גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (טרם פורסם אסמכתא 4) וכן ת.א. (ת"א) 2204/98 המועצה הישראלית לצרכנות ואח' נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (טרם פורסם - אסמכתא 5).
24. המבקש יטען כי יש לו עילה אישית וכי עילתו משותפת לו ולכל חברי הקבוצה.
25. המבקש יטען כי כל טענה מטענותיו יש לראותה כאילו נטענה מפי כל אחד ואחד מחברי הקבוצה.
26. המבקש יטען כי הקבוצה כוללת למיטב ידיעתו מעל ל- 400,000 איש ואישה.
27. המבקש יטען כי גודלה של הקבוצה וכן הגדרת הקבוצה המחילה לגבי כל חברי הקבוצה מכנה משותף עובדתי ומשפטי מהוים, בין היתר, צידוק לאישורה של הבקשה כתובענה ייצוגית. בעניין זה ראה האמור במאמרו של כב' השופט לויט "בקשה ייצוגית לפי חוק ניירות ערך" (אסמכתא 6).
28. המבקש יטען כי במהלך הדיון בתביעתו ידונו שאלות מהותיות עובדתיות משפטיות אשר הן משותפות לו ולכל חברי הקבוצה. המבקש יטען כי אין צורך כי כל השאלות תהיינה משותפות אלא שמספיק יסוד משותף כפי שמתקיים באופן מובהק בעניין הנדון. לעניין זה ראה האמור ברע"א 4556/94 רמי טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7), ת.א. (ת"א) 1134/95 שמש נ' רייכרט (טרם פורסם אסמכתא 8) ות.א. (ת"א) 19/92 זת נ' טבע (אסמכתא 9).
29. המבקש יטען עוד כי קיים סיכוי סביר כי השאלות העובדתיות והמשפטיות המהותיות תוכרענה לטובת הקבוצה.
30. המבקש יטען כי השאלה המהותית של עובדה המשותפת למבקש ולשאר חברי הקבוצה היא:
- האם הבנק מציין את גובה רכיב ההטבה הכלול בריבית המובטחת למי שרוכש פקדון באמצעות האינטרנט? מה גובהו של רכיב הטבה זה בפועל?
31. המבקש יטען כי השאלות המהותיות של **משפט** המשותפות למבקש ולשאר חברי הקבוצה הן אלה:
- א. האם המשיב זכאי לנהוג כפי שהוא נוהג כמתואר לעיל?
  - ב. האם דרך פעולה זו מהווה חוסר תום לב?
  - ג. האם דרך פעולה זו מהווה הפרה של ההסכם שבין הבנק ובין לקוחותיו?
  - ד. האם דרך הפעולה המתוארת מהווה הטעייה של הלקוחות?
  - ה. האם משמעות הדבר עשיית עושר ולא במשפט?
  - ו. מה הן ההשלכות המשפטיות של האמור לעיל?

32. המבקש יטען כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, כי השאלות המהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולשאר חברי הקבוצה תוכרענה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. ראה לענין זה האסמכתאות שזכרו בסעיף 23 לעיל.

33. המבקש יטען כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה, ההוגנת, העדיפה והמוצדקת ביותר להכרעה במחלוקת ולבירורן של השאלות העובדתיות והמשפטיות המצויינות לעיל.

לענין זה ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), ת.א (ת"א) 21558/92 המ' 12600/92 אנליסט אי.אמ.אס ניהול קרנות בנאמנות (1986) בע"מ נ' מדינת ישראל ובזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם אסמכתא 10) ת.א. (ת"א) 916/96 המ' 10177/96 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, (טרם פורסם - אסמכתא 11), ת.א (ת"א) 16/97 המ' 188/97 זימבר נ' עירית תל - אביב יפו (טרם פורסם - אסמכתא 12) ת.א (ת"א) 7/97 המ' 241/97 רייניש נ' רשות השידור (טרם פורסם - אסמכתא 13) ת.א. (ת"א) 11464/91 אקרמן נ' מיטלמן (טרם פורסם - אסמכתא 14), המועצה הישראלית לצרכנות נ' החברה המרכזית ליצור משקאות קלים בע"מ (אסמכתא 5) וכן מאמרו של סטיב גולדשטיין "תביעת יצוג קבוצתית - מה ועל שום מה?" משפטים ט (תשל"ט) 416 (אסמכתא 15).

34. המבקש יטען כי תביעתו כנגד המשיב כשרה ומתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה בין היתר בשל כל אחת מן הסיבות המנויות להלן לבדה ועל אחת כמה וכמה בשל הצטברותן של סיבות אלה או חלק מהן.

#### ואלה הסיבות:

א. השאלות העובדתיות שיש לבררן הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.

ב. השאלות המשפטיות שיש לבררן גם הן פשוטות וזהות לגמרי ביחס לכל חברי הקבוצה.

ג. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך באופן יחסי ולפיכך לא יטרח אף לא אחד מחברי הקבוצה להגיש בקשה אישית רגילה בגינו. על אחת כמה וכמה כשמדובר בבקשה נגד חברה מבוססת כל-כך דוגמת המשיב מה גם שמטבע הדברים ישנם יחסית תלות בין המשיב ללקוחותיו כאשר לקוחותיו של המשיב תלויים בו.

ד. הסכום המגיע לכל אחד מחברי הקבוצה נמוך כל כך עד שלרוב הגשת בקשה אישית רגילה בגינו תחייב תשלום אגרה בשיעור ניכר ביחס לסכום שיתבע וזאת בנוסף להוצאות אחרות, שכ"ט עו"ד, טירחה, אובדן ימי עבודה וכיוצא בזה.

ה. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי יגרום הדבר למעשה לסתימת עורקיה של מערכת המשפט ולקריסתה בעוד שהמבקשנה הייצוגית תתברר בהליך אחד.

ו. באם יגיש כל אחד מחברי הקבוצה את תביעתו באופן אישי עלול הדבר לגרום להחלטות סותרות של בתי משפט שונים בעוד שבהליך של תובענה ייצוגית תתקבל הכרעה אחת.

ז. לאי-אישורה של המבקשנה כיייצוגית מטעם זה או אחר, למרות הכרה בעילתו האישית של המבקש, משמעות אחת והיא שהמשיב אשר אחראי להפסד שנגרם למאות אלפי אזרחים יצא נשכר שכן לא יצטרך להשיב להם את כל סכומי הכסף האדירים המגיעים להם ממנו.

ח. אישורה של הבקשה כתובענה ייצוגית לא יזכה אף לא אחד מחברי הקבוצה בזכות שלא היה זוכה בה בבקשה אישית רגילה.

- ט. אישורה של הבקשה כתובענה יצוגית לא ישלול מן המשיב כל הגנה שהיה זכאי לה בבקשה אישית רגילה.
- י. קיים אינטרס ציבורי ברור כי ספקי שירותים גדולים במשק יקפידו בקלה כבחמורה ולא יגרמו לציבור נזק מבלי להטיבו מתוך התבססות על ההנחה שהואיל ומדובר בסכום פעוט לא יטרח אף אחד מלקוחותיו של אותו ספק לנקוט בהליכים משפטיים להשבת הסכום שנגבה שלא כדין שכן הוצאותיו וטירחתו יהיו בחינת יצא שכרו בהפסדו.
- יא. אי - אישורה של תובענה זו כיצוגית יהווה בחינת משלוח מסר לגופים גדולים בעלי עשרות אלפי לקוחות כי לקוחותיהם חשופים לשרירות ליבם של אותם גופים וכי אותם גופים אינם חייבים להקפיד ולדקדק בקוצו של יוד בעת חיובם של לקוחותיהם.
- יב. אי אישורה של תובענה זו כיצוגית יהווה בחינת משלוח מסר למשיב עצמו כי הוא רשאי להמשיך ולנהוג כלפי לקוחותיו הרבים כפי שנהג בכל הקשור לעניין נשוא בקשה זו.
- יג. גם למשיב עצמו עדיף לאין ערוך ולאין שיעור כי הבקשה תאושר כייצוגית שכן אחרת עלול הוא להיחשף לעשרות אלפי תביעות בבתי משפט רבים ושונים בכל רחבי הארץ דבר שיגרום לו לטרח ולהוצאות משפטיות ואחרות בשיעורים שיעלו עשרות מונים על סכום ההחזר הכולל לכלל חברי הקבוצה.
- יד. כאמור בס"ק יג' לעיל, למשיב לא יגרם כל נזק באם תאושר הבקשה כיצוגית ואף אם כן - יש לבחון את נזקי המשיב אל מול הנזק הכולל לשאר חברי הקבוצה ובמאזן נוחיות זה אין ספק כי הכף נוטה לזכות הקבוצה.
- טו. גם אם יגרם למשיב נזק עקב אישורה של המבקשנה כייצוגית הרי שנוק זה יגרם לו עקב מעשיו ומחדליו כך שממילא לא יהא לו אלא להלין על עצמו.
- טז. גם אם יגרם למשיב נזק הרי שתולדתו בגישת המשיב לפיה הואיל ולכל אחד מלקוחותיו נגרם הפסד בשיעור כספי נמוך ביותר לא יטרחו אלה לאחוז כנגדו באמצעים משפטיים ולפיכך יוכל להתחמק ללא "עונש".
- יז. גם אם יגרם למשיב "נזק" הרי שאחרי ככלות הכל "נזק" זה הוא הצורך להשיב ללקוחותיו סכומים אשר ממילא נגבו מהם שלא כדין.
- יח. קיים אינטרס ציבורי מובהק כי גופים גדולים לא ינצלו לרעה את כוחם וכי כוחם והתנהגותם של גופים אלה יוגבלו ויפוקחו.
35. המבקש יטען כי הוא ייצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב את עניינם של כל חברי הקבוצה וזאת בין היתר לאור העובדות הבאות:
- א. למבקש נגרם הפסד מאותו סוג ובאותו אופן כפי שנגרם לכל שאר חברי הקבוצה.
- ב. המבקש נפגע מפעולותיו ומחדליו של המשיב באותו אופן שנפגעו יתר חברי הקבוצה. אינטרס המבקש לקבלת הסעדים המבוקשים זהה באופן מוחלט לאינטרס של שאר חברי הקבוצה.
- ג. המבקש בעצמו ו/או באמצעות באי כוחו, ייצגו באופן הולם את עניינם של כל חברי הקבוצה.
- ד. המבקש הגיש את תביעתו כנגד המשיב בתום לב, מתוך אמונה בצדקתה ובסיכווי הצלחתה ומתוך אמונה שהצלחתה תהייה לטובת כל חברי הקבוצה.

ה. המבקש הוא הראשון והיחיד, למיטב ידיעתו, אשר פעל להשגת סעד כנגד המשיב אשר יגרום למשיב להשיב לחברי הקבוצה כספים שנגבו מהם שלא לצורך.

לעניין היצוג ההולם ודרישת תום הלב ראה למשל האמור בעניין זה נ' טבע (אסמכתא 9), בעניין וינבלט נ' משה בורנשטיין (אסמכתא 1), האמור בעניין שמש נ' רייכרט ואח' (אסמכתא 8), האמור בת.א (ת"א) 937/95 המ' 7295/95 גולדשטיין נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 16), ת.א (ת"א) 1372/95 המ' 11141/95 ראבי נ' תנובה מרכז שתופי לשווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ (לא פורסם - אסמכתא 17), האמור בעניין טצת נ' זילברשץ (אסמכתא 7) גבריל ואח' נ' אליאנס חברה לצמיגים בע"מ (אסמכתא 4) עניין דיצר ואח' נ' טיבון ויל אחזקות בע"מ (אסמכתא 2) וכן במאמרו של פרופ' בר-ניב (ברונובסקי) "גבולה של התובענה הצרכנית הייצוגית" עיוני משפט יט (1) 251 (אסמכתא 18).

36. לאור האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר ולהכיר בתביעת המבקש כנגד המשיב כתובענה ייצוגית בשם הקבוצה כהגדרתה לעיל וכן ליתן הוראות מתאימות כמבוקש להלן.

37. לאור האמור לעיל בבקשה זו מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

- א. להכיר בתביעת המבקש ולאשרה כתובענה ייצוגית.
- ב. להגדיר את הקבוצה המיוצגת לצרכי התובענה הייצוגית.
- ג. ליתן הוראות מתאימות, כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון, בדבר אופן פרסום ההחלטה על אישורה של התובענה כייצוגית וכן לקבוע כי המשיב ישא בהוצאות הפרסום.
- ד. ליתן פסק דין המחייב את המשיב בתשלום סכום הבקשה וליתן את צו העשה המבוקש.
- ה. לפסוק למבקש את גמולו בגין טירחתו בהגשת הבקשה והוכחתה בשיעור יחסי לשווי הסעד ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ו. לאשר לב"כ המבקש שינהלו את התובענה הייצוגית בשם המבקש ובשם הקבוצה לקבל שכ"ט עו"ד בשיעור מסויים באחוזים כפי שיקבע ביהמ"ש, בצירוף מע"מ, משווי של הסעד אשר ממנו יהנו חברי הקבוצה.
- ז. לחייב את המשיב בכל הוצאות המשפט של המבקש, אם תהיינה כאלה, לרבות אגרת בית המשפט - באם יחוייב בתשלום אגרה.
- ח. ליתן למבקשים ולכל חברי הקבוצה כל סעד נוסף אחר ככל שימצא בית המשפט הנכבד לנכון וצודק בנסיבות העניין.

### כללי

38. המבקש שומר על כל זכויותיו לעתור לתיקון בקשה זו או לחילופין להגיש בקשות נוספות אם וכאשר יתגלו לו פרטים נוספים בקשר לעובדות המתוארות בבקשה זו.

39. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקש.

גולדנברג איל, עו"ד  
ב"כ המבקש