

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו
א 2255/08 (בשא 21865/08)
ערן צלניקר נ. ישראל 10
(בתיק ערן צלניקר נ. ישראל 10)
ת.פתיחה: 01/12/08 סדר דין: רגיל

**בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו**

בעניין:

ערן צלניקר, ת.ז. 037645801
ע"י ב"כ עוה"ד רן שפירא ו/או רפאל אלמוג
מבית אמות השקעות, רח' ויצמן 2, תל אביב - יפו
טל': 03-6916637; פקס: 03-6093566

המבקש

- נ ג ד -

ישראל 10 – שיזורי הערוץ החדש בע"מ, ח.פ. 513024760
מרח' דרך פתח תקוה 48, תל אביב – יפו
ו/או מדרך השלום 53, גבעתיים

המשיב

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

המבקש מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דנן, את בקשתו לאישור התביעה כייצוגית, כלשון הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

כתב התביעה מצ"ב לבקשה ומסומן כנספח א'.

תצהירו של המבקש, מר ערן צלניקר, מצ"ב לבקשה ומסומן כנספח ב'.

א. רקע עובדתי:

1. המשיב הנו ערוץ טלוויזיה מסחרי הרשום כד"ן כחברה בישראל, ואשר פועל מכוח זיכיון אשר הוענק לו מכוח תיקון לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן – 1990 שנערך בחודש מארס בשנת 2000 (להלן: "חוק הרשות השנייה").
2. המבקש, יליד 1975, הנו צרכן מן המניין, אשר בשעות הערב, לעיתים, מבקש לצפות בערוצי טלוויזיה שונים, ובין היתר גם בערוץ עליו אחראי ו/או אותו מפעיל המשיב. בכל הזמנים הרלבנטיים לבקשה זו היה המבקש אחד מציבור הצרכנים המשתתפים בתוכנית הטלוויזיה העונה לשם "מצלצלים" והמשודרת ע"י המשיב.
3. ביום 13.11.08 בשעה 00:53 או בסמוך לכך, עת ביקש המבקש לצפות בטלוויזיה, "תפסה" את עינו תכנית טלוויזיה ששודרה אצל המשיב, "מצלצלים". על גבי המסך הופיעה מנחה, אשר מאחוריה תפזורת של אותיות ושאלה: "מצאו שלוש ערי בירה בתפזורת". כמו כן היה רשום באותיות שקשה לפספס: "פרס מובטח: 2,500 ₪". המבקש, אשר בחן את השאלה הנ"ל (להלן: "שאלת הפרס"), הצליח למצוא שלוש ערי בירה בתפזורת. משכך, אף רץ לו המבקש אל מכשיר הטלפון הקרוב והתקשר מיד למספר שהופיע על גבי המסך.
4. המבקש היה מודע לכך, כי עלות השיחה הינה 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, שכן עניין זה (בניגוד לנתון אחר שיפורט בהמשך) הופיע על גבי מסך הטלוויזיה באופן ברור.
5. המבקש הסכים לשלם 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, על מנת שיתאפשר לו לתת את תשובתו, ולזכות (ככל שזו תהיה נכונה) בסכום הפרס הקורץ של 2,500 ₪.
6. ואולם, למורת רוחו של המבקש, הפתעה גדולה ציפתה לו בדרכו אל הפרס הנחשק, שכן עת חייג למספר שהופיע על גבי המסך, ולאחר שכבר לא הייתה למבקש דרך חזרה מתשלום דמי ההשתתפות בסך 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, הופתע לשמוע באוזניו שאלה אחרת, שאלת ידע הנשאלת על ידי מענה קולי ממוחשב. וכך נשאל המבקש: "האם האג הינה בירת הולנד" (להלן: "שאלת הידע").

7. המבקש התבקש לענות מה לשיטתו התשובה הנכונה לשאלת הידע.
8. אף שלא הבין המבקש את פשר הדבר, ניסה לענות את התשובה הנכונה לשאלת הידע הריימ, עליה נשאל באופן מפתיע. אולם, אז שמע המבקש מענה ממוחשב, כי ענה נכון אך לא ענה מספיק מהר, ומשכך לא זכה להשתתף במשחק על שאלת הפרס.
- יצוין, כי הכל קרה מהר מאוד, המענה הקולי רץ מהר למדי ולא תאם כלל וכלל למה שהופיע על גבי מסך הטלוויזיה, עד כדי כך שלא הספיק המבקש לעקוב אחר המתרחש.
9. היות והשאלה שנשאל המבקש לא הייתה זו שהתקשר לענות עליה, צלצל המבקש שוב למספר שהופיע על המסך מתוך ציפייה, כי הפעם יוכל להשיב על השאלה שריצדה על המסך.
10. אולם, שוב נתקל המבקש במענה ממוחשב שהציג שאלת ידע חדשה ונוספת: "האם יוקו אונו הייתה אשתו של פול מקרתני?". שוב, ניסה המבקש לענות על השאלה ולאחר הקשה על התשובה שלדעתו הייתה נכונה, נאמר לו, כי לא ענה מספיק מהר ולכן לא יוכל להשתתף בשאלת הפרס, אותה השאלה שרק בשביל לתת עליה מענה התקשר המבקש מלכתחילה (שאלת הפרס המוצגת על גבי המסך).
11. המבקש היה כעוס על מצג הדברים שהוצג על גבי מסך הטלוויזיה, שכן קרא את כל האותיות והמשפטים שריצדו על המסך, שם כל שנתבקש היה להתקשר ולענות על שאלה קלה ופשוטה המופיעה לצדה של המנחה על מסך קטן יותר. מדוע, חשב לו המבקש, לא כתוב בשום מקום על גבי המסך, כי ישנה שאלה אחרת, שאלת ידע מקדימה, טרם שאלת הפרס !!
12. ובנקודה חשובה זו יודגש ויובהר: **בשום מקום במסך הטלוויזיה לא נרשם או נאמר**, כי מי שמבקש להתקשר לענות על שאלת הפרס, נדרש לענות על שאלה מקדימה, מוקלטת. לכך יש להוסיף, כי **בשום מקום במסך הטלוויזיה לא נרשם או נאמר**, כי רק מי שעונה על השאלה בצורה המהירה ביותר, הוא ש"זוכה" לקבל את האפשרות לתת את תשובתו לשאלת הפרס, זו אשר על פי דברי המנחה והמילים המרצדות על גבי המסך נמצאת לכאורה במרחק של שיחת טלפון בלבד.
13. כך נפל איפוא המבקש קרבן להטעיה מצד המשיב. הטעיה אשר גרמה לו (ולרבים אחרים) להפסד כלכלי של 10 ש"ח + זמן אוויר מקומי.
14. כיצד פועלת אותה ההטעיה! פשוט מאוד –
- בתחילת כל תכנית ישנה הקדמה בת דקה לערך, בה אכן מוזכר, כי משתתף שביקש להתקשר ולענות על שאלת הפרס, יאלץ "בדרך" לענות על שאלת ידע, שרק העונים עליה במהירות הגבוהה ביותר יורשו לעלות לשידור ולנסות את מזלם בשאלת הפרס.
- למען הסדר הטוב ופריסת מלוא הנתונים בפני כבוד בית המשפט, יצוין, כי לא רק בתחילת כל תוכנית "מקדיש" המשיב דקה להסבר זה. המשיב אף "מגדיל ועושה", ובתקנון התכנית המפורסם באתר האינטרנט של המשיב ניתן לקרוא, כי אכן קיימת "תחרות זכאות" כלשונה שם. שם, בתקנון התוכנית, **אותו התקנון שצופה ספונטני בטלוויזיה לא יקרא מעולם טרם החיג, נכתב כדלהלן:**
- "2. צופה, העומד בתנאי ההשתתפות במשחק, המעריך כי הוא יודע את התשובה הנכונה, רשאי להשתתף בתחרות הזכאות (כהגדרתה להלן).

3. "תחרות הזכאות" – תחרות הזכאות היא שלב במשחק אשר בו נקבע המתחרה אשר יעלה לשחק בשידור ישיר בתכנית. תחרות הזכאות מבוססת על שאלות ידע (להלן: "שאלות הסיווג"), עליהן ניתן לענות באמצעות התקשרות למספר הטלפון ממכשיר טלפון בעל לחצנים (אשר עובד בחיוג צלילים בלבד, להבדיל ממתקפים), בהתאם לאמור בסעיף 4 להלן, בתוך פרק הזמן הרלוונטי המוקצה למענה לפתרון אותו פאזל / שאלה. מטרת המתחרה להשיב נכונה על שאלת הסיווג בזמן הקצר ביותר. תחרות הזכאות תסתיים בעת קביעת המתחרה הזוכה בתחרות הזכאות, בהתאם להוראות סעיף 4 להלן. ואולם, ככל שלא ניתן לחבר את המשתתף בשידור חי לאולפן מהסיבות המפורטות בסעיף 6 להלן, תוארך תחרות הזכאות עד לבחירתו של מתחרה אשר יחובר בשידור חי לאולפן (ועם הבחירה תחל תחרות זכאות חדשה).

4. השתתפות ב"תחרות הזכאות" –

4.1 ההשתתפות בתחרות הזכאות תעשה על ידי התקשרות למספר הטלפון, באמצעות מכשיר טלפון לחצנים כאמור. התוכנה המופעלת על ידי המפיק (להלן: "התוכנה") תשמיע למתמודד אחת משאלות הסיווג. לאחר שמיעת השאלה על המתמודד להשיב נכונה על השאלה ובזמן הקצר ביותר בתחרות הזכאות, באמצעות הקשה על לחצן בטלפון, בהתאם להוראות שימסרו לו בטלפון. עלות התקשרות למספר הטלפון הינה 5 ש"ח להתקשרות, כולל מע"מ. לעלות זו יתווספו חיובים למפעיל סלולרי ככל שחלים על המתקשר. במהלך השיחה (לאחר הקשת תשובת המתקשר) יאמר למתקשר האם תשובתו נכונה. ככל שהתשובה אכן נכונה, יאמר למתקשר האם תשובתו התקבלה בזמן הקצר ביותר עד לאותו הרגע.

4.2 התוכנה תדרג את תשובות המתחרים הנכונות בלבד, (להלן ולעיל: "דירוג"). המתחרה שהשיב נכונה בזמן הקצר ביותר בתחרות הזכאות יהיה במקום הראשון בדירוג בתחרות הזכאות. זמן מתן התשובה של המתחרים העונים נכונה נמדד מרגע סיום השמעת השאלה ועד ללחיצת המתחרה על מקש הטלפון הנכון. תחרות הזכאות בה ידורג המתחרה, תהיה זו אשר במהלכה נתקבלה על ידי התוכנה תשובתו של המתחרה לשאלת הסיווג.

4.3 כל מתחרה יוכל לנסות לשפר את מעמדו בדירוג על ידי השתתפות חוזרת ומענה לשאלת סיווג חוזרת, חדשה בכל ניסיון. בדירוג, יופיע כל מתחרה במקום אחד עם התוצאה הטובה ביותר שלו.

4.4 הפקת התוכנית תתקשר למשתתף שדורג ראשון בדירוג ב"תחרות הזכאות", על פי מספר הטלפון ממנו חייג ל"תחרות הזכאות", על מנת שיוכל להשתתף בשאלה או בפאזל המתייחס לתחרות הזכאות הספציפית.

4.5 ההשתתפות בתחרות הזכאות לא תקנה כל זכות לפרס או כל סוג של פיצוי לכל המשתתפים בה.

4.6 לפני סיום תחרות הזכאות האחרונה בכל תוכנית תנתן הודעה לצופים על הזמן הנותר עד לסיומה (זמן מתן ההודעה יקבע על ידי המפיק). תשובות נכונות לשאלות הסיווג אשר תתקבלנה על ידי התוכנה לאחר חלוף מועד זה תכללנה בדירוג התשובות בתחרות הזכאות בתכנית הקרובה שלאחר מכן.

4.7 לא תתאפשר השתתפות במשחק לתשובות נכונות אשר תתקבלנה לאחר בחירת הזוכה ב"תחרות הזכאות" האחרונה בכל תוכנית ובכלל זה לתשובות נכונות אשר תתקבלנה לאחר סיומה של תכנית והן לא תכללנה בדירוג כלשהו. תשובות אשר תתקבלנה על ידי התוכנה לאחר סיום בחירת הזוכה ב"תחרות הזכאות" האחרונה בכל תכנית (ועד לתחילת התכנית שלאחריה) תהינה ללא תשלום מצד המשתתף (המשתתף לא יחויב בגינן ולחילופין יזוכה בגיין חיובים אלו)."

15. הנה כי כן, המשיב – בהצגת אותה "תחרות זכאות" בפתיחת התוכנית למשך כדקה לערך בלבד (בתוכנית בת מספר שעות), ובפירוט תנאיה במסגרת התקנון, סבור כנראה, כי בכך העניק גילוי נאות לאותו צופה ממוצע ואו סמונטי, וכי בכך מילא אחר הנדרש ממנו על פי תנאי הזכאות ואו על פי חוק הרשות השנייה ואו על פי כל דין.

16. אולם המשיב לא נתן דעתו לאותו צופה אשר במקרה פתח את הטלוויזיה לאחר אותה "הקדמה", כאמור לעיל. האם ברור היה לו למשיב, כי צופה אשר "פספס" מסיבה כלשהי את ה"הקדמה" הנ"ל ידע שעה שיתקשר למספר המופיע על גבי המסך, כי תעמוד בפניו משוכה נוספת עליה לא ידע ולא יכול היה לדעת !!

17. המשיב לא סבור, כי למצער, היה עליו לכתוב על גבי מסך הטלוויזיה, כי העלייה לשידור לצורך מענה על שאלת הפרס כרוכה בשלב מקדמי של מענה על שאלת ידע נוספת, וכי רק זה אשר יענה על אותה השאלה בזמן המהיר ביותר יהא רשאי לעלות לשידור וליתן את תשובתו לשאלת הפרס.

18. בנקודה זו חשוב להצביע על מקום בו הדבר נעשה בצורה הוגנת וראויה. בערוץ 2, קיימת תוכנית מקבילה, דומה בתוכנה, העונה לשם "צלצול הכסף". בתוכנית זו, בניגוד לתוכנית נשוא הבקשה, כל העת מרצד על גבי המסך משפט המבהיר, כי קיימת שאלת ידע מקדימה וכי רק מי שיענה עליה בצורה המהירה ביותר יזכה לנסות מוזלו לגבי שאלת הפרס. מדוע המשיב אינו פועל גם כן בגילוי מלא שכזה !!

19. כך נוהג המשיב, ובכך הוא מטעה ומבצע עשיית עושר על חשבונם של משתתפים רבים כגון המבקש, שבסך הכול ביקשו לנסות ולענות על שאלת הפרס, אולם מצאו עצמם מול חוקי משחק שונים לחלוטין מאלה שהוצגו בפניהם.

20. המשיב ככל הנראה מאמין, כי אדם אשר הוטעה ושילם 5 ₪ + זמן אוויר (ובמקרים רבים אחרים כמו במקרה דנן 10 ₪ + זמן אויר), לא יזבזב את זמנו היקר, על מנת לעורר צעקה, ולהעמיד דברים על דיוקם, לשון אחר – יוציא את האמת לאור. לעיתים, כך אומרים, המלחמה על האמת – אינה שווה את עלות חרבות הלוחמים.

21. יחד עם זאת, כידוע, "החוק צריך לשרת את הצדק, ולא הצדק את החוק". בשל כך, בין היתר, קם לו חוק התובענות הייצוגיות.

22. כפי שיובהר להלן, במסגרת בקשה זו, למבקש קמה עילת תביעה אישית נגד המשיב. כמו כן, בקשה זו תבהיר, כי הנה עומדת בכל תנאי חוק התובענות הייצוגיות, לצורך אישור התובענה כייצוגית.

23. יצוין, כי לבקשה זו מצורפים שני תקליטורים. האחד, מסומן כנספת ג' והינו קטעים אקראיים מתוכנית הטלוויזיה נשוא הבקשה – "מצלצלים". השני, מסומן כנספת ד' והינו קטעים אקראיים מתוכנית הטלוויזיה "צלצול הכסף" המשודרת בערוץ 2, שם כאמור קיים גילוי מלא אודות שאלת הידע המקדימה.

ב. הטיעון המשפטי :-

24. מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות מפורטות בסעיף 1 לחוק הנ"ל, ואלה כוללות בין היתר "אכיפת הדין והתרתה מפני הפרתו", "מימוש זכות הגישה לבית המשפט" וכן "מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין".

סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות מבהיר, כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית בעניינים המפורטים בתוספת השנייה לחוק: "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".

25. במקרה דנן העילה הרלבנטית היא זו המופיעה בסי קטן 1 לתוספת השנייה:

"תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

26. המשיב, בפועלו כמפורט לעיל, הנו "עוסק" לכל דבר כלשון חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"): "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן" (וראה גם בת.א. 2296/00 גצל נ' שידורי קשת בע"מ, תשס"ב (2) 145).

27. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות מציינ, כי מבקש לאשר תובענה ייצוגית חייב להציג בפני כבוד בית המשפט עילה אישית:

"אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה".

28. בנוסף, בהתאם לסעיף 4(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות, על המבקש להציג קיומו של נזק לכאורה בלבד:

"בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק". (ההדגשות אינן במקור – ר.ש).

29. לאחר מכן, יש לעמוד בתנאים לאישור תובענה ייצוגית המפורטים בסעיף 8(א) לחוק התובענות הייצוגיות:

"בית המשפט רשאי לאשר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

(1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה;

(2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין;

(3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה;

(4) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב"

30. על פי הנדרש בחוק תובענות ייצוגיות, נציג להלן, כי למבקש עומדת עילת תביעה אישית נגד המשיב, וכי נגרם לו לכאורה נזק. כפי שנראה להלן, במקרה דנן מתקיימים התנאים הנדרשים בסעיף 8 לעיל לאישור התובענה דנן כייצוגית.

ג. קיומה של עילת תביעה אישית:-

31. תביעה זו עניינה בעניין חוזי ונזיקי-צרכני. עילות התביעה העומדות למבקש הן מכוח דיני החוזים, דיני הנזיקין וחוק הגנת הצרכן.

32. יודגש, כי בשלב הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, נדרש המבקש להוכיח, כי קיימת לו עילת תביעה ברמה הלכאורית בלבד. ראה/ לעניין זה את דברי כבוד השופטת שטרסברג כהן בע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפן, פ"ד נא(2) 312:

"נראה לי, כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיפים 54 א-ב מבחינת נטל ומידת ההוכחה, להיות אחיד לגבי כל התנאים הנדרשים מהתובע, ועליו לשכנע את בית-המשפט במידת הסבירות הראויה, ולא על-פי האמור בכתב-התביעה בלבד, כי הוא ממלא לכאורה אחר כל דרישות סעיף 54 א, ולענייננו, שהראשונה בהן היא קיומה של עילה אישית כאמור בסעיף 54 א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי לעניין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית-המשפט עומס-יתר בבירור הנושא המקדמי, דבר העלול לגרום להתמשכות המשפט, לכפילות בהתדיינות ולרפיון ידיים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על-ידי קריטריון מאוזן בנושא נטל ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד שלא יפטור אותו מחובת שכנוע, ומצד אחר לא יטיל עליו נטל כבד מדי." (ההדגשות אינן במקור – ר.ש).

33. ההיגיון העומד מאחורי הלכה זו ברור. שכן, בירור יתר על המידה בשלב אישור הבקשה כייצוגית, ייתר את הצורך בבירור מעמיק במסגרת התובענה. על כן נקבע כאמור, כי בשלב הבקשה די בהצגת עילת תביעה לכאורה, כאשר הנושא הראייתי ייבחן במסגרת התובענה עצמה.

34. עילות התביעה העומדות למבקש:

הטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן:

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע, כדלהלן:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)"

כאמור לעיל, המשיב לא ראה לנכון ליידע את המבקש, כי ממתניה לו שאלה נוספת ("ישאלת זכאות"), שאלה אשר מטרתה "לסנן" משתתפים ומתחרים, ומטרתה לאפשר למשיב לעשיית עושר על חשבון המבקש.

בהצגת השאלה במסך הטלוויזיה ובצמוד לה הצגת מספר הטלפון להתקשרות מבלי לפרט וליידע את המבקש אודות "עניינים מהותיים אחרים בעסקה", הטעה המשיב במעשה ובמחדל את המבקש, וגרם לו להפסד כספי של 10 ₪ + זמן שיחה מקומי.

תרמית מכוח סעיף 56 לפקודת הנוזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח 1968:

סעיף 56 לפקודת הנוזיקין קובע, כדלהלן:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כוזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון."

המשיב הציג בפני המבקש עובדה מטעה, לפיה אם יתקשר המבקש למספר הטלפון ויענה על השאלה אותה הוא רואה מול המסך, יזכה בסכום כסף.

בפועל, כידוע, המתניה למבקש שאלה מקדימה, שנועדה להטעותו, ולגרום לו לנזק ממון, שעה שהמשיב ממשיך ומתעשר על חשבון המוני מוטעים כגון המבקש.

הפרת חובות הקבועות בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973:

סעיף 12 לחוק החוזים קובע, כדלהלן:

"(א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב. (ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה..."

עוד קובע סעיף 15 לחוק החוזים, כי:

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעות שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעות" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן." (ההדגשות אינן במקור - ר.ש).

אין כל ספק, כי בעניינו נהג המשיב בדרך שאינה מקובלת הגובלת בחוסר תום לב. על המשיב היה להציג לאורך כל משך שידור התוכנית, הודעה כתובה או מרצדת, לפיה על משתתף המבקש לענות על שאלת הפרס נדרש לענות תחילה על שאלת זכאות ובמהירות הגבוהה ביותר.

הראיה, שבפועל ערוץ מתחרה המפעיל אותה תוכנית בדיוק טרח להוסיף הכיתוב הנ"ל ובכך נמנע מלהטעות את ציבור הצרכנים. קל וחומר הדבר, שעה שמדובר בפתרון קל ופשוט אשר אינו מצריך מהמשיב כל עלות. המדובר בעובדות אשר לכל הפחות לפי הנסיבות היה על המשיב לגלותן, ובאי גילויין הטעה המשיב קרוב לוודאי ציבור רחב של משתתפים ובכך הסב להם לנזק כספי.

לאור האמור, זכאי המבקש בין היתר לפיצויים הקבועים בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג - 1973, וכן לפיצויים הקבועים בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970 -

חובת השבה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979:

חוק עשיית עושר ולא במשפט קובע בסעיף 1 שכותרתו "חובת השבה" כדלקמן:

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

המשיב קיבל שלא על פי זכות את כספו של המבקש. ליתר דיוק, המשיב "זכה" בכספו של המבקש תוך הטעיה ברורה ותוך ניצול ברור של רצון המבקש לזכות בשאלת הפרס, שעה שהמשיב מסתיר מהמבקש מידע מהותי אודות "העסקה". במקרה זה, זכאי המבקש להשבה כאמור בסעיף 1(א) הנ"ל.

הפרת חובה חקוקה מכוח פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח 1968:

סעיף 63 לפקודת הנזיקין הנ"ל קובע:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

בעניינינו, הפר המשיב חובה חקוקה, ובין היתר את סעיף 46(א)(1) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התש"ן - 1990, הקובע, כי בעל זיכיון לא ישדר שידורים שיש בהם עבירה פלילית או עוולה אזרחית לפי כל דין וכן החובות המפורטות מעלה.

ד. קיומו של התנאים לאישור תובענה ייצוגית:-

35. כאמור לעיל, לאחר שהוכחה קיומה של עילה אישית, יש להראות, כי בעניינינו מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. כפי שנראה להלן, תנאים אלה מתקיימים להלן במקרה דנן.

36. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה.

ראשית, בשלב זה על כבוד בית המשפט להגדיר את הקבוצה, וזאת בהתאם לסעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

בהתאם לכך, יטען המבקש, כי על הקבוצה לכלול "כל אדם אשר התקשר למספר שפורסם במסגרת שידור התוכנית מצלצלים, החל מתחילת שידורי התוכנית במתכונת זו, ואשר ביקש לענות על שאלה אשר הופיע על המסך, ונתקל בשאלת ידע מוקדמת שעה שהמידע אודות קיומה של שאלה כזו, כלל לא הופיע על מסך הטלוויזיה טרם ההתקשרות".

המבקש אינו יכול להעריך במדויק את כמות המתקשרים אשר הוטעו על ידי המשיב, אולם אין ספק כי, מדובר בעשרות אלפים, אם לא מאות אלפי מתקשרים, שהוטעו במרוצת הזמן מאז עלתה התוכנית נשוא הבקשה לאוויר ואשר השאירו זאת מאחוריהם, שכן סביר וחשבו, כי הואיל ומדובר ב-5 או 10 שקלים בלבד (לא כולל עלות השיחה עצמה), אין כל טעם בהקמת "צעקה" כלשהי.

המבקש יטען, כי בעניינינו מתקיים התנאי הראשון וכי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל חברי הקבוצה, שכן:

א. כל חברי הקבוצה התקשרו על מנת לענות על שאלת הפרס, ולפתע נשמעה באוזניהם שאלת ידע מוקדמת, שאלה אשר לא זו בלבד שחובה על המשתתף להשיב עליה נכונה, אלא נדרש הוא לעשות כן בזמן המהיר ביותר.

ב. המשיב הטעה את כל חברי הקבוצה באותה הדרך, והתעשר שלא כדין על חשבונם.

ג. כל חברי הקבוצה ניוזקו בסך דומה של 5 ו/או 10 ₪ בתוספת זמן אוויר.

בנוסף, ברי, כי לכל הפחות, קיימת "אפשרות סבירה", כי השאלות המשותפות תוכרענה לטובת אותם צרכנים, אשר שוכנעו באופן מטעה ושלא כדין לחייג לתוכנית עליה אחראי המשיב, ומשכך נגרם להם נזק כספי.

37. התובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת והיעילה להכריע בסכסוך בנסיבות העניין.

לאור הנזק הלכאורה קטן של כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, הרי שהתובענה הייצוגית היא הדרך ההוגנת והיעילה ביותר לדון בעניין זה.

מטרות חוק תובענות ייצוגיות דרות בכפיפה אחת עם הנדרש במסגרת בקשה זו, שהרי כוונתה של זו להביא ל"אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו", ל"מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין" וכן ל"ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות".

קבלת הבקשה דנן תביא להרתעת המשיב, ולכך, שזה לא יגרום להטעיית אנשים כגון המבקש, ולא ינסה להתעשר על חשבונם, או במדויק יותר – להתעשר על חשבון תום ליבם ורצונם להאמין, כי מה שמציגים בפניהם הוא מה שנכון.

קבלת בקשה זו תתמרץ גופים כגון המשיב ליתן גילוי מלא לציבור ולהימנע מניסיונות חבויים להטעות ולהתעשר שלא כדין.

כמו כן, קבלת בקשה זו הכרחית על מנת לממש את זכותם של חברי הקבוצה לפיצוי הולם. אותו פיצוי, אשר אין חבר קבוצה אשר היה פונה לערכאות באופן אישי על מנת לדרוש, שכן הוצאות הדרשה/תביעה לא היו מצדיקות את הטרחה הכלולה בהן, למול הפיצוי הנדרש.

38. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת.

המבקש המגיש בקשה זו פועל ממניעים צרכניים, ומכעס רב על הניצול וההטעיה שביצע בו המשיב, ומשכך הנו מבקש הגון, ראוי והולם.

המבקש מיוצג על ידי משרד עורכי דין אלמוג שפירא ו/או עוה"ד רן שפירא ו/או עוה"ד רפאל אלמוג, המבטיחים להעמיד לרשות הקבוצה ייצוג משפטי ככל שנדרש על מנת לממש את זכות החברים בקבוצה כלפי המשיב. ויובהר, כי לב"כ המבקש ניסיון בניהול הליך לאישור תובענה ייצוגית.

39. קיים יסוד סביר להניח, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.

כאמור, מטרת הגשת בקשה זו הינה זהה למטרות העומדות בבסיס חקיקתו של חוק תובענות ייצוגיות.

מטרתה של הגשת בקשה זו, ומטרתם של המבקש ושל באי כוחו, היא להביא לייצוג ראוי ובתום לב של חברי הקבוצה, ובאופן בו אלה יזכו לפיצוי הראוי והמגיע להם, לאור התנהלות המשיב, כמתואר לעיל.

40. לאור כל האמור לעיל, מתבקש כבוד בית המשפט לקבוע, כי בעניינינו, קיימת למבקש עילת תביעה אישית, וכי מתקיימים התנאים הנדרשים לצורך אישור תובענה זו כייצוגית.

ה. הסעדים המבוקשים:-

41. כאמור לעיל, לחברי הקבוצה נגרם נזק ממוני ונגבו מהם כספים שלא כדין, בין היתר בגין הטעיית המשיב ומצג השווא שזה הציג.

42. חישוב הסכומים הכוללים מצריך בדיקה של נתונים מדויקים, אשר מטבע הדברים, אלה מצויים בידינו של המשיב בלבד. לפיכך, בשלב זה בלבד, מוגשת הבקשה על דרך האומדנא ובמידת הצורך יתוקן הדבר בהמשך.

43. המבקש סבור, כי סכומה הכולל המשוער של התובענה הייצוגית דגן עומד לכל הפחות על סך של 18,000,000 מיליון ₪.

יודגש, כי בשלב זה לא מצויים ברשות המבקש מלוא הנתונים הנדרשים לצורך חישוב מדויק של התביעה ובית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב להמציא העתק מלא מנותני המערכת המצויים ברשותו, ובין היתר פירוט אודות מסי המתקשרים היומי ו/או מספר השידורים מאז הועלתה לאוויר התוכנית ועד למועד הגשת הבקשה דגן.

המבקש שומר על זכותו לתקן את שיעור הסעדים הנתבעים מבית המשפט הנכבד עם קבלת הנתונים המבוקשים, כמפורט לעיל.

44. בנוסף, יתבקש כבוד בית המשפט ליתן צו המורה למשיב להציג לכל אורך התוכנית כתוביות המבהירות, כי קיימת שאלת ידע מוקדמת, טרם ישאל המתקשר להשיב על שאלת הפרס.

45. בנוסף ו/או לחילופין, יתבקש כבוד בית המשפט להורות על כל סעד אחר הנראה לו צודק וראוי כמפורט בסעיף 20(א) לחוק תובענות ייצוגיות.

46. בנוסף ואו לחילופין, במידה ויהיו קשיים באיתור הקבוצה, יהיה מקום ליישם את הוראותיו של סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה, כולה או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין."

ראה לעניין זה בע"א תנובה נ' ראבי, פ"ד (4) 673:

"שאלת הסעד ושאלת הגדרתה של ה"קבוצה" הן שאלות שיש ביניהן, כפי שנראה, קשר גומלין הדוק. בית-המשפט עמד בצדק על כך שאין דרכם של צרכנים לשמור קבלות בגין רכישת חלב, ויהיה קושי במשפט עצמו בהבאת ראיות בידי תובעים פוטנציאליים. נראה לי כי פתרון אפשרי לקושי בזיהוי חברי הקבוצה, שסביר שאכן יתעורר, הוא שיקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת הציבור... לבית המשפט סמכות רחבה לקבוע את הסעד, ועמדתו היא שגם בתביעות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבוע סעד לטובת הציבור או סעד לטובת הקבוצה"

ו. סוף דבר:-

47. תביעה זו, והבקשה לאשרה כייצוגית, עניינה בהטעיה צרכנית חמורה מצד המשיב, ערוץ טלוויזיה מסחרי.

48. בהטעיית צופיו, נקשר המשיב בחוזה התקשרות בדרך שאינה דרך, אינה מקובלת וחסרת תום לב, וכן הביא המשיב להפרת חוזה ולהתעשרותו שלא כדין על חשבון צופים תמימים שהאמינו, כי המשיב מבצע גילוי נאות, כפי שהיה עליו לעשות.

49. לאור התנהלות המשיב, וכמבוקש במסגרת בקשה זו, מתבקש כבוד בית המשפט לאשר את התובענה כייצוגית ולהורות על הסעדים, כדלקמן:

א. ליתן צו המורה למשיב להציג לכל אורך התוכנית כתוביות המבהירות, כי קיימת שאלת ידע מוקדמת, טרם ישאל המתקשר להשיב על שאלת הפרס, או כל הוראה אחרת הנראית לנכון על ידי בית המשפט הנכבד ואשר מפסיקה את ההטעיה הצרכנית מצד המשיב.

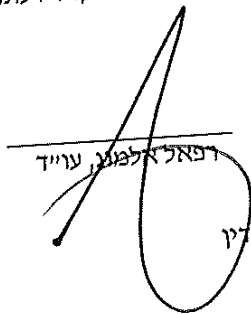
ב. להורות למשיב להשיב לחברי הקבוצה את מלוא סכומי הכסף אותם גבה שלא כדין, סכום המוערך כאמור בשלב זה על ידי המבקש בכ- 18,000,000 ₪.

ג. להורות על דרכים להוכחת הנזק האישי של כל חבר בקבוצת התובעים, ולחילופין, להורות על תשלום נזק כללי לקבוצה ואו לציבור ואו בכל דרך אחרת שיראה כבוד בית המשפט לנכון.

ד. להורות על פסיקת פיצוי מיוחד למבקש.

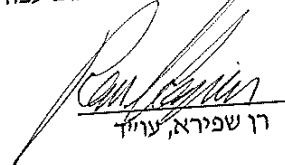
ה. להורות על תשלום שכ"ט עו"ד לבי"כ המבקש, בהתאם לשיקול דעתו של כבוד בית המשפט, לרבות תשלום עבור הוצאות משפט.

דפאל אלמוג, עו"ד



אלמוג - שפירא, משרד עורכי דין
בי"כ המבקש

רון שפירא, עו"ד



30
10

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב - יפו

ת.א.

בעניין:

ערן צלניקר, ת.ז. 037645801
ע"י ב"כ עוה"ד רן שפירא ואו רפאל אלמוג
מבית אמות השקעות, רח' ויצמן 2, תל אביב - יפו
טל': 03-6916637; פקס: 03-6093566

התובע

-נגד-

ישראל 10 - שידורי הערוץ החדש בע"מ, ח.ב. 513024760
מרח' דרך פתח תקוה 48, תל אביב - יפו
ואו מדרך השלום 53, גבעתיים

הנתבע

סך התובענה: 10 ש"ח, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

כתב תביעה

מוגש בזאת לבית המשפט הנכבד כתב תביעה מטעם התובע, ערן צלניקר, ת.ז. 037645801 (להלן: "התובע"), כנגד הנתבע - ישראל 10 שידורי הערוץ החדש בע"מ (להלן: "הנתבע"), לפיו מתבקש כבוד בית המשפט להורות לנתבע להשיב לתובע כספים שגבה ממנו שלא כדין.

בד בבד עם הגשת כתב תביעה זה, מוגשת לכבוד בית המשפט בקשה לאישור התובענה כייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), הכול כמפורט בבקשה.

1. הנתבע הנו ערוץ טלוויזיה מסחרי הרשום כדין בחברה בישראל, ואשר פועל מכוח זיכיון אשר הוענק לו מכוח תיקון לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, תש"ן - 1990 שנערך בחודש מארס בשנת 2000 (להלן: "חוק הרשות השנייה").
2. התובע, יליד 1975, הנו צרכן מן המניין, אשר בשעות הערב, לעיתים, תובע לצפות בערוצי טלוויזיה שונים, ובין היתר גם בערוץ עליו אחראי ואו אותו מפעיל הנתבע. בכל הזמנים הרלבנטיים לבקשה זו היה התובע אחד מצייבור הצרכנים המשתתפים בתוכנית הטלוויזיה העונה לשם "מצלצלים" והמשודרת ע"י הנתבע.
3. ביום 13.11.08 בשעה 00:53 או בסמוך לכך, עת ביקש התובע לצפות בטלוויזיה, "תפסה" את עינו תכנית טלוויזיה ששודרה אצל הנתבע, "מצלצלים". על גבי המסך הופיעה מנחה, אשר מאחוריה תפזורת של אותיות ושאלה כתובה: "מצאו שלוש ערי בירה בתפזורת". כמו כן היה רשום באותיות שקשה לפספס: "פרס מובטח: 2,500 ₪". התובע, אשר בחן את השאלה הנ"ל (להלן: "שאלת הפרס"), הצליח למצוא שלוש ערי בירה בתפזורת. משכך, אף רץ לו התובע אל מכשיר הטלפון הקרוב והתקשר מיד למספר שהופיע על גבי המסך.
4. התובע היה מודע לכך, כי עלות השיחה הינה 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, שכן עניין זה (בניגוד לנתון אחר שיפורט בהמשך) הופיע על גבי מסך הטלוויזיה באופן ברור.
5. התובע הסכים לשלם 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, על מנת שיתאפשר לו לתת את תשובתו, ולזכות (ככל שזו תהיה נכונה) בסכום הפרס הקורץ של 2,500 ₪.
6. ואולם, למורת רוחו של התובע, הפתעה גדולה ציפתה לו בדרכו אל הפרס הנחשק, שכן עת הייג למספר שהופיע על גבי המסך, ולאחר שכבר לא הייתה לתובע דרך חזרה מתשלום דמי ההשתתפות בסך 5 ₪ + זמן אוויר מקומי, הופתע לשמוע באוזניו שאלה אחרת, שאלת ידע הנשאלת על ידי מענה קולי ממוחשב. וכך נשאל התובע: "האם האג הינה בירת הולנד" (להלן: "שאלת הידע").

7. התובע התבקש לענות מה לשיטתו התשובה הנכונה לשאלת הידע. התובע לא הבין במה מדובר, שכן הוא התקשר על מנת ליתן את תשובתו כאמור לשאלה שהופיע במסך הטלוויזיה, קרי שלוש ערי הבירה שמצא בתפוזרת.
8. יחד עם זאת, ניסה התובע לענות את התשובה הנכונה לשאלת הידע הר"מ עליה נשאל באופן מפתיע, אולם אז קיבל מענה ממוחשב, כי ענה נכון אך לא ענה מספיק מהר, ומשכך לא זכה להשתתף במשחק על שאלת הפרס.
9. היות והשאלה שנשאל התובע לא הייתה זו שהתקשר לענות עליה, כעס התובע והרגיש מרומה וצלצל שוב למספר שהופיע על המסך מתוך ציפייה, כי הפעם יוכל להשיב על השאלה שהיתה כתובה על גבי המסך.
10. אולם, שוב נתקל התובע במענה ממוחשב שהציג באוזניו שאלה נוספת וחדשה – "האם יוקו אונו הייתה אשתו של פול מקרתני". התובע תהה מדוע לא הוצגה בפניו השאלה שלשמה התקשר, השאלה אשר מופיעה על גבי מסך הטלוויזיה. שוב, ניסה התובע לענות על השאלה ולאחר הקשה על התשובה שלדעתו היתה נכונה, נאמר לתובע, כי לא ענה מספיק מהר ושוב לא זכה התובע להגיע לשאלת הפרס, לשמה התקשר מלכתחילה.
11. התובע היה כעוס על מצג הדברים שהוצג על גבי מסך הטלוויזיה, שכן קרא את כל האותיות והמשפטים שריצדו על המסך ולא יכול היה להתעלם מכל שנתבקש היה להתקשר ולענות על שאלה קלה ופשוטה המופיעה לצדה של המנחה על מסך קטן יותר. מדוע, חשב לו התובע, לא כתוב בשום מקום על גבי המסך, כי ישנה שאלה אחרת, שאלת ידע מקדימה, טרם שאלת הפרס !!
12. ובנקודה חשובה זו יודגש ויובהר: **בשום מקום במסך הטלוויזיה לא נרשם או נאמר, כי מי שתובע להתקשר לענות על שאלת הפרס, נדרש לענות על שאלה מקדימה, מוקלטת. לכך יש להוסיף, כי בשום מקום במסך הטלוויזיה לא נרשם או נאמר, כי רק מי שעונה על השאלה בצורה המהירה ביותר, הוא שיזוכה" לקבל את האפשרות לתת את תשובתו לשאלת הפרס, זו אשר על פי דברי המנחה והמילים המרצדות על גבי המסך נמצאת לכאורה במרחק של שיחת טלפון בלבד.**
13. כך נפל איפוא התובע קרבן להטעיה מצד הנתבע. הטעיה אשר גרמה לו (ולרבים אחרים) להפסד כלכלי של 10 ₪ + זמן אוויר מקומי, נכון למועדים הרלבנטיים.
14. כיצד פועלת אותה ההטעיה ? פשוט מאוד –
- בתחילת כל תכנית ישנה הקדמה בת דקה לערך, בה אכן מוזכר, כי משתתף שיבקש להתקשר ולענות על שאלת הפרס, יאלץ "בדרך" לענות על שאלת ידע, שרק העונים עליה במהירות הגבוהה ביותר יורשו לעלות לשידור ולנסות את מזלם בשאלת הפרס.
- למען הסדר הטוב ופריסת מלוא הנתונים בפני כבוד בית המשפט, יצוין, כי לא רק בתחילת כל תוכנית "מקדיש" הנתבע דקה להסבר זה. הנתבע אף "מגדיל ועושה", ובתקנון התכנית המפורסם באתר האינטרנט של הנתבע ניתן לקרוא, כי אכן קיימת "תחרות זכאות" כלשונה שם. שם, בתקנון התוכנית, **אותו התקנון שצופה ספונטני בטלוויזיה לא יקרא מעולם טרם החיגו, נכתב כדלהלן:**
2. "צופה, העומד בתנאי ההשתתפות במשחק, המעריך כי הוא יודע את התשובה הנכונה, רשאי להשתתף בתחרות הזכאות (כהגדרתה להלן).
3. "תחרות הזכאות" – תחרות הזכאות היא שלב במשחק אשר בו נקבע המתחרה אשר יעלה לשחק בשידור ישיר בתכנית. תחרות הזכאות מבוססת על שאלות ידע (להלן: "שאלות הסיווג"), עליהן ניתן לענות באמצעות התקשרות למספר הטלפון ממכשיר טלפון בעל לחצנים (אשר עובד בחיגו צלילים בלבד, להבדיל ממתקפים), בהתאם לאמור בסעיף 4 להלן, בתוך פרק הזמן הרלוונטי המוקצה למענה לפתרון אותו פאזל / שאלה. מטרת המתחרה להשיב נכונה על שאלת הסיווג בזמן הקצר ביותר. תחרות הזכאות תסתיים בעת קביעת המתחרה

הזוכה בתחרות הזכאות, בהתאם להוראות סעיף 4 להלן. ואולם, ככל שלא ניתן לחבר את המשתתף בשידור חי לאולפן מהסיבות המפורטות בסעיף 6 להלן, תוארך תחרות הזכאות עד לבחירתו של מתחרה אשר יחובר בשידור חי לאולפן (ועם הבחירה תחל תחרות זכאות חדשה).

4. השתתפות ב"תחרות הזכאות" –

- 4.1 השתתפות בתחרות הזכאות תעשה על ידי התקשרות למספר הטלפון, באמצעות מכשיר טלפון לחצנים כאמור. התוכנה המופעלת על ידי המפיק (להלן: "התוכנה") תשמיע למתמודד אחת משאלות הסיווג. לאחר שמיעת השאלה על המתמודד להשיב נכונה על השאלה ובזמן הקצר ביותר בתחרות הזכאות, באמצעות הקשה על לחצן בטלפון, בהתאם להוראות שימסרו לו בטלפון. עלות התקשרות למספר הטלפון הינה 5 ש"ח להתקשרות, כולל מע"מ. לעלות זו יתווספו חיובים למפעיל סלולרי ככל שחלים על המתקשר. במהלך השיחה (לאחר הקשת תשובת המתקשר) יאמר למתקשר האם תשובתו נכונה. ככל שהתשובה אכן נכונה, יאמר למתקשר האם תשובתו התקבלה בזמן הקצר ביותר עד לאותו הרגע..
- 4.2 התוכנה תדרג את תשובות המתחרים הנכונות בלבד, (להלן ולעיל: "דירוג"). המתחרה שהשיב נכונה בזמן הקצר ביותר בתחרות הזכאות יהיה במקום הראשון בדירוג בתחרות הזכאות. זמן מתן התשובה של המתחרים העונים נכונה נמדד מרגע סיום השמעת השאלה ועד ללחיצת המתחרה על מקש הטלפון הנכון. תחרות הזכאות בה ידורג המתחרה, תהיה זו אשר במהלכה נתקבלה על ידי התוכנה תשובתו של המתחרה לשאלת הסיווג.
- 4.3 כל מתחרה יוכל לנסות לשפר את מעמדו בדירוג על ידי השתתפות חוזרת ומענה לשאלת סיווג חוזרת, חדשה בכל ניסיון. בדירוג, יופיע כל מתחרה במקום אחד עם התוצאה הטובה ביותר שלו.
- 4.4 הפקת התוכנית תתקשר למשתתף שדורג ראשון בדירוג ב"תחרות הזכאות", על פי מספר הטלפון ממנו חייג ל"תחרות הזכאות", על מנת שיוכל להשתתף בשאלה או בפאזל המתייחס לתחרות הזכאות הספציפית.
- 4.5 ההשתתפות בתחרות הזכאות לא תקנה כל זכות לפרס או כל סוג של פיצוי לכל המשתתפים בה.
- 4.6 לפני סיום תחרות הזכאות האחרונה בכל תוכנית תנתן הודעה לצופים על הזמן הגותר עד לסיימה (זמן מתן ההודעה יקבע על ידי המפיק). תשובות נכונות לשאלות הסיווג אשר תתקבלנה על ידי התוכנה לאחר חלוף מועד זה תכללנה בדירוג התשובות בתחרות הזכאות בתכנית הקרובה שלאחר מכן.
- 4.7 לא תתאפשר השתתפות במשחק לתשובות נכונות אשר תתקבלנה לאחר בחירת הזוכה ב"תחרות הזכאות" האחרונה בכל תוכנית ובכלל זה לתשובות נכונות אשר תתקבלנה לאחר סיומה של תכנית והן לא תכללנה בדירוג כלשהו. תשובות אשר תתקבלנה על ידי התוכנה לאחר סיום בחירת הזוכה ב"תחרות הזכאות" האחרונה בכל תכנית (ועד לתחילת התכנית שלאחריה) תהינה ללא תשלום מצד המשתתף (המשתתף לא יחויב בגינן ולחילופין יזוכה בגין חיובים אלו).
15. הנה כי כן, הנתבע – בהצגת אותה "תחרות זכאות" בפתיחת התוכנית למשך כדקה לערך בלבד (בתוכנית בת מספר שעות), ובפירוט תנאיה במסגרת התקנון, סבור כנראה, כי בכך העניק גילוי נאות לאותו צופה ממוצע ו/או ספונטני, וכי בכך מילא אחר הנדרש ממנו על פי תנאי הזכאות ו/או על פי חוק הרשות השנייה ו/או על פי כל דין.

16. אולם הנתבע לא נתן דעתו לאותו צופה אשר במקרה פתח את הטלוויזיה לאחר אותה "הקדמה", כאמור לעיל. האם ברור היה לו לנתבע, כי צופה אשר "פספס" מסיבה כלשהי את "ההקדמה" הנ"ל ידע שעה שיתקשר למספר המופיע על גבי המסך, כי תעמוד בפניו משוכה נוספת עליה לא ידע ולא יכול היה לדעת !?

17. הנתבע לא טבור, כי למצער, היה עליו לכתוב על גבי מסך הטלוויזיה, כי העלייה לשידור לצורך מענה על שאלת הפרס כרוכה בשלב מקדמי של מענה על שאלת ידע נוספת, וכי רק זה אשר יענה על אותה השאלה בזמן המהיר ביותר יהא רשאי לעלות לשידור וליתן את תשובתו לשאלת הפרס.

18. בנקודה זו חשוב להצביע על מקום בו הדבר נעשה בצורה הוגנת וראויה. בערוץ 2, קיימת תוכנית מקבילה, דומה בתוכנה, העונה לשם "צלצול הכסף". בתוכנית זו, בניגוד לתוכנית נשוא הבקשה, כל העת מרצד על גבי המסך משפט המבהיר, כי קיימת שאלת ידע מקדימת וכי רק מי שיענה עליה בצורה המהירה ביותר יזכה לנסות מזלו לגבי שאלת הפרס. מדוע הנתבע אינו פועל גם כן בגילוי מלא שכזה !?

19. כך נוהג הנתבע, ובכך הוא מטעה ומבצע עשיית עושר על חשבונם של משתתפים רבים כגון התובע, שבסך הכול ביקשו לנסות ולענות על שאלת הפרס, אולם מצאו עצמם מול חוקי משחק שונים לחלוטין מאלה שהוצגו בפניהם.

20. תביעה זו עניינה בעניין חוזי וניקי-צרכני. עילות התביעה העומדות לתובע הן מכוח דיני החוזים, דיני הנייקין וחוק הגנת הצרכן, כדלהלן:

הטעיה מכוח חוק הגנת הצרכן:

סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע, כדלהלן:

"לא יעשה עוסק דבר – במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה – העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן – הטעיה)"

כאמור לעיל, הנתבע לא ראה לנכון ליידע את התובע, כי ממתניה לו שאלה נוספת ("שאלת זכאות"), שאלה אשר מטרתה "לסנן" משתתפים ומתחרים, ומטרתה לאפשר לנתבע לעשיית עושר על חשבון התובע.

בהצגת השאלה במסך הטלוויזיה ובצמוד לה הצגת מספר הטלפון להתקשרות מבלי לפרט וליידע את התובע אודות "עניינים מהותיים אחרים בעסקה", הטעה הנתבע במעשה ובמחדל את התובע, וגרם לו להפסד כספי של 10 ₪ + זמן שיחה מקומי.

תרמית מכוח סעיף 56 לפקודת הנייקין (נוסח חדש) התשכ"ח 1968:

סעיף 56 לפקודת הנייקין קובע, כדלהלן:

"תרמית היא הצג כוזב של עובדה בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות-ראש, כשלא איכפת למציג אם אמת היא או כזב, ובכוונה שהמוטעה על ידי ההיצג יפעל על פיו; אולם אין להגיש תובענה על היצג כאמור, אלא אם היה מכוון להטעות את התובע, אף הטעה אותו, והתובע פעל על פיו וסבל על ידי כך נזק-ממון."

הנתבע היציג בפני התובע עובדה מטעה, לפיה אם יתקשר התובע למספר הטלפון ויענה על השאלה אותה הוא רואה מול המסך, יזכה בסכום כסף.

בפועל, כידוע, המתניה לתובע שאלה מקדימה, שנועדה להטעותו, ולגרורם לו לנזק ממון, שעה שהנתבע ממשיך ומתעשר על חשבון המוני מוטעים כגון התובע.

הפרת חובות הקבועות בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג - 1973:

סעיף 12 לחוק החוזים קובע, כדלהלן:

"(א) במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה חייב אדם לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב.
(ב) צד שלא נהג בדרך מקובלת ולא בתום-לב חייב לצד השני פיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב המשא ומתן או עקב כריתת החוזה..."

עוד קובע סעיף 15 לחוק החוזים, כי:

"מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה; לענין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן." (ההדגשות אינן במקור - ר.ש).

אין כל ספק, כי בעניינו נהג הנתבע בדרך שאינה מקובלת הגובלת בחוסר תום לב. על הנתבע היה להציג לאורך כל משך שידור התוכנית, הודעה כתובה או מרצדת, לפיה על משתתף המבקש לענות על שאלת הפרס נדרש לענות תחילה על שאלת זכאות ובמהירות הגבוהה ביותר.

הראיה, שבפועל ערוץ מתחרה המפעיל אותה תוכנית בדיוק טרח להוסיף הכיתוב הנ"ל ובכך נמנע מלהטעות את ציבור הצרכנים. כל וחומר הדבר, שעה שמדובר בפתרון קל ופשוט אשר אינו מצריך מהנתבע כל עלות. המדובר בעובדות אשר לכל הפחות לפי הנסיבות היה על הנתבע לגלותן, ובאי גילויין הטעה הנתבע ציבור רחב של משתתפים ובכך הסב להם לנזק כספי.

לאור האמור, זכאי התובע בין היתר לפיצויים הקבועים בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג - 1973, וכן לפיצויים הקבועים בחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א - 1970.

הפרת חובה חקוקה מכוח פקודת הנזיקין (נוסח חדש) התשכ"ח 1968:

סעיף 63 לפקודת הנזיקין הנ"ל קובע:

"(א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני."

בעניינינו, הפר הנתבע חובה חקוקה, ובין היתר את סעיף 46(א)(1) לחוק הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו, התשי"ן - 1990, הקובע, כי בעל זיכיון לא ישדר שידורים שיש בהם עבירה פלילית או עוולה אזרחית לפי כל דין.

חובת השבה מכוח חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט - 1979:

חוק עשיית עושר ולא במשפט קובע בסעיף 1 שכותרתו "חובת השבה" כדלקמן:

(א) מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן - הזוכה) שבאו לו מאדם אחר (להלן - המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכיה, ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה - לשלם לו את שוויה.

(ב) אחת היא אם באה הזכיה מפעולת הזוכה, מפעולת המזכה או בדרך אחרת.

הנתבע קיבל שלא על פי זכות את כספו של התובע. ליתר דיוק, הנתבע "זכה" בכספו של התובע תוך הטעיה ברורה ותוך ניצול ברור של רצון התובע לזכות בשאלת הפרס, שעה שהנתבע מסתיר מהתובע מידע מהותי אודות "העסקה". במקרה זה, זכאי התובע להשבה כאמור בסעיף 1(א) הנ"ל.

21. לאור התנהלות הנתבע, וכמבוקש במסגרת תביעה זו, מתבקש כבוד בית המשפט להורות על הסעדים כדלקמן:

א. ליתן צו המורה לנתבע להציג לכל אורך התוכנית כתוביות המבהירות כי קיימת שאלת ידע מוקדמת, טרם שיתבקש המתקשר להשיב על שאלת הפרס, או כל הוראה אחרת הנראית לנכון על ידי בית המשפט הנכבד ואשר מפסיקה את ההטעיה הצרכנית מטעם הנתבע.

ב. להורות לנתבע להשיב לתובע את מלוא סכומי הכסף אותם גבה שלא כדין, סכום העומד על סך של 10 ש"ח, נכון למועדים הרלבנטיים ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.

ג. להורות לנתבע לשלם לתובע פיצוי בגין כל נזק נוסף, אם ממוני ואם שאינו ממוני, אשר יוכח בפני כבוד בית המשפט.

ד. להורות על תשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.

22. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה.

רפאל אלמוג, עו"ד

רון שפירא, עו"ד

אלמוג - שפירא, משרד עורכי דין
בי"כ התובע

100
ק

תצהיר

אני הח"מ, ערן צלניקר, ת.ז. 037645801, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת, כדלקמן:

1. הנני יליד 1975 ותצהירי זה ניתן על ידי כתמיכה לתביעתי ולבקשתי לאישור התובענה כייצוגית.
2. לעיתים, בשעות הערב הנני צופה בערוצי טלוויזיה שונים.
3. ביום 13.11.08 בסביבות השעה 53:00, צפיתי בערוץ 10 בסדרה העונה לשם "מצלצלים".
4. על גבי מסך הטלוויזיה הופיעה מנחה שמאחוריה תפוזרת של אותיות ושאלה כתובה: "מצאו שלוש ערי בירה בתפוזרת". כמו כן, נרשם בגדול על גבי המסך - "פרס מובטח: 2,500 ש"ח". הבטל בתפוזרת והצלחתי למצוא שלוש ערי בירה. לפיכך, התקשרתי למספר שצוין על גבי המסך על מנת לתת את תשובתי.
5. ידעתי, כי עלות השיחה הינה 5 שקלים בתוספת זמן אוויר מקומי, שכן נתון זה היה כתוב על גבי מסך הטלוויזיה. עם זאת, הסכמתי לשלם את הסכום הנ"ל מאחר וידעתי את התשובה לשאלה ורציתי לזכות בפרס המובטח.
6. להפתעתי הרבה, בשעה שהתקשרתי למספר שהופיע על גבי המסך, שמעתי באוזניי שאלה אחרת מזו שהוצגה על גבי המסך, שאלת ידע שנשאלה על ידי מענה קולי ממוחשב. השאלה הייתה "האם האינה בירת הולנד?".
7. החלטתי לנסות ולענות את התשובה הנכונה. לאחר הקשה, נאמר לי כי עניתי נכון, אך לא הכי מהר וכלל לא הגעתי לשאלת הפרס.
- אבקש לציין, כי הכל קרה מהר מאוד, עד כדי כך שלא הספקתי לעקוב אחר המתרחש, וכלל לא תאם למה שהופיע על גבי מסך הטלוויזיה.
8. היות והשאלה שנשאלתי לא הייתה זו שהתקשרתי לענות עליה, כעסתי והרגשתי מרומה וצלצלתי שוב למספר שהופיע על המסך מתוך ציפייה, כי הפעם אוכל להשיב על השאלה שהיתה כתובה על גבי המסך.
9. אולם, שוב נתקלתי במענה ממוחשב שהציג באוזניי שאלה נוספת וחדשה - "האם יוקו אונו הייתה אשתו של פול מקרתני?". תהיתי מדוע לא הוצגה בפני השאלה שלשמה התקשרתי, השאלה אשר מופיעה על גבי מסך הטלוויזיה. שוב, ניסיתי לענות על השאלה ולאחר הקשה על התשובה שלדעתי היתה נכונה, נאמר לי, כי לא עניתי מספיק מהר ושוב לא הגעתי לשאלת הפרס, לשמה התקשרתי מלכתחילה.
- העתק פירוט שיחות טלפון ובו מצוינות שיחות הטלפון הנ"ל למספר אשר הופיע על גבי מסך הטלוויזיה, מצ"ב לתצהירי.
10. לאור השתלשלות העניינים המפורטת מעלה בתצהירי, חשתי כעוס, מרומה ומבוזזה, ולכן העברתי את הטלוויזיה לערוץ אחר.

11. כעסתי מאוד על כך שהוצג בפני מצב דברים לא נכון ומטעה בלשון המעטה, שכן קראתי את כל מה שהופיע על גבי מסך הטלוויזיה ובשום מקום לא היה ואף לא רמז דק אחד לכך שמי שמתקשר לענות על שאלת הפרס נדרש לענות על שאלה מקדימה וכי עליו לענות עליה באופן המהיר ביותר.

12. בכך למעשה גרם לי ערוץ 10 לנוק ממוני בסך 10 שקלים בתוספת זמן אוויר.

13. לאור העובדות המתוארות לעיל, הנני מבקש מבית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בבקשה ובתביעה נשוא תצהירי.

14. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

ערן צלניקר
ערן צלניקר

אישור

הריני מאשר, כי ביום 29.10.08 הופיע בפני עו"ד רפאל אלמוג, מר ערן צלניקר, שזיהה עצמו על ידי ת.ז. 037645801, ולאחר שהזהרתיו, כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה בפני.

רפאל אלמוג
עו"ד
רפאל אלמוג, עו"ד

מצב חשבון מוכח

מצב החשבון הנוכחי מתייחס למנוי: 0503332287

תאריך מ: 15/11/2008 עד: 30/11/2008

כולל מע"מ		לא כולל מע"מ			
₪ 10.30		₪ 8.92		שיחות	
סה"כ לחיוב כולל מע"מ		סה"כ לחיוב לא כולל מע"מ		יחידות	כמות
₪ 0.00	₪ 0.00	דקות	402.4	סוג	
₪ 0.00	₪ 0.00	דקות	195.4	זמן אויר	
₪ 10.00	₪ 8.66	דקות	0.8	זמן אויר יעד נבחר	
₪ 0.00	₪ 0.00	דקות	249.2	שיחות לחו"ל	
₪ 0.00	₪ 0.00	יחידות	3.0	שיחות-מפעילי תקשורת אחרים	
₪ 0.30	₪ 0.26	יחידות	1.0	שרותי מידע ביחידות	
₪ 1.53		₪ 1.33		שרותים מתקדמים	
סה"כ לחיוב כולל מע"מ		סה"כ לחיוב לא כולל מע"מ		יחידות	כמות
₪ 0.54	₪ 0.47	KB	6.0	סוג	
₪ 0.99	₪ 0.86	יחידות	2.0	דור 2.5KB גלישה ב	
₪ 0.00	₪ 0.00	יחידות	122.0	הורדות ושרותים נוספים	
₪ 0.00	₪ 0.00	יחידות	85.0	הודעות כתובות	
₪ 419.89		₪ 363.54		הודעות כתובות-מפעילי תקשורת אחרים	
₪ 418.77		₪ 362.57		תשלומים קבועים	
₪ 35.64		₪ 30.86		סה"כ לחיוב לפני הנחות	
₪ 383.13		₪ 331.71		הנחות	
				סה"כ לחיוב לאחר הנחות	

מצב חשבון מתעדכן אחת ל- 24 שעות ואינו כולל חיובים עבור פעולות תפעוליות ו/או זיכויים שונים



-אישי-

פירוט שיחות
לחשבונית מס': 2102367003
לקוח: 4261771/1
תקופת חשבון: 14/11/2008 - 15/10/2008
פלאפון: 050-3332287

לכבוד:
עו"ד צלניקר ערן
דרך מנחם בגין 148/2, משרד עורכי דין
תל אביב-יפו 64921
לידי: עו"ד צלניקר ערן

תשלום מפעילים אחרים	תעריף מפעילים אחרים	תשלום זמן אויר	תעריף זמן אויר	כמות (משך/יח')	תאור השרות/היעד	יעד	תחילת השימוש	
							יום	שעה

0.000	0.00	0.164	0.44	0:24	ז"א בינלאומי	018-44888888	00:53:31	ה	13/11/08
0.000	0.00	0.164	0.44	0:24	ז"א בינלאומי	018-44888888	00:55:26	ה	13/11/08

2.58 66.17 סה"כ

p=1919
m=148

חברת פלאפון תקשורת בע"מ, עוסק מורשה מספר 511076572 הנתונים המופיעים בדו"ח הינם הנתונים המלאים המופיעים במערכת חברת פלאפון נכון ליום הפקתם. יחד עם זה, ייתכן וישנם חוסרים בנתונים כלשהם עקב עיכוב בקבלתם מספקים אחרים, או עקב בעיה טכנית אשר בשלב הפקת הדו"ח לא ידוע עליה.

זמן אויר - כמות הדקות וסה"כ התשלום עבור השימוש בפלאפון. זמן אויר (נטו) נמדד לפי יחידות במת 12 שניות (למעט במסלולי חיוב בהם נרשם אחרת בתעריפון המסלול).

השלמות שיחה - כמות דקות שיחה וסה"כ התשלום עבורן, בגין שיחות פלאפון שבוצעו בארץ למספר מפעילים אחרים רגילים, ותשלומים עבור שיחות מיוחדים של מפעילים אחרים כגון 144-155.

לביחרים ניתן לפנות למקד שירות לקוחות בטלפון 050-7077766 או בשיחת חינם מהפלאפון:
 כתובתנו באינטרנט: www.pelephone.co.il
 166 שירות לקוחות | 444 פלאפון חו"ל | 167 מרכז שירות המשתתפים | 700 центр обслуживания на русском языке