

בעניין:

1. יעקב לוי ת.ז. 59177394

2. אלינור לוי ת.ז. 59147900

ע"י ב"כ עוה"ד יורם אבירם ו/או איל ויטנברג
ו/או עמי פלייסיג ו/או יובל שרביט ו/או שגיא וינשטיין
ו/או לי-רן שדה ו/או דורית אלימלך ו/או אפרת ברוך - אלטרך
בית עופר, רחוב נחום חפצדי 5, ירושלים, 95484
טל: 02-6519666 פקס: 02-6519322

המבקשים

-- נ ג ד --

פיצה האט ישראל 2002 שותפות מוגבלת ח.פ. 550211346
מרח' המלאכה 24, אזור התעשייה ראש העין.

המשיבה

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006)

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את התובענה המוגשת בד בבד עם בקשה זו כתובענה ייצוגית; להגדיר את הקבוצה כמפורט להלן; למנות את המבקשים כתובעים מייצגים ולחייב את המשיבה בהוצאת בקשה זו לרבות שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כחוק; הכול לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות").

ואלה נימוקי הבקשה:

א. עניינה של הבקשה בתמצית

1. המבקשים הינם זוג בני 43 התובע הינו מסוגר עצמאי והתובעת הינה מורה מחנכת שניהם אזרחים ותושבי ישראל, מתגוררים בשכונת בית הכרם בירושלים ובמשך שנים ארוכות הם ובתם, לקוחות קבועים אצל המשיבה.
2. המשיבה היא שותפות מוגבלת העוסקת במספר פיצות תחת המותג הבינלאומי פיצה האט.
3. עיקרה של בקשה זו הינה בשני סוגים של הטעייה ותרמית שמבצעת המשיבה בניגוד לקוחותיה ולהלן:

א. המשיבה מבצעת גניבת עין והטעיה וזאת, כאשר היא מציגה בפני קהל הלקוחות מצג שווה לפני קניית פיצה משפחתית פאן L (להלן: "פיצה משפחתית") המונה 8 משולשים הינה כדאית, חסכונית ומשתלמת וודאי שהינה עדיפה כלכלית על רכישת אותה כמות משולשי פיצה (slices) כשאלו נקנים כמשולשים בודדים.

בפועל, מסתבר כי המשיבה מטעה את הצרכנים שכן רכישת משולשי פיצה בודדים המשלימים פיצה שלימה זולה באופן משמעותי מרכישת פיצה משפחתית השווה בגודלה.

ההטעיה באה לידי ביטוי בכך שכאשר הצרכן מעוניין ברכישת משולש פיצה אחד הוא מקבל שישיית מפיצה שלימה באותו קוטר הממונה על ידי המבקשת כ פאן 13 או בשמה האחר פאן L וכאשר הוא רוכש פיצה שלימה וארוזה בקרטון הותכת המשיבה את אותה הפיצה בדיוק לשמונה משולשים, לנוכח אופן חיתוך הפיצה, הצרכן אינו מוכחין בהפרש בין שטח המשולשים ומוטעה לחשוב כי קיבל את הפיצה המשפחתית (המחולקת ל-8 משולשים) במחיר הנחה בעוד שבפועל הוא משלם סכום גבוה באופן משמעותי.

הצרכן אינו חוסך כסף אלא להיפך – במקום שהצרכן ירכוש את אותה כמות פיצה (שטח כולל של פיצה שלימה המחולק למשולשים בודדים) רוכש הצרכן את הפיצה המשפחתית השלימה ששטח זהה אולם היא חתוכה באופן שונה ומחולקת ל 8 משולשים. לפיכך הרי שצרכן משלם בעבור אותה כמות פיצה בדיוק, סכום גבוה יותר.

רוצה לומר כי המשיבה מבצעת גניבת עיין במלוא מובן המילה - בעוד הצרכן חושב כי ביצע עסקה משתלמת - קנה יותר משולשי פיצה ושילם פחות פר משולש, הרי שבפועל קונה הצרכן בדיוק את אותה כמות פיצה הכוללת (בחיתוך שונה) ומשלם הרבה יותר.

התנהלות זו של המשיבה מול קהל לקוחותיה מהווה הטעייה אסורה כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), ויתרה מכך, הרי שיש באמור כדי ניצול בורותו ואו תמימותו של הצרכן הסביר במטרה לסגור עסקה בתנאים בלתי סבירים תוך קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת ועל כך בהרחבה בהמשך בקשה זו.

ב. המשיבה מבצעת הטעייה נוספת וזאת באמצעות פרסום שגוי בנוגע לגודל הפיצה וזאת כאשר את אחת הפיצות המפורסמת ונמכרת תחת השם: "משפחתית פאן 13" שם המלמד כי קוטר הפאן (התבנית) בה נאפית הפיצה היא 13 אינץ' אופה המשיבה בתבנית שקוטרה הוא 12.2 אינץ' בלבד ופיצה אחרת המפורסמת ונמכרת תחת השם "משפחתית פאן 15" שם המלמד כי קוטר הפאן (התבנית) בה נאפית הפיצה הוא 15 אינץ' אופה המשיבה בתבנית שקוטרה הוא 14.17 אינץ' בלבד. כתוצאה מהאמור מתקבלת אצל הצרכן פיצה קטנה יותר מהפיצה אותה הוא מוטעה לחשוב שהוא קונה.

ג. פירוט העובדות בהרחבה

4 המבקשים הינם זוג, תושבי ישראל ואזרחיה והורים לילדה המתגוררים בשכונת בית הכרם בירושלים ופיצה היא אחד המאכלים המועדפים עליהם.

5. קרוב לשכונת מגוריהם של המבקשים ישנו סניף של המשיבה ופעמים רבות במהלך התקופה נשוא בקשה זו הגיעו המבקשים לסניף זה וביקשו לרכוש לעצמם את הפיצה אותה מוכרת המשיבה.
6. לנוכח מצג השווא שיצרה המשיבה, כפי שיתואר להלן, נהגו המבקשים בשנים האחרונות לסור לסניף המשיבה הקרוב לביתם ומידי פעם גם לסניפים אחרים של המשיבה ברחבי הארץ ולרכוש ממנה פיצות הנמכרות תחת השם הכולל "פיצות משפחתיות" תוך שהם משוכנעים כי קנייה זו הינה המשתלמת והחסכונית ביותר בעבורם.

כיצד בוצעו התרמיות :

התרמית הראשונה-

7. התרמית הראשונה עוסקת בגניבת עין והטעייה אותה מבצעת המשיבה באמצעות חיתוך שונה של הפיצה כאשר נמכרת כמשולשים בודדים לעומת אופן חיתוכה כאשר נמכרת כפיצת משפחתית ולהלן :

המשיבה מוכרת משולש פיצה בודד (עם תוספת אחת) ב 9.90 ₪ כאשר כל משולש בודד הוא בשטח שישי מהפיצה השלימה המוצגת בדלפק המכירה ולשם הדוגמה: כאשר צרפן רוכש 6 משולשי פיצה בודדים (כמות הגיונית למשפחה בת ארבע נפשות), למעשה הוא מקבל פיצה אחת שלימה בעבורה הוא משלם סך של 59.4 ₪ (9.90 {₪} x 6 {משולשים}).

אלא מה, שהמשיבה מציעה לקהל הצרכנים ובהם המבקשים עסקה "משתלמת יותר" מקניית משולשים בודדים - קניית פיצה משפחתית בת 8 משולשים ואשר מחירה הוא 78.8 ש"ח.

(כאן המקום להבהיר כי עד לאחרונה היה מחירה של פיצה זו 74.8 ₪ ולפיכך ולשם ההגינות נבצע את החישובים שלהלן על פי מחיר זה (המחיר הישן). אולם נדגיש, כי בעוד בעבר הונתה המשיבה את קהל לקוחותיה בסכומים משמעותיים הרי שכעת לאחר העלאת המחירים, ההונאה גדולה הרבה יותר).

לכאורה, נראה כי אכן רכישת מגש פיצה משפחתית, כהצעת המשיבה, אכן משתלמת יותר לצרכן, שכן אם נרכוש 8 משולשים בודדים בעלות של 9.90 ₪ למשולש, נשלם 79.20 ₪ בעוד ברכישת מגש משפחתי עם תוספות אנו משלמים 74.8 ₪ בלבד. לכאורה חושב הצרכן כי בקניית הפיצה המשפחתית הוא חסך 4.4 ₪ (ובמחיר היום 0.4 ₪) אולם בפועל, מסתבר כי שטחם הכולל של שמונת המשולשים בפיצה משפחתית זו שווה בדיוק לשטחם של 6 משולשי פיצה כאשר אלו נקנים כמשולשים בודדים. היינו כי שטח כל אחד משמונת המשולשים המתקבלים ברכישת פיצה משפחתית קטן ב 25% משטחו של משולש כאשר הוא נקנה כמשולש בודד.

דו"צה לומר כי פיצה משפחתית (בת 8 משולשים) נאפית בדיוק באותה התבנית בה נאפית הפיצה המוצגת בדלפק המכירה והפרוסה ל- 6 משולשים הנמכרים כיחידים.

לפיכך, בעוד המבקשים התמימים חשבו כי לכל קניית פיצה משפחתית עם תוספות הם חוסכים 4.4 ש"ח ₪ הרי שבפועל, לא רק שלא חסכו דבר אלא שהמשיבה, במרמה, גרמה להם להוציא מניסם ביתר וללא כל תמורה את הסך הנוסף של 15.4 ₪ (74.8-59.4). ונכון להיום, לאחר העלאת מחירה של פיצה משפחתית משלם הצרכן ביתר וללא כל תמורה את הסך הנוסף של 19.4 ₪ (78.8-59.4) !

8. לנוכח העובדה שגודלה ומידותיה של פיצה משפחתית (החתוכה ל - 8 משולשים) שווה בדיוק לשטח של 6 משולשים (כשאלו נמכרים כיחידים) הרי שבפועל, יכול היה הצרכן לקנות את אותה כמות פיצה בדיוק כמשולשים בודדים ולשלם בעבורם את הסך של 59.4 ₪ (לפי 9.90 למשולש) ולא את הסך של 74.8 ₪ כפי ששילם (או את הסך של 78.8 ₪ כפי שמשלם כיום).

כאן המקום להבהיר - **מלבד אופן החיתוך אין כל שוני** בכמויות ואו בהגשה בין קניית הפיצה כפיצה משפחתית לבין קניית משולשים בודדים. על מנת לוודא את האמור, נכנס המבקש 1 (להלן: "המבקש") למספר סניפים של המשיבה וביקש לרכוש ולקחת עמו 6 משולשי פיצה בודדים. אלו נקנו בתמורה לסך של 59.4 ₪ והונחו במעגל בדיוק באותו הקרטון ובאותו האופן בו מונחת ונארזת פיצה משפחתית. ולבקשה זו מצורפות תמונות אותן צילם המבקש אשר די במבט בהן כדי ללמוד כי ההבדל היחיד בין קניית פיצה משפחתית החתוכה ל - 8 משולשים לבין קניית 6 משולשים בודדים הוא באופן החיתוך ותו לא - ועל כן הרי שזהו עושק ומרמה לגבות מהצרכן בעבור הפיצה המשפחתית ושלא כדין סכום נוסף של 15.4 ₪ (וכיום 19.4 ₪) !!!

9. הטעיה זו (אם כי בסכומים נמוכים יותר) מבצעת המשיבה גם במכירת פיצה ללא תוספות ולהלן:

מחיר משולש פיצה ללא תוספת הינו 9.90 ₪.

מחיר פיצה משפחתית ללא תוספת הינו 63.90 ₪. (והיום לאחר העלאת המחירים המחיר הוא 69.90 ₪).

חשבון פשוט שעשו המבקשים באופן שתואר לעיל מלמד כי מחירם של 8 משולשי פיצה בודדים הוא 79.2 ₪ ולפיכך נראה כי רכישת פיצה משפחתית שעלותה 66.90 ₪ (או 69.90 ₪ במחירה היום) אכן חסכונית ומשתלמת יותר. הצרכן חושב בתמימותו כי חסך 12.3 ₪ (שהם 66.90 - 79.2 ₪) אולם בפועל, לנוכח העובדה כי שטח פיצה משפחתית (המונה 8 משולשים) שווה כאמור בדיוק לשטחם הכולל של 6 משולשים בודדים שעלותם הכוללת היא 59.4 ₪ הרי שבמקום שיחסוך 12.3 ₪, מוציא הצרכן מכיסו ביתר את הסך של 7.5 ₪ (נכון למחיר הישן) ובחישוב דומה, ניתן לראות בנקל כי לאחר העלאת המחירים מוציא הצרכן מכיסו ביתר את הסך של 10.5 ₪ בעבורם הוא אינו מקבל כל תמורה.

10. מכאן המסקנה היא ברורה - בניגוד גמור למצג (השווא) אותו מציגה המשיבה ללקוחותיה הרי שרכישת פיצה משפחתית אינה משתלמת בלשון המעטה, אלא שגורמת לצרכן להוציא מכיסו במרמה את הסך העודף של 15.4 ₪ בעבור פיצה עם תוספות (וכיום 19.4 ש"ח) ואת הסך העודף של 7.5 ₪ ברכישת פיצה ללא תוספות (כיום 10.5 ₪).

הצרכן התמים משלם את הסך העודף בשמחה כאשר הוא משוכנע שביצע עסקה משתלמת והצליח לחסוך את כספו שכן הוא אינו יודע כי שטח משולש בפיצה משפחתית קטן משטח משולש עליו משלמים כמשולש בודד. והרי שזוהי גניבת עין, הטעייה ותרמית מתוחכמת במלוא מובן המילה !!!

11. המבקשים יצינו כי ההפרש במחיר העודף אותו הם (ואו כל צרכן אחר) שילמו למשיבה ללא כל תמורה ואו ידיעה כאשר הם מוטעים לחשוב כי ביצעו עסקה משתלמת וקיבלו תמורת כספיהם כמות גדולה יותר של פיצה הוא משמעותי ביותר ואין להקל בכך ראש.

12. המבקשים יטענו, כי אין ספק שהצגת רכישת פיצה משפחתית כ"רכישה משתלמת וחשכנית" השפיעה לא רק על נכוונתם אלא גם על נכוונתם של צרכנים אחרים - לקוחותיה של המשיבה, אשר השתכנעו כי רכישת הפיצה המשפחתית הינה משתלמת ועדיפה על רכישת אותו מספר משולשים כאשר אלו נקנים כמשולשים בודדים.

13. אין כל ספק כי הטעייה זו הינה מתוחכמת במיוחד שכן ישנו קושי אמיתי לגלותה (וודאי שכך תכננה המשיבה) כי באמצעות אופן חיתוך שונה של הפיצה יוצרת המשיבה מצב בו שטחה הכולל של פיצה משפחתית (המונה 8 משולשים) שווה בדיוק לשטחם של 6 משולשים כאשר אלו נקנים כמשולשים בודדים. מה גם שכאשר נרכשת פיצה משפחתית היא מגיעה ארוזה וסגורה ונפתחת בד"כ רק בביתו של הצרכן.

ביצד גילו המבקשים את התרמית הנ"ל :

14. כאמור לעיל, במשך שנים נוהגים המבקשים לרכוש בסניף הקרוב לביתם (ובסניפים נוספים) דווקא פיצות משפחתיות ולא משולשים בודדים במחשבה שבכך הם חוסכים את כספם:

15. לפני מספר חודשים הגיע המבקש 1 לסניף הקרוב לביתו, ניגש לדלפק המכירה של המשיבה והזמין כהרגלו פיצה משפחתית בעבור משפחתו שחייכתה לו באותה העת בביתם.

כאשר ביצע את ההזמנה, חש המבקש כי הוא רעב ואינו מעונין "להתאפק" עד שיגיע לביתו ולפיכך, בעת שהמתין לפיצה המשפחתית, הזמין לעצמו משולש פיצה בודד.

המבקש אכל את המשולש הבודד והגיע עם הפיצה לביתו, כאשר פתח את מגש הקרטון היה למבקש נדמה כי גודלם של המשולשים במגש הפיצה המשפחתית קטן מהמשולש אותו אכל בעת שהמתין לפיצה זמן קצר לפני כן והמבקש החליט כי בהזדמנות הקרובה יבדוק עובדה זו.

16. ההזדמנות לא אחרה לבוא, כאשר המבקש הגיע לסניף המשיבה הקרוב לביתו מספר ימים לאחר מכן שוב הזמין פיצה משפחתית ועוד משולש בודד אך הפעם, במקום לאכול את המשולש הבודד במקום, החליט המבקש להגיע קודם לכן לביתו ולהשוות בין גודל המשולש הבודד לגודל המשולשים בפיצה המשפחתית.

17. מה רבה הייתה הפתעתו של המבקש (ושל בני משפחתו) כאשר השווה בין שטחו של המשולש הבודד לשטחם של המשולשים בפיצה המשפחתית וגילה שהמשולש שנקנה כמשולש בודד גדול יותר מכל אחד מהמשולשים בפיצה המשפחתית.

לנוכח האמור עשה המבקש ניסיון נוסף והפעם רכש 6 משולשים בודדים (אשר יחד מהווים פיצה אחת שלימה) ופיצה משפחתית אחת (בת שמונה משולשים) וכאשר הגיע לביתו שם את הפיצות אחת על השנייה וגילה כי לשתיהן שטח זהה.

יצוין כי המבקש בדק את טעונוניו אלו במספר רב של סניפי המשיבה וגילה כי התרמית בסניפים השונים היא זהה.

18. כאמור לעיל, המבקש צילם את ממצאיו אלו ומצ"ב לבקשה זו התמונות המדברות בעד עצמן ומסומנות :
נספח א' 1.

19. כמו כן מצ"ב קבלות בעבור הפיצות אותם קנו המבקשים ומהן ניתן ללמוד על מחירי הפיצות ועל כך שמחירם של ששה משולשי פיצה כשאלו נקנים כבודדים והעומד על הסך של 59.40 ₪ (כדוגמת הקבלה מיום 19.8.08) נמוך באופן משמעותי ממחירה של פיצה זהה בגודלה כאשר זו נקנית תחת ההגדרה "פיצה משפחתית" שעולה 74.8 ₪ לפיצה עם תוספות (או במחיר החדש - 78.8 ₪) ו- 66.91 ₪ ש"ח לפיצה ללא תוספות (או במחיר החדש 69.9 ₪) והקבלות כאמור מסומנות: **נספח א' 2.**

בנוסף, מצ"ב פרוספקט פרסום של המשיבה ממנו ניתן ללמוד על הפיצות המוצעות למכירה ומחיריהן ומסומן: **נספח א' 5.**

התרמית השנייה-

20. התרמית השנייה הינה פשוטה לחלוטין ומתבססת על פרסום שגוי בנוגע לגודלה של הפיצה.

א. כמפורט לעיל, המשיבה מפרסמת את אחת הפיצות המשפחתיות תחת השם: **"משפחתית פאן 13"** - ובכך מציגה מצב לפיו קוטר הפאן (ובעברית - התבנית) בו נאפית הפיצה הוא 13 אינץ' (היינו, 33.02 ס"מ) ומכאן ששטחה של הפיצה צריך להיות 855.9 סמ"ר (לפי נוסחת שטח מעגל) בעוד בפועל, מדידות שערכו המבקשים העלו כי קוטר התבנית הינו 12.2 אינץ' (30.98 ס"מ) בלבד ומכאן ששטח הפיצה המתקבלת הינו כ 753.41 סמ"ר בלבד.

היינו, כל פיצה שנמכרת בפועל קטנה בכ- 102.49 סמ"ר מהמפורסם או באחוזים, ההבדל הוא ב- % 12 מהפיצה אותה הלקוח מוטעה לחשוב שאותה הוא רוכש.

לנוכח שמחירה של פיצה זו ללא תוספות הוא 66.9 ₪ (מחיר ישן) ומחירה של פיצה עם תוספות הוא 74.8 ₪ ובממוצע מחיר הפיצה הוא 70.85 ₪ הרי שההפרש בכסף בין מה שהמשיבה מפרסמת לבין מה שמתקבל בפועל הינו 8.5 ₪ לכל פיצה (% 12 מהמחיר).

ב. הטעיה דומה מבצעת המשיבה עם פיצה משפחתית המפורסמת תחת השם **"משפחתית פאן 15"** - בעוד הלקוח הרוכש פיצה זו מאמין כי קוטר הפאן (ובעברית - התבנית) הוא 15 אינץ' (היינו, 38.1 ס"מ) מכאן ששטחה של הפיצה אמור להיות 1,139.51 סמ"ר הרי שבפועל, קוטר התבנית הוא רק 14.17 אינץ' (36 ס"מ) ומכאן ששטח הפיצה הוא 1016.56 סמ"ר בלבד.

היינו כי כל פיצה שנמכרת בפועל קטנה ב 122.95 סמ"ר מהמפורסם או באחוזים, ההבדל הוא ב % 10.78 מהפיצה אותה הלקוח מוטעה לחשוב שהוא רוכש.

לנוכח שמחירה של פיצה זו ללא תוספות הוא 76.9 ₪ ובעבור כל תוספת משלם הצרכן 9.90 ₪ אזי שמחירה של פיצה עם תוספת אחת הוא 86.8 ₪ ובממוצע מחיר הפיצה הוא 81.85 ₪ הרי שההפרש בכסף בין מה שהמשיבה מפרסמת לבין מה שמתקבל בפועל הינו 9.35 ש"ח לכל פיצה (% 10.78 מהמחיר).

לסיכום טענה זו, כל הרוכש "פיצה משפחתית פאן 13", בין אם בדלפק המכירה כשהיא מחולקת למשולשים ואו בישיבה במסעדה ואו במשלוח לביתו נושלים בתור את הסך של 8.5 ₪ וכל הרוכש "פיצה משפחתית פאן 15" בכל אחת מאפשרויות ההגשה הנ"ל, משלם ביתר את הסך של 9.35 ₪ על המחיר שהיה עליו לשלם לולא המרמה בה נקטה המשיבה.

מצ"ב העתק מתמונות שונות שצילם המבקש ושמהן ניתן ללמוד על האמור ומסומנות: נספח ב'.

21. יצוין כי לאחר שהמבקשים גילו אודות התרמיות לעיל, הרגישו מרומים ולא האמינו כיצד הצליחו להוליכם שולל במשך שנים כה רבות, הם החליטו לבדוק האם כך הוא בכל הסניפים של המשיבה או שמא רק בסניף הקרוב לביתם. לצורך בדיקתם זו רכשו המבקשים פיצות משפחתיות שונות (עם ובלי תוספות) ומשולשים בודדים במספר סניפים ברחבי הארץ ובין היתר בסניפי המשיבה בשכונת ניוז בירושלים, בסניף קניון מלחה, בסניף פסגת זאב, בסניף ארלוזורוב ת"א ובסניפי המשיבה בפתח תקווה, ק.א.וו, יהוד, רמת גן ורמת אביב ובדיקתם זו העלתה כי בכל אחד מהסניפים מבצעת המשיבה את התרמיות הנ"ל ומכאן ניתן להסיק כי זוהי מדיניות הרשת.
- יתרה מכך, גם מספר מוכרים בחנויות המשיבה איתם התעמת המבקש 1 בעניין זה הסבירו לו כי זוהי מדיניות הרשת ואחת המוכרות אף התבטאה במילים המפורשות: "עלית עלינו".
22. לאחר שהמבקשים גילו אודות התרמיות הנ"ל, הם פנו ליועץ משפטי אצל בא כוחו החתום מטה והוא הכין בעבורו את בקשה זו.
23. משמעות הנתונים המפורטים בבקשה זו היא אחת - הטעיית הצרכן.
24. מצג שוא זה אותו מבצעת המשיבה מהווה הטעייה כהגדרתה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן"), ומסב לצרכן את הנזקים הבאים:
 - א. בשל התרמית הראשונה סופג הצרכן נזק השווה ל 15.4 ש"ח שה בעבור כל פיצה משפחתית שנרכשה עם תוספת אחת ונזק של 7.5 שה בעבור כל פיצה משפחתית שנרכשה ללא תוספות.
 - ב. בשל התרמית השנייה סופג הצרכן נזק בסך של 8.5 שה בכל קנייה של פיצה מסוג משפחתית פאן 13 ונזק של 9.35 שה בכל קניית פיצה מסוג משפחתית פאן 15.וכאן המקום להבהיר כי מאחר והתרמית השנייה מתקיימת בשני סוגי הפיצה (13 ו - 15) ובכל צורות ההגשה הרי כל מי שקנה פיצה משפחתית פאן 13 ספג גם את הנזק שהינו תוצאה של התרמית הראשונה וגם את הנזק הנוסף שהוא תוצאה של התרמית השנייה.
25. בגדרה של תובענה זו מבוקש להכיר בנזק הרב שנגרם לציבור הצרכנים שרכשו את הפיצות ולהורות למשיבה לפצותם על מלוא הנזק שנגרם להם.
26. הואיל ועסקינן במוצר שאינו זול ובסכום משמעותי אותו משלם הצרכן בתמורה למאומה הרי שהנזק שנגרם לצרכנים הוא רב, ומוערך בסכום כסף גדול במיוחד.
27. חשוב לציין שהנזק ואו הנזק הכפול (שהוא תוצאת התיבור של שתי התרמיות) נגרם לצרכן בכל פעם שהוא צורך את הפיצה, שכן כל פעם מחדש נוצר בלפיו מצג כי הוא מבצע עסקה משתלמת וחוסך כסף ובכל פעם מחדש מצג זה שגוי.

28. כאן המקום להוסיף, כי בעוד שלא ניתן להגיע לכל מסקנה אחרת מלבד העובדה כי במשך שנים, ובשיטתיות מתוככמת מטעה המשיבה ומרמה את ציבור לקוחותיה, הרי שבאתר האינטרנט שלה, מציגה המשיבה את עצמה כחברה ש"יושר הוא אבן היסוד שלה" וראה פרסום מתוך אתר האינטרנט של המשיבה להלן:

"יושר הוא אבן היסוד שלנו

בפיצה האט, התרבות שלנו משקפת את הערכים שלנו. זה מכיל את מי אנחנו, לאן אנו שואפים להתקדם, את כל התהליכים מהיחס ללקוחותינו ועד לתחרות ההוגנת עם מתחרים.

אחד מהערכים החשובים בפיצה האט הוא יושר. האנשים של פיצה האט מחוייבים לספק איכות ללא תחרות ושרות אישי.

העתק מדף האינטרנט הנ"ל מצ"ב ומסומן: נספח ג'

29. עד כאן העובדות. בהמשך בקשה זו נראה כי התובענה מתאימה להתברר כייצוגית ומן הראוי לאשר בירורה ככזו.

ג. התובענה מתאימה להתברר כייצוגית

ג(1) התובענה מקיימת את כל תכליות החוק

30. סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק") מגדיר את תכליתו של החוק, וקובע כדלהלן:

"מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לענין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על זכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

(1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים;

(2) אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו;

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין;

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות."

31. בענייננו, אין כל ספק שמתממשת כל אחת ואחת מתכליות אלו וכמפורט להלן:

א. התובענה, במידה ותאושר, תסייע לממש את זכותו של ציבור צרכניה של המשיבה שהוטעה בכוונת מכרוו, על אף שלא שם לב שהוטעה ואז משום שלא משתלם לו להגיש תביעה כיחיד בגין נזק בשיעור קטן יחסית, עקב העלויות והטרחה הכרוכים בניהול תביעה כזו.

- ב. המשיבה מפרה את הוראות הדין בהיווצה מטעה את ציבור צרכניה: פרי כי התכלית של אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו – מתקיימת.
- ג. בגדרה של הבקשה (והתובענה) מבוקש להעניק פיצוי לצרכנים הרבים שנפגעו מהמצגים המטעים שיוצרת המשיבה. זהו סעד הולם למי שנפגע מהפרת הדין.
- ד. ניהול התובענה בדרך ייצוגית יהא יעיל, הוגן וממצה. הנוק שנגרם לציבור הצרכנים אשר הוטעה לחשוב כי רכישת הפיצה המשפחתית הינה מושתלמת יותר מאו שקונים פיצה גדולה יותר משקיבלו בפועל ולפיכך שילם למשיבה ביתר מבלי שקיבל בעבור כך כל תמורה, יוערך כמקשה אחת; הפיצוי יחולק בין הצרכים יחולק בהתאם לעקרונות שיקבע בית המשפט הנכבד; מדובר בהליך שלא ניתן לנהלו אלא בדרך ייצוגית, שכן, כאמור, תובע בודד לא יפנה לבית המשפט בתביעה נפרדת לפיצוי בגין הנוק שנגרם לו.

ג(2) עילת התובענה מעוגנת בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות

32. סעיף 3(א) רישא לחוק תובענות ייצוגיות, הודפס – 2006 (להלן: "החוק") קובע כי:
- "לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה כמפורט בתוספת השניה או בענין 3. סעיף 1 לתוספת השנייה קובע כי תביעה שניתן להגיש בה בקשה לאישור תובענה ייצוגית הינה כדלהלן:
- "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".
33. אין חולק כי במקרה שלפנינו המשיבה היא "עוסק" וכי המבקשים הם "לקוחות" כהגדרת מונחים אלו בחוק הגנת הצרכן וגם לפיכך, מקרה זה הינו מקרה המתאים להתברר בדרך של תובענה ייצוגית.

ג(3) למבקשים עילה אישית להגשת תובענה ייצוגית

34. סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית, וזו לשונו:
- "אלה רשאים להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה ייצוגית כמפורט להלן:
- (1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה;

35. סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, שעניינו "איסור הטעיה", קובע כדלהלן:

"2. איסור הטעיה

- (א) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה - העלול להטעות צרכן בכל ענין מהותי בעסקה (להלן - הטעיה); בלי לגרוע מכלליות האמור יראו ענינים אלה כמהותיים בעסקה:

(1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות ;

(2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס ;

(13) המחיר הרגיל או המקובל או המחיר שנדרש בעבר, לרבות תנאי האשראי ושיעור הריבית ;

(ג) הוראות סעיף זה יחולו גם על פרסומת.

36. אין מחלוקת שכמות הפיצה הנרכשת או לחילופין שטחה /או מידתה /או משקלה /או מרכיביה כהגדרתם בס"ק 1-2 לעיל, מהווים עניין מהותי בעסקה במיוחד מקום בו הצרכן משוכנע כי הוא רוכש כמות גדולה יותר מהכמות אותה מקבל בפועל.

37. גם מחירה של הפיצה (וראה ס"ק 13 לעיל) מהווה עניין מהותי ובעיקר לנוכח העובדה כי ניתן לרכוש מחמשיבה את אותה כמות פיצה בדיוק כל פעם במחיר אחר ובעוד הפער בין המחירים הינו עצום הרי בפועל אפשר לקבל את אותה כמות פיצה בדיוק במחיר אחר (זול יותר) והכל תלוי באופן חיתוך הפיצה ותו לא !

38. מכאן שבעוד הצרכנים מוטעים ונוטים לחשוב כי במידה וירכשו פיצה משפחתית ישלמו פחות על כל משולש פיצה /או כי קונים פיצה גדולה יותר הרי שבפועל, ההיפך הוא הנכון והם משלמים (בתמימותם) הרבה יותר !

הצגת רכישה של פיצה משפחתית כרכישה משתלמת יש בה כדי להטעות את קהל הצרכנים וודאי שהטעותה את המבקשים אשר השתכנעו ורכשו אותה במשך שנים רבות וכך גם הדבר לגבי פרסום /או יצירת מצג, לפיו הפיצה הנמכרת גדולה יותר מהפיצה אשר מתקבלת בפועל !

כאן המקום לציין כי הפסיקה פירשה את סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן כך שאין צורך שתהיה הטעיה בפועל, אלא די בחשש להטעיה, ובלבד שהצרכן נחשף למצג המטעה וראה דני"א 5712/01 ברזני נ' בזק, פ"ד נו(6) 385, 397-398 (2003). אין ספק כי במקרה שלפנינו נחשף הצרכן למצג שווה אותה יוצרת המשיבה ותחת הרושם כי מבצע עסקה משתלמת, משלם הצרכן ביתר ולא מקבל בעבור כך כל תמורה.

39. סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן אוסר על ניצול מצוקת הצרכן /או בורותו במטרה לקשור עסקה בתנאים בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת ולהלן:

"3. איסור ניצול מצוקת הצרכן [היי"ן: תשמ"ח, תש"ס]

(א) לא יעשה עוסק, כדי לקשור עסקה, דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול

(1) חולשתו השכלית או הגופנית של הצרכן;

(2) אי ידיעת השפה שבה נקשרת העסקה.

(ב) לא יעשה עוסק דבר - במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת, שיש בו ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו, או הפעלת השפעה בלתי הוגנת עליו,

הכל כדי לקשור עסקה בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים, או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת."

40. בענייננו, אין ספק כי המשיבה ניצלה את תמימותם של צרכניה, את העובדה שהצרכן הסביר אינו מסתובב עם סרגל מודד ומשווה את שטח הפיצות שקנה ואת בורותם של הצרכנים אשר אין ספק כי חלק גדול מהם, גם לו היה בידם סרגל, לא מכירים ואו לא יודעים את הנוסחה המתמטית לחישוב שטח מעגל ואו יודעים לגזור משטח המעגל את שטחו של המשולש.

אין גם ספק כי הצרכנים (ובהם המבקשים) האמינו (ורובם עדין מאמינים) כי הם רוכשים פיצה בקוטר של 13 או 15 אינץ' ואו כי רכישת פיצה משפחתית הינה משתלמת יותר כמקובל. אמונות אלו עליהן אחראית המשיבה, היא שהביאה את הצרכנים לקנות אצלה את הפיצות המשפחתיות בתנאים לא סבירים ובתמורה העולה על התמורה המקובלת שכן על אף התוספת המשמעותית במחיר לא קיבלו הצרכנים מאומה !!!

יוסיפו המבקשים ויטענו כי לו היו יודעים וכמוהם גם צרכנים אחרים כי כך הם פני הדברים הרי שוודאי שלא היה מבצעים את הרכישות שביצעו אצל המשיבה וודאי שלו היו מעוניינים בפיצה הרי שלא היו מתפתים לרכוש פיצה משפחתית הפרוסה ל- 8 משולשים אלא רוכשים את אותה כמות פיצה בדיוק (אשר כזכור גם נארזת באופן ונראית בדיוק אותו הדבר למעט אופן הפריסה) במשולשים בודדים אשר עלותם נמוכה בהרבה !

(4) הגדרת הקבוצה והשאלות המהותיות העומדות לבירור בגדרה של התובענה

41. למבקשים קיימת עילה אישית נגד המשיבה; עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם אותה קבוצת בני אדם - בשם אותה קבוצה.

42. המבקשים יבקשו להגדיר את הקבוצה כדלהלן:

א. קבוצת משנה אי היא קבוצת הלקוחות אשר רכשו פיצה משפחתית מסוג "משפחתית פאן 13" ב-7 השנים שקדמו למועד הגשת התובענה והבקשה דגן ואת אלו רימתה המשיבה גם בתרמית הראשונה וגם בתרמית השנייה.

ב. קבוצת משנה בי היא קבוצת הלקוחות אשר רכשו בדלפק המכירה משולשי פיצה אשר נפרסו מתוך "משפחתית פאן 13" ואת אלו רימתה המשיבה בתרמית השנייה.

45. המבקשים הראו כי כל התנאים הקבועים בסעיף זה מתקיימים בעניינם:

א. כבר עמדנו על כך שהתובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וקיימת סבירות גבוהה ביותר שהשאלות המתעוררות בתובענה יוכרעו לטובת חברי הקבוצה.

בכך מתקיים ס"ק 8(א)(1).

ב. תובענה ייצוגית היא הזרד היעילה וההוגנת לביטור השאלות האמורות. נהיר כי צרכן בודד לא יגיש תביעה עצמאית נגד המשיבה בגין הנוק שנגרם לו, נוכח העלויות והטרחת הכרוכות בכך (וזאת על אף שאין מדובר בנוק בטל בשישים). עוד עמדנו על כך שכדי להבחין בהטעיה נדרשת מודעות כלים וידע מתמטי מצד הצרכן, וכפי הנראה צרכנים רבים (אם לא כולם) לא מבחינים בהטעיה. ודוק: דווקא במצב שהצרכנים לא מבחינים בהטעיה יש מקום לאשר את ניהול התובענה ייצוגית, כדי להגן על זכויותיהם.

מכאן כי ס"ק 8(א)(2) מתקיים אף הוא.

ג. משרד הח"מ הינו משרד ותיק העוסק מזה שנים רבות בניהול תיקי ליטיגציה וייצוג קבוצות וגופים גדולים והוא ינהל את עניינם של המבקשים, כמו גם את עניינם של חברי הקבוצה, במיומנות, במסירות ובתום לב.

ברי כי גם התנאים הקבועים בס"ק 8(א)(3) ו-8(א)(4) מתקיימים.

נראה כי כל יסודות סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות מתקיימים ולפיכך, יש לאשר את ניהול התובענה כייצוגית.

ג(6) הערכה ראשונית של הנזק

46. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות, המגדיר מי רשאי להגיש תובענה ייצוגית ופישם מי, קובע:

"לענין סעיף זה, כאשר אחד מיסודות העילה הוא נזק -

(1) בבקשה לאישור שהוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן (א)(1) - די בכך שהמבקש יראה כי לכאורה נגרם לו נזק".

47. לפי סעיף זה, די שהמבקש יראה כי נגרם לו נזק לכאורה. בענייננו, וכמפורט בכתב התובענה הייצוגית, נגרם למבקשים נזק בפועל, ולא רק לכאורה.

די בכך כדי לקיים תנאי זה, ולאשר את ניהול התובענה כייצוגית.

48. למבקשים אין פרטים מדויקים אודות היקף המכירות של הפיצה המשפחתית במשך השנים ולפיכך ינסו לבצע הערכה זהירה של שיעור הנזק שנגרם לקבוצה על סמך הנתונים המצומצמים שיש ביוניהם.

49. הערכה זהירה זו תתבצע על סמך נתונים אודות אספו המבקשים מצפייה בתנועת הלקוחות בסניפי המשיבה וכן מרשת האינטרנט ולהלן:

לפי אתר האינטרנט של המשיבה הרי שלמשיבה ישנם 24 סניפים הפזורים ברחבי ישראל.

סניפי המשיבה פתוחים 7 ימים בשבוע, כאשר בימי שישי ושבת פתוחים מספר שעות בלבד ולפיכך נחשב את הימים שישי ושבת כיום עבודה אחד היינו, סניפי המשיבה פתוחים כ- 25 ימי עבודה בחודש.

נעריך בזהירות כי כל סניף מוכר ביום 50 פיצות משפחתיות פאן 13 עם תוספות ו- 50 פיצות משפחתיות פאן 13 ללא תוספות.

על כל פיצה משפחתית עם תוספות גובה המשיבה ביתר את הסך של 15.4 ₪ ולפיכך בשבע השנים האחרונות גבתה המשיבה ביתר בעבור פיצה עם תוספות את הסך של: 38,808,000 ₪ לפי החישוב הבא:

$$\{ 15.4 \text{ (₪)} * 50 \text{ (פיצות ליום)} * 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} * 12 \text{ (חודשים בשנה)} * 7 \text{ (שנים)} * 24 \text{ (סניפים)} \}$$

בהתאם לאותו אופן חישוב על כל פיצה משפחתית ללא תוספות גובה המשיבה ביתר את הסך של 7.5 ₪ ולפיכך בשבע השנים האחרונות גבתה המשיבה ביתר בעבור פיצה עם תוספות את הסך של: 18,900,000 ₪.

ובסה"כ, על פי חישוב זה גבתה המשיבה ביתר בשבע השנים האחרונות את הסך של 57,708,000 ₪.

בנוסף, בהנחה כי המשיבה מוכרת 100 פיצות משפחתיות פאן 13 בסניף בכל יום ולנוכח שבהתבסס על התרמית השנייה גובה המשיבה ביתר את הסך של 8.5 ₪ בעבור כל פיצה אנו למדים כי בכל יום גובה המשיבה ביתר את הסך של 850 ₪ בכל סניף ממכירות אלו ובסך הכל:

$$850 \text{ (₪)} * 24 \text{ (סניפים)} * 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} * 12 \text{ (חודשים בשנה)} * 7 \text{ (שנים)} = 42,840,000 \text{ ₪}$$

לפיכך, ומאחר שמי שרוכש פיצה משפחתית פאן 13 ניזוק משתי התרמיות המתוארות לעיל הרי שבסך הכל על פי שיטת חישוב זו גבתה המשיבה ביתר את הסך של 100,548,000 ₪ (42,840,000 ₪ + 57,708,000 ₪) במכירת פיצות משפחתיות פאן 13 (זהו הנוק של קבוצת משנה א' כהגדרתה לעיל).

כמו כן, המשיבה מוכרת בדלפק המכירה עוד כ- 240 משולשים בודדים (שהם 40 משפחתיות פאן 13) כאשר על כל פיצה היא מרוויחה ביתר את הסך של 8.5 ₪ (על פי התרמית השנייה) ובסך הכל גובה באמצעי זה ביתר את הסך של:

$$40 \text{ (מגשים)} * 8.5 \text{ (₪)} = 340 \text{ ועל כן החישוב הוא כדלהלן:}$$

$$340 \text{ (₪)} * 24 \text{ (סניפים)} * 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} * 12 \text{ (חודשים בשנה)} * 7 \text{ (שנים)} = 17,136,000 \text{ ₪}$$

היינו כי קבוצת משנה ב' ספגה נזק של 17,136,000 ₪.

בנוסף על האמור המשיבה מוכרת מידי יום עוד כ- 50 פיצות משפחתיות פאן 15 בכל סניף ובהתבסס על התרמית השנייה גובה המשיבה ביתר בעבור כל פיצה משפחתית פאן 15 את הסך של 9.35 ₪ שכיום זה כפול 50 פיצות בכל סניף ביום נותן תוצאה של 467.5 ש"ח ועל כן החישוב הכולל הוא כדלהלן:

$$467.5 \text{ (₪)} * 24 \text{ (סניפים)} * 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} * 12 \text{ (חודשים בשנה)} * 7 \text{ (שנים)} = 23,562,000 \text{ ₪}$$

ועל כן החישוב הכולל הוא כדלהלן: 23,562,000 ₪ וזהו הנוק של קבוצת משנה ג'.

ובסך הכל גבתה המשיבה מהקבוצה (מסך כל קבוצות המשנה) ביתר את הסך של :


100,548,000 ₪ + 17,136,000 ₪ + 23,562,000 ₪ = 141,246,000 ₪ וזהו הסכום הנתבע.

50. על אף שאין המדובר בהערכה מדויקת, יטענו המבקשים כי אין מקום לדחות את הבקשה מטעם זה בלבד, שכן נהיר שנגרם לו ולחברי הקבוצה נזק גדול, וניתן יהיה להעריך אותו בנזק לאחר קבלת נתונים הנמצאים בידיעתה ובחזקתה של המשיבה והרי שאז, שומרים המבקשים על זכותם לתקן את הסכום הנתבע בהתאם.

ד. סוף דבר

51. לבקשה זו מצורף תצהיר של המבקשים לשם תמיכה בעובדות המפורטות בה.

52. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית, להגדיר את הקבוצה כמפורט לעיל, למנות את המבקשים כתובעים מייצגים, ולחייב את המשיבה בהוצאות המבקשים בגין בקשה זו וכן בשכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.


לירן שדה, עו"ד


מרס אבירם, עו"ד

באי פות המבקשים

הגנת הצרכן"), ויתרה מכך, הרי שיש באמור כדי ניצול בורותו ואו תמימותו של הצרכן הסביר במטרה לסגור עסקה בהנאים בלתי סבירים תוך קבלת תמורה העולה על התמורה הנקובלת.

ב. המשיבה מבצעת הטעייה נוספת וזאת באמצעות פרסום שגוי פגוע לגודל הפיצה וזאת כאשר את אחת הפיצות המפורסמת ונמכרת תחת השם: "משפחתית פאן 13" שם המלמד כי קוטר הפאן (התבנית) בה נאפית הפיצה היא 13 אינץ' אופה המשיבה בתבנית שקוטרה הוא 12.2 אינץ' בלבד ופיצה אחרת המפורסמת ונמכרת תחת השם "משפחתית פאן 15" שם המלמד כי קוטר הפאן (התבנית) בה נאפית הפיצה הוא 15 אינץ' אופה המשיבה בתבנית שקוטרה הוא 14.17 אינץ' בלבד.
כתוצאה מהאמור מתקבלת אצל הצרכן פיצה קטנה יותר מהפיצה אותה הוא מוטעה לחשוב שהוא קונה.

פירוט העובדות בהרחבה:

5. כאמור לעיל, אנו תושבי שכונת בית הכרם בירושלים ופיצה היא אחד המאכלים המועדפים עלינו.
6. קרוב לשכונת מגורינו ישנו סניף של המשיבה ופעמים רבות במהלך ההתקופה נשוא בקשה זו הגענו לסניף זה וביקשנו לרכוש לעצמנו את הפיצה אותה מוכרת המשיבה.
7. לנוכח מצג השווא שיצרה המשיבה, נהגנו בשיניים האחרונות לסור לסניף המשיבה הקרוב לביתנו ומידי פעם גם לסניפים אחרים של המשיבה ברחבי הארץ ולרכוש ממנה פיצות הנמכרות תחת השם הכולל "פיצות משפחתיות" תוך שאנו משוכנעים כי קנייה זו הינה המשתלמת והחסכונית ביותר בעבורנו.

מיצד בוצעו התרמיות:

התרמית הראשונה-

8. התרמית הראשונה עוסקת בגניבת עליו והטעייה אותה מבצעת המשיבה באמצעות חיתוך שונה של הפיצה כאשר נמכרת כמשולשים בודדים לעומת אופן חיתוכה כאשר נמכרת כפיצה משפחתית ולחלף:

המשיבה מוכרת משולש פיצה בודד (עם תוספת אחת) ב 9.90 ₪ כאשר כל משולש בודד הוא בשטח שישית מהפיצה השלימה המוצגת בדלפק המכירה ולשם הדוגמה: כאשר צרכן רוכש 6 משולשי פיצה בודדים (כמות הגיונית למשפחה בת ארבע נפשות), למעשה הוא מקבל פיצה אחת שלימה בעבורה הוא משלם סך של 59.4 ₪ (9.90 ₪) x 6 (משולשים).

אלא מה, שהמשיבה מציעה לקהל הצרכנים עסקה "משתלמת יותר" מקניית משולשים בודדים- קניית פיצה משפחתית בת 8 משולשים ואשר מחירה הוא 78.8 ש"ח.

כאן המקום להבהיר כי עד לאחרונה היה מחירה של פיצה זו 74.8 ₪ ולפיכך ולשם ההגינות נבצע את החישובים שלהלן על פי מחיר זה (המחיר הישן). אולם נדגיש, כי בעוד בעבר הונתה המשיבה את קהל לקוחותיה בסכומים משמעותיים הרי שכעת לאחר העלאת המחירים, ההונאה גדולה הרבה יותר).

לכאורה, נראה כי רכישת מגש פיצה משפחתית, כהצעת המשיבה, אכן פשתלמת יותר לצרכן, שכן אם נרכוש 8 משולשים בודדים בעלות של 9.90 ₪ למשולש, נשלם 79.20 ₪ בעוד ברכישת מגש משפחתי עם תוספות אנו משלמים 74.8 ₪ בלבד. לכאורה חושב הצרכן התמים והחסביר וכך גם חשבנו אנחנו כי בקניית הפיצה המשפחתית הוא חסך 4.4 ₪ (ובמחיר היום 0.4 ₪) אולם בפועל, מסתבר כי שטחם הכולל של שמונת המשולשים בפיצה משפחתית זו שווה בדיוק לשטחם של 6 משולשי פיצה כאשר אלו נקנים כמשולשים בודדים. היינו כי שטח כל אחד משמונת המשולשים המתקבלים ברכישת פיצה משפחתית קטן ב 25% משטחו של משולש כאשר הוא נקנה כמשולש בודד.

רוצה לומר כי פיצה משפחתית (בת 8 משולשים) נאפית בדיוק באותה התבנית בה נאפית הפיצה המוצגת בדלפק המכירה והפרוסה ל- 6 משולשים הנמכרים כיחידים.

לפיכך, בעוד שחשבנו כי בכל קניית פיצה משפחתית עם תוספות אנו חוסכים 4.4 ש"ח ₪ הרי שבפועל, לא רק שלא חסכנו דבר אלא שהמשיבה, למרמה, גרמה לנו להוציא מכיסנו ביתר וללא כל תמורה את הסך הנוסף של 15.4 ₪ (74.8-59.4). ונכון להיום, לאחר העלאת מחירה של פיצה משפחתית משלם הצרכן ביתר וללא כל תמורה את הסך הנוסף של 19.4 ₪ (78.8-59.4) !

9. לנוכח העובדה שגודלה ומידותיה של פיצה משפחתית (החתוכה ל- 8 פשוטלים) שווה בדיוק לשטח של 6 משולשים (כשאלו נמכרים כיחידים) הרי שבפועל, יכולנו לקנות את אותה כמות פיצה בדיוק כפי ששילמנו (או את הסך של 78.8 ₪ כפי שמשלם הצרכן כיום).

כאן המקום להבהיר - מלבד אופן החיתוך אין כל שוני בכמויות ו/או פהגשה בין קניית הפיצה כפיצה משפחתית לבין קניית משולשים בודדים. על מנת לוודא את האמרה, נכנסתי למספר סניפים של המשיבה וביקשתי לרכוש ולקחת עמי 6 משולשי פיצה בודדים. אלו נקנו בתמורה לסך של 59.4 ₪ והונחו במעגל בדיוק באותו הקרטון ובאותו האופן בו מונחת ונארזת פיצה משפחתית. ולבקשה זו מצורפות תמונות אותן צילמתי אשר די במבט בהן כדי ללמד כי ההבדל היחיד בין קניית פיצה משפחתית החתוכה ל- 8 משולשים לבין קניית 6 משולשים בודדים הוא באופן החיתוך ותו לא - ועל כן הרי שזהו עושק ומרמה לגבות מהצרכן בעבור הפיצה המשפחתית ושלא כדין סכום נוסף של 15.4 ₪ (וכיום 19.4 ₪) !!!

10. הטעיה זו (אם כי בסכומים נמוכים יותר) מבצעת המשיבה גם במכירת פיצה ללא תוספות ולהלן:

מחיר משולש פיצה ללא תוספת הינו 9.90 ₪.
מחיר פיצה משפחתית ללא תוספת הינו 66.90 ₪. (והיום לאחר העלאת המחירים המחיר הוא 69.90 ₪).

חשבון פשוט מלמד כי מחירם של 8 משולשי פיצה בודדים הוא 79.2 ₪ ולפיכך נראה כי רכישת פיצה משפחתית שעלותה 66.90 ₪ (או 69.90 ₪ במחירה היום) אכן חסכונית ומשתלמת יותר. הצרכן (ובכך גם היינו אנחנו) חושב בתמימותו כי חסך 12.3 ₪ (שהם 66.90 - 79.2 ₪) אולם בפועל, לנוכח העובדה כי שטח פיצה משפחתית (המונה 8 משולשים) שווה כאמור בדיוק לשטחם הכולל של 6 משולשים בודדים שעלותם הכוללת היא 59.4 ₪ הרי שבמקום שיתחסך 12.3 ₪, מוציא הצרכן מכיסו ביתר את חסך של 7.5 ₪ (נכון למחיר הישן) ובחישוב דומה, ניתן לראות בנקל כי לאחר העלאת המחירים מוציא הצרכן מכיסו ביתר את חסך של 10.5 ₪ בעבורם הוא אינו מקבל כל תמורה.

11. מכאן המסקנה היא ברורה - בניגוד גמור למצג (השווא) אותו מציגה המשיבה ללקוחותיה הרי שרכישת פיצה משפחתית אינה משתלמת בלשון המעטה, אלא שגורמת לצרכן להוציא מכיסו במרמה את חסך העודף של 15.4 ₪ בעבור פיצה עם תוספות (וכיום 19.4 ש"ח) ואת חסך העודף של 7.5 ₪ ברכישת פיצה ללא תוספות (כיום 10.5 ₪).

הצרכן התמים משלם את חסך העודף בשמחה כאשר הוא משוכנע שביצע עסקה משתלמת והצליח לחסוך את כספו שכן הוא אינו יודע כי שטח משולש בפיצה משפחתית קטן משטח משולש עליו משלמים כמשולש בודד. והרי שזוהי גניבת עין, הטעייה ותרמית מתוחכמת במלוא מובן המילה !!!

12. אבקש לציין כי ההפרש במחיר העודף אורזו אנו (ואו כל צרכן אחר) שילמנו למשיבה ללא כל תמורה ואו ידיעה כאשר אנו מוטעים לחשוב כי ביצענו עסקה משתלמת וקיבלנו תמורת כספינו כמות גדולה יותר של פיצה הוא משמעותי ביותר ואין להקל בכך ראש.

13. אין ספק שהצגת רכישת פיצה משפחתית כ"רכישת משתלמת וחסכונית" השפיעה לא רק על נכונותי אלא גם על נכונותם של צרכנים אחרים - לקוחותיה של המשיבה. אשכח השתכנעו כי רכישת הפיצה המשפחתית הינה משתלמת ועדיפה על רכישת אותו מספר משולשים. פֶּאֶשֶׁר אלו נקנים כמשולשים בודדים.

14. אין כל ספק כי הטעייה זו הינה מתוחכמת במיוחד שכן ישנו קושי אמיתי לגלותה (וודאי שכך תכננה המשיבה) כי באמצעות אופי חיתוך שונה של הפיצה יוצרת המשיבה מצב בו שטח הכולל של פיצה משפחתית (המונה 8 משולשים) שווה בדיוק לשטחם של 6 משולשים. פֶּאֶשֶׁר אלו נקנים כמשולשים בודדים. מה גם שכאשר נרכשת פיצה משפחתית היא מגיעה ארוזת וסגורה ונפתחת בד"כ רק בביתו של הצרכן.

ביצד גילינו את התרמית הנ"ל :

15. כאמור לעיל, במשך שנים אנו נוהגים לרכוש בסניף הקרוב לביתנו (ובסניפים נוספים) דווקא פיצות משפחתיות ולא משולשים בודדים במחשבה שבכך אנו חוסכים כסף.

16. לפני מספר חודשים הגעתי לסניף הקרוב לביתי, ניגשתי לו לפק המכירה של המשיבה והזמנתי כהרגלי פיצה משפחתית בעבור משפחתי שתיכרה לי באותה העת בביתנו.

כאשר ביצעתי את ההזמנה, חשתי רעב ולא הייתי מעוניין "להתאפק" עד שאגיע לביתי ולפיכך, בעת שהמתנתי לפיצה המשפחתית, הזמנתי לעצמי משולש פיצה בודד.

אכלתי את המשולש הבודד והגעתי עם הפיצה לביתי, כאשר פתחתי את מגש הקרטון היה לי נדמה כי גודלם של המשולשים במגש הפיצה המשפחתית קטן מהמשולש אותו אכלתי בעת שהמתנתי לפיצה זמן קצר לפני כן והחלטתי כי בהזדמנות הקרובה אבדוק עובדה זו.

17. ההזדמנות לא אחרה לבוא, כאשר הגעתי לסניף המשיבה הקרוב לביתי מספר ימים לאחר מכן שוב הזמנתי פיצה משפחתית ועוד משולש בודד אך הפעם, במקום לאכול את המשולש הבודד במקום, החלטתי להגיע קודם לכן לביתי ולהשוות בין גודל המשולש הבודד לגודל המשולשים בפיצה המשפחתית.

18. מה רבה הייתה הפתעתי (והפתעתם של בני משפחתי) כאשר השוותי בין שטחו של המשולש הבודד לשטחם של המשולשים בפיצה המשפחתית וגיליתי שהמשולש שנקנה במשולש בודד גדול יותר מכל אחד מהמשולשים בפיצה המשפחתית.

לנוכח האמור עשיתי ניסיון נוסף והפעם רכשתי 6 משולשים בודדים (אשר יחד מהווים פיצה אחת שלימה) ופיצה משפחתית אחת (בת שמונה משולשים) וכאשר הגעתי לפיצי שמתי את הפיצות אחת על השנייה וגיליתי כי לשתיהן שטח זהה.

יצוין כי בדקתי את טענותיי אלו במספר רב של סניפי המשיבה וגיליתי כי התרמית בסניפים השונים היא זהה.

19. כאמור לעיל, צילמתי את ממצאי אלו וצילפתי את התמונות המדברות בעד עצמן לבקשה כנספח א' 1. כן צרפתי לבקשה את הקבלות אותן אני ומשפחתי קיבלנו מהמשיבה (נספח א' 2) ופרוספקט מחירים של המשיבה (נספח א' 3).

התרמית השנייה

20. התרמית השנייה הינה פשוטה לחלוטין ומתבססת על פרסום שגוי בנוגע לגודלה של הפיצה.

א. כמפורט לעיל, המשיבה מפרסמת את אחת הפיצות המשפחתיות תחת השם: "משפחתית פאן 13" - ובכך מציגה מצב לפיו קוטר הפאן (ובעברית - התבנית) בו נאפית הפיצה הוא 13 אינץ' (היינו, 33.02 ס"מ) ומכאן ששטחה של הפיצה צריך להיות 855.9 סמ"ר. (לפי נוסחת שטח מעגל) בעוד בפועל, מדידות שערכנו העלו כי קוטר התבנית הינו 12.2 אינץ' (30.98 ס"מ) בלבד ומכאן ששטח הפיצה המתקבלת הינו כ- 753.41 סמ"ר בלבד.

היינו, כל פיצה שנמכרת בפועל קטנה בכ- 102.49 סמ"ר מהמפורסם או באחוזים, ההבדל הוא ב- 12% מהפיצה אותה הלקוח מוגיפה לחשוב שאותה הוא רוכש.

לנוכח שהמחירה של פיצה זו ללא תוספות הוא 66.9 ₪ (מחיר ישן) ומחירה של פיצה עם תוספות הוא 74.8 ₪ ובממוצע מחיר הפיצה הוא 70.85 ₪ הרי שהוזכרש בנספח בין הנה שהמשיבה מפרסמת לבין מה שמתקבל בפועל הינו 8.5 ₪ לכל פיצה (12% מהמחיר).

ב. הטעיה דומה מבצעת המשיבה עם פיצה משפחתית המפורסמת תחת השם "משפחתית פאן 15" - בעוד הלקוח הרוכש פיצה זו מאמין כי קוטר הפאן (ובעברית - התבנית) הוא 15 אינץ' (היינו,

38.1 ס"מ) מכאן ששטחה של הפיצה אמור להיות 1,139.51 סמ"ר הרי שבפועל, קוטר התבנית הוא רק 14.17 אינץ' (36 ס"מ) ומכאן ששטח הפיצה הוא 1016.56 סמ"ר בלבד.

היינו כי כל פיצה שנמכרת בפועל קטנה ב 122.95 סמ"ר מהמפורסם או באחוזים, ההבדל הוא ב 10.78% מהפיצה אותה הלקוח מוטעה לחשוב שהוא רוכש.

לנוכח שמחירה של פיצה זו ללא תוספות הוא 76.9 ₪ ובעבור כל תוספת משלם הצרכן 9.90 ₪ אזי שמחירה של פיצה עם תוספת אחת הוא 86.8 ₪ ובממוצע מחיר הפיצה הוא 81.85 ₪ הרי שההפרש בכסף בין מה שהמשיבה מפרסמת לבין מה שמתקבל בפועל הינו 9.35 ש"ח לכל פיצה (10.78% מהמחיר).

לפיכך, כל הרוכש "פיצה משפחתית פאן 13", בין אם בדלפק המכירה כשהיא מחולקת למשולשים ו/או בישיבה כמסעדה ו/או במשלוח לביתו משלם ביותר את הסך של 8.5 ₪ וכל הרוכש "פיצה משפחתית פאן 15" בכל אחת מאפשרויות ההגשה הנ"ל, משלם ביותר את הסך של 9.35 ₪ על המחיר שהיה עליו לשלם ללא המרמה בה נקטה המשיבה.

תמונות שונות שצילמתי ושמהן ניתן ללמוד על האמור צורפו כנספח ב' לבקשה.

21. יצוין כי לאחר שגילינו אודות התרמיות לעיל, הרגשנו מרומים ולא האמנו כיצד הצליחו להוליכנו שולל במשך שנים כה רבות, החלטנו לבדוק האם כך הוא בכל הסניפים של המשיבה או שמא רק בסניף הקרוב לביתנו. לצורך בדיקה זו רכשנו פיצות משפחתיות שונות (עם ובלו תוספות) ומשולשים בודדים במספר סניפים ברחבי הארץ ובין היתר בסניפי המשיבה בשכונת ניוט פירושלים, בסניף קניון מלחה, בסניף פסגת זאב, בסניף ארלוזורוב ת"א ובסניפי המשיבה בפתח תקווה, ק.אונו, יהוד, רמת גן ורמת להסיק כי זוהי מדיניות הרשת.

יתרה מכך, גם מספר מוכרים בחנויות המשיבה איתם התעמתתי בעניין זה הסבירו לי כי זוהי מדיניות הרשת ואחת המוכרות אף התבטאה במילים המפורשות: "עליה עלינו".

22. לאחר שגילינו אודות התרמיות הנ"ל, פנינו ליעוץ משפטי אצל בא פוחנו החתום מטה והוא הכין בעבורנו את תביעה זו.

23. לפי עצה משפטית שקיבלתי, משמעות הנתונים המפורטים בתביעה זו היא אחת - הטעיית הצרכן.

24. לפי עצה משפטית שקיבלתי, מצג שווא זה אותה מבצעת המשיבה מהווה הטעיה כהגדרתה בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן - "חוק הגנת הצרכן"), ומסב לצרכן את הנוקטים הבאים:

a. בשל התרמית הראשונה סופג הצרכן נזק השווה ל 15.4 ש"ח ש"ח בעבור כל פיצה משפחתית שנרכשה עם תוספת אחת ונזק של 7.5 ₪ בעבור כל פיצה משפחתית שנרכשה ללא תוספות.

b. בשל התרמית השנייה סופג הצרכן נזק בסך של 8.5 ₪ בכל קנייה של פיצה מסוג משפחתית פאן 13 ונזק של 9.35 ₪ בכל קניית פיצה מסוג משפחתית פאן 15.

וכאן המקום להבהיר כי מאחר והתרמית השנייה מתקיימת בשני סוגי הפיצה (13 ו-15) ובכל צורות ההגשה הרי כל מי שקנה פיצה משפחתית פאן 13 ספג גם את הנזק שחינו תוצאה של התרמית הראשונה וגם את הנזק הנוסף שהוא תוצאה של התרמית השנייה.

25. בגדרה של תובענה זו אני מבקש להכיר בנזק הרב שנגרם לציבור הצרכנים שרכשו את הפיצות ולהורות למשיבה לפצותם על מלוא הנזק שנגרם להם.

26. הואיל ועסקינן במוצר שאינו זול ובסכום משמעותי אותו משלם הצרכן בתמורה למאומה הרי שתנוק שנגרם לצרכנים הוא רב, ומוערך בסכום כסף גדול במיוחד.

27. חשוב לציין שהנזק ואו הנזק הכפול (שהוא תוצאת החיבור של שתי התרמיות) נגרם לצרכן בכל פעם שהוא צורך את הפיצה, שכן כל פעם מחדש נוצר כלפיו נזק כי הוא מבצע עסקה משתלמת וחוסך כסף ובכל פעם מחדש מצג זה שגוי.

28. כאן המקום להוסיף, כי בעוד שלא ניתן להגיע לכל מסקנה אחרת מלבד העובדה כי במשך שנים, ובשיטתיות מתוחכמת מטעה המשיבה וגורמה את ציבור לקוחותיה, הרי שבאתר האינטרנט שלה, מציגה המשיבה את עצמה כחברה ש"יושר הוא אבן היסוד שלה" וראה פרסום מתוך אתר האינטרנט של המשיבה להלן:

"יושר הוא אבן היסוד שלנו

בפיצה האט, התרבות שלנו משקפת את הערכים שלנו. זה מכליל את מי אנחנו, לאן אנו שואפים להתקדם, את כל התהליכים מהיחס ללקוחותינו ועד לתחרות ההוגנת עם מתחרים.

אחד מהערכים החשובים בפיצה האט הוא יושר. האנשים של פיצה האט מחוייבים לספק איכות ללא תחרות ושרות אישי".

העתק מדף האינטרנט הנ"ל צורף לבקשה וסומן נספח ג.

29. אני ומשפחתי רכשנו במשך השנים מהמשיבה פיצות מכל הסוגים ובכל צורות הרכישה (רכישה בדלפק, הזמנה לביתנו, ישיבה במסעדה, רכישת פיצות משפחתיות בגדלים שונים ורכישת משולשים בודדים) ובסך הכל אני מעריך כי במהלך שבע השנים האחרונות רכשנו מידי חודש מהמשיבה בין היתר כ- 6 משולשים בודדים ושתי פיצות משפחתיות פאן 13 (האחת עם תוספות והשנייה ללא תוספות) ומידי 4 חודשים רכשנו בנוסף גם פיצה פאן 15 (לעיתים עם תוספות ולעיתים ללא תוספות) ובשל כך ספגנו את הנזק הבא:

א. בגין רכישת 6 משולשי פיצה ספגנו את הנזק של 8.5 ₪ מידי חודש ולפיכך במהלך כל תקופת התביעה ספגנו את הנזק של 714 ₪ (8.5 * 12 (חודשים) * 7 (שנים)).

ב. בגין רכישת פיצה משפחתית אחת מסוג פאן 13 ללא תוספות ספגנו פלידי חודש את הנוק של 7.5 ₪ ולפיכך, במהלך כל התקופה ספגו את הנוק של 630 ₪. $(7 * 12 * 7.5)$

ג. בגין רכישת פיצה משפחתית אחת מסוג פאן 13 עם תוספות ספגו מלידי חודש את הנוק של 15.4 ₪ ולפיכך, במהלך כל התקופה ספגו את הנוק של 1293.6 ₪. $(12 * 7 * 15.4)$

ד. בגין רכישת פיצה משפחתית מסוג פאן 15 ספגו את הנוק של 9.35 ₪ פלידי 4 חודשים ולפיכך בכל התקופה ספגו נוק בסך של 196.35 ₪ $(9.35 * 3 * 7)$ (פיצות בשנה) * 7 (שנים).
ובסה"כ שילמנו ביתר במהלך תקופת התביעה את הסך של 2,833.95 ₪ וזוהו גובה התביעה האישית.

30. בהתאם לעצה משפטית שקיבלתי תובענה זו מתאימה להתברר כלייצוגית כהגדרתה בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

31. אין בידי פרטים מדויקים אודות היקף המוכרות של הפיצה המשפחתית במשך השנים ולפיכך אנסה לבצע הערכה זהירה של שיעור הנוק שנגרם לקבוצה על סמך הנתונים המצומצמים שישנם בידי.

32. הערכה זהירה זו תתבצע על סמך נתונים אותם אספתי מצפייה בתנועת הלקוחות בסניפי המשיבה וכן מרשת האינטרנט ולהלן:

לפי אתר האינטרנט של המשיבה הרי שלמשיבה ישנם 24 סניפים הפזורים ברחבי ישראל.

סניפי המשיבה פתוחים 7 ימים בשבוע, כאשר בימי שישי ושבת פתוחים מספר שעות בלבד ולפיכך אחשב את הימים שישי ושבת כיום עבודה אחד היינו, סניפי המשיבה פתוחים כ- 25 ימי עבודה בחודש.

אערוך בזהירות כי כל סניף מוכר ביום 50 פיצות משפחתיות פאן 13 עם תוספות ו – 50 פיצות משפחתיות פאן 13 ללא תוספות.

על כל פיצה משפחתית עם תוספות גובה המשיבה ביתר את הסך של 15.4 ₪ ולפיכך בשבע השנים האחרונות גבתה המשיבה ביתר בעבור פיצה עם תוספות את הסך של: 38,808,000 ₪ לפי החישוב הבא:

$\{ 15.4 * (50 * (50 * (25 * (12 * (7 * (24 * (שנים) * 7 * (חודשים בשנה) * 7 * (שנים) * 24 * (סניפים))))))$

בהתאם לאותו אופן חישוב על כל פיצה משפחתית ללא תוספות גובה המשיבה ביתר את הסך של 7.5 ₪ ולפיכך בשבע השנים האחרונות גבתה המשיבה ביתר בעבור פיצה עם תוספות את הסך של: 18,900,000 ₪.

ובסה"כ, על פי חישוב זה גבתה המשיבה ביתר בשבע השנים האחרונות את הסך של 57,708,000 ₪.

בנוסף, בהנחה כי המשיבה מוכרת 100 פיצות משפחתיות פאן 13 בסניף בכל יום ולנוכח שבתבסס על התרמית השנייה גובה המשיבה ביתר את הסך של 8.5 ₪ בעבור כל פיצה אנו למדים כי בכל יום גובה המשיבה ביתר את הסך של 850 ₪ בכל סניף ממכירות אלו ובסך הכל:

$$850 \text{ (₪)} \times 24 \text{ (סניפים)} \times 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} \times 12 \text{ (חודשים בשנה)} \times 7 \text{ (שנים)} = \underline{42,840,000 \text{ ₪}}$$

לפיכך, ומאחר שמי שרוכש פיצה משפחתית פאן 13 ניזוק משתי התרמיות המתוארות לעיל הרי שבסך הכל על פי שיטת חישוב זו גבתה המשיבה ביתר את הסך של 100,548,000 ₪ (+57,708,000) 42,840,000 ₪ במכירת פיצות משפחתיות פאן 13 (זהו הנזק של קבוצת משנה א' כהגדרתה בבקשה).

כמו כן, המשיבה מוכרת בדלפק המכירה עוד כ 240 משולשים בודדים (שהם 40 משפחתיות פאן 13) כאשר על כל פיצה היא מרוויחה ביתר את הסך של 8.5 ₪ (על פי התרמית השנייה) ובסך הכל גובה באמצעי זה ביתר את הסך של:

$$40 \text{ (מגשים)} \times 8.5 \text{ ₪ (רווח על כל מגש)} = 340 \text{ ועל כן החישוב הוא כדלהלן:}$$

$$340 \text{ ₪ (גבייה ביתר)} \times 24 \text{ (סניפים)} \times 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} \times 12 \text{ (חודשים בשנה)} \times 7 \text{ (שנים)} = \underline{17,136,000 \text{ ₪}}$$

היינו כי קבוצת משנה ב' כהגדרתה בבקשה ספגה נזק של 17,136,000 ₪.

בנוסף על האמור המשיבה מוכרת מידי יום עוד כ 50 פיצות משפחתיות פאן 15 בכל סניף ובהתבסס על התרמית השנייה גובה המשיבה ביתר בעבור כל פיצה משפחתית פאן 15 את הסך של 9.35 ₪ סכום זה כפול 50 פיצות בכל סניף ביום נותן תוצאה של 467.5 ₪ ועל כן החישוב הכולל הוא כדלהלן:

$$467.5 \text{ ₪} \times 24 \text{ (סניפים)} \times 25 \text{ (ימי עבודה בחודש)} \times 12 \text{ (חודשים בשנה)} \times 7 \text{ (שנים)} = \underline{23,562,000 \text{ ₪}}$$

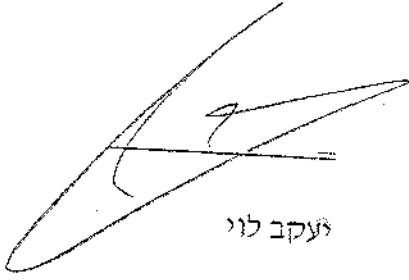
וזוהו הנזק של קבוצת משנה ג' כהגדרתה בבקשה.

ובסך הכל גבתה המשיבה מהקבוצה (מסך כל קבוצות המשנה) ביתר את הסך של:

$$\underline{100,548,000 \text{ ₪} + 17,136,000 \text{ ₪} + 23,562,000 \text{ ₪} = 141,246,000 \text{ ₪}} \text{ וזהו הסכום הנתבע.}$$

33. על אף שאין המדובר בהערכה מדויקת, אטען כי אין מקום לדחות את הבקשה מטעם זה בלבד, שכן נהיר שנגרם לי ולמשפחתי ויתר חברי הקבוצה נזק גדול, וניתן יהיה להעריך אותו בנקל לאחר קבלת נתונים הנמצאים בידיעתה ובחזקתה של המשיבה והרי שאז, אנו שומרים על זכותנו לתקן את הסכום הנתבע בהתאם.

34. זהו שמי החתימה דלמטה היא חתימתי ותוכן תצהירי - אמת.



יעקב לוי

הריני לאשר כי ביום 25.8.08 הופיע בפני עורכת דין לי-רן שדה מרחוב נחום חפצדי 5 בירושלים מר יעקב לוי שזיהה עצמו על ידי תעודת זהות מס' 59177394, ואחרי שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

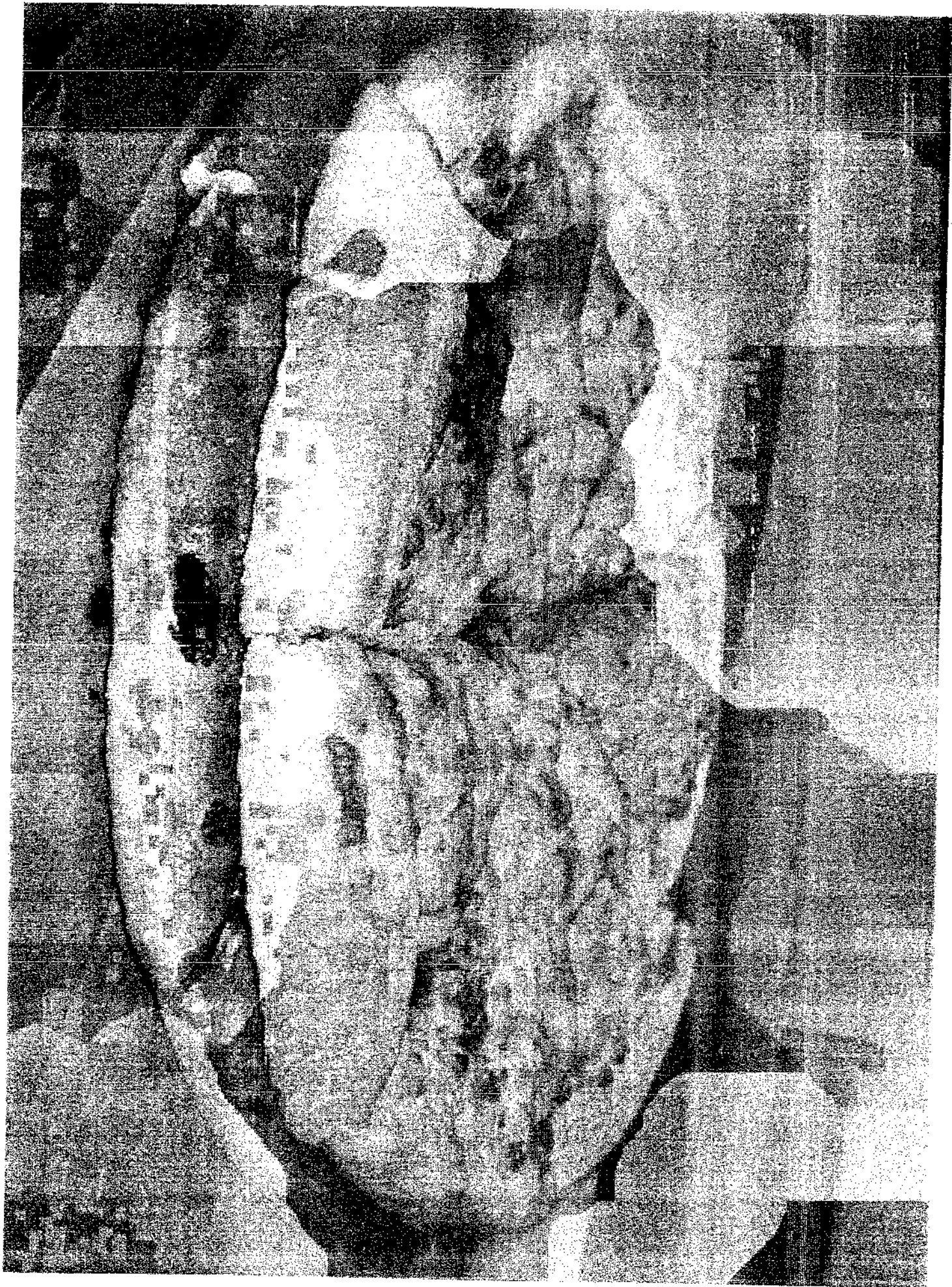
לי-רן שדה, עו"ד
Lee-Ran Sade, Adv.
מס' רישום תע"ד 3987
לי-רן שדה, עו"ד



80108
HARRIS
D. S. HARRIS
D. S. HARRIS
D. S. HARRIS



80109
HARRIS
D. S. HARRIS
D. S. HARRIS
D. S. HARRIS







פיצה האט נ' דת

פיצה האט 2002

זלמו שני יאדר 1

ירושלים

1700-50-60-70

ט.מ. 557679420

הזמנה מס. 64

מקור חשבונות מס/קבלה 75858

מחיר	פריט	כמות
9.90	משולש זיתים "13"	1
9.90	משולש זיתים "13"	1
9.90	משולש זיתים "13"	1
9.90	משולש בסיסי "13"	1
9.90	משולש בסיסי "13"	1
9.90	משולש בסיסי "13"	1

סה"כ : 59.40 ש"ח

חייב מע"מ 15.5 % 51.43

מע"מ 15.5 % 7.97

- סה"כ כולל מע"מ 59.40

המקבל :

מזומן 200.00
עודף מ 200.00
-140.60

קופאי : 2 - יוסי ש
ת-הזמנה : 19/08/08 19:18
סניף : 157

!!! מוצע !!!

לשבוע אחד בלבד !!!

קנטאקי פרייד צ'יקן KFC

חוספת חינם בקניית ארוחה.
חקף לקנייה הבאה בלבד.

פיצה האט

מקלות האט חינם בקניית פיצה משפחתית.
לחזמיניס והאחר בלבד.

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

תודה ובתאווה

פיצה האט מלחה

פיצה האט 2002

קניון מלחה

ירושלים

1700-50-60-70

מ.מ. 557679420

מקור

הזמנה מס. 443

וזשבורנית מט/קובלה 71648

ליעקב

מחיר

69.90

8.90

פריט

פאן

בטיסית

זיתים ירוקים

סה"כ : 78.80 ש"ח

חייב מע"מ 15.5 % 68.23

מע"מ 15.5 % 10.57

סה"כ כולל מע"מ 78.80

78.80

325686

החשבון :
ישראכארט

סניף : 105

82 - סאלין

ת-הזמנה : 19:17 13/07/08

מוצט !!!

לשבוע אחד בלבד !!!

קונסאקי פרייד צייקו KFC

מוספת חיינם בקניית ארוחה.
חקי לקנייה הבאה בלבד.

פיצה האט

מקלות האט חיינם בקניית פיצה משפחתית.
למזמינים הראשון בלבד.

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

תודה ובתאבון

מדפסת בונים מצורבתמקור
מס הזמנה 443

19:17

יעקב

1 פאן בטיסית

זיתים ירוקים

פיצה האט ניות

פיצה האט 2002
דלמן שניאור 1
ירושלים

1700-50-60-70
ע.מ. 557679420

הזמנה מס. 192
חשבונית מס/קבלה 66059 מקור

כמות	פריט	מחיר
1	משולש בסיסי 13"	9.90
1	משולש בסיסי 13"	9.90
1	משולש בסיסי 13"	9.90
1	מזעזע סלייס משולש + שתייה 15.00	15.00
	151-ש"ח	
<	משולש דיתים 13"	
<..	בקבוק אשכוליות פריגות 5	

סה"כ : 44.70 ש"ח

חייב מע"מ 15.5 % 38.70
מע"מ 15.5 % 6.00
סה"כ כולל מע"מ 44.70

מזומן 100.00
עודף מ 100.00
-55.30

157

מוצט !!!
לשבוע אחד בלבד

קנטאקי פרייז צ'ייז
תוספת חיסום בלי
הקף לקנ

פיצה

מקלות האט חיסום בקניית פיצה משפחתית
למזמינים מהאחד בלבד.

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

חודר נרחב

פיצה האט ניות

פיצה האט 2002
דלמן שניאור 1
ירושלים

1700-50-60-70

ע.מ. 557679420

הזמנה מס. 190
חשבונית מס/קבלה 66057 העתקי מס 2

כמות	פריט	מחיר
1	פאול בסיסי	66.90
<..	בצל מריל	7.90

סה"כ : 74.80 ש"ח

חייב מע"מ 15.5 % 4.76
מע"מ 15.5 % 10.04
סה"כ כולל מע"מ 74.80

מזומן 100.00
עודף מ 100.00
-25.20

157

מוצט !!!

לשבוע אחד בלבד !!!

קנטאקי פרייז צ'ייז KFC

תוספת חיסום בלי
הקף לקנ

פיצה האט

מקלות האט חיסום בקניית פיצה משפחתית
למזמינים מהאחד בלבד.

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

חודר נרחב

פיצה האט פתח תקווה

פיצה האט 2002
ראשון לציון 1 אום המושבות
פתח תקווה
1700-50-60-70
557679420 נ.מ.

הזמנה מס. 156
חשבונית מס/קבלה 87131
קוד
כאלינדר

מחיר	כמות	פריט
66.90	1	פאזל בסיסית

סה"כ : 66.90 ש"ח

מ"מ 15.5 % 57.92
מ"מ 15.5 % 8.98
סה"כ כולל מע"מ 66.90

100.00
-33.10
100.00 מ
140 : 9" ס

קופאי : 139 - מא"ל
מ-הזמנה : 19:35 29/04/08

!!! חוצו
!!! אוטו אפ קאזזי

KFC אה'ו אה'ו אה'ו
א'ו א'ו א'ו א'ו א'ו
א'ו א'ו א'ו א'ו א'ו

א'ו א'ו
א'ו א'ו א'ו א'ו א'ו
א'ו א'ו א'ו א'ו א'ו

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

תודה ובתאבון

פיצה האט ארלוזורוב

פיצה האט 2002
ארלוזורוב
תל אביב-יפו
1700-50-60-70
ט.מ. 550211346

מקור 108
הזמנה מס. 108
השבועות מס/קבלה 32944
לאלינור

מחיר 68.90
7.90
כמות פריט 1
פאלו בסיסית
זיתים ירוקים <
סה"כ : 74.80 ש"ח

חייב מע"מ 15.5 % 64.76
מע"מ 15.5 % 10.04
סה"כ כולל מע"מ 74.80

המקבל : ישרכארט 566760 74.80

קופאי : 298 - אוליאנה ט
ת-הזמנה : 18:48 29/04/08
סניף : 1

מוצט !!!
לשבוע אחד בלבד !!!

קנטאקי פרייד צייקו KFC
חוספת מינס בקניית ארוחה.
חקי לקנייה הבאה בלבד.

פיצה האט
מקלות האט מינס בקניית פיצה משפחתית.
לחזור לזמינים מהאחר בלבד.

WWW.PIZZAHUT.CO.IL

1-700-50-60-70

תודה ובתאבון

