

173850709 3h



תיק אזרחי 09 /

בבית המשפט המחוזי
בתל אביב טענות

בעניין: א. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981
ב. חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980

ובעניין שבין: מאיה ענתבי ת.ז. 027109503
מרחוב מצולות ים 21 גבעתיים

שניהם באמצעות ב"כ עורכי הדין לביא טל ו/או אברהם לביא ו/או אבי
ענתבי ו/או מאיה בן עדי
מרחוב אבן גבירול 124 תל אביב, מגדל המאה קומה 12
טלפון: 03-6092933, פקס: 03-6091933

התובעת/המבקשת

- נ ג ד -

הנתבעת: מעדנות בע"מ ח.פ. 520036542
מרח' לזרוב 33 ראשון - לציון.

הנתבעת/המשיבה

מהות התביעה: כספית: על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.
על פי חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980

סכום התביעה של התובעת: ₪ 45.78

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה: ₪ 6,355,000.

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את התובענה שבכותרת, לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"), את התביעה בתיק העיקרי (להלן: "התובענה") שהגישה המבקשת התובעת כנגד המשיבה (הנתבעת) כתובענה ייצוגית בד בבד עם הגשת בקשה זו.
- ב. להתיר את ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.
- ג. להגדיר את הקבוצה המיוצגת כפי שיפורט בבקשה זו.
- ד. להשית על המשיבה את הוצאות הגשת הבקשה לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. עניינה של בקשה זו, אשר העתק התובענה הפרטנית ללא נספחים, מצ"ב כנספח "א" לכתב תביעה זה, היא בקבוצת אזרחים בישראל, אשר קנו ו/או צרכו מוצרי הנתבעת ואשר ע"פ הודעת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009 הורדו מהמדפים בשווקים סדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש להמצאות חיידיקי ליסטריה בסדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ע"פ הפירוט הבא:

- א. פיצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרונים לשימוש 11.12.2009 ועד 22.1.2010.
- ב. פשטידות מתאריכים אחרונים לשימוש 11.6.2010 ועד 22.7.2010.
- ג. אמפדס בשר ומאפה נקניקיה עם תאריך אחרון לשימוש 11.6.2009 ועד 25.7.2010, בצק עלים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש עד 11.12.2009 ועד 25.12.2010.

ד. כל שאר סוגי הבורקס, מלווח, ג'חנון, בצק עלים, בצק פיליאס ועלי בלינצ'ס מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

ה. מוצרי ניסימיקו - כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

להלן: "המוצרים שהורדו ו/או מוצרי המזון"

2. התובעת קנתה ביום 19/1/09 את סל המצרכים השבועי ברשת המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "שופרסל"). במסגרת סל המצרכים השבועי קנתה התובעת חבילת חטיפי פיצה גבינה (קד שופרסל 5559983) ומיני גחנון אפויים (קוד שופרסל 6271761) במחיר כולל של 45.78 ₪ (להלן: "המוצרי").

מצורף ומסומן **כנספח ב'** חשבונית קנייה מיום 19.1.09.

3. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנתבעת עקב חשש להימצאות חיידקי ליסטריה.

מצורף ומסומן **כנספח ג'** הודעה לצרכנים של הנתבעת כפי שמופיעה באתר האינטרנט של הנתבעת.

מצורף ומסומן **כנספח ד'** דוח מידי במסגרת הודעה לבורסה לניירות ערך של חברת האם של הנתבעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 25.1.2009.

מצורף ומסומן **כנספח ה'** דוח פרטני במסגרת הודעה לבורסה לניירות ערך של חברת האם של הנתבעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 27.1.2009.

4. מוצרי מזון מטבעם כוללים מרכיבים שונים בחלקם חיוניים יותר לבריאות וחלקם חיוניים פחות. בכל מקרה אסורה בתכלית האיסור בכל דרך שהיא המצאות חיידקים אשר יש בהם לסכן את בריאות הצרכנים. גילוי המצאות חיידקים במוצרי מזון אשר נמכרו בשווקים והגיעו לבתייהם של צרכנים עלול להביא להתפתחות מחלות וליקויים רפואיים ו/או תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים במוצר מאכל שנרכש ובוודאי שנקנה ונצרך על ידי ציבור הצרכנים שביניהם קטינים גורמים לנזקים נוראיים לציבור הצרכנים, ובני משפחותיהם שחיים בפחד ובאימה במשך תקופה ארוכה, חרדים לגורלם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו .
5. התובעת באמצעות בעלה שהנו אחד מעורכי הדין המייצגים בתיק זה, פנתה לסניף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה ותביא את המוצר תקבל זיכוי. לשאלתה של התובעת מה קורה אם יש לי קבלה אך אין לי מוצר כי המוצר נצרך נאמר שעליה לפנות למעדנות, החברה היצרנית והמשווקת.
6. התובעת פנתה מיד לנתבעת, באמצעות בעלה, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענתה בו ביום ולכן השאירה הודעה כפי שהמענה הקולי מבקש.
7. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל בעלה של התובעת נציג מעדנות ונאמר כי כנגד חשבונית יינתן לתובעת שובר תשלום לקניית מוצרי מעדנות.
8. מטרתה של התובעת היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חובותיהן של הנתבעת על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרי מעדנות ולכן מבקשים פיצוי כספי ו/או החזר כספי על המוצר שנרכש ולא רק זיכוי כפי שמוצע על ידי מעדנות.
9. התובעת סבלה ועודנה סובלת מעגמת נפש רבה שהתבטאה בפחד והחרדה מהסיכונים הבריאותיים הפוטנציאליים, הכרוכים בצריכת המוצר, וכן מפגיעה בזכות לאוטונומיה של הרצון שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפגום, היינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשלוט על הנעשה בגופו, כפי שהוכרה במספר פסקי דין.
10. התובעת המבקשת תטען כי בפנינו מקרה שאין בו מחלוקת עובדתית, בפנינו מקרה בו מתבקשת הכרעה שיפוטית אחת, האם במקרה דנן קבוצת הצרכנים כפי שהוגדרה זכאית לפיצוי ולא לזיכוי.

11. יוער כי תיקון חוק הגנת הצרכן בשנת 2005 קבע כי חלה חובה על פרסום מדיניות החזרת מוצרים במוצרים מסוימים, מוצרי מזון אינם כלולים הרשימה זו, מדובר על מדיניות החזרת מוצרים שאינם פגומים ושלא השתמשו בהם.

12. התובעת המבקשת תטען כי אין בדין הוראה לחובת החזר מוצר מזון פגום ו/או מוצר מתכלה אחר שהתגלה בו פגם מהותי לאחר צריכתו. המבקשת תטען כי גילוי פגם מהותי כאמור הינו מקרה קיצוני בו אין לכפות על הנפגעים לקבל פיצוי בדרך של זיכוי משמע כופים על הצרכנים להמשיך לצרוך את אותו המוצר או מוצרים של אותו יצרן.

13. יוער בהקשר זה כי עד מועד הגשת בקשה זו, כחודש לאחר הורדת המורצים טרם חזר פס הייצור ומכירת המוצרים בשווקים.

הצדדים והקבוצה המיוצגת

14. הנתבעת מעדנות בע"מ (להלן: "הנתבעת"), הינה חברה בע"מ, הרשומה בישראל, והעוסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפים הקפואים בקטגוריית פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובצקי עלים גולמיים. מפעל מעדנות ממוקדם בגן יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדנות.

15. גב' מאיה ענתבי (להלן: "התובעת"), נשואה ואם לילדה ילידת 2004 ולילד יליד 2006, קונה את מוצרי הנתבעת תקופה ארוכה וצרכה עבורם את המוצר חטיפי פיצה גבינה באופן סדיר ותדיר מזה חודשים רבים.

16. במקרה דנן צרכה התובעת את המוצר לקראת מסיבת יום הולדת שערכה לבנה בערב יום שישי טרם ההודעה של הנתבעת על חשש להמצאות חיידקי ליסטריה במוצריה, מסיבת יום הולדת שהוזמנו בעיקר בני משפחתה.

17. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגת יום ההולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום ההולדת בעקבות פרסום במדיה של הנתבעת הבינה התובעת כי קיים חשש שהמוצר הכיל חיידקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום ההולדת של בנה חשופים להדבקות מהחיידק כפי שכלל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.

18. הקבוצה הינה קהל הצרכנים אשר רכש את מוצרי הנתבעת עם מועדי פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתיח כתב תביעה זה אשר צרך ו/או לא צרך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").

19. יצוין, כי מאפה קפוא נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגזר מן המעמד העובד בשל היותו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיים.

20. בהתאם להוראת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009, חדלה התובעת להאכיל את בני בתה במוצר הנדון. מובהר כי בהודעת הנתבעת ישנה הודאת בעל דין והכרה בחבות לפצות את הצרכנים.

21. התובעת, כמו מרבית התובעים רכשה את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרסומים הרבים אודות איכות וטיב המוצרים.

22. תביעה זו מוגשת כתובענה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מהמוצרים שהורדו, שפותחו, שווקו והופצו על ידי הנתבעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה ולילדים, בין אם צרך את המוצר ובין אם לווא ואינו מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיצוי כספי.

23. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מוערך בשלב זה ובהתאם לדו"ח של הלשכה הסטטיסטית בישראל, בכלמעלה מארבע מאות אלף בתי אב בישראל.

24. הנתבעת חברה דומיננטית בשוק מוצרי הבצק הקפואים ותופסת כ 45 אחוז מקטגוריית המאפים הקפואים והפיצות. כלל מוצרי המאפה הקפוא מהווה 47 אחוז מפעילות חברת האם של הנתבעת, שהנה חברה ציבורית בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").

25. לאור זאת ובהתאם לפרסומים בעיתונים, יוערך על דרך האומדנה מספר הצרכנים שנפגעו מצריכת המוצרים שהורדו ב 130,000 וזאת על פי הנוסחה הבאה:

ע"פ מחזור המכירות השנתי המוצהר בדוחות הכספיים של חברת האם היקף המכירות השנתי ממוצרי מאפה קפואים הינו 30,000,000 ₪, נגזרת מכך היקף המכירות הממוצע השבועי (לחלק את המספר הנ"ל ב 52 שבועות) הינו 576,923 ₪, ותחת ההנחה כי מחיר ממוצע של קניית צרכן של מוצרי מעדנות הנו 27 ₪, אנו מגיעים לקבוצה מוערכת של 85,000 צרכנים, ועל פי נוסחה זו סך החזר הכספי המבוקש עבור המוצרים הפגומים הינו 2,295,000 ₪.

רקע עובדתי

26. בתאריך 25.1.209, הופצה ידיעה באמצעות חברת האם של הנתבעת, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברה ציבורית בישראל במסגרת הודעתה לבורסה לניירות ערך, ולפיה הורתה הנתבעת לקהל הצרכנים להימנע לאלתר מלצרוך סדרת מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה.
27. בעולם המזון שני החיידקים השכיחים ביותר הינם הסלמונלה והקמפילובקטר אשר הסממנים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.
28. חיידק הליסטריה הוא אחד החיידקים הידועים ליצרני המזון בגלל ההשלכות הדרמטיות לאוכלוסייה הרגישה לו, האוכלוסייה הרגישה יותר הינם נשים בהריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלשה (ילדים וזקנים).
29. חיידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המוח, ובמקרים מסוימים למוות.
30. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אובחנו 23 מיקרי ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מיקרים.
31. לחיידק ליסטריה יכולת לשרוד גם בקור, מקור הגעתו של החיידק יכולה להיות ממוצרי הגלם ו/או מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגדשת התביעה דנן.
32. כמו כן במועד הגשת תביעה זה לא ברור האם יש נזקי גוף למי מצורכי המוצרים והמבקש שוקל לפנות למשרד הבריאות ו/או קופות החולים במסגרת הליך זה ו/או הליך נפרד לקבל מידע האם ישנם צרכנים אשר פנו לקבל טיפול רפואי במועדים הרלוונטי המצביע על מחלה עקב החיידק ליסטריה.
33. מיד עם הודעת הנתבעת באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שחשו הורים שהאכילו את ילדיהם במוצרים שהורדו ונשים בהריון, חרדה זו הנה גם לאור פרשיות העבר מיקרים דומים שנגרמו בנזקי גוף קשים כמו פרשת רמדיה.

34. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיע משרד הבריאות את עמדתו אך לאור מיקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לאלתר את המוצרים שקיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה מהמדפים.

35. יוער כי אין זה המקרה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרחשו מספר מיקרים של הורדת מוצרים מהמדפים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חיידק ליסטריה במוצריהן, להלן הפירוט:

א. סדרת טחינה מסוג גידרון הורדה בנובמבר 2003 לאחר חשד שעלה מבדיקת משרד הבריאות כי במוצר קיימים חיידקי ליסטריה.

ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פסטרמה כפרית של "עוף טוב" ונתן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חיידק הליסטריה.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי בגבינת שמנת 5 אחוז עם סלמון ובצל אשר תאריך התפוגה שלהן הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חיידקי ליסטריה.

36. בשנים האחרונות אנו גם עדים למספר פרשיות בתחום המזון אשר מהלכות אימה על ציבור הצרכנים, להלן הפירוט:

א. פרשת רמדיה בה התברר מחסור במרכיב בריאותי ונגרמו נזקי גוף לרבות תמותה.

ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה הכריע בית המשפט הנכבד לאחרונה בה התגלה כי תהליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסטיה לתקן הנדרש.

ג. פרשת בשר ברשת המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ד. פרשת הפרשת מוצרים והקפאתם שוב במחסני אוסם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

37. גם לאור מקרי העבר, גם לאור הודעת הנתבעת, התובעת נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרת המוצר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש כבד שמא חיידק הליסטריה הופץ למצרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לרוקן את המקפיא .

38. התובעת הייתה ועדיין בחרדה שמא נדבקו ילדיה ו/או יתרת אורחי מסיבת יום ההולדת אשר אכלו מהמוצר חשה אי-נוחות כלפי הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום ההולדת של בנה ושאוּלי צרכו את המוצר.

39. הנתבעת הודיעה יומיים לאחר ההודעה הראשונה ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהמדפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא את יתרת המוצרים המיוצרים במפעלה.

40. הודעה זאת הגבירה את החשש אצל התובעת, כי הנתבעת איבדה שליטה על קווי הייצור שלה וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומבקרת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חודש מכלל מוצרי המפעל. כמות מינימאלית זאת של בקרת מוצרים ביחד להיקף הייצור העצום, הותירו אצל התובעת תחושה כי הנתבעת אינה מפקחת כראוי על מוצריה.

41. הוסף לכך את העובדה כי הנתבעת מצידה לא פרסמה כל הנחיות להתנהלות צרכנית במקרה של המצאות חיידק ליסטריה במוצריה. לכל הפחות הייתה הנתבעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החיידק במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.

42. כמו כן, הנתבעת לא פרסמה כל הודעה לצרכניה בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פרסמה מדיניות החזר ו/או פיצוי כספי, או חשוב יותר, במדיניות הזיכוי למעשה כופה את המשך צריכת מוצריה כאשר איננה מעניקה את האפשרות של החזר כספי.

43. התובעת, באמצעות בעלה, פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה להביא את המוצר הנחזה כנגוע על מנת לקבל החזר. ברי כי, אותו מוצר נשוא הודעת הנתבעת נזרק כלאחר כבוד ומיד לפח האשפה ביחד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת מחמת הלחץ והאימה שמא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניותה של הנתבעת תדרוש החזר של המוצר.

44. התובעת אף פנתה למוקד הטלפוני של הנתבעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות החזר של הנתבעת, אולם נתבקשה להשאיר מספר טלפון על מנת שיחזרו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזרו נציגי הנתבעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצוי כספי עבור הקנייה.

אחריות הנתבעת

45. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, יטען התובעת כי חדירת החיידק למוצרי המאפה נגרמו כתוצאה מרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה ו/או אי זהירות ישירה ו/או שילוחית של הנתבעת ו/או של עובדיה ו/או של אנשים אחרים על מעשיהם ו/או למחדליהם אחראית הנתבעת אחראיות ישירה ו/או שילוחית לרבות בגין המפורט להלן:

46. התובעת תטען כי הנתבעת התרשלה בפיתוח, ייצור, פיקוח, שיווק והפצת המוצרים ש/הורדו.

47. התובעת תטען כי פעולותיה של הנתבעת הינם הודאת בעל דין על חבותה בדין כלפי קהל צרכניה.

48. התובעת תטען כי הנתבעת התעלמה ו/או עצמה עיניים מהסכנות הנובעות בייצור מוצרי מאפה, ו/או לא נקטה במידת הזהירות הראויה, ו/או לא נקטה במידת זהירות כל שהיא, אשר היה עליה לנקוט בנסיבות העניין, ומתחייבת מתוקף היותה של נתבעת חברה המייצרת ו/או מייבאת ו/או משווקת מוצרי מאכל, ואשר היה עליה לצפות את הנזק שנגרם בעקבות כשל בתהליך.

49. התובעת תטען כי חזקה על הנתבעת כי ידעה כי המצאות חיידק בסל מוצריה הינו חלק מהסיכון העסקי שנוטלת על עצמה, בטח ובטח לאור מיקרי העבר ופרשיות שנחשפו בישראל ובעולם בשנים האחרונות.

50. התובעת תטען כי הנתבעת לא נהגה כפי שיצרן ו/או משווק מזון סביר ונכון היה נוהג בנסיבות המקרה.

51. התובעת תטען כי הנתבעת מכרה מוצר שלא רק היה פגום, אלא אף יש חשש ממשי שלהיות קטלני לאוכלוסייה בסיכון אשר בכוונתה לצרוך את אחד מהמוצרים שהורדו. הנתבעת לא רק שלא נקטה במשנה זהירות, כפי שמתחייב בייצור ושיווק מוצרים המיועדים למשפחות עם ילדים, אלא אף נהגו ברשלנות פושעת וסיכנו בכך את בריאותם וחייהם של אלפי אזרחים.

52. הנתבעת הפרה חוזה בלתי כתוב עם חברי הקבוצה ועם כלל הצרכנים, לפיו התחייבה הנתבעת לספק לקונים מוצר בריא המכיל מרכיבים חיוניים.
53. ברור הוא, כי לו ידעה התובעת כי קיים חשש להמצאות חיידק, לא היתה רוכשת את המוצר עבור משפחתה, ומסכנת בכך את בריאותם.
54. התובעת תטען כי באי גילוי הסכנה הצפויה בהמצאות חיידק, פעלה הנתבעת בחוסר תום לב, הטעתה את ציבור הצרכנים, והפרה את חובת הגילוי המעוגנת בסעיפים 2 ו-7(א) לחוק הגנת הצרכן.
55. יתרה מכך, לאחר קרות האירוע לא פורסם דבר וחצי דבר בדבר מדיניות החזרת מוצרים של הנתבעת ובכך הופרה חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.
56. התובעת תטען כי הנה זכאית לביטול העסקה מכוח סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו שכן יש לעודד מסחר הוגן.
57. התובעת תטען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח חוק הגנת הצרכן.
58. התובעת תטען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח דיני החוזים, חלים במקרה דנן הוראות סעיפים 2,10,16 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה)
59. התובעת תטען כי היא זכאית להחזר מכוח חוק המכר.
60. התובעת תוסיף ותטען כי הנתבעת חבה באחריות לפי סעיף 3 (ב) לחוק אחריות למוצרים פגומים תש"ס 1980, שכן נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם המסקנה כי המוצר היה פגום, מאשר עם המסקנה כי היה תקין.
61. התובעת תטען כי באי מתן פיצוי כספי המשיבה עושה עושר ולא במשפט בכך שמחייבת את הנתבעת לרכוש את סל מוצריה בה בשעה שזו כלל לא רוצה לרכוש בשלב זה שוב מי ממוצריה עקב חשש לבריאותה ובריאות בני ביתה.

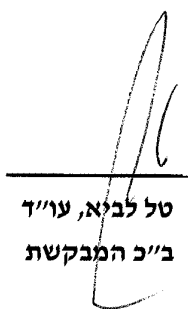
הסעדים

62. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט כדלקמן:
63. להורות לנתבעת להשיב לכל אחד מן חברי הקבוצה עבור הוצאות רכישת המוצר שהורד, סה"כ 27 ₪ לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה בכ 2,295,000 ₪.
64. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לתובע ולחברי הקבוצה פיצויים בגין עגמת הנפש סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה ב 1,530,000 ₪.
65. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט. זכותם של הצרכנים לקבוע מה יכניסו לפיהם וגופם וממה יימנעו, נשלל כאשר הסתבר להם כי המזון הוצג להם תוך הטעיה סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה ב 1,530,000 ₪.
66. לכל סכום שייפסק יש להוסיף 1,000,000 ₪ פיצויי עונשי.
67. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים פיצויים בסך 6,355,000 ₪.
68. בנוסף לקבוע גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ התובעת הייצוגי.

סיכום

69. לבית המשפט הנכבד סמכות לדון בתובענה לאור הסעדים הנתבעים במסגרתה וסמכות מקומית לדון בתביעה, נוכח מקום ביצוע העוולות נשוא התובענה.
70. על בסיס המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדון, וליתן לזכות התובעים ולזכות חברי הקבוצה את הסעדים המפורטים לעיל.
71. לפסוק כל סעד ואו פיצוי אחר, כפי שיימצא לנכון בית המשפט הנכבד, בנסיבות העניין, ולחייב את הנתבעת, בקיום סעדים אלה.

72. לחייב את הנתבעת, בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



טל לבניא, עו"ד
ב"כ המבקשת

תצהיר

תצהיר

אני הח"מ, מאיה ענתבי ת.ז. 027109503 לאחר שהוזהרתי, כי עליי לומר את האמת אחרת אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה לתמיכה בבקשה לאישור התביעה, אותה הגשתי לבית המשפט לעניינים מנהליים בפתח תקווה כנגד חברת מעדנות בע"מ.

2. עניינה של הבקשה כתובענה ייצוגית, היא בקבוצת אזרחים בישראל, אשר קנו ו/או צרכו מוצרי הנתבעת ואשר ע"פ הודעת הנתבעת מיום 25.1.209 יורדו מהמדפים בשווקים סדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש להמצאות חיידקי ליסטריה בסדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ע"פ הפירוט הבא:

א. פיצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרונים לשימוש 11.12.2009 ועד 22.1.2010.

ב. פשטידות מתאריכים אחרונים לשימוש 11.6.2010 ועד 22.7.2010.

ג. אמפדס בשר ומאפה נקניקיה עם תאריך אחרון לשימוש 11.6.2009 ועד 25.7.2010, בצק עלים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש עד 11.12.2009 ועד 25.12.2010.

ד. כל שאר סוגי הבורקס, מלווח, ג'חנון, בצק עלים, בצק פיליאס ועלי בלינצ'ס מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

ה. מוצרי ניסימיקו - כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

3. המצהירה קנתה ביום 19/1/09 את סל המצרכים השבועי ברשת המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "שופרסל"). במסגרת סל המצרכים השבועי קנתה המצהירה תבילת חטיפי פיצה גבינה (להלן: "המוצר").

4. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנתבעת עקב חשש להימצאות חיידקי ליסטריה.

5. מוצרי מזון מטבעם כוללים מרכיבים שונים בחלקם חיוניים יותר לבריאות וחלקם חיוניים פחות. בכול מיקרה אסור בתכלית האיסור בכול דרך שהיא המצאות חיידקים אשר יש בהם לסכן את בריאות הצרכנים. גילוי המצאות חיידקים במוצרי מזון אשר נמכרו בשווקים והגיעו לבתיהם של צרכנים עלול להביא להתפתחות מחלות וליקויים רפואיים ו/או תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים במוצר מאכל שנרכש ובוודאי שנקנה ונצרך על ידי ציבור הצרכנים שביניהם קטינים גורמים לנזקים נוראיים לציבור הצרכנים, ובני משפחותיהם שחיים בפחד ובאימה במשך תקופה ארוכה, חרדים לגורלם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו לרבות ילדיהם.
6. המצהירה באמצעות בעלה פנתה לסניף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה ותביא את המוצר תקבל זיכוי. לשאלתה של המצהירה מה קורה אם יש לי קבלה אך אין לי מוצר כי המוצר נצרך נאמר שעליה לפנות למעדנות, החברה היצרנית והמשווקת.
7. המצהירה פנתה מיד לנתבעת, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענתה בו ביום ולכן השאירה הודעה כפי שהמענה הקולי מבקש.
8. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל המצהירה נציג מעדנות ונאמר כי כנגד חשבונית יינתן לתובעת שובר תשלום לקניית מוצרי מעדנות.
9. מטרתה של התובענה היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חובותיהן של הנתבעים על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרי מעדנות ולכן מבקשים פיצוי כספי ו/או החזר כספי על המוצר שנרכש. המצהירה סבלה ועודנה סובלת **מעגמת נפש רבה** שהתבטאה בפחד והחרדה מהסיכונים הבריאותיים הפוטנציאליים, הכרוכים בצריכת המוצר, וכן **מפגיעה בזכות לאוטונומיה של הריצון** שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפגום, היינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשלוט על הנעשה בגופו, כפי שהוכרה במספר פסקי דין.
10. הנתבעת מעדנות בע"מ (להלן: "**הנתבעת**"), הינה חברה בע"מ, הרשומה בישראל, והעוסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפים הקפואים בקטגוריית פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובצקי עלים גולמיים. מפעל מעדנות ממוקדם בגן יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדנות.
11. המצהירה נשואה ואם לילדה ילידת 2004 ולילד יליד 2006, קונה את מוצרי הנתבעת תקופה ארוכה וצרכה עבורם את המוצר חטיפי פיצה גבינה באופן סדיר ותדיר מזה חודשים רבים.

12. במקרה דנן צרכה המצהירה את המוצר לקראת מסיבת יום הולדת שערכה לבנה בערב יום שישי טרם ההודעה של הנתבעת על חשש להמצאות חיידקי ליסטריה במוצריה, מסיבת יום הולדת שהוזמנו בעיקר בני משפחתה.
13. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגת יום ההולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום ההולדת בעקבות פרסום במדיה של הנתבעת הבינה המצהירה כי קיים חשש שהמוצר הכיל חיידקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום ההולדת של בנה חשופים להדבקות מהחיידק כפי שכלל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.
14. הקבוצה הינה קהל הצרכנים אשר רכש את מוצרי הנתבעת עם מועדי פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתח כתב תביעה זה אשר צרך ו/או לא צרך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").
15. יצוין, כי מאפה קפוא נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגזר מן המעמד העובד בשל היותו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיים.
16. בהתאם להוראת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009, חדלה המצהירה להאכיל אותה ואת בני ביתה במוצר הנדון.
17. המצהירה, כמו מרבית התובעים רכש את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרסומים הרבים אודות איכות וטיב המוצרים.
18. תביעה זו מוגשת כתובענה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מהמוצרים שהורדו, שפותחו, שווקו והופצו על ידי הנתבעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה וילדים, בין אם צרך את המוצר ובין אם לוא ואינו מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיצוי כספי.
19. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מוערך בשלב זה ובהתאם לדו"ח של הלשכה הסטטיסטית בישראל, בכ- למעלה מארבע מאות אלף בתי אב בישראל.
20. הנתבעת חברה דומיננטית בשוק מוצרי הבצק הקפואים ותופסת כ 45 אחוז מקטגוריית המאפים הקפואים והפיצות. כלל מוצרי המאפה הקפוא מהווה 47 אחוז מפעילות חברת האם של הנתבעת, שהנה חברה ציבורית בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").
21. בתאריך 25.1.209, הופצה ידיעה באמצעות חברת האם של הנתבעת, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברה ציבורית בישראל במסגרת הודעתה לבורסה לניירות ערך, ולפיה הורתה הנתבעת לקהל הצרכנים להימנע לאלתר מלצרוך סדרת מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה.

22. בעולם המזון שני החיידקים השכיחים ביותר הינם הסלמונלה והקמפילובקטר אשר הסממנים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.
23. חיידק הליסטריה הוא אחד החיידקים הידועים ליצרני המזון בגלל ההשלכות הדרמטיות לאוכלוסייה הרגישה לו, האוכלוסייה הרגישה יותר הינם נשים בהריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלשה (ילדים וזקנים).
24. חיידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המוח, ובמקרים מסוימים למוות.
25. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אובחנו 23 מיקרי ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מיקרים.
26. לחיידק ליסטריה יכולת לשרוד גם בקור, מקור הגעתו של החיידק יכולה להיות ממוצרי הגלם ו/או מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגדשת התביעה דנן.
27. כמו כן במועד הגשת תביעה זה לא ברור האם יש נזקי גוף למי מצורכי המוצרים.
28. מיד עם הודעת הנתבעת באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שחשו הורים שהאכילו את ילדיהם במוצרים שהורדו ונשים בהריון.
29. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיע משרד הבריאות את עמדתו אך לאור מיקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לאלתר את המוצרים שקיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה מהמדפים.
30. יוער כי אין זה המקרה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרחשו מספר מיקרים של הורדת מוצרים מהמדפים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חיידק ליסטריה במוצריהן, להלן הפירוט:
- א. סדרת טחינה מסוג גידרון הורדה בנובמבר 2003 לאחר חשד שעלה מבדיקת משרד הבריאות כי במוצר קיימים חיידקי ליסטריה.
- ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פסטרמה כפרית של "עוף טוב" ונתן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חיידק הליסטריה.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי בגבינת שמנת 5 אחוז עם סלמון ובצל אשר תאריך התפוגה שלהן הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חיידקי ליסטריה.

31. בשנים האחרונות אנו גם עדים למספר פרשיות בתחום המזון אשר מהלכות אימה על ציבור הצרכנים, להלן הפירוט:

א. פרשת רמדיה בה התברר מחסור במרכיב בריאותי ונגרמו נזקי גוף לרבות תמותה.

ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה נפסק לאחרונה בה התגלה כי תהליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסטיה לתקן הנדרש.

ג. פרשת בשר ברשת המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ד. פרשת הפשרת מוצרים והקפאתם שוב במחסני אוסם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

32. גם לאור מיקרי העבר, גם לאור הודעת הנתבעת המצהירה נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרת המוצר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש כבד שמא חיידק הליסטריה הופץ למצרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לרוקן את המקפיא.

33. המצהירה הייתה ועדיין בחרדה שמא נדבקו ילדיה ו/או יתרת אורחי מסיבת יום ההולדת אשר אכלו מהמוצר חשה אי-נוחות כלפי הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום ההולדת של בנה ושאוּלי צרכו את המוצר.

34. מנגד הנתבעת לא עשתה מאום על מנת להפיג את חשש המצהירה, ההיפך הוא הנכון, הנתבעת הגבירה את רמת הלחץ והאימה אצל המצהירה כאשר הודיעה יומיים לאחר מכן ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהמדפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא את יתרת המוצרים המיוצרים במפעלה.

35. הודעה זאת הגבירה את החשש אצל המצהירה, כי הנתבעת איבדה שליטה על קווי הייצור שלה וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומבקרת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חודש מכלל מוצרי המפעל. כמות מינמלית זאת של בקרת מוצרים ביחד להיקף הייצור העצום, הותירו אצל הנתבעת תחושה כי הנתבעת אינה מפקחת כראוי על מוצריה.

36. הוסף לכך את העובדה כי הנתבעת מצידה לא פירסמה כל הנחיות להתנהלות צרכנית במקרה של המצאות חיידק ליסטריה במוצריה. לכל הפחות היתה הנתבעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החיידק במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.

37. כמו כן, הנתבעת לא פרסמה כל הודעה לצרכניה בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פורסמה מדיניות החזר ו/או פיצוי כספי, או חשוב יותר, מדיניות בדבר צריכת מוצר הנחזה להיות נגוע בחיידק ליסטריה.

38. המצהירה פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה להביא את המוצר הנחזה כנגוע על מנת לקבל החזר. ברי כי, אותו מוצר נשוא הודעת הנתבעת נזרק כלאחר כבוד ומיד לפח האשפה ביחד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת מחמת הלחץ והאימה שמא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניות ה של הנתבעת תדרוש החזר של המוצר.

39. המצהירה אף פנתה למוקד הטלפוני של הנתבעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות החזר של הנתבעת, אולם נתבקשה להשאיר מספר טלפון על מנת שיחזרו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזרו נציגי הנתבעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצוי כספי עבור הקנייה.

40. ע"פ יעוץ משפטי שקיבלתי יש מקום להגיש את התובענה הייצוגית לאור העובדות שהוצגו לעיל.

זה שמי וזאת חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

מאית

אישור:

הנני מאשר בזה כי ביום 24.2.2009 הופיע בפני עו"ד טל לביא במשרדי ברחוב אבן גבירול 124 תל אביב גבי מאיה ענתבי, שזיהה עצמו על ידי תעודת זיהוי מס' 027109503 אחרי שהזהרתיה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

עו"ד טל לביא
מ.ג. 31968
חתימה וחותמת

24/2/09
תאריך

נספח א'

**בבית המשפט המחוזי
בתל אביב**

תיק אזרחי 09 /

בעניין: א.
ב. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981
חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980

ובעניין שבין: מאיה ענתבי ת.ז. 027109503
מרחוב מצולות ים 21 גבעתיים

שניהם באמצעות ב"כ עורכי הדין לביא טל ו/או אברהם לביא ו/או אבי
ענתבי ו/או מאיה בן עדי
מרחוב אבן גבירול 124 תל אביב, מגדל המאה קומה 12
טלפון: 03-6092933, פקס: 03-6091933

התובעת

- נ ג ד -

הנתבעת: מעדנות בע"מ ח.פ. 520036542
מרח' לזרוב 33 ראשון - לציון.

הנתבעת

מהות התביעה: כספית: על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981.
על פי חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980

סכום התביעה של התובעת: ₪ 45.78

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה: ₪ 6,355,000.

כתב תביעה

בפתח הדברים:

1. עניינה של תביעה זו, אשר העתק הבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית ללא נספחים, מצייב כנספח "א" לכתב תביעה זה, היא בקבוצת אזרחים בישראל, אשר קנו ו/או צרכו מוצרי הנתבעת ואשר ע"פ הודעת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009 הורדו מהמדפים בשווקים סדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש להמצאות חיידקי ליסטריה בסדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ע"פ הפירוט הבא:

א. פיצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרונים לשימוש 11.12.2009 ועד 22.1.2010.

ב. פשטידות מתאריכים אחרונים לשימוש 11.6.2010 ועד 22.7.2010.

ג. אמפדס בשר ומאפה נקניקיה עם תאריך אחרון לשימוש 11.6.2009 ועד 25.7.2010, בצק עלים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש עד 11.12.2009 ועד 25.12.2010.

ד. כל שאר סוגי הבורקס, מלווח, ג'חנון, בצק עלים, בצק פיליאס ועלי בלינצ'ס מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

ה. מוצרי ניסימיקו - כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

להלן: "המוצרים שהורדו ו/או מוצרי המזון"

2. התובעת קנתה ביום 19/1/09 את סל המצרכים השבועי ברשת המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "שופרסל"). במסגרת סל המצרכים השבועי קנתה התובעת חבילת חטיפי פיצה גבינה (קד שופרסל 5559983) ומיני ג'חנון אפויים (קוד שופרסל 6271761) במחיר כולל של 45.78 ₪ (להלן: "המוצר").

מצורף ומסומן **כנספח ב'** חשבונית קנייה מיום 19.1.09.

3. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנתבעת עקב חשש להימצאות חיידקי ליסטריה.

מצורף ומסומן **כנספח ג'** הודעה לצרכנים של הנתבעת כפי שמופיעה באתר האינטרנט של הנתבעת.

מצורף ומסומן **כנספח ד'** דוח מידי במסגרת הודעה לבורסה לניירות ערך של חברת האם של הנתבעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 25.1.2009.

מצורף ומסומן **כנספח ה'** דוח פרטני במסגרת הודעה לבורסה לניירות ערך של חברת האם של הנתבעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 27.1.2009.

4. מוצרי מזון מטבעם כוללים מרכיבים שונים בחלקם חיוניים יותר לבריאות וחלקם חיוניים פחות. בכל מקרה אסורה בתכלית האיסור בכל דרך שהיא המצאות חיידקים אשר יש בהם לסכן את בריאות הצרכנים. גילוי המצאות חיידקים במוצרי מזון אשר נמכרו בשווקים והגיעו לבתייהם של צרכנים עלול להביא להתפתחות מחלות וליקויים רפואיים ו/או תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים במוצר מאכל שנרכש ובוודאי שנקנה ונצרך על ידי ציבור הצרכנים שביניהם קטינים גורמים לנזקים נוראיים לציבור הצרכנים, ובני משפחותיהם שחיים בפחד ובאימה במשך תקופה ארוכה, חרדים לגורלם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו.

5. התובעת באמצעות בעלה שהנו אחד מעורכי הדין המייצגים בתיק זה, פנתה לסניף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה ותביא את המוצר תקבל זיכוי. לשאלתה של התובעת מה קורה אם יש לי קבלה אך אין לי מוצר כי המוצר נצרך נאמר שעליה לפנות למעדנות, החברה היצרנית והמשווקת.

6. התובעת פנתה מיד לנתבעת, באמצעות בעלה, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענתה בו ביום ולכן השאירה הודעה כפי שהמענה הקולי מבקש.

7. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל בעלה של התובעת נציג מעדנות ונאמר כי כנגד חשבונית יינתן לתובעת שובר תשלום לקניית מוצרי מעדנות.

8. מטרתה של התובענה היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חובותיהן של הנתבעת על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרי מעדנות ולכן מבקשים פיצוי כספי ו/או החזר כספי על המוצר שנרכש ולא רק זיכוי כפי שמוצע על ידי מעדנות.

9. התובעת סבלה ועודנה סובלת **מעגמת נפש רבה** שהתבטאה בפחד והחרדה מהסיכונים הבריאותיים הפוטנציאליים, הכרוכים בצריכת המוצר, וכן **מפגיעה בזכות לאוטונומיה של הרצון** שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפגום, היינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשלוט על הנעשה בגופו, כפי שהוכרה במספר פסקי דין.

10. התובעת המבקשת תטען כי בפנינו מקרה שאין בו מחלוקת עובדתית, בפנינו מקרה בו מתבקשת הכרעה שיפוטית אחת, האם במקרה דנן קבוצת הצרכנים כפי שהוגדרה זכאית לפיצוי ולא לזיכוי.

11. יוער כי תיקון חוק הגנת הצרכן בשנת 2005 קבע כי חלה חובה על פרסום מדיניות החזרת מוצרים במוצרים מסוימים, מוצרי מזון אינם כלולים הרשימה זו, מדובר על מדיניות החזרת מוצרים שאינם פגומים ושלא השתמשו בהם.

12. התובעת המבקשת תטען כי אין בדין הוראה לחובת החזר מוצר מזון פגום ו/או מוצר מתכלה אחר שהתגלה בו פגם מהותי לאחר צריכתו. המבקשת תטען כי גילוי פגם מהותי כאמור הינו מקרה קיצוני בו אין לכפות על הנפגעים לקבל פיצוי בדרך של זיכוי משמע כופים על הצרכנים להמשיך לצרוך את אותו המוצר או מוצרים של אותו יצרן.

13. יוער בהקשר זה כי עד מועד הגשת בקשה זו, כחודש לאחר הורדת המורצים טרם חזר פס הייצור ומכירת המוצרים בשווקים.

הצדדים והקבוצה המיוצגת

14. הנתבעת מעדנות בע"מ (להלן: "**הנתבעת**"), הינה חברה בע"מ, הרשומה בישראל, והעוסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפים הקפואים בקטגוריית פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובצקי עלים גולמיים. מפעל מעדנות ממוקדם בגן יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדנות.

15. גבי מאיה ענתבי (להלן: "התובעת"), נשואה ואם לילדה ילידת 2004 ולילד יליד 2006, קונה את מוצרי הנתבעת תקופה ארוכה וצרכה עבורם את המוצר חטיפי פיצה גבינה באופן סדיר ותדיר מזה חודשים רבים.
16. במקרה דנן צרכה התובעת את המוצר לקראת מסיבת יום הולדת שערכה לבנה בערב יום שישי טרם ההודעה של הנתבעת על חשש להמצאות חיידקי ליסטריה במוצריה, מסיבת יום הולדת שהוזמנו בעיקר בני משפחתה.
17. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגת יום ההולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום ההולדת בעקבות פרסום במדיה של הנתבעת הבינה התובעת כי קיים חשש שהמוצר הכיל חיידקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום ההולדת של בנה חשופים להדבקות מהחיידק כפי שכלל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.
18. הקבוצה הינה קהל הצרכנים אשר רכש את מוצרי הנתבעת עם מועדי פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתיח כתב תביעה זה אשר צרך ו/או לא צרך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").
19. יצוין, כי מאפה קפוא נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגזר מן המעמד העובד בשל היותו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיים.
20. בהתאם להוראת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009, חדלה התובעת להאכיל את בני בתה במוצר הנדון. מובהר כי בהודעת הנתבעת ישנה הודאת בעל דין והכרה בחבות לפצות את הצרכנים.
21. התובעת, כמו מרבית התובעים רכשה את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרסומים הרבים אודות איכות וטיב המוצרים.
22. תביעה זו מוגשת כתובענה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מהמוצרים שהורדו, שפותחו, שווקו והופצו על ידי הנתבעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה וילדים, בין אם צרך את המוצר ובין אם לווא ואינו מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיצוי כספי.
23. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מוערך בשלב זה ובהתאם לדו"ח של הלשכה הסטטיסטית בישראל, בכלמעלה מארבע מאות אלף בתי אב בישראל.

24. הנתבעת חברה דומיננטית בשוק מוצרי הבצק הקפואים ותופסת כ 45 אחוז מקטגוריית המאפים הקפואים והפיצות. כלל מוצרי המאפה הקפוא מהווה 47 אחוז מפעילות חברת האם של הנתבעת, שהנה חברה ציבורית בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").

25. לאור זאת ובהתאם לפרסומים בעיתונים, יוערך על דרך האומדנה מספר הצרכנים שנפגעו מצריכת המוצרים שהורדו ב 130,000 וזאת על פי הנוסחה הבאה:

ע"פ מחזור המכירות השנתי המוצהר בדוחות הכספיים של חברת האם היקף המכירות השנתי ממוצרי מאפה קפואים הינו 30,000,000 ש"ח, נגזרת מכך היקף המכירות הממוצע השבועי (לחלק את המספר הנ"ל ב 52 שבועות) הינו 576,923 ש"ח, ותחת ההנחה כי מחיר ממוצע של קניית צרכן של מוצרי מעדנות הנו 27 ש"ח, אנו מגיעים לקבוצה מוערכת של 85,000 צרכנים, ועל פי נוסחה זו סך החזר הכספי המבוקש עבור המוצרים הפגומים הינו 2,295,000 ש"ח.

רקע עובדתי

26. בתאריך 25.1.209, הופצה ידיעה באמצעות חברת האם של הנתבעת, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברה ציבורית בישראל במסגרת הודעתה לבורסה לניירות ערך, ולפיה הורתה הנתבעת לקהל הצרכנים להימנע לאלתר מלצרוך סדרת מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה.

27. בעולם המזון שני החיידקים השכיחים ביותר הינם הסלמונלה והקמפילובקטר אשר הסממנים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.

28. חיידק הליסטריה הוא אחד החיידקים הידועים ליצרני המזון בגלל ההשלכות הזרמטיות לאוכלוסייה הרגישה לו, האוכלוסייה הרגישה יותר הינם נשים בהריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלשה (ילדים וזקנים).

29. חיידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המוח, ובמקרים מסוימים למוות.

30. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אובחנו 23 מיקרי ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מיקרים.

31. לחיידק ליסטריה יכולת לשרוד גם בקור, מקור הגעתו של החיידק יכולה להיות ממוצרי הגלם ו/או מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגדשת התביעה דנן.

32. כמו כן במועד הגשת תביעה זה לא ברור האם יש נזקי גוף למי מצורכי המוצרים והמבקש שוקל לפנות למשרד הבריאות ו/או קופות החולים במסגרת הליך זה ו/או הליך נפרד לקבל מידע האם ישנם צרכנים אשר פנו לקבל טיפול רפואי במועדים הרלוונטי המצביע על מחלה עקב החיידק ליסטריה.

33. מיד עם הודעת הנתבעת באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שחשו הורים שהאכילו את ילדיהם במוצרים שהורדו ונשים בהריון, חרדה זו הנה גם לאור פרשיות העבר מיקרים דומים שנגרמו בנוזקי גוף קשים כמו פרשת רמדיה.

34. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיע משרד הבריאות את עמדתו אך לאור מיקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לאלתר את המוצרים שקיים חשש להמצאות חיידק ליסטריה מהמדפים.

35. יוער כי אין זה המקרה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרחשו מספר מיקרים של הורדת מוצרים מהמדפים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חיידק ליסטריה במוצריהן, להלן הפירוט:

א. סדרת טחינה מסוג גידרון הורדה בנובמבר 2003 לאחר חשד שעלה מבדיקת משרד הבריאות כי במוצר קיימים חיידקי ליסטריה.

ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פסטרמה כפרית של "עוף טוב" ונתן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חיידק הליסטריה.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי בגבינת שמנת 5 אחוז עם סלמון ובצל אשר תאריך התפוגה שלהן הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חיידקי ליסטריה.

36. בשנים האחרונות אנו גם עדים למספר פרשיות בתחום המזון אשר מהלכות אימה על ציבור הצרכנים, להלן הפירוט:

- א. פרשת רמדיה בה התברר מחסור במרכיב בריאותי ונגרמו נזקי גוף לרבות תמותה.
- ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה הכריע בית המשפט הנכבד לאחרונה בה התגלה כי תהליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסטיה לתקן הנדרש.
- ג. פרשת בשר ברשת המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.
- ד. פרשת הפרשת מוצרים והקפאתם שוב במחשני אוסם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף ציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסופו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.
- ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

37. גם לאור מקרי העבר, גם לאור הודעת הנתבעת, התובעת נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרת המוצר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש כבד שמא חיידק הליסטריה הופץ למצרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לרוקן את המקפיא.

38. התובעת הייתה ועדיין בחרדה שמא נדבקו ילדיה ו/או יתרת אורחי מסיבת יום ההולדת אשר אכלו מהמוצר חשה אי-נוחות כלפי הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום ההולדת של בנה ושאוּלי צרכו את המוצר.

39. הנתבעת הודיעה יומיים לאחר ההודעה הראשונה ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהמדפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא את יתרת המוצרים המיוצרים במפעלה.

40. הודעה זאת הגבירה את החשש אצל התובעת, כי הנתבעת איבדה שליטה על קווי הייצור שלה וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומבקרת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חודש מכלל מוצרי המפעל. כמות מינימאלית זאת של בקרת מוצרים ביחד להיקף הייצור העצום, הותירו אצל התובעת תחושה כי הנתבעת אינה מפקחת כראוי על מוצריה.

41. הוסף לכך את העובדה כי הנתבעת מצידה לא פרסמה כל הנחיות להתנהלות צרכנית במקרה של המצאות חיידק ליסטריה במוצריה. לכל הפחות הייתה הנתבעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החיידק במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.

42. כמו כן, הנתבעת לא פרסמה כל הודעה לצרכניה בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פרסמה מדיניות החזר ו/או פיצוי כספי, או חשוב יותר, במדיניות הזיכוי למעשה כופה את המשך צריכת מוצריה כאשר איננה מעניקה את האפשרות של החזר כספי.

43. התובעת, באמצעות בעלה, פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה להביא את המוצר הנחזה כנגוע על מנת לקבל החזר. ברי כי, אותו מוצר נשוא הודעת הנתבעת נזרק כלאחר כבוד ומיד לפח האשפה ביחד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת מחמת הלחץ והאימה שמא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניותה של הנתבעת תדרוש החזר של המוצר.

44. התובעת אף פנתה למוקד הטלפוני של הנתבעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות ההחזר של הנתבעת, אולם נתבקשה להשאיר מספר טלפון על מנת שיחזרו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזרו נציגי הנתבעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצוי כספי עבור הקנייה.

אחריות הנתבעת

45. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, יטען התובעת כי חדירת החיידק למוצרי המאפה נגרמו כתוצאה מרשלנות ו/או הפרת חובה חקוקה ו/או אי זהירות ישירה ו/או שילוחית של הנתבעת ו/או של עובדיה ו/או של אנשים אחרים על מעשיהם ו/או למחדליהם אחראית הנתבעת אחראיות ישירה ו/או שילוחית לרבות בגין המפורט להלן:

46. התובעת טען כי הנתבעת התרשלה בפיתוח, ייצור, פיקוח, שיווק והפצת המוצרים ש/הורדו.

47. התובעת תטען כי פעולותיה של הנתבעת הינם הודאת בעל דין על חבותה בדין כלפי קהל צרכניה.

48. התובעת תטען כי הנתבעת התעלמה ו/או עצמה עיניים מהסכנות הנובעות בייצור מוצרי מאפה, ו/או לא נקטה במידת הזהירות הראויה, ו/או לא נקטה במידת זהירות כל שהיא, אשר היה עליה לנקוט בנסיבות העניין, ומתחייבת מתוקף היותה של נתבעת חברה המייצרת ו/או מייבאת ו/או משווקת מוצרי מאכל, ואשר היה עליה לצפות את הנזק שנגרם בעקבות כשל בתהליך.

49. התובעת תטען כי חזקה על הנתבעת כי ידעה כי המצאות חיידק בסל מוצריה הינו חלק מהסיכון העסקי שנוטלת על עצמה, בטח ובטח לאור מיקרי העבר ופרשיות שנחשפו בישראל ובעולם בשנים האחרונות.

50. התובעת תטען כי הנתבעת לא נהגה כפי שיצרן ו/או משווק מזון סביר ונבון היה נוהג בנסיבות המקרה.

51. התובעת תטען כי הנתבעת מכרה מוצר שלא רק היה פגום, אלא אף יש חשש ממשי שלהיותו קטלני לאוכלוסייה בסיכון אשר בכוונתה לצרוך את אחד מהמוצרים שהורדו. הנתבעת לא רק שלא נקטה במשנה זהירות, כפי שמתחייב בייצור ושיווק מוצרים המיועדים למשפחות עם ילדים, אלא אף נהגו ברשלנות פושעת וסיכנו בכך את בריאותם וחייהם של אלפי אזרחים.

52. הנתבעת הפרה חוזה בלתי כתוב עם חברי הקבוצה ועם כלל הצרכנים, לפיו התחייבה הנתבעת לספק לקונים מוצר בריא המכיל מרכיבים חיוניים.

53. ברור הוא, כי לו ידעה התובעת כי קיים חשש להמצאות חיידק, לא היתה רוכשת את המוצר עבור משפחתה, ומסכנת בכך את בריאותם.

54. התובעת תטען כי באי גילוי הסכנה הצפויה בהמצאות חיידק, פעלה הנתבעת בחוסר תום לב, הטעתה את ציבור הצרכנים, והפרה את חובת הגילוי המעוגנת בסעיפים 2 ו-7(א) לחוק הגנת הצרכן.

55. יתרה מכך, לאחר קרות האירוע לא פורסם דבר וחצי דבר בדבר מדיניות החזרת מוצרים של הנתבעת ובכך הופרה חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

56. התובעת תטען כי הנה זכאית לביטול העסקה מכוח סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו שכן יש לעודד מסחר הוגן.

57. התובעת תטען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח חוק הגנת הצרכן.

58. התובעת תטען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח דיני החוזים, חלים במקרה דנן הוראות סעיפים 2,10,16 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה)

59. התובעת תטען כי היא זכאית להחזר מכוח חוק המכר.

60. התובעת תוסיף ותטען כי הנתבעת חבה באחריות לפי סעיף 3 (ב) לחוק אחריות למוצרים פגומים תש"ס 1980, שכן נסיבות המקרה מתיישבות יותר עם המסקנה כי המוצר היה פגום, מאשר עם המסקנה כי היה תקין.

61. התובעת תטען כי באי מתן פיצוי כספי המשיבה עושה עושר ולא במשפט בכך שמחייבת את הנתבעת לרכוש את סל מוצריה בה בשעה שזו כלל לא רוצה לרכוש בשלב זה שוב מי ממוצריה עקב חשש לבריאותה ובריאות בני ביתה.

הסעדים

62. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט כדלקמן:

63. להורות לנתבעת להשיב לכל אחד מן חברי הקבוצה עבור הוצאות רכישת המוצר שהורד, סה"כ 27 ₪ לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה בכ 2,295,000 ₪.

64. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לתובע ולחברי הקבוצה פיצויים בגין עגמת הנפש סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה ב 1,530,000 ₪.

65. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט. זכותם של הצרכנים לקבוע מה יכניסו לפיהם וגופם וממה יימנעו, נשלל כאשר הסתבר להם כי המזון הוצג להם תוך הטעיה סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוערך לכול חברי הקבוצה ב 1,530,000 ₪.

66. לכל סכום שייפסק יש להוסיף 1,000,000 ₪ פיצויי עונשי.

67. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובעים פיצויים בסך 6,355,000 ₪.

68. בנוסף לקבוע גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ התובעת הייצוגי.

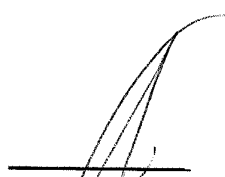
סיכום

69. לבית המשפט הנכבד סמכות לדון בתובענה לאור הסעדים הנתבעים במסגרתה וסמכות מקומית לדון בתביעה, נוכח מקום ביצוע העוולות נשוא התובענה.

70. על בסיס המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין, וליתן לזכות התובעים ולזכות חברי הקבוצה את הסעדים המפורטים לעיל.

71. לפסוק כל סעד ו/או פיצוי אחר, כפי שיימצא לנכון בית המשפט הנכבד, בנסיבות העניין, ולחייב את הנתבעת, בקיום סעדים אלה.

72. לחייב את הנתבעת, בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



טל לביא, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח ב'

י

שופרסל פיל

שופרסל בע"מ

יגאל אלון 76 03-5628471

נוסק מורשה 0557652476 ח.פ.צ 520022732

**** הדפסה חוזרת לתלוש קופה מסי 8680 ****

| קוד | תאור | כתשלוט |
|---------------|------------------------|--------|
| 42123866 | הרבה בונה קלאס | 1.99 |
| 4125738 | שמנת להקצפה | |
| 7290011518875 | ליחידה 6.78×2 | 13.56 |
| 72992319 | מעדן שוקולד | 16.62 |
| 7296073080534 | תירס גרעינים | 3.20 |
| 307343 | ליחידה 4.49×2 | 8.98 |
| | שערעית ירוקה | |
| 6271761 | ליחידה 5.49×2 | 10.98 |
| 7290101484080 | מיני גחננו אפר | 18.49 |
| 7290100688168 | משקה חלב אורז | 14.99 |
| 5559983 | דגני נטמלה | 21.99 |
| 4127329 | חטיף פיצה גבינה | 27.29 |
| 8713504 | קוטג' תנובה 5% | 6.00 |
| 7290012022005 | לחם צרפתי קל | 15.99 |
| 46006 | קריספיות טבעי | 9.99 |
| 7296073053071 | גבינת העמק | 13.46 |
| 66332 | נודלס להקצפה | 9.99 |
| | חטיף אפרופו | |
| 174723 | ליחידה 3.99×2 | 7.98 |
| 42442 | שוקוליות | 8.99 |
| 3321636 | חלב תנובה 3% | 5.97 |
| 2014928 | גמדים תות בונה | 9.21 |
| 2358022 | סלט תפוזי | 7.99 |
| 66295 | סלט חומס ביתי | 9.90 |
| | במבה מתוקה | |
| 1817377 | ליחידה 2.29×2 | 4.58 |
| | צייטוס איקס | |
| 72993637 | ליחידה 2.99×2 | 5.98 |
| | דני שוקולד | |
| 72940761 | ליחידה 1.94×2 | 3.88 |
| | מילקי שוקולד | |
| 2331179 | ליחידה 2.66×5 | 13.30 |
| | נביעות אפרסק | |
| 345031 | ליחידה 6.75×2 | 13.50 |
| 688596 | אייס ז'לימו | 5.99 |
| 4584252 | מי עדן אפרסק | 6.79 |
| 3643387 | מעדן גמדים 6 יח' | 9.21 |
| 66301 | טוכר לבן צנצנת | 5.79 |
| | במבה | |
| 420332 | ליחידה 1.89×4 | 7.56 |
| | פופקורן למיקרו | |
| 174044 | פופקורן למיקרו | 12.29 |
| 3187195 | ופלים טעם שוקולד | 14.90 |
| 1158517 | שריר מירשן בואקו | 24.15 |
| 7296073006374 | כרעיים עוף מרי | 34.65 |
| | חרוזי ויתים | |
| 565 | ליחידה 6.29×2 | 12.58 |
| | נענע יח' | 3.99 |

| | | | |
|-------|--------|-------------------|---------------|
| 19.51 | לק"ג | 8.99 x 2.170 | 964300 |
| | | תפוז בתפוזות | |
| 5.63 | לק"ג | 4.49 x 1.255 | 46 |
| | | מלפפונים | |
| 6.58 | לק"ג | 3.99 x 1.650 | 42855 |
| | | שוקר בשקית | |
| 4.54 | ליחידה | 2.27 x 2 | 91 |
| | | פלפל אדום | |
| 7.47 | לק"ג | 5.79 x 1.290 | 5901414200428 |
| 5.79 | | היט מיני | |
| 16.90 | | מקופכת חלב | 7290102035052 |
| 18.42 | | אקטימל תות 8 יח' | 6664631 |
| | | בננה | 964775 |
| 6.56 | לק"ג | 5.99 x 1.095 | 121 |
| | | גזר ארוך | |
| 3.98 | לק"ג | 2.99 x 1.330 | 1817063 |
| 15.99 | | טופי נוכות פירות | 13495113451 |
| 5.99 | | קליק עוגי' | 2019794 |
| | | רטק ונגונות | |
| 3.38 | ליחידה | 1.69 x 2 | 4129545 |
| 6.39 | | גבינה לבנה 3% | 8775816 |
| 7.99 | | ערגליות שוקר | 886 |
| | | שרי אשכולות-ק' | |
| 7.71 | לק"ג | 7.99 x 0.965 | 964461 |
| | | פומלית | |
| 5.36 | לק"ג | 4.99 x 1.075 | 2741091 |
| 17.49 | | חמיפי רגנים 8 יח' | 7296073115724 |
| 2.49 | | אנקת אפיה 10 יח' | 7296073113485 |
| 8.49 | | קטשופ שופרטל | 604022 |
| 10.86 | | ביצים 12 יח' | 7296073119371 |
| 7.99 | | אמבי כביטה | 8690637073557 |
| 10.49 | | חליטת ליפסון | 966779 |
| 14.99 | | תות שדה-יח' | |

722.97 ל ת ש ל ו ם שוכם:

722.97 י ש ר כ א ר מ * * * * *
 מידע אישי לחברות/מועדון לקוחות שופרטל:

אבי ענתובי - 354393804
 נקודות שנצברו בקניה זו: 361
 נקודות - יתרה לרשותך: 5513

* * * * *

מסודף: POS-300-S4 6205182012 עסק: 3782653
 6 י ש ר כ א ר מ מטבע: ש"ח
 כרטיס מסמיקרד זהב
 מספר כרטיס: *****5175 תוקף: 08/09
 מספר שובר: 69001286
 סוג עסקה: עיסקה מאושרת 4343020 ס חברה
 ארץ ביצוע: רגיל
 סוג אשראי: תשלומים
 סכום נמו: 722.97

תשלום ראשון: 361.49
 זיכוי 1 תשלומים נוספים על סך 361.48

נספח ג'



הודעה לצרכנים

חברת מעדנות מבקשת ליידע את קהל צרכניה כי:

- בפיצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרונים לשימוש 11.12.2009 ועד 22.1.2010
 - בפשטידות מתאריכים אחרונים לשימוש 11.6.2010 ועד 22.7.2010
 - אמפדס בשר ומאפה נקניקיה עם תאריך אחרון לשימוש 11.6.2009 ועד 25.7.2010
 - בצק עלים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש 11.12.2009 ועד 25.1.2010
 - כל שאר סוגי הבורקס, מלוח, ג'חנון, בצק עלים, בצק פילאס ועלי בלינצ'ס מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010
 - מוצרי ניסימיקו – כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010
- קיים חשש להימצאות חיידקי ליסטריה. למרות שאפייה בתנור משמידה חיידקים אלה, אנו מבקשים מצרכנים שברשותם נמצאים המוצרים להימנע מאכילתם.
- לבידורים ניתן לפנות למוקד שירות צרכנים בטלפון 1-800-282-844.
- החברה פועלת במהירות לאיסוף המוצרים מהתאריכים הללו ממדפי החנויות בתאום עם משרד הבריאות.
- הנהלת מעדנות מתנצלת על התקלה ותמשיך לפעול להבטחת איכות ובטיחות מוצריה.

נספח ד'

ת053
פומבי

סנפרוסט בע"מ
SUNFROST LTD

מספר ברשם: 520033572

ניירות ערך של התאגיד רשומים למסחר בבורסה בתל-אביב

שם מקוצר: סנפרוסט

רחוב: לזרוב 33, ראשון לציון 75654

טלפון: 03-9532222, 03-9532219, פקס: 03-9532230

דואר אלקטרוני: SUNFROST@SUNFROST.CO.IL

תאריך שידור: 25/01/2009

אסמכתא: 2009-01-021771

לכבוד

הבורסה לניירות ערך בת"א בע"מ

www.tase.co.il

דוח מידי על אירוע או עניין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים

תקנה 36 (א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידים), תשל"ל - 1970

תוצאות הנפקה יש לדווח בת 20 ולא בטופס זה.

דיווח על דירוג אגרות חוב או דירוג תאגיד יש להגיש באמצעות טופס ת125

מהות האירוע: איסוף מוצרים

ז' שערכה חברת הבת של החברה (בבעלות מלאה), מעדנות בע"מ (להלן: "מעדנות"), קיים חשש להימצאות חיידקי ליסטריה פיצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, כולם מתאריך אחרון לשימוש 11/12/2009 ועד 22/1/2010 וכן ריכים אחרונים לשימוש 11/6/2010 ועד 22/7/2010 (להלן ביחד: "המוצרים").

המוצרים בתנור משמידה את החיידקים האלה, מעדנות נוקטת במשנה זהירות והחליטה לבצע איסוף של המוצרים מנקודות וליטה מעדנות לפרסם הודעות בעיתונות על מנת ליידע את קהל הצרכנים על התקלה ולבקש מהם להימנע מלצרוך את

נדנות וכן במוצרים האמורים שהתאריך האחרון לשימוש קדם לתאריכים האמורים, לידיעת מעדנות, אין כל פגם והם טובים

ז' כי האירוע האמור אינו מהותי לפעילותה.

הם נודע לתאגיד לראשונה על האירוע או העניין:

בשעה 17:30.

ל מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהווה הכללה על דרך הפניה):

ת מדווחת:

תאריך עדכון מבנה הטופס: 31/12/2008

בסון מני, תפקידו: מנהל כספים, שם חברה מעסיקה: .
75654, טלפון: 03-9532209, פקס: 03-9532247, דואר אלקטרוני: meni@sunfrost.co.il

נספח ה'

ת053
פומבי

סנפרוסט בע"מ
SUNFROST LTD

מספר ברשם: 520033572

ניירות ערך של התאגיד רשומים למסחר בבורסה בתל-אביב

שם מקוצר: סנפרוסט

רחוב: לזרוב 33, ראשון לציון 75654

טלפון: 03-9532222, 03-9532219, פקס: 03-9532230

דואר אלקטרוני: SUNFROST@SUNFROST.CO.IL

תאריך שידור: 27/01/2009
אסמכתא: 2009-01-023901

לכבוד

הבורסה לניירות ערך בת"א בע"מ

www.tase.co.il

דוח מידי על אירוע או עניין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים

תקנה 36 (א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל - 1970

תוצאות הנפקה יש לדווח בת20 ולא בטופס זה.

דיווח על דירוג אגרות חוב או דירוג תאגיד יש להגיש באמצעות טופס ת125

מהות האירוע: איסוף מוצרים

[isa.p](#)

הם נודע לתאגיד לראשונה על האירוע או העניין:

בשעה 18:30 .

ל מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהווה הכללה על דרך הפניה):

200

ת מדווחת:

תאריך עדכון מבנה הטופס: 31/12/2008

בסון מני, תפקידו: מנהל כספים, שם חברה מעסיקה:

75654, טלפון: 03-9532209, פקס: 03-9532247, דואר אלקטרוני: meni@sunfrost.co.il