



תיק אזרחי 09 /

בבית המשפט המחויז
בתל אביב (ארקון)

בעניין: א.
חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981
ב.
חוק מוצריים פגומים תש"ס 1980

ובענין שני:

מаяה ענתבי ת.ז. 027109503
מרחוב מצולות ים 21 גבעתיים

שניהם באמצעות ב"כ עורכי הדין לביא תל ר'או אברהם לביא ו/או אביה
ענתבי ו/או מאיה בן עד**י**
מרחוב אבן גבירול 124 תל אביב, מגדל המאה קומה 12
טלפון: 03-6092933, פקס: 03-6091933.

התובעת/המבקשת

- נג ז -

מעדנות בע"מ ח.פ. 520036542
מרח' לזרוב 33 ראשון - לציון.

הנתבעת:

הנתבעת/המשיבה

מהות התביעה: כספית: על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981
על פי חוק מוצריים פגומים תש"ס 1980

סכום התביעה של התביעה: 45.78 ש"

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה: 6,355,000 ש"

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד יתבקש כדלקמן:

- א. לאשר את התובענה שבכותרת, לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "החוק"), את התביעה בתיק העיקרי (להלן: "התובענה") שהגישה המבוקשת התובעת נגד המשיבה (הנתבעת) כתובענה ייצוגית בד בבד עם הגשת בקשה זו.
- ב. להתיר את ניהול התובענה כתובענה ייצוגית.
- ג. להגדיר את הקבוצה המיוצגת כפי שיפורט בבקשת זו.
- ד. להשית על המשיבה את הוצאות הגשת הבקשה לרבות שכ"ט ע"ד בתוספת מע"מ.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. עניינה של בקשה זו, אשר העתק התובענה הפרטנית ללא נספחים, מצ"ב כנספה "א" לכתב תביעה זה, היא בקבוצת אזרחים בישראל, אשר קנו ו/או צרכו מוצרי הנתבעת ואשר ע"פ הودעת הנתבעת עצמה מיום 25.1.2009 הורדו מהمدפים בשוקים סדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש למצאות חידקי ליסטריה בסדרת מוצרי מאפה של הנתבעת ע"פ הפירוט הבא:

א. פיצות מעדרות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימייקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרים
לשימוש 2009.12.11 ועד 2010.7.22.

ב. פשיטות מתאריכים אחרים לשימוש 2010.6.11 ועד 2010.7.22.

ג. אמפס בשר ומאה נקניקייה עם תאריך אחרון לשימוש 2009.6.11 ועד 2010.7.25.
בזק עליים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש עד 2009.12.11 ועד 2010.12.25.

ד. כל שאר סוגי הבורקס, מלוחה, ג'חנון, בצת עליים, בצת פיליאס ועליי בלינץ'ס מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

ה. מוצרי ניסימייקו - כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

להלן: "המוצרים שהורדו ואו מוצרי המזון"

2. התובעת קנהה ביום 19/1/09 את סל המוצרים השבועי בראשת המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "שופרסל"). במסגרת סל המוצרים השבועי קנהה התובעת חבילת חטיפי פיצה גבינה (קד שופרסל 5559983) ומיני ג'חנון אפויים (קד שופרסל 6271761) במחיר כולל של 45.78 ₪ (להלן: "ה מוצר").

מצורף ומסומן **בנספח ב'** חשבונית קנייה מיום 19.1.09.

3. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנتابעת עקב חשש להימצאות חידקי ליסטריה.

מצורף ומסומן **בנספח ג'** הודעה לצרכנים של הנتابעת כפי שמופיעה באתר האינטרנט של הנتابעת.

מצורף ומסומן **בנספח ד'** דוח מיידי במסגרת הודעה לבורסה לנירות ערך של חברת האם של הנتابעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 25.1.2009.

מצורף ומסומן **בנספח ה'** דוח פרטני במסגרת הודעה לבורסה לנירות ערך של חברת האם של הנتابעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 27.1.2009.

4. מוצרי מזון מطبעם כוללים מרכיבים שונים בחלוקת חיווניים יותר לבריאות וחלוקת חיווניים פחותה. בכל מקרה אסורה בתכילת האיסור בכל דרך שהיא המצאות חידקם אשר יש בהם לסכן את בריאות הצלבנים. גילוי המצאות חידקם במוצרי מזון אשר נמכרו בשוקים והגיעו לבתייהם של צרכנים עלול להביא להתקפות מחלות וליקויים רפואיים ואו תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים במוצר מאכל שנרכש ובוודאי שנקנה ונמכר על ידי ציבור הצלבנים שביניהם קטינים גורמים לנזקים נוראים לציבור הצלבנים, ובני משפחותיהם שה חיים בפחד ובאיימה במשך תקופה ארוכה, חרדים לגולם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו.
5. התובעת באמצעות בעלה שהנו אחד מעורכי הדין המייצגים בתיק זה, פנתה לסטניף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה ותביה את המוצר קיבל זיכוי. לשאלתה של התובעת מה קורה אם יש לי לקבל אך אין לי מוצר כי המוצר נדרש נאמר שעלה לפנות לمعدנות, החברה היזרנית והמשווקת.
6. התובעת פנתה מיד לנتابעת, באמצעות בעלה, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענהה בו ביום ולבן השאירה הוועדה כפי שהמענה הקולי מבקש.
7. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל בעלה של התובעת נציג מעدنות ונאמר כי כנגד חשיבותית יינתן לתובעת שובר תשלום לקנית מוצרי מעدنות.
8. מטרתה של התובענה היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חובתהן של הנتابעת על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרי מעדןות וכן מבקשים פיצוי כספי ואו החזר כספי על המוצר שנרכש ולא רק זיכוי כפי שמצוע על ידי מעדןות.
9. התובעת סבלה ועודנה סובלות **מעגמת נפש** הרבה שהתרטטהה בפחד והחרדה מהטיסכונים הביריאוטיים הפוטנציאליים, הכרוכים בצריכת המוצר, וכן **מפגיעה בזכות לאוטונומיה** של הרצון שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפוגם, היינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשלוט על הנעשה בגופו, כפי שהחקרה במספר פסקי דין.
10. התובעת המבקשת תטען כי בפנינו מקרה שאין בו מחלוקת עובדתית, בפנינו מקרה בו מתבקשת הכרעה שיפוטית אחת, האם במקרה דנן קבוצת הצלבנים כפי שהוגדרה זכאית לפיצוי ולא לזיכוי.

11. יוער כי תיקון חוק הגנת הרכנן בשנת 2005 קבע כי חלה חובה על פרסום מדיניות החזורת מוצרים במוצרים מסוימים, מוצרי מזון אינם כלולים הרשימה זו, מדובר על מדיניות החזורת מוצרים שאינם פגומים ושלא השתמשו בהם.

12. התובעת המבקשת תטען כי אין בדיון הוראה לחובת החזר מוצר מזון פגום ו/או מוצר מתכלת אחר שהתגלתה בו פגם מהותי לאחר צרכתו. המבקשת תטען כי גילוי פגם מהותי כאמור הינו מקרה קיצוני בו אין לכפות על הנפגעים לקבל פיצוי בדרך של זיכוי משמע קופים על הרכנים להמשיך לצרוך את אותו מוצר או מוצרים של אותו יצרו.

13. יוער בהקשר זה כי עד מועד הגשת בקשה זו, כחודש לאחר הורדת המורচים טרם חור פס הייצור ומכירת המוצרים בשוקים.

הצדדים והקבוצה המיוצגת

14. הנتابעת מעדנות בע"מ (להלן: "הנתבעת"), הינה חברת בע"מ, הרשותה בישראל, והעסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפיינים הקפואים בקטגוריות פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובצקי עליים גולמיים. מפעל מעדנות ממוקדם בגין יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדנות.

15. גבי מאיה ענתבי (להלן: "הנתבעת"), נשואה ואם לילדה ילידת 2004 ולילד ליד 2006, קונה את מוצרי הנتابעת תקופה ארוכה וצרכה עברות את המוצר חטיפי פיצה גבינה באופן סדרי ותדייר מזה חודשים רבים.

16. במקורה דן צרכה התובעת את המוצר לקרואת מסיבת יום הולדת שערכה לבנה בעבר יומ שישי טרם ההודעה של הנتابעת על חשש להמצאות חידיקי ליסטריה במוצרייה, מסיבת יום הולדת שהוזמנו בעיקר בני משפחתה.

17. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגת יום הולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום הולדת בעקבות פרסום במידיה של הנتابעת הבינה התובעת כי קיים חשש שהמוצר הכיל חידיקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום הולדת של בנה חסופים להדבקות מהחידק כמי שככל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.

18. הקבוצה הינה קהל הרכנים אשר רכש את מוצרי הנتابעת עם מועד פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתח כתוב תביעה זה אשר צריך ו/או לא צריך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").

19. יzion, כי מאפה קפוא נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגורר מן המעדן העובד בשל היומו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיים.

20. בהתאם להוראת הנتابעת עצמה מיום 25.1.2009, חדרה התובעת להאכיל את בני בתה במוצר הנדון. מובהר כי בהודעת הנتابעת ישנה הוודאות בעל דין והכרה בחבות לפצצת את הרכנים.

21. התובעת, כמו מרבית התובעים רכשה את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרסומים הרבים אודות איכות וטיב המוצרים.

22. תביעה זו מוגשת כתובעה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מה מוצרים שהורדו, שופתחו, שווקו והופצו על ידי הנتابעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה ולילדים, בין אם צרך את המוצר ובין אם לווא והוא מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיצויי כספי.

23. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מוערך בשלב זה ובהתאם לדוח של הלשכה הסטטיסטית בישראל, בכל מעלה מרבע מאות אלפי בתים בישראל.

24. הנتابעת חברה דומיננטית בשוק מוצר הבזק הקפואים וטופסת כ 45 אחוז מקטgorיות המאפיינים הקפואים והפיצוט. כולל מוצר המאה הקפוא מהוויה 47 אחוז מפעילות חברת האם של הנتابעת, שהנה חברה ציבורית בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").

25. לאור זאת ובהתאם לפרסומים בעיתונים, יוערך על דרך האומדן מספר הרכנים שנפגעו מצריית המוצרים שהורדו ב 130,000 ואות על פי נוסחה הבאה:

ע"פ מחזור המכירות השני המוצהר בדוחות הכספיים של חברת האם היקף המכירות השני מ מוצר מאפה קפואים הינו 30,000,000 ש"ח, נגזרת מכך היקף המכירות המוצע השבועי (לחلك את המספר הניל ב 52 שבועות) הינו 576,923 ש"ח, ותחת ההנחה כי מחיר מוצר של קניית צרכן של מוצר מדיניות הינו 27 ש"ח, אנו מגיעים לקבוצה מוערכת של 85,000 צרכנים, ועל פי נוסחה זו סך החזר הכספי המבוקש עבור המוצרים הפגומים הינו 2,295,000 ש"ח.

רקע עובדתי

26. בתאריך 25.1.209, הופצה ידיעה באמצעות חברת האם של הנتابעט, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברת ציבורית בישראל במסגרת הודעתה לבורסה לנירות ערך, ולפיה הורמתה הנتابעט לקהל הצרכנים להימנע לפחות מלצורך סדרת מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חידק ליסטריה.
27. בעולם המזון שני החידקים השכיחים ביותר הינם הסלמוני והקמפילובקטר אשר הסמנים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.
28. חידק הליסטריה הוא אחד החידקים הידועים לייצור המזון בכלל ההשלכות הדרמטיות לאוכולוסייה הרגישה לו, האוכולוסייה הרגישה יותר הינם נשים בהריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלה (ילדים וזקנים).
29. חידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המוח, ובמקרים מסוימים למות.
30. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אוביחנו 23 מקרים ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מקרים.
31. לחידק ליסטריה יכולת לשרוד גם בקור, מקור הגעתו של החידק יכולה להיות ממוצריו הגולם ו/או מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגשת התביעה דין.
32. כמו כן במועד הגשת התביעה זה לא ברור האם יש נזקי גופו למי מצורכי המוצרים והמבקש שוקל לפנות למשרד הבריאות ו/או קופות החולים במסגרת הליך זה ו/או הлик נפרד לקבל מידע האם ישנים צרכנים אשר פנו לקבלת טיפול רפואי במועדים הרלוונטי המצביע על מחלת עקב החידק ליסטריה.
33. מיד עם הודיעת הנتابעט באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שחשו הורים שהאכלו את ילדים בمنتجים שהורדו ונשים בהריון, חרדה זו הנה גם לאור פרשיות העבר מקרים דומים שנגרמו בנזקי גופו קשים כמו פרשת רמדיה.

34. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיעו משרד הבריאות את עמדתו אך לאור מקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לאלטר את המוצרים שקיים חשש להמצאות חידק ליסטריה מהמוצרים.

35. יעיר כי אין זה המקורה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרכשו מספר מקרים של הורדות מוצריים מהמוצרים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חידק ליסטריה במוצריהם, להלן הפירוט:

א. סדרת טחינה מסוג גידרו הורדה בנובמבר 2003 לאחר חיש שעליה מבדיקת משרד הבריאות כי במוצר קיימים חידק ליסטריה.

ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פסטרומה כפרית של "עוף טוב" ונתן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חידק הליסטריה.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי בגיןת שמנת 5 אחוז עם סלמון ובצל אשר תאריך התפוגה שלhn הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חידק ליסטריה.

36. בשנים האחרונות אנו גם עדים במספר פרשיות בתחום המזון אשר מהלכות אימה על ציבור הצרכנים, להלן הפירוט:

א. פרשת רמדייה בה התבגר מחסור במרכיב בריאותי ונגרמו נזקי גופ לרבות תמותה.

ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה הכריע בית המשפט הנכבד לאחרונה בה התגלה כי תהליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסטייה לתקן הנדרש.

ג. פרשת בשר בראשת המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף הציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ד. פרשת הפרשת מוצריים והקפותם שוב במחסני אוסט שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף הציבור הצרכנים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

37. גם לאור מקרי העבר, גם לאור הودעת הנtabעת, התובעת נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרת המוכר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש כבד שהוא חיזיק הליטריה הופץ למכרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לזרוק את המקפיא.

38. הנtabעת הייתה וודין בחדרה שהוא נדבקו ילדה /או יתרת אורה מסיבת יום ההולדת אשר אכלו מהמוכר חשש אי-נוחות כלפי הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום ההולדת של בנה ושאלולי צרכו את המוכר.

39. הנtabעת הודה יומיים לאחר הודעה הראשונה ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהمدפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא יתרת המוצרים במפעלה.

40. הודה זאת הגבירה את החשש אצל הנtabעת, כי הנtabעת איבדה שליטה על קוווי הייצור שלה וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומקורת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חדש מכלל מוצרי המפעל. כמוות מינימלית זאת של בקרת מוצרים ביחס להיקף הייצור העצום, הותירו אצל הנtabעת תחושה כי הנtabעת אינה מפקחת כראוי על מוצריה.

41. הוסף לכך את העובדה כי הנtabעת מצידה לא פרסמה כל הנחיות להתנהלות צרכנית במרקחה של המוצאות חיזיק ליסטריה במוצריה. לכל הפתוחות הייתה הנtabעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החיזיק במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.

42. כמו כן, הנtabעת לא פרסמה כל הודה לצרכניה בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פרסום מדיניות החזר ו/או פיצוי כספי, או חשוב יותר, במדיניות הזיכוי למשה כופת המשך צריכה מוצריה כאשר אינה מעניקה את האפשרות של החזר כספי.

43. הנtabעת, באמצעות בעלה, פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה להביא את המוכר הנזהה כנגוע על מנת לקבל החזר.ברי כי, אותו מוכר נשוא הודעת הנtabעת נזדק כלאוחר כבוד ומיד לפח האשפה ביחד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת מחמת הלחץ והאימה שהוא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניותה של הנtabעת תדרוש החזר של המוכר.

44. התובעת אף פנתה למועד הטלפון של הנتابעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות ההחזר של הנتابעת, אולם נתקנסה להשאיר מספר טלפון על מנת שיחזרו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזרו נציגי הנتابעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצוי כספי עבור הקנייה.

אחריות הנتابעת

45. מבלי לפגוע בנסיבות האמור לעיל, טען התובעת כי חידרת החידק לモוצרי המאפה גורמו כתוצאה מרשלנות ו/או הפרת חובה חוקה ו/או אי זהירות ישירה ו/או שילוחית של הנتابעת ו/או של עובדיה ו/או של אנשים אחרים על מעשיהם ו/או למחדלים אחראית הנتابעת אחראיות ישירה ו/או שילוחית לרבות בגין המפורט להלן:

46. התובעת טועה כי הנتابעת התרשה בפיגות, ייצור, פיקוח, שיווק והפצת המוצריים שהורדו.

47. התובעת טועה כי פולמותה של הנتابעת הימם הודהה בעל דין על חבותה בדיון כלפי קהל צרכנית.

48. התובעת טועה כי הנتابעת התעלמה ו/או עצמה עיניים מהסכנות הנובעות בייצור מוצרי מאפה, ו/או לא נקטה במידת הזהירות הרואה, ו/או לא נקטה במידת זהירות כל שהיא, אשר היה עליה לנקטה בסיבות העניין, ומתחייבת מתוך היותה של נتابעת חברה המייצרת ו/או מייבאת ו/או משוקמת מוצרי מאכל, אשר היה עליה לצפות את הנזק שנגרם בעקבות כשל בתהlik.

49. התובעת טועה כי חזקה על הנتابעת כי ידעה כי המזאות חידק בסל מוצרייה הינו חלק מהסיפור העסקי שנותلت על עצמה, בטח ובטע לאור מיקרי העבר ופרשיות שנחשפו בישראל ובעולם בשנים האחרונות.

50. התובעת טועה כי הנتابעת לא נהגה כפי שייצרנו ו/או משוק מקוון סביר ונבון היה נוהג בנסיבות המקרא.

51. התובעת טועה כי הנتابעת מכירה מוצר שלא רק היה פגום, אלא אף יש חשש ממשי שלһיותו קטלני לאוכלוסייה בסיכון אשר בכוונתה לצורך אחד מהמוצרים שהורדו. הנتابעת לא רק שלא נקטה במשנה זהירות, כפי שמתחייב בייצור ושיווק מוצריים המיועדים למשפחות עם ילדים, אלא אף נהגו ברשלנות פושעת וסיכון בכך את בריאותם וחיותם של אלפי אזרחים.

52. הנובעת הפה חוזה בלתי כתוב עם חברי הקבוצה ועם כל הרכנים, לפי התחיהה הנובעת לפEK לكونים מוצר ברא המכיל מרכיבים חיוניים.
53. ברור הוא, כי לו ידעה התובעת כי קיים חשש להמצאות חידק, לא הייתה רוכשת את המוצר עבור משפחתה, ומסכנת בכך את בריאותם.
54. התובעת טוען כי בא גילוי הסכנה הצפואה בהמצאות חידק, פעולה הנובעת בחוסר תום לב, הטועה את ציבור הרכנים, והפה את חובת הגילוי המעוגנת בסעיפים 2 ו- 7(א) לחוק הגנת הרכן.
55. יתרה מכך, לאחר קרונות האירוע לא פורסם דבר וחצי דבר בדבר מדיניות החזרת מוצרים של הנובעת ובכך הופרה חובת הגילוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הרכן.
56. התובעת טוען כי הנה זכאיות לביטול העסקה מכוח סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו שכן יש לעודד משחר הווגן.
57. התובעת טוען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח חוק הגנת הרכן.
58. התובעת טוען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח דיני החוזים, חלים במקרה דנן הוראות סעיפים 2,10,16 לחוק החוזים (תרומות בשל הפרת חוזה)
59. התובעת טוענו כי היא זכאית להחזיר מכוח חוק המכר.
60. התובעת תוסיף ותטען כי הנובעת חבה באחריות לפי סעיף 3 (ב) לחוק אחוריות למוצרים פגומים תש"ס 1980, שכן נסיבות המקורה מתישבות יותר עם המסקנה כי המוצר היה פגום, מאשר עם המסקנה כי היה תקין.
61. התובעת טוען כי בא מנת פיצוי כספי המשיבה עושה עשר ולא במשפט בכך שחייבת את הנובעת לרכוש את סל מוצרייה בה בשעה שזו כלל לא רוצה לרכוש בשלב זה שוב מי ממוצרייה עקב חשש לבראותה ובריאות בני ביתה.

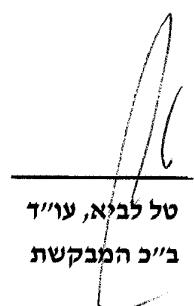
הסעדים

62. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט כלהלן:
63. להורות לנתבעת להסביר לכל אחד מן חברי הקבוצה עboro הוצאות רכישת המוצר שהורד, סה"כ 27 לך לכל תובע שמוועך לכל חברי הקבוצה בכ 2,295,000 לך.
64. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לתובע ולחברי הקבוצה פיצויים בגין עגמת הנפש סה"כ Chi שקלים לכל תובע שמוועך לכל חברי הקבוצה ב 1,530,000 לך.
65. בנוסף, להורות לנתבעת לשלם לכל אחד מהתובעים בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט. זכותם של הצרכנים לקבוע מה יכניסו לפיהם ווגופם וממה יימנוו, נשלל כאשר הסתבר להם כי המזון הוצג להם תוך הטעה סה"כ Chi שקלים לכל תובע שמוועך לכל חברי הקבוצה ב 1,530,000 לך.
66. לכל סכום שיפסק יש לחושף 1,000,000 לך פיצויי עונשי.
67. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפטוק לתובעים פיצויים בסך 6,355,000 לך.
68. בנוסף לקביע גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ התובעת הייצוגי.

סיכום

69. בבית המשפט הנכבד סמכות לדון בתובענה לאור הסעדים הנتابעים במסגרת וסמכות מקומית לדון בתביעה, נוכח מקום ביצוע העולות נשוא התובענה.
70. על בסיס המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנטבעת לדין, וליתן לזכות התובעים ולזכות חברי הקבוצה את הסעדים המפורטים לעיל.
71. לפטוק כל סعد ואו פיצוי אחר, כפי שיימצא לנכון בית המשפט הנכבד, בנסיבות העניין, ולהייב את הנטבעת, בקיים סעדים אלה.

.72. לחיבב את הנتابעת, בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



תצהיר

תצהיר

אני הח"מ, מאהה ענתבי ת.ז. 027109503 לאחר שהזהרתי, כי עלי לומר את האמת אחרת אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהيري זה לתמיכה בבקשת אישור התביעה, אותה הגשתי לבית המשפט לעניינים מנהליים בפתח תקווה נגד חברת מדנות בע"מ.

2. עניינה של הבקשה כתובעה ייצוגית, היא בקבוצת אוזחים בישראל, אשר קנו ו/או צרכו מוצר הנטבעת ואשר ע"פ הודעת הנטבעת מיום 25.1.209 יורדו מהمدפים בשוקים סדרת מוצר מafka של הנטבעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש להימצאות חידקי ליסטריה בסדרת מוצר מafka של הנטבעת ע"פ הפירוט הבא:

א. פיצות מעدنות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחריםinos לשימוש 2009.11.12 ועד 2010.11.22.

ב. פשטיידות מתאריכים אחריםinos לשימוש 2010.11.6 ועד 2010.7.22.

ג. אמפס בשר ומafka נקנייה עם תאריך אחרון לשימוש 2009.11.6 ועד 2010.7.25. בזק עליים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש עד 2009.12.11 ועד 2010.12.25.

ד. כל שאר סוגים הבורקס, מלוח, ג'ינון, בזק עליים, בזק פיליאס ועלי בלינץ'ס מתאריך אחרון לשימוש 2010.6.11 ועד 2010.7.25.

ה. מוצר ניסימיקו - כל סוגים הבורקס ובזקי העליים מתאריך אחרון לשימוש 2010.6.11 ועד 2010.7.25.

3. המצהירה קנתה ביום 19/1/09 את סל המוצרים השבועי בראש המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "שפראסל"). במסגרת סל המוצרים השבועי קנתה המצהירה חבילת חטפי פיצה גבינה (להלן: "המוצר").

4. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנטבעת עקב חשש להימצאות חידקי ליסטריה.

5. מוצרי מזון מטבעם כוללים מרכיבים שונים בחלוקת חיוניים יותר לבריאות וחלוקת חיוניים פחות. בכלל מיקורה אסור בתכילת האיסור בכלל דרך שהיא המזאות חידקים אשר יש בהם לסכן את בריאות הרכנים. גילוי המזאות חידקים במוצרי מזון אשר נמכרו בשוקים והגיעו לבתיהם של צרכנים עלול להביא להתקפות מחלות וליקויים רפואיים ואו תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים במוצר מاقل שנרכש ובוודאי שנקנה ונצרך על ידי ציבור הרכנים שביניהם קטינים גורמים לנזקים נוראים לציבור הרכנים, ובני משפחותיהם שחדים בפחד ובאיימה ממשך תקופת ארכאה, חרדים לגורלם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו לרבות ילדיהם.
6. המצהירה באמצעות בעלה פנתה לטניף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה וتبיא את המוצר תקבל זיכוי. לשאלתה של המצהירה מה קורה אם יש לי קבלה אך אין לי מוצר כי המוצר נדרש עליה לפנותה לمعدנות, החברה הייצנית והמשווקת.
7. המצהירה פנתה מיד לנتابעת, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענתה בו ביום ולבן השאירה הודעה כפי שהמענה הקולי מבקש.
8. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל המצהירה נציג מעدنות ונאמר כי כגד חשבוניות יינתן לתובעת שובר תשלום לקניית מוצר מעדןות.
9. מטרתה של התובענה היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חובה תהון של הנتابעת על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרים מעדןות ולבן מבקשים פיצוי כספי ו/או החזר כספי על המוצר שנרכש. המצהירה סבלה ועודנה סובלות **מעגמת נשך רבہ** שהחטאה בפחד והחרדה מהסיכון הביריאוטיים הפוטנציאליים, הכרוכים בcreativecommons המוצר, וכן **מפגיעה בזכות לאוטונומיה** של הרצון שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפוגם, הינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשולט על העשיה בגופו, כפי שהוכרה במספר פסקי דין.
10. הנتابעת מעדןות בע"מ (להלן: "הATABעת"), הינה חברת בע"מ, רשומה בישראל, והעוסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפיין הקפואים בקטגוריות פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובכך עליים גולמיים. מפעל מעדןות מוקדם בנין יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדןות.
11. המצהירה נשואה ואם לידה ילידת 2004 ולילד ליד 2006, קונה את מוצר הATABעת תקופה ארוכה וצרכה עבורם את המוצר חטייפי פיצה גבינה באופן סדר ותדייר מזה חודשים רבים.

12. במקורה דן צרכה המצהירה את המוצר לקרה מסיבת יום הולדת שערכה לבנה בערב יום שישי טרם ההודעה של הנتابעת על חשש להמצאות חידקי ליסטריה במוצרה, מסיבת יום הולדת שהזמננו בעיקר בני משפחתה.
13. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגת יום הולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום הולדת בעקבות פרסום במידיה של הנتابעת הבינה המצהירה כי קיים חשש שהמוצר הכיל חידקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום הולדת של בנה חשופים להדבקות מהחידק כפי שככל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.
14. הקבוצה הינה קהל הצרכנים אשר רכש את מוצרי הנتابעת עם מועד פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתח כתוב תביעה זה אשר צריך ו/או לא צריך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").
15. יצון, כי מאפה קופא נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגורר מן המעדן העובד בשל היוטו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיטים.
16. בהתאם להוראת הנتابעת עצמה מיום 25.1.2009, חדלה המצהירה להאכיל אותה ואת בני ביתה במוצר הנדון.
17. המצהירה, כמו מרבית התובעים רכש את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרטומים הרבים אודות אιכות וטיב המוצרים.
18. תביעה זו מוגשת כתובענה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מהמוצרים שהורדו, שפותחו, שווקו והופצו על ידי הנتابעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה ולילדים, בין אם צריך את המוצר ובין אם לווא ואינו מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיצוי כספי.
19. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מוערך בשלב זה ובהתאם לדוח' של הלשכה הステטיסטית בישראל, בכ- למעלה מארבע מאות אלף בתים בישראל.
20. הנتابעת חברה דומיננטית בשוק מוצרים הבזק הקפואים ותופסת כ 45 אחוז מקטגורית המאפיים הקפואים והפיצות. כולל מוצרים המאהה הקפוא מהזוהה 47 אחוז מפעילות תברת האם של הנتابעת, שהנה חברה ציבורית בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").
21. בתאריך 25.1.209, הופצה ידעה באמצעות חברות האם של הנتابעת, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברה ציבורית בישראל במסגרת הוועטה לבורסה לנירות ערך, ולפיה הורתה הנتابעת לקהל הצרכנים להימנע לפחות מלצרוך סדרת מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חידק ליסטריה.

22. בעולם המזון שני החידקים השכיחים ביותר הינם הסלמונייה והקמפלילובקטר אשר הסמננים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.
23. חידק הליסטריה הוא אחד החידקים הידועים לייצור המזון בגלל ההשלכות הדורמטיות לאוכולוסייה הרגישה לו, האוכולוסייה הרגישה יותר הינם נשים בחריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלה (ילדים וזקנים).
24. חידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המות, ובמקרים מסוימים למות.
25. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אוביחנו 23 מקרי ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מקרים.
26. לחידק ליסטריה יכולת לשוד גם בקור, מקור הגעתו של החידק יכולה להיות ממוצריו הגלם ואו מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגשת התביעה דין.
27. כמו כן במועד הגשת התביעה זה לא ברור האם יש נזקי גוף למי מצורכי המוצרים.
28. מיד עם הודיעת הנتابעת באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שהחשו הורים שהאיכלו את ילדיהם במוצרים שהורדו ונשים בחריון.
29. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיע משרד הבריאות את עדותו אך לאור מקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לפחות את המוצרים שקיים חשש להמצאות חידק ליסטריה מהמדפים.
30. יוער כי אין זה המקרה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרחשו מספר מקרים של הורדת מוצרים מהמדפים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חידק ליסטריה במוצריהם, להלן הפירוט:
- א. סדרת טחינה מסווג גידרון הורדנה בנובמבר 2003 לאחר חשד שעלה מבדיקת משרד הבריאות כי מוצר קיימים חידקי ליסטריה.
- ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פטרמה כפרית של "עוף טוב" ונותן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חידק הליסטריה.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי במבנה שמנת 5 אחוז עם סלמן ובצל אשר תאריך התפוגה שלחן הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חידי לייטריה.

31. בשנים האחרונות אנו גם עדים למספר פרשיות בתחום המזון אשר מחלכות אימה על ציבור הזרים, להלן הפירוט:

א. פרשת רמידה בה התרoor מחסור במרכיב בריאותי ונגרמו נזקי גופם לרבות מוותה.

ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה נפסק לאחרונה בה התגללה כי תחליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסתייה לתקן הנדרש.

ג. פרשת בשר ברשות המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף ציבור הזרים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ד. פרשת הפסרת מוצריים והקפאטים שוב במחסני אוסט שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף ציבור הזרים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

32. גם לאור מקרים העבר, גם לאור הודעת הנتابעת המצהירה נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרת המוצר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש לכך שהוא חידי לייטריה הופץ למצרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לרוקן את המקפיא.

33. המצהירה הייתה ועדיין בחרדה שמא נדבקו ילדיה ו/או יתרת אורחי מסיבת יום ההולדת אשר אכלו מה מוצר חשה אי-נוחות כלפי הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום ההולדת של בנה ושאoli צרכו את המוצר.

34. מנגד הנتابעת לא עשתה מאמן על מנת להפיג את חשש המצהירה, ההיפך הוא הנכון, הנتابעת הגבירה את רמת הלחץ והאימה אצל המצהירה כאשר הודיעה יומיים לאחר מכן ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהמודפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא את יתרת המוצרים המיוצרים במפעלה.

35. הודיעת זאת הגירה את החשש אצל המצהירה, כי הנتابעת איבדה שליטה על קווי הייצור שלו וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומקורת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חדש מכל מוצרי המפעל. כמוות מינימלית זאת של בקרת מוצרים בלבד להיקף הייצור העצום, הותירו אצל הנتابעת חששה כי הנتابעת אינה מפקחת כראוי על מוצריה.
36. הוסיף לכך את העובדה כי הנتابעת מצידה לא פורסמה כל הנחיות להתנהלות צרכנית במקורה של המוצרים חידך ליסטריה במוצריה. לכל הפחות הייתה הנتابעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החידך במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.
37. כמו כן, הנتابעת לא פורסמה כל הודעה לצרכניה בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פורסמה מדיניות החזר ו/או פיצוי כספי, או חשוב יותר, מדיניות בדבר צריכת מוצר הנחזה להיות נגוע בחידך ליסטריה.
38. המצהירה פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה לחביא את המוצר הנחזה ברגע על מנת לקבל החזר. ברז כי, אותו מוצר נשוא הודעה הנتابעת נדרש ככל אחר כבוד ומידי לפחות האשפה בלבד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת ממחמת הלוח והאימה שמא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניותה של הנتابעת תדרשו החזר של המוצר.
39. המצהירה אף פנתה למוקד הטלפוני של הנتابעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות החזר של הנتابעת, אולם נתקשה להשאיר מספר טלפון על מנת שייחזו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזו נציגי הנتابעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצוי כספי עבור הקנייה.
40. ע"פ יוזץ משפט שקיים יש מקום להגיש את התובעה הייצוגית לאור העובדות שהוצעו לעיל.

זהשמי וזוחת חתימתו וכל האמור לעילאמת.

נאותן

אישור:

הנני מאשר בזוה כי ביום 24.2.2009 הופיע בפני עוזי טל לביא במשרדי ברוחב אבן גבירול 124 תל אביב גבי מאיה ענתבי, שזיהה עצמו על ידי תעודה זהה מס' 027109503 אחורי שהזהرتה כי עליה להצהיר את האמת וכי תהייה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתמה עליה בפני.

טל לוי
עוזי
31968
מג' 2009
חתימתםותם

24/2/09

תאריך

נספח א'

**בבית המשפט המחויזי
בתל אביב**

תיק אזרחי 09 /

**בעניין: א. חוק הגנת הצרכן, התשמ"א - 1981
ב. חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980**

ובעניין שבין:

**מайיה ענתבי ת.ז. 027109503
מרחוב מצולות ים 21 גבעתיים**

שניהם ב_amp;םצעות ב"כ עורכי הדין לביא תל ו&או אברהם לביא ו&או אבי
ענתבי ו&או מайיה בן עד<
מרחוב ابن גבירול 124 תל אביב, מגדל המאה קומה 12
טלפון : 03-6092933, 03-6091933, פקס: 03-6091933

התובעת

- נג ז -

**הנתבעת: מריחי לזרוב 33 ראשון – לציון.
מספר תעודת זהות: 520036542**

הנתבעת:

הנתבעת

**מהות התביעה: כמספר: על פי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981.
על פי חוק מוצרים פגומים תש"ס 1980**

סכום התביעה של התובעת: 45.78 ש"ח

סכום התביעה ביחס לכל הקבוצה: 6,355,000 ש"ח.

כתב תביעה

בפתח הדברים:

1. עניינה של תביעה זו, אשר העתק הבקשה לאשרה כתובענה ייצוגית ללא נספחים, מציב כנספח "א'" לכתב תביעה זה, היא בקבוצת אוזרים בישראל, אשר קנו ואו צרכו מוצרי הנtabעת ואשר ע"פ הודעת הנtabעת עצמה מיום 25.1.2009 הורדו מהמדרפים בשוקים סדרת מוצרי מאפה של הנtabעת ביוזמתה היא וזאת עקב חשש להמצאות חידקי ליסטריה בסדרת מוצרי מאפה של הנtabעת ע"פ הפירוט הבא :

א. פיצות מעדרות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוני שום, מתאריכים אחרונים לשימוש 11.12.2009 ועד 22.1.2010.

ב. פשטידות מתאריכים אחרונים לשימוש 11.6.2010 ועד 22.7.2010.

ג. אמפס בשר ומאפה נקניקייה עם תאrik אחרון לשימוש 11.6.2009 ועד 25.7.2010
בצק עליים חמאה עם תאrik אחרון לשימוש עד 11.12.2009 ועד 25.12.2010.

ד. כל שאר סוגי הבורקס, מלוח, גיחנו, בצק עליים, בצק פיליאס ועלי בלינץ' מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

ה. מוצרי ניסימיקו - כל סוגי הבורקס ובצקי העליים מתאריך אחרון לשימוש 11.6.2010 ועד 25.7.2010.

להלן: "המוצרים שהורדו ואו מוצרי המזון"

2. התובעת קנתה ביום 19/1/09 את סל המוצרים השבועי בראשת המרכולים שופרסל סניף יגאל אלון בתל-אביב כמידי שבוע (להלן: "шופרסל"). במסגרת סל המוצרים השבועי קנתה התובעת חבילת חטיפי פיצה גבינה (קוד שופרסל 5559983) ומיני גחנו אפויים (קוד שופרסל 6271761) במחיר כולל של 45.78 ₪ (להלן: "ה מוצר").

מצורף ומסומן כנספח ב' חשבוניות קנייה מיום 19.1.09.

3. המוצרים שהורדו כאמור הורדו ביוזמת הנتابעת עקב חשש להימצאות חידקי ליסטריה.

מצורף ומסומן כנספח ג' הودעה לצרכנים של הנتابעת כפי שפורסמה באתר האינטרנט של הנتابעת.

מצורף ומסומן כנספח ד' דוח מיידי במסגרת הודעה לבורסה לנירות ערך של חברת האס של הנتابעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 25.1.2009.

מצורף ומסומן כנספח ה' דוח פרטני במסגרת הודעה לבורסה לנירות ערך של חברת האס של הנتابעת חברת סנפרוסט בע"מ מיום 27.1.2009.

4. מוצרי מזון מטבעים כוללים מרכיבים שונים בחלוקת חיוניים יותר לבריאות וחלקים חיוניים פחותה. בכל מקרה אסורה בתכילת האיסור בכל דרך שהיא המוצאים חידקים אשר יש בהם לסכן את בריאות הצרכנים. גילוי המוצאים חידקים במוצרי מזון אשר נמכרו בשוקים והגיעו לבתייהם של צרכנים עלול להביא להתקפות מחלות וליקויים רפואיים ואו תפקודיים, עצם הידיעה כי קיים מוצר מאכל שנרכש ובוודאי שנῆקה ונצרך על ידי ציבור הצרכנים שביניהם קטינים גורמים נזקים נוראים לציבור הצרכנים, ובני משפחותיהם שחווים בפחד ובאיימה במשך תקופה ארוכה, חרדים לגורלם וגורל בני ביתם שאכלו את המוצרים שהורדו .

5. התובעת באמצעות בעלה שהנו אחד מעורכי הדין המייצגים בתיק זה, פנתה לסטף שופרסל בו ערכה את הקניות ובו נאמר לה כי במידה ותביה את המוצר קיבל זיכוי. לשאלתה של התובעת מה קורה אם יש לי לקבל אך אין לי מוצר כי המוצר נוצר נאמר שעליה לפנות לمعدנות, החברה הייצרת והמשווקת.

6. התובעת פנתה מיד לנتابעת, באמצעות בעלה, נראה כי עקב עומס הפניות לא נענתה בו ביום ולכן השאירה הודעה כפי שהמענה הקולי מבקש.

7. לאחר מספר ימים ביום רביעי 4.2.2009 התקשרו אל בעלה של התובעת נציג מעדנות ונאמר כי כנגד חשבונית ניתן לתובעת שובר תשלום לקניית מוצרי מעדנות.

8. מטרתה של התובענה היא לפצות את חברי הקבוצה בתביעה זו, רוכשי המוצרים שהורדו, נזקים ממוניים ונפשיים שנגרמו להם עקב הפרת חותמתהן של הנتابעת על פי חוק שאינם חפצים לרכוש מוצרי מעדרות וכן מבקשים פיזי כספי ו/או החזר כספי על המוצר שנרכש ולא רק זיכוי כפי שמצווע על ידי מעדרות.
9. התובעת סבלה ועודנה סובלلت **מעגמת נפש** בה שהתבטאה בפחד והחרדה מהסיכוןים הביריאוטיים הפוטנציאליים, הכרוכים בצריכת המוצר, וכן **פגיעה בזכות לאוטונומיה** של הרצון שנגרמה לה עקב צריכת המוצר הפגום, היינו, שלילת זכותה היסודית של האדם לשנות על העשה בגופו, כפי שהוכרה במספר פסקי דין.
10. התובעת המבקשת תטען כי בפניו מקרה שאין בו מחלוקת עובדתית, בפניו מקרה בו מתבקשת הכרעה שיפוטית אחת, האם במקרה דנן קבוצת הרכנים כפי שהוגדרה וכיait לפיזוי ולא לזיכוי.
11. יוער כי תיקון חוק הגנת הרכן בשנת 2005 קבע כי חלה חובה על פרסום מדיניות החזורת מוצרים במוצרים מסוימים, מוצרי מזון אינם כלולים הרשימה זו, מדובר על מדיניות החזורת מוצרים שאינם פגומים ושלא השתמשו בהם.
12. התובעת המבקשת תטען כי אין בדיון הוראה לחובת החזר מוצר מזון פגום ו/או מוצר מתכליה אחר שהתגללה בו גם מהותי לאחר צריכתו. המבקשת תטען כי גילוי גם מהותי כאמור היינו מקרה קיצוני בו אין לכפות על הנפגעים לקבל פיזי בדרך של זיכוי משמע כופים על הרכנים להמשיך לצרוך את אותו המוצר או מוצרים של אותו יצרן.
13. יוער בהקשר זה כי עד מועד הגשת בקשה זו, כחודש לאחר הורדת המוריצים טרם חזר פס הייצור ומכירת המוצרים בשוקים.

הצדדים והקבוצה המיוצגת

14. הנتابעת מעדרות בע"מ (להלן: "הנتابעת"), הינה חברה בע"מ, הרשומה בישראל, והעסקת, בין היתר, בפיתוח, ייצור ושיווק בתחום המאפים הקפואים בקטגוריות פיצות, בורקסים, מוצרים תימניים ובצקי עליים גולמיים. מפעל מעדרות ממוקדם בגין יבנה ובו מיוצרים כל מוצרי מעדרות.

15. גבי מניה ענתבי (להלן: "התובעת"), נשואה ואמ לילדה ילידת 2004 ולילד ליד 2006, קונה את מוצר הנטבעת תקופה ארוכה וצרכה עבורים את המוצר חטיפי פיצה גבינה באופן סדר ותדייר מזה חודשים רבים.
16. במקרה דנן צרכה התובעת את המוצר לקרה מסיבות יום הולדת שערכה לבנה בערב יום שישי טרם הודעה של הנטבעת על חשש להמצאות חידקי ליסטריה במוצריה, מסיבות יום הולדת שהזמננו בעיקר בני משפחתה.
17. את המוצר צרכו ילדים אשר השתתפו בחגיגות יום ההולדת של בנה. ביום ראשון לאחר חגיגת יום ההולדת בעקבות פרסום במידיה של הנטבעת הבינה התובעת כי קיים חשש שהמוצר הכיל חידקי ליסטריה וכי ילדיה ומשתתפי חגיגת יום ההולדת של בנה חשובים להדוקות מהחידק כפי שככל האוכלוסייה שרכשה את המוצר.
18. הקבוצה הינה קהל הצרכנים אשר רכש את מוצרים הנטבעת עם מועד פקיעת תוקף המוצר כמפורט בפתח כתוב תביעה זה אשר צריך ואו לא צריך את המוצרים (להלן: "הקבוצה").
19. יzion, כי מאפה קבוע נפוץ מאד בישראל לרבות בקרב המגורר מן המעמד העובד בשל היותו מוצר זמין, מהיר הכנה בבית עקב התפתחות טכנולוגיות וקדמת החיים.
20. בהתאם להוראת הנטבעת עצמה מיום 25.1.2009, חדלה התובעת להאכיל את בני בתה במוצר הנדון. מובהר כי בהודעת הנטבעת ישנה הودאת בעל דין והכרה בחבות לפצצת הצרכנים.
21. התובעת, כמו מרבית התובעים רכשה את המוצרים שהורדו, בין היתר, בשל הפרסומים הרבים אודוט איכלות וטיב המוצרים.
22. תביעה זו מוגשת כתובעה ייצוגית בשם כל מי שרכש בישראל, במשך תקופה, את אחד מה מוצרים שהורדו, שופתחו, שווקו והופצו על ידי הנטבעת, ונמכרה בישראל כמזון בריא ומזין למשפחה ולילדים, בין אם צריך את המוצר ובין אם לווא ואינו מעוניין בקבלת זיכוי אלה בפיוצוי כספי.
23. ציבור צרכני המוצרים שהורדו, מעריך בשלב זה ובהתאם לדוח של הלשכה הפטיטיסטיות בישראל, בклムלה מרבע מאות אלפי בתים בישראל.

24. הנتابעת חברת דומיננטית בשוק מוצרי הבזק הקפואים ותופסת כ 45 אחוז מקטגוריות המאפים הקפואים והפיצות. כל מוצרי המאפה הקפוא מהוות 47 אחוז מ פעילות חברת האם של הנتابעת, שהנה חברת ציבורי בישראל, סנפרוסט בע"מ (להלן: "חברת האם").

25. לאור זאת ובהתאם לפרסומים בעיתונים, יוערך על דרך האומדן מספר הרכנים שנפגעו מכריכת המוצרים שהורדו ב 130,000 וזה ערך על פי נוסחה הבאה:

ע"פ מחוזר המכירות השנתי המוצחר בדוחות הכספיים של חברת האם היקף המכירות השנתי ממוצרי מאפה קפואים הינו 30,000,000 ש"ח, נגורת מכ"כ היקף המכירות המוצע השבועי (לחלק את המספר הנ"ל ב 52 שבועות) הינו 576,923 ש"ח, ותחת ההנחה כי מחיר ממוצע של קניית צרכן של מוצרי מדינות הנו 27 ש"ח, אנו מגיעים לקבוצה מουרכת של 85,000,2,295,000 ש"ח, ועל פי נוסחה זו סך החזר הכספי המבוקש עבור המוצרים הפגומים הינו 0,2,295,000 ש"ח.

רקע עובדי

26. בתאריך 209.1.209, הופצה ידיעה באמצעות חברות האם של הנتابעת, חברת סנפרוסט בע"מ שהנה חברת ציבורי בישראל במסגרת הודיעתה לבורסה לנירות ערך, ולפייה הורתה הנتابעת לקהיל הרכנים להימנע לפחות מלצורך סדרות מוצרים כמפורט לעיל שכן קיים חשש להמצאות חידק ליסטריה.

27. בעולם המזון שני החידקים השכיחים ביותר הינם הסלמוני והקמפלובקטר אשר הסמנים להמצאות הינם בעיקר מחלות מעיים כמו שלשולים והקאות אשר הנם תופעות חולפות.

28. חידק הליסטריה הוא אחד החידקים הייחודיים לייצרני המזון בכלל ההשלכות הדורמטיות לאוכולוסיטיה הרגישה לו, האוכולוסיטיה הרגישה יותר הינם נשים בהריון, אנשים שמערכת החיסון שלהם חלה (ילדים וזקנים).

29. חידק הליסטריה פוגע בעיקר באיברים פנימיים, זיהום דם, דלקת קרום המוח, ובמקרים מסוימים למות.

30. ע"פ נתוני משרד הבריאות בישראל אוביחנו 23 מקרי ליסטריה בשנת 2002 ובשנת 2007 היו 63 מקרים.

31. לחידק ליסטריה יכולת לשרוד גם בקורס, מקור הגעתו של החידק יכולה להיות ממוצריו הגלם ו/או מאחד העובדים, בירור עובדתי זה טרם הסתיים בעת הגדרת התביעה דן.

32. כמו כן במועד הגשת התביעה זה לא ברור האם יש נזקי גופו למי מצורכי המוצרים והמבקש שוקל לפנות למשרד הבריאות ו/או קופות החולים במסגרת הליך זה ו/או הליך נפרד לקבלת מידע האם ישנים צרכנים אשר פנו לקבל טיפול רפואי במועדים הרלוונטי המצביע על מחלת עקב החידק ליסטריה.

33. מיד עם הודעתה הנتابעת באמצעות חברת האם החל מחול שדים בקרב הצרכנים אשר לא ידעו נפשם מרוב דאגה, בעיקר חרדה והאימה שהחווט הוריהם שהאכלו את ילדיהם במוצרים שהורדזו ונשים בהריון, חרדה זו הנה גם לאור פרשיות העבר מקרים זוממים שנגרמו בנזקי גופם קשים כמו פרשת רמדיה.

34. עד למועד הגשת התביעה טרם הודיע משרד הבריאות את עמדתו אך לאור מקרים דומים בעבר עמדת משרד הבריאות ברורה, יש להוריד לפחות את המוצרים שקיים חשש להמצאות חידק ליסטריה מה沓פים.

35. יוער כי אין זה המקרה הראשון בישראל, בשנים האחרונות התרחשו מספר מקרים של הורדת מוצרים מה沓פים על ידי חברות בגין חשש להמצאות חידק ליסטריה במוצריהם, להלן הפירוט:

א. סדרת טחינה מסוג גידרוון הורדה בנובמבר 2003 לאחר חשד שעלה מבדיקה משרד הבריאות כי מוצר קיימים חידקי ליסטריה.

ב. ביולי 2007 משרד הבריאות יצא בהודעה כי יש להימנע מצריכת פסטורמה כפרית של "עוף טוב" ונתן הוראה להורדת המוצרים לאחר שבבדיקת משרד הבריאות נמצא כי בסדרת ייצור נמצא חידק היסטורי.

ג. בספטמבר 2009 הודיעה חברת תנובה כי בגיןת שמנת 5 אחוז עם סלמון ובצל אשר תאריך התפוגה שלחן הוא 31.10.2008 עלולים להימצא חידקי ליסטריה.

36. בשנים האחרונות אנו גם עדים למספר פרשיות בתחום המזון אשר מהלכות אימה על ציבור הזרים, להלן הפירות:

א. פרשת רמדיה בה התברר מחסור במרכיב רפואי ונגרמו נזקי גופ לרבות תמותה.

ב. פרשת סיליקון בחלב תנובה בה הכריע בית המשפט הנכבד לאחרונה בה התגלה כי תהליך ייצור החלב בוצע בניגוד ובסתיו לתקן הנדרש.

ג. פרשת בשר ברשות המזון טיב טעם שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר בטלוויזיה באוקטובר 2007 בה נחשף הציבור הזרים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ד. פרשת הפרשת מוצרים והקפתם שוב במחסני אוסט שנחשפה במסגרת תוכנית תחקיר טלוויזיונית ביולי 2007 בו נחשף הציבור הזרים לאופן בו מתוחזק הבשר שבסוףו של יום מגיעה לשולחן המשפחה.

ה. פרשת הפרה המשוגעת באירופה.

37. גם לאור מקרי העבר, גם לאור הודעתה הנטבעת, התובעת נאלצה להשליך מיד עם פרסום הידיעה את יתרות המוכר אשר היה במקפיא בביתה, תוך חשש כבד שמא חידק הлистיריה הופץ לצרכים אחרים אשר היו במקפיא ונאלצה לרוקן את המקפיא.

38. הנטבעת הייתה ועדיין בחרדה שמא נדבקו ילדיה ו/או יתרת אורה מסיבת يوم החולדת אשר אכלו מהמוכרossa חש הא-נוחות לפני הילדים והורי הילדים שהיו במסיבת יום החולדת של בנה ושהוא צרכו את המוכר.

39. הנטבעת הודיעה יומיים לאחר ההודעה הראשונה ביום 27.1.09 שהיא מסירה מהمدפים לא רק את מוצרי הפיצה אלא את יתרת המוצרים המיוצרים במפעל.

40. הودעה זאת הגבירה את החשש אצל התובעת, כי הנتابעת איבדה שליטה על קווי הייצור שלו וכי רמת הפיקוח והביקורת עליהם אינה מיטבית. הוסף לכך את העובדה כי פורסם שהנתבעת דוגמת ומבררת שישה עשר מוצרים בלבד מדי חדש מכל מוצריו המפעל. כמוות מינימאלית זאת של בקורת מוצרים בלבד להיקף הייצור העצום, הותירו אצל התובעת תחושה כי הנتابעת אינה מפקחת ראוי על מוצריה.

41. הוסף לכך את העובדה כי הנتابעת מצידה לא פרסמה כל הנקודות לצרכנית במקורה של המזאות חידק ליסטריה במוצריה. לכל הפלחות הייתה הנتابעת צריכה ליתן הסבר בדבר התפשטות החידק במקפיא הביתי והאם יש צורך לזרוק את כל המוצרים במקפיא בעקבות חשש זה.

42. כמו כן, הנتابעת לא פרסמה כל הודעה לצרכנית בדבר מדיניות החזר מוצריה, לא פרסמה מדיניות החזר ו/או פיצויי כספי, או חשב יותר, במדיניות הזכויו למעשה כופה את המשך צריכת מוצריה כאשר אינה מעניקה את האפשרות של החזר כספי.

43. התובעת, באמצעות בעלה, פנתה לשופרסל וביקשה לקבל החזר כספי ושם אמרו לה כי עליה להביא את המוצר הנחזה נגוע על מנת לקבל החזר.ברי כי, אותו מוצר נשוא הודעת הנتابעת נזרק כלאוחר כבוד ומיד לפח האשפה ביחד עם מוצרים נוספים במקפיא וזאת מחמת הלחץ והאימה שמא יתפשט, על כן לא ראוי כי מדיניותה של הנتابעת תדרוש החזר של המוצר.

44. התובעת אף פנתה למוקד הטלפוני של הנتابעת על מנת לקבל הסברים בדבר מדיניות החזר של הנتابעת, אולם נתקבשה להשאיר מספר טלפון על מנת שייחזוו אליה. ביום רביעי 4.2.2009 חזוו נציגי הנتابעת לתובעת ואמרו כי בכפוף לקבלת חשבונית תקבל שובר זיכוי ולא פיצויי כספי עבור הקנייה.

אחריות הנتابעת

45. מבלי לפגוע בכלליות האמור לעיל, טען התובעת כי חדיירת החידק למוצרי המאפה גורמו כתוצאה מרשלנות ו/או הפרת חובה חוקה ו/או אי זהירות ישירה ו/או שילוחית של הנتابעת ו/או של עובדיה ו/או של אנשים אחרים על מעשיהם ו/או למחדלים אחריות הנتابעת אחריות ישירה ו/או שילוחית לרבות בגין המפורט להלן :

46. התובעת טוען כי הנتابעת התרשלה בפיתוח, ייצור, פיקוח, שיווק והפצת המוצרים שהורדו.

47. התובעת טען כי פועלותיה של הנتابעת הינט הודהת בעל דין על חבותה בדיון לפני קהל צרכניה.

48. התובעת טען כי הנتابעת התעלמה ו/או עצמה עניינם מהסכנות הנובעות בייצור מוצריו מאפה, ו/או לא נקטה במידת הזרות הרואה, ו/או לא נקטה במידת זירות כל שהוא, אשר היה עליה לנוקוט בנסיבות העניין, ומתחייבת מנקודת הוויה של נتابעת חברה המייצרת ו/או מייבאת ו/או משווקת מוצרים מאכל, ואשר היה עליה לצפות את הנזק שנגרם בעקבות כשל בתהליכי.

49. התובעת טען כי חזקה על הנتابעת כי ידעה כי הממצאות חידק בסל מוצרים הינו חלק מהסיכון העסקי שנותلت על עצמה, בטוח ובטוח לאור מיקרי העבר ופרשיות שנחשפו בישראל ובעולם בשנים האחרונות.

50. התובעת טען כי הנتابעת לא נהגה כפי שייצרנו ו/או משוק מזון סביר ונבון היה נהוג בנסיבות המקרה.

51. התובעת טען כי הנتابעת מכירה מוצר שלא רק היה פגום, אלא אף יש חשש ממשי שלহיותו קטלני לאוכלוסייה בסיכון אשר בכוונתה לצורך אחד מהמוצרים שהורדו. הנتابעת לא רק שלא נקטה במשנה זירות, כפי שמתחייב בייצור ושיווק מוצרים המיועדים למשפחות עם ילדים, אלא אף נהגו ברשלנות פושעת וסיכנו בכך את בריאותם וחייהם של אלף אזרחים.

52. הנتابעת הפירה חוזה בלתי כתוב עם חברי הקבוצה ועם כל הצרכנים, לפיו התחייבת הנتابעת לספק לקונים מוצר בראשות וסיכון בכך את בריאותם.

53. ברור הוא, מי לו ידעה התובעת כי קיים חשש לממצאות חידק, לא הייתה רוכשת את המוצר עבור משפחתה, ונסכנת בכך את בריאותם.

54. התובעת טען כי באירוע הגלוי הסכנה הצפiosa בהמצאות חידק, פעלת הנتابעת בחומר תום לב, הטעתה את ציבור הצרכנים, והפירה את חובת הגלוי המועוגנת בסעיפים 2 ו- 7(א) לחוק הגנת הצרכן.

55. יתרה מכך, לאחר קרונות האירוע לא פורסם דבר וחצי דבר בדבר מדיניות החזרת מוצרים של הנتابעת ובכך הופרה חובת הגלוי הקבועה בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן.

56. התובעת טען כי הנה זכאיות לביטול העסקה מכוח סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו שכן יש לעודד מסחר הוגן.

57. התובעת טען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח חוק הגנת הציבור.

58. התובעת טען כי היא זכאית לביטול העסקה מכוח דין הוראות סעיפים 2,10,16 לחוק החזויים (תרופות בשל הפרת חוזה)

59. התובעת טען כי היא זכאית להחזיר מכוח חוק המכר.

60. התובעת תוסיפ וטען כי הנتابעת תבה באחריות לפי סעיף 3 (ב) לחוק אחוריות למוציארים פגומים תש"ם 1980, שכן נסיבותה המקירה מתינישות יותר עם המסקנה כי המוצר היה פגום, מאשר עם המסקנה כי היה תקין.

61. התובעת טען כי בגין פיצוי כספי המשיבה עושה עשר ולא במשפט בכך שמחייבת את הנتابעת לרכוש את כל מוצריה בה בשעה שזו כלל לא רוצה לרכוש בשלב זה שהוא מי ממוצרייה עקב חשש לבראותה ובריאות בני ביתה.

הסעדים

62. לאור האמור לעיל, יתבקש בית המשפט כדלקמן:

63. להורות לנتابעת להשיב לכל אחד מן חברי הקבוצה עבור הוצאות רכישת המוצר שהורד, סה"כ 27 נס לכל תובע שמוועד לכל חברי הקבוצה בכ 2,295,000 נס.

64. בנוסף, להורות לנتابעת לשלם לתובע ולחברי הקבוצה פיצויים בגין עגמת הנפש סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוועד לכל חברי הקבוצה בכ 1,530,000 נס.

65. בנוסף, להורות לנتابעת לשלם לכל אחד מהתובעים בגין הפגיעה באוטונומיה של הפרט. זכויות של הצרכנים לקבוע מה יכנסו לפיהם ווגם וממה יימנוו, בשל כאשר הסתבר להם כי המזון הוזג להם תוך הטעה סה"כ חי שקלים לכל תובע שמוועד לכל חברי הקבוצה בכ 1,530,000 נס.

66. לכל סכום שייפסיק יש להוסיף 1,000,000 ש"ח פיצויי עונשי.

67. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לפ███ לתובעים פיצויים בסך 6,355,000 ש"ח.

68. בנוסף לקבוע גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ התובעת הייצוגי.

סיכום

69. בית המשפט הנכבד סמכות לדון בתובענה לאור הטעדים הנتابעים בנסיבות ונסיבות מקומית לדון בתביעה, נוכח מקום ביצוע העולות נשוא התובענה.

70. על בסיס המפורט לעיל, يتבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנتابעת לדין, וליתן לזכות התובעים ולזכות חברי הקבוצה את הטעדים המפורטים לעיל.

71. לפ███ כל סעד ו/או פיצוי אחר, כפי שיימצא לנכון בית המשפט הנכבד, בנסיבות העניין, ולהחייב את הנتابעת, בקיים סעדים אלה.

72. לחייב את הנتابעת, בתשלום הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק.



טל לביא, עו"ד
ב"כ התובעת

נספח ב'

ג.

שופרסל פאר

שופרסל בע"מ

ויגאל אלון 76 03-5628471
טלפון מורישה 0557652476 ע.צ 520022732
** 8680 ** הדפסה חוזרת לתוכה קופת מט'

		מחיר	מזהם	קוד
1.99	הרובה בודה קלאמ	42123866		
	שענתן לדרקפה	4125738		
13.56	2 x 6.78 לייחידה			
16.62	דונונה נר 4 ייח'	7290011518875		
3.20	משדרן שוקולד	72992319		
	7296073080534			
8.98	2 x 4.49 לייחידה			
	שענתן יזרוק	307343		
10.98	2 x 5.49 לייחידה			
18.49	מיינר אקלנו אפל	6271761		
14.99	7290101484080			
21.99	7290100688168			
27.29	מיינר פיצ'ה גבינה	5559983		
6.00	קופס'ה תנובה %5	4127329		
15.99	לחות צרפתיק נק	8713504		
9.99	7290012022005			
13.46	גבינת השוק	46006		
9.99	7296073053071			
	תמייפ' אפרילנו	66332		
7.98	2 x 3.99 לייחידה			
8.99	שוקניים	174723		
5.97	חלב תנובה 3%	42442		
9.21	גאנט תות בננה	3321636		
7.99	סקט תפוא"	2014928		
9.90	סקט חומוס ביתי	2358022		
	במבה שחורה	66295		
4.58	2 x 2.29 לייחידה			
	גייטום איקם	1817377		
5.98	2 x 2.99 לייחידה			
	מיינר שוקולד	72993637		
3.88	1.94 x 2 לייחידה			
	מיינר שוקולד	72940761		
13.30	2.66 x 5 לייחידה			
	גיטיות אפרילנו	2331179		
13.50	6.75 x 2 לייחידה			
5.99	איים ז' כימון	345031		
6.79	מיינר אפרילנו	688596		
9.21	משדרן גודם 6 ייח'	4584252		
5.79	סוכר לבן צנצנה	3643387		
	במגה	66301		
7.56	1.89 x 4 לייחידה			
12.29	פודקளון ממיקון	420332		
14.90	ופליים טעם שוקולד	174044		
24.15	שריר מירוץ בואקו	3187195		
34.65	כטוטים נוזם טרי	1158517		
	7296073006374			
12.58	6.29 x 2 לייחידה			
3.99	געגע ייח'	565		

19.51	8.99 ק"ג x 2.170	ק"ג
5.63	964300 מילון תחפוזת 4.49 ק"ג x 1.255	ק"ג
6.58	46 אלפנטים 3.99 ק"ג x 1.650	ק"ג
4.54	42855 שוקן בשקייה 2.27 x 2 ליחידה	ליחידה
7.47	91 פלפל אדום 5.79 ק"ג x 1.290	ק"ג
5.79	5901414200428 חיט עיניו 0.99 ק"ג x 1.1	ק"ג
16.90	7290102035052 מיני מקופית חולב	
18.42	6664631 אקטימכ תות 8 יח' בונלו 964775	יח'
6.56	121 גזר אדום 5.99 ק"ג x 1.095	ק"ג
3.98	3.98 2.99 ק"ג x 1.330	ק"ג
15.99	1817063 פלפי בונלו פירומ	
5.99	13495113551 קנייק פלאי דלק פטריות 2019794	
3.38	3.38 1.69 x 2 ליחידה	ליחידה
6.39	4129545 בנייה גתנה 3%	
7.99	8775816 שרגליות שוקן שרי אשכולות-ק' 886	
7.71	964461 פומלים 7.99 ק"ג x 0.965	ק"ג
5.36	5.36 4.99 ק"ג x 1.075	ק"ג
17.49	2741091 חמיפי בון 8 יח' 10 יח' אתקת אפייה 10 יח'	יח'
2.49	7296073115724 12 יח' 7296073113485 קמאלן שופרומס	
8.49	10.86 604022 12 יח' 7.99 7296073119371 אפט' כטינה	יח'
10.49	8690637073557 חולית ציפורנו 14.99 תות שדה-יח' 966779	יח'

לְתַשְׁלִיחָה

שרכארט:

722.97 ישרכארט

* * * * *

מידע אישי לוחברת מונדו קומוח שולרכט:

אבי פנתבי - 354393804

נקודות שנכרדו בקנייה 361 :

נקודות - יתרה לרשותך :

* * * * *

מספר: 3782653 נספח: POS-300-S4 6205182012

כתובת: מטה רשות מטריות ש"מ

6 ישרכארט מטה רשות מטריות ש"מ

כרטיס מסטרקרד זרב

משפר כרטיס: *****5175 מועד: 09/08

מספר שובר: 69001286

סוד עסק: סוכנה מאושמת 0 4343020 0 חברה

אלו ביזנס: רגיל

סוד אשראי: משלוחים

סהם (ט) : 722.97

סמלים (אלו) : 361.49

סמלים (ט) : 361.48

סמלים (אלו) : איכנין שבטי קו"ג 5292

19/01/09 18:58 נספח: 1 קולט: 8680 01:229

נספח ג'



הודעה לצרכנים



חברת מעדנות מבקשת לידע את קהל הצרכניה כי

- בפייצות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומקלוי שום, מתאריכים אחרים לשימוש 22.1.2010 עד 11.12.2009.
- בפשטיידות מתאריכים אחרים לשימוש 22.7.2010 עד 11.6.2010.
- אמפודם בשר ומפה נקניקיה עם תאריך אחרון לשימוש 11.6.2009 עד 25.7.2010.
- בצק עליים חמאה עם תאריך אחרון לשימוש 11.12.2009 עד 25.1.2010.
- כל שאר סוגי הבורקס, מלוחות, ג'חנון, בצק עליים, בצק פילאום ועלי בלינצ'ס מתאריך אחזור לשימוש 11.6.2010 עד 25.7.2010.
- מוצר ניסימיקו – כל סוגי הבורקס ובצקי העלים מתאריך אחזור לשימוש 11.6.2010 עד 25.7.2010.

קיים חשש לרימות חידוק לסתירה. למחרת שאפיה בתנור משמידה חידוקים אלה, אנו מבקשים מצרכנים שברשותם נמצאים המוצרים להימנע מאכילתם.

לבירורים ניתן לפנות למועדן שירות לצרכנים בטלפון 1-800-282-844.

החברה פועלת במהירות לאיסוף המוצרים מהמתאריכים הללו ממדפי החניון בהתאם על משרד הבריאות.

הנהלת מעדנות מתנצלת על התקלה ותמשיך לפעול להבטחת איכות ובטיחות מוצריה.

נספח ד'

תא"ן 053
פומבי
תאריך שידור: 25/01/2009
אסמכתא: 2009-01-021771

סנפרוסט בע"מ
.SUNFROST LTD
מספר בד"מ: 520033572
נירחות ערך של התאגיד רשומות למסחר בבורסה בתל-אביב
שם מקוצר: סנפרוסט
רחוב: לזרוב 33, ראשון לציון 75654
טלפון: 03-9532222, 03-9532219, פקס: 03-9532209
דואר אלקטרוני: SUNFROST@SUNFROST.CO.IL

לכבוד
הבורסה לנירחות ערך בת"א בע"מ
www.tase.co.il

דו"ח מידי על אירוע או עניין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים
תקונה 36 (א) לתקנות נירחות ערך (דו"ח תקופתיים ומידניים), תש"ל - 1970
תמצאות הפקה יש להזדהה בתהוו ולא בתוספה זה.
דיווח על דירוג אגרות חוב או דירוג תאגיד יש להגיש באמצעות טפס מס' 125
מחות האירוע; איסוף מוצרים

; שערכה חברת הבת של החברה (בבעלות מלאה), מעדנת בע"מ (להלן: "معدנת"), קיים חשש להימצאות ח"דקי ליסטירה פיצ'ות מעדנות, פיצה מקפיצה, פיצה ניסימיקו ומכלו שום, כלם מתאריך אחרון לשימוש 11/12/2009 ועד 22/1/2010 וכן ריכים אחרים לשימוש 11/6/2010 ועד 22/7/2010 (להלן ביחיד: "המוצרים").
המוצרים בתנור משמידה את החידקים האלה, מעדנת נוקטת בשנה זהירות והחלטה לבצע איסוף של המוצרים מנקודות וליטה מעדנת לפרסום הודעה בעיתונות על מנת לידע את קהל הצרכנים על התקלה ולבקש מהם להימנע מלצרוך את

נדמות וכן במוצרים האמורים שהתאריך האחרון לשימוש קדם לתאריכים האמורים, לידיעת מעדנת, אין כל פגם וهم טובים

; כי האירוע האמור אינו מהותי לפעלותה.

הם מודיע לתאגיד לראשונה על האירוע או העניין:

בשעה 17:30 .

ל מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהו הכלל על דרך הפניה):

ת מדוחת:

תאריך עדכון מבנה הטופס: 31/12/2008

בשם מני , תפקידו: מנהל כספים , שם חברה מעסיקה: .
meni@sunfrost.co.il , טלפון: 03-9532247 , פקס: 03-9532209 , דואר אלקטרוני: 75654

נספח ה'

053ת
פומבי
תאריך שידור: 27/01/2009
אומכתא: 2009-01-023901

סנפרוסט בע"מ
.SUNFROST LTD
מספר ברשם: 520033572
ניירות ערך של התאגיד רשותים למסחר בבורסה בתל-אביב
שם מקוצר: סנפרוסט
רחוב: לזרוב 33 , ראשון לציון 75654
טלפון: 03-9532222 , 03-9532219 , פקס: 03-9532230
דואר אלקטרוני: SUNFROST@SUNFROST.CO.IL

לכבוד
הבורסה לניירות ערך בת"א בע"מ
www.tase.co.il

דוח מיידי על אירוע או עניין החורגים מעסיקו התאגיד הרגליים
תקנה 36 (א) לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומידיים), תש"ל - 1970
מצאותה הנפקה יש לדוחה בת 20 ולא בתופס זה.
דוח על דירוג אגרת חוב או דירוג תאגיד יש להגיש באמצעות סופם ת 125
מהות האירוע; איסוף מוצרים

isa.c

הם nodע לתאגיד לראשונה על האירוע או העניין:
בשעה 18:30 .

ל מסמכים קודמים בנושא (אין האזכור מהו הכללה על דרך הפניה):
200
ת מדווחת:
תאריך עדכון מבנה הטופס: 31/12/2008

בשם מני , תפקידו: מנהל כספים , שם חברה עסקית: meni@sunfrost.co.il , דואר אלקטרוני: 03-9532247 , טלפונ: 75654