

1. דן מן

2. אירית שמש

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עמוס האוזגר

ת.ד. 11124, ירושלים 91111, טל. 02-6455560

ג ד

המבקשים

(הנתבעים)

בית משפט המחוזי

בירושלים (58)

27-02-2008

נחקבל/נבדק

המשיגים

(הנתבעים)

1. פוקצ'טה בע"מ, ח.פ. מס' 513451534, מרח' רבי עקיבא 4, ירושלים 94592

2. שמואל שמואלי, ת.ז. 25543786; מרח' ראובן מס 127/10, ירושלים 93510

שניהם ע"י ב"כ עו"ד עובדיה גבאי, רח' הלל 22, ירושלים 94581

טלפון: 02-6240053 פקס: 02-6244499

הודעת בדבר הסדר פשרה

א. כללי

הצדדים מודיעים בזה לבית המשפט, כי הגיעו לידי הסדר פשרה, הודות לסיועו של המגשר, כב' השופט (בדימוס) יעקב בצלאל, לו מודים הצדדים על פעולתו לגישור העמדות. הצדדים מבקשים כי בית המשפט ייתן להסדר להלן תוקף של פסק דין, וכן כי ביהמ"ש ייתן הוראות נוספות כמפורט להלן. לבקשה רצופים תצהירים כנדרש בפשרה בתובענות ייצוגיות.

ב. הנושא ועיקרי הפשרה

תביעה זו עניינה הפרת האיסור על עישון במקומות ציבוריים במסעדה "פוקצ'טה". התביעה הוגשה במקורה על סך 7 מיליון ₪, לפי חישוב של 1000 ₪ פיצוי כספי ל-7000 מבקרים, הם הקבוצה. הנתבעים הכחישו את חבותם, ובכלל זה את סכום התביעה ואת מספרם של חברי הקבוצה.

נתקיים מ"מ בין הצדדים, לרבות הליך גישור בפני כב' השופט בצלאל לפי הפנייתו של בית משפט נכבד זה.

במסגרת הליכי הפשרה, נתברר כי פיצוי כספי במזומן בסכומים גבוהים מסוג זה יפגע קשות בעסקם של הנתבעים. לאחר משא ומתן, סוכם כי הפיצוי לא ישולם במזומן, אלא במתן ארוחות בהנחה של 60% לחברי הקבוצה, כלומר מי שנחשפו לעישון כפוי במסעדה זו.

הראיה לזכאות להימנות בין חברי הקבוצה תהיה, לפי מה שסוכם, בתצהיר שיינתן בפני עורך דין שימונה למטרה זו (להלן - "הממונה"), ללא צורך בהוכחה בכתב. עוד סוכם, כי ההנחה תינתן עד למחיר ארוחה של 100 ₪, כך שאם יעלה מחיר הארוחה על 100 ₪ - ישולם העודף במלואו. עורך הדין האמור ייתן לחברי הקבוצה, שיצהירו בפניו על כך שביקרו במסעדה בתקופה המנויה בכתב התביעה, כלומר 16.5.07 עד 15.6.07, ונחשפו לעישון כפוי, וכי לא עישנו במקום בעצמם, 10 שוברים למטרה זו. חבר הקבוצה יהיה רשאי להזמין עד 2 אנשים נוספים לכל ארוחה איתו יחד, ולהשתמש לשם כך בשובר אחד נוסף, כך שמחיר הארוחה הכולל: לחבר הקבוצה ולצדו או לאנשים הנוספים יחד, לא

תצהיר
מבית משפט המחוזי
בירושלים

יעלה על 200 ₪; ואם עלה - ישולם העודף במזומן. הוצאות ההסדר, לרבות שכרו של הממונה, הוצאות הפרסום, וכל הוצאה אחרת ישולמו על ידי התבעים. כן ישאו התבעים בשכ"ט ב"כ התובעים, בסכום אשר ייקבע על ידי בית המשפט לאחר טיעון מצד באי כוח הצדדים. פרטי ההסדר מפורטים להלן.

ג. פרטי הפרשה

1. אישור התביעה כתובענה ייצוגית

התביעה בתיק זה תאושר כתובענה ייצוגית לפי סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - "חוק תובענות ייצוגיות").

2. זהות הקבוצה וחבריה

הקבוצה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות מוגדרת כאמור בסעיף 40 לבקשה בבש"א 6121/07 בתיק זה; כלומר: חבר בקבוצה יהיה מי שביקר במסעדה "פוקצ'טה" ברח' שלומציון המלכה 4, ירושלים (להלן - "המסעדה פוקצ'טה"), בין הימים 16 במאי ל-15 ביוני, 2007, (להלן - "התקופה הקובעת"), בין שנקשרה עסקה בינו לבין התבעת מס' 1 ובין אם לאו. הקבוצה לא תכלול אנשים אשר הם עצמם עישנו במקום במהלך ביקורם. הקבוצה גם לא תכלול מי שהודיע מפורשות כי אינו מעוניין להיכלל בת.

3. מהות הפיצוי שיינתן לחברי הקבוצה

כל אחד מחברי הקבוצה יהיה זכאי לפיצוי על חשיפתו לעשן של מוצרי טבק במסעדה "פוקצ'טה", כמפורט להלן.

הפיצוי ימומש ע"י זכאות לקבל 10 (עשר) ארוחות במסעדה "פוקצ'טה", שמחיר כל אחת מהן לא יעלה על 100 ₪, בהנחה של 60% - כלומר, שחבר הקבוצה ישלם עבור ארוחה, שמחירה 100 ₪, סך 40 ₪ בלבד. עלה מחיר הארוחה על 100 ₪, ישלם חבר הקבוצה את העודף. חבר הקבוצה יוכל גם להשתמש באותה ארוחה בשובד נוסף שברשותו ולהעניק ארוחות, העומדות לזכותו, לאדם אחד או שניים שיתלוו אליו לארוחה; ובלבד ש: (1) הוא עצמו יהיה נוכח, ו-(2) סך מחיר הארוחות שימומשו כאמור, למגי ההנחה, לא יעלה על 200 ₪ בכל פעם. עלה המחיר על 200 ₪, ישולם העודף על ידי חבר הקבוצה. הזכות לפיצוי תהא אישית ולא ניתנת להעברה. התוראה ומימוש הפיצוי לא יחולו על ארוחות עסקיות.

4. חבר הקבוצה ובני לווייתו ייהנו מכל ארוחה באותם התנאים ככל אורת אחר, לרבות בין היתר: מועדי המימוש, תנאי ההזמנה, הזכות לקבל שולחן, השירות ואיכותו, מחיר הארוחה ומרכיביו, וכל תנאי אחר. חבר הקבוצה יציג את השובד בסוף הארוחה. חבר קבוצה שלא קוימה כלפיו ההוראה בדבר מתן ארוחה מוזלת כאמור בתנאים של ארוחה רגילה, יהיה זכאי לקבל את שווי הפיצוי במזומן.

5. פרסום ההסדר והזכאות

הנתבעים יפרסמו שתי מודעות בדבר ההסדר בנוסח שהעתיקו מצ"ב ומסומן "א", האחת בעיתון "ידיעות אחרונות" והשניה בעיתון "כל הזמן", שתיהן במדור הבידור או הגילוי. שטח כל מודעה לא יפחת מ-5x5 אינצ'ס. המודעות יפורסמו במועד שיקבע בית המשפט.

זרד מימוש הפיצוי, והמועדים לבקשתו ולמימושו: מיגויו של ממונה לביצוע ההסדר

בית המשפט יקבע בהחלטה מפורטת ער"ד ממונה לביצוע ההסדר, כמשמעותו בסעיף 20(ב) (1) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן - "הממונה"). במודעה צידוף "א" יפורט שמו

מס' ת.פ. 513451534
בע"מ

א.א.

וכתובתו של הממונה. מי שרואה עצמו כחבר הקבוצה, והמעוגיין בקבלת הפיצוי, יודיע על כך בהודעה מפורטת שימסור לממונה (להלן - "ההודעה"). ההודעה תצוין: (ו) מי הפונה ביקר במסעדה "פוקצ'טה" בתוך התקופה הקובעת ונחשף שם לעשן של מוצרי טבק, ו-(2) כי הפונה לא עישן בה בעת הביקור. ההודעה תאומת בתצהיר ע"י הממונה. הפיצוי יינתן עד ל-13 חודשים ממועד תחילת ההסדר כפי שיקבע בית המשפט (להלן - "תקופת ההסדר"), אלא אם יוארך מועד זה על ידי בית המשפט.

7. הוכחת הזכות להימנות על חברי הקבוצה

הצהרת הפונה כאמור בפנייתו לממונה תהווה ראיה מכרעת לזכאותו להיות חבר הקבוצה, והוא לא יידרש להציג הוכחה נוספת.

8. הנפקת שוברי זכאות

הממונה ינפיק פנקסים של שוברי זכאות, בנוסח המצ"ב ומסומן "ב" (להלן - "השוברים"). הפנקס יכלול את פרטי האישיים של חבר הקבוצה, לרבות מספר תעודת זהות. בכל פנקס יהיו 10 שוברים. הממונה ימסור בו במקום לכל פונה, שמסר בפניו הצהרה כאמור, פנקס שוברים. הממונה יעביר למי שייקבע למטרה זו ע"י הנתבעים את מספר הפנקסים שגמסרו לחברי הקבוצה ואת פרטי הזכאים.

9. קיום החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים, התשמ"ג-1983 (להלן - "החוק") במסעדה "פוקצ'טה"

הנתבעים יקפידו על קיום החוק במלואו, לרבות הוראות התיקון מס' 2 לחוק שפורסם ברשומות ביום 7.8.2007. הנתבעים ידאגו להתלונן על כל מי שיעבור על החוק בפני הרשות האוכפת, ויטרבו לתת כל שירות שהוא למי שיפר את החוק.

10. הוצאות ההסדר

כל הוצאות ההסדר הישירות והעקיפות, כולל שכרו של הממונה והוצאותיו, ולרבות ובמיוחד באימות התצהירים, וכן כולל הוצאות פרסום המודעות, יחולו על הנתבעים. כן ישאו הנתבעים בשל"ט ב"כ הנתבעים והקבוצה, כפי שייקבע על ידי בית המשפט המחוזי. הצדדים מבקשים מבית המשפט, כי יקבע מועד לטיעון בנקודה זו.

11. בקשה לפטור ממינוי בודק

בית המשפט מתבקש לפטור את ההסדר מחובת מינוי של בודק כמשמעותו בחוק תובענות ייצוגיות. בקשה זו נובעת מאופיו המיוחד של נשוא התביעה, ובמיוחד מן העובדה כי מדובר בהטבה משמעותית ביותר, על פני הדברים, לחברי הקבוצה.

קבלתה של בקשה זו תחסוך בהוצאות ההסדר לנתבעים ובזמן אישורו, כאשר הצדדים מעוניינים שניהם בכניסה מהירה של ההסדר לתוקפו: הנתבעים עקב הרצון ליצור הרתעה בפני הפרת החוק, והנתבעים לשם הוודאות בתוצאותיו של ההסדר.

ובזאת באנו על תחתום, היום בדצמבר, 2007

פוקצ'טה בע"מ
ח.פ. 513451534

הנתבעים

התובעים

פיצוי על עישון במקומות ציבוריים למי שנחשפו אליו

נמסרת בזה הזדעה לציבור בדבר הסדר פשרה בת.א. 9307/07 בבית המשפט המחוזי בירושלים, המעניק את הזכות לקבל פיצוי לכל מי שנחשף לעישון במסעדה "פוקצ'טה" ברח' שלומציון המלכה 4, ירושלים בתאריכים 16 במאי 2007 עד 15 ביוני 2007 ולא עישן בעצמו בעת שהותו במסעדה (להלן – "חבר הקבוצה").

מי שעונה על שני תנאים אלו, המעוניין בפיצוי, יפנה עד ליום.....לעו"ד.....מרח'.....ירושלים (להלן – "הממונה") ויחתום בפניו על תצהיר כי נחשף לעישון במסעדה זו באחד הימים הנ"ל, וכי הוא עצמו לא עישן בעת שהותו במסעדה.

חתימת התצהיר בפני הממונה איננה כרוכה בתשלום. הוצאותיו יחולו על בעלי המסעדה.

הפיצוי ימומש ע"י מתן 10 ארוחות במסעדה שמחיר כל אחת מהן עד 100 ₪ בהנחה של 60%, כך שישולם לא יותר מאשר 40 ₪ לארוחה (למעט ארוחות עסקיות). עלה מחיר הארוחה על 100 ש"ח ישלם החבר את ההפרש. הממונה ימסור לכל חבר קבוצה פנקס ובו 10 שוברים, שובר לכל ארוחה, ובהם פרטי החבר. השוברים ניתנים למימוש במשך 13 חודשים מתחילת ההסדר.

חבר הקבוצה יוכל להשתמש בשובר אחד נוסף בכל ארוחה, ולהזמין עד 2 אנשים נוספים לארוחה יחד עימו בהנחה זו. סך מחיר הארוחות שיזמין לפני ההנחה לא יעלה על 200 ₪ בכל פעם. עלה המחיר על 200 ₪, יוסיף חבר הקבוצה את ההפרש. לא יינתן עודף במקרה שהמחיר יהיה נמוך יותר. השוברים יוצגו בסוף הארוחה. החבר יוכל להוסיף דמי שירות לפי שיקול דעתו.

הוצאות ההסדר, לרבות שכר של הממונה, הוצאותיו ופרסום המודעות, יחולו על הנתבעים; וכן שכר טרחת בא כוחם של הנתבעים שייקבע על ידי בית המשפט.

בעלי המסעדה התחייבו להקפיד על קיום החוק למניעת עישון במקומות ציבוריים, להתלונן על מפרי החוק בפני רשויות האכיפה, ולא לתת להם שירות כלשהו.

פרטי ההסדר מצויים בתיק ביהמ"ש המחוזי 9307/07 הנ"ל.

מי שרואה עצמו כחבר הקבוצה ואינו מעוניין בקבלת הפיצוי יודיע זאת לממונה עד למועד האמור. התנגדות להסדר ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בירושלים לתיק 9307/07 עד ליום.....

נוסח מודעה זו אושר על ידי בית המשפט.

יצחק ענבר, שופט בית המשפט המחוזי

1. דן מן

2. אירית שמש

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עמוס האוזנר
ת.ד. 11124, ירושלים 91111
טל: 02-6455560, פקס: 02-6455561

התובעים

נ ג ד

1. פוקצ'טה בע"מ, ח.פ. מס' 513451534, מרח' רבי עקיבא 4, ירושלים 94582

2. שמואל שמואלי, ת.ז. 25543786, מרח' ראובן מס 127/10, ירושלים 93510

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עובדיה גבאי
מרח' ההסתדרות 18 ת.ד. 2786 ירושלים 94581,
טל: 02-6240053/4, פקס: 02-6244499

הנתבעים

ת צ ה י ר

אני הח"מ, דן מן, נושא ת.ז. מס' 036452340, לאתר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלהלן:

1. הנני התובע מס' 1 ונותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה המשותפת של התובעים והנתבעת, לאשר את הסדר הפשרה המצורף בתיק זה תוך הכרה בחביעה בתיק זה כתובענה ייצוגית.

2. הגני מצהיר, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה עקב פעולתי בתיק זה, כי אינני מבקש גמול מיוחד לתובע, וכי ההנאה היחידה שתהיה לי מן ההסדר המוצע היא זו של כל חבר בקבוצה נשוא ההסדר; טובת ההנאה המסתכמת כאמור בסך 2,500,000 ₪ לכל חברי הקבוצה; הכל כאמור בקווי היסוד של הפשרה, כפי שנוסחו ע"י כב' השופט בצלאל בכתב ידו והמצורפים בזה, ונחתמו ע"י הצדדים, והוגשו בשעתו לבית המשפט ע"י ב"כ הנתבעים.

3. אני גאה על כך, שהצלחתי להשיג בתיק זה תנופה של ממש לאכיפת החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון. אני מקווה, שבעלי עסקים אחרים יפנימו את המסר העולה מן ההליך כאן ומתוצאותיו, ואנשים יוכלו ליהנות מאוויר נקי במקומות ציבוריים.

_____ 29/1/08
דן מן

_____ 29/01/08
תאריך

א י ש ו ר

אני הח"מ עו"ד _____ מס' 036452340, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר גכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

_____ 29/1/08

_____ 29/1/08

חותמת

תאריך

1. דן מן

2. אירית שמש

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עמוס האוזר

ת.ד. 11124, ירושלים 91111

טל: 02-6455560, פקס: 02-6455561

התובעים

ג ד

1. מוקצ'טה בע"מ, ח.פ. מס' 513451534, מרח' רבי עקיבא 4, ירושלים 94582

2. שמואל שמואלי, ת.ז. 25543786, מרח' ראובן מס 127/10, ירושלים 93510

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד עובדיה גבאי

מרח' ההסתדרות 18 ת.ד. 2786 ירושלים 94581,

טל: 02-6240053/4, פקס: 02-6244499

הנתבעים

ת צ ה י ר

אני הוד"מ, אירית שמש, נושאת ת.ז. מס' 059212167, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלהלן:

1. הנני התובעת מס' 2 בתיק זהו ונותנת תצהירי זה בתמיכה לבקשה המשותפת של התובעים והנתבעת, לאשר את הסדר הפשרה המצורף - בו תוכר התביעה בתיק זה כתובענה ייצוגית.

2. הנני מצהירה, כי לא קיבלתי כל טובת הנאה עקב פעולתי בתיק זה, כי אינני מבקשת גמול מיוחד לתובע, וכי ההנאה היחידה שתהיה לי מן ההסדר המוצע היא זו של כל חבר בקבוצה נשוא ההסדר. טובת ההנאה של כלל חברי הקבוצה מסתכמת בסך 2,500,000 ₪ לכולם יחד. הכל כאמור בקווי היסוד של הפשרה, כפי שנוסחו ע"י כב' השופט בצלאל בכתב ידו והמצורפים בזה, והוגשו בשעתו לבית המשפט ע"י ב"כ הנתבעים.

3. אני גאה על כן, שהצלחתי להשיג בתיק זה תנופה של ממש לאכיפת החוק למניעת העישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון. אני מקווה, שבעלי עסקים אחרים יפנימו את המסר העולה מן ההליך כאן ומתוצאותיו, ואנשים יוכלו ליהנות מאוויר נקי במקומות ציבוריים.

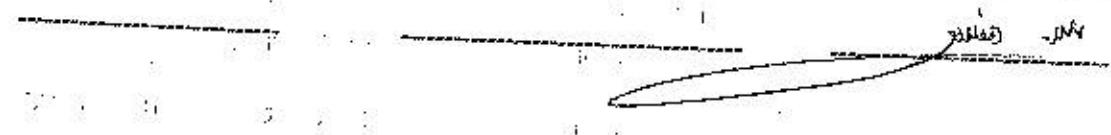

אירית שמש

28.1.2008

תאריך

א י ש ו ר

אני הוד"מ ע"ד אמל - אמל מאשר בזה כי ביום 28.1.2008 הופיעה בפני הגב' אירית שמש הנושאת ת.ז. מס' 059212167, ולאחר שהזהרתי כי עליה לחצהיר את האמת וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה נכונות הצהרתה דלעיל והתמה עליה בפני.



התאחדות החרדים 7.10.07

התאחדות

25 מאי

1. מוסדות חינוך - חינוך חרדי - חינוך חרדי - חינוך חרדי
2. המוסדות החינוכיים - חינוך חרדי - חינוך חרדי - חינוך חרדי
3. מוסדות חינוך - חינוך חרדי - חינוך חרדי - חינוך חרדי

המוסדות החינוכיים חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.
 להקמת המוסדות חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.

5. בניית המוסדות חינוכיים חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.

6. בניית המוסדות חינוכיים חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.

7. בניית המוסדות חינוכיים חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.

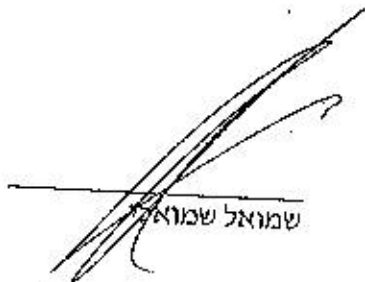
8. בניית המוסדות חינוכיים חייבים להקים קמפוסים חינוכיים
 ללא קבלת מסקנים.

(Handwritten signatures and notes on the right margin)


תצהיר

אנו הח"מ, שמואל שמואלי ת.ז. 25543786 בשמי ובשם חברת פוקציטה בע"מ ח.פ. 513451534 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה בהמשך להסדר הפשרה שנחתם עי"י הנתבעים בת.א. 9307/07 בשי"א 6121/07 בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. אני הח"מ נתבעתי באופן אישי כנתבע 2, כאשר חברת פוקציטה בע"מ נתבעה כנתבעת מס' 1, הייתי מעורב בכל ההליכים במסגרת המו"מ לפשרה אשר התגבש לכלל ההסדר בהתאם להודעה בדבר הסדר פשרה המוגשת יחד עם תצהירי זה.
3. הננו מאשרים כי ההסדר ממצה את ההסכמות שבין הצדדים ולא הושגו הסכמות כלשהן מעבר לאמור בהסדר הפשרה.
4. לא נותר לי אלא לאשר את דבריו של בא כוחינו כפי שפורטו בתצהיר אשר נערך על ידו כבי"ב הנתבעים ומוגש אף הוא בהתאם לדרישות החוק ו/או התקנות.
5. ברצוני לציין כי נוכח הגשת התובענה הנ"ל בפועל גרם המצב למתחים ולסכסוכים בין המנהלים בגינם נאלצתי לפרוש מהעסק והדבר אף גרם לפגיעה בעסק וברווחיותו.
6. זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.


שמואל שמואלי

הנני מאשר כי ביום 23/1/08 תופיע בפני עו"ד עובדיה גבאי, במשרדו ברח' החסתדרות 18 ירושלים מר מר שמואל שמואלי ת.ז. 25543786 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.


עובדיה גבאי, ע"מ

תצהיר

אני הח"מ, עובדיה גבאי ת.ז. 050968379 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני משמש מיופה כחם של הנתבעים בתיק התביעה בת.א. 9307/07 בש"א 6121/07 בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. הצדדים להליך, דהיינו הנתבעים 1 ו- 2 חתמו על הסכם פשרה אשר מוגש ביחד עם תצהירי זה לאשורו של בית המשפט הנכבד.
3. הריני לאשר כי הנתבעים שקלו את כל השיקולים לרבות הכנסו לתוקף של התיקון האחרון לתוק למניעת עישון במקומות ציבוריים, התשמי"ג והגיעו למסקנה כי אין באפשרותם להסתכן בחוסר ודאות לגבי עצם ההכרה או אי הכרה בתובענה כתביעה ייצוגית.
4. בנסיבות אלה בהסכמה ובמגמה להגיע להסדר, אשר לנתבעים יתאפשר לקיימו ואשר לא יכביד עליהם בצורה שלא יתאפשר להם לעמוד בו, אם תלילה תתקבל התביעה ללא הסדר ותוכר כתביעה ייצוגית, הוצע ע"י המגשר ההסדר העקרוני אליו הגיעו הצדדים.
5. כל הפרטים בהסכם הינם ההסכמות היחידיות והבלעדיות שהצדדים הסכימו עליהם באופן שמופיעים ומפורטים הם בהסכם ולא הוסכם על דבר נוסף כלשהוא.
6. א. עיקרי הפשרה הינם מתן פיצוי למי שנחשף לעישון במסעדה במועדים המתייחסים לתביעה אשר יוכר ע"י הנאמן שימונה.
ב. כל אחד שיוכר כזכאי לפיצוי, בהתאם להוראות ההסכם, דהיינו חבר הקבוצה, יקבל עשרה שוברים למימוש במסעדה בשווי 100 ₪ לכל שובר. חבר הקבוצה ישלם בגין כל ארוחה 40% ממחירה עד לשווי הזמנה של 100 ₪, המדובר בתשלום מופחת עבור ארוחה שתסופק.
ג. מבחינת הנתבעים הדבר מבטיח כי לא יגרמו להם נזקים כספיים חריגים מחד ומאידיך נאווה להצטרף לקידום החוק וקיימו תוך הבטחה כי לא יגרמו להם הוצאות רבות וחריגות שלא יוכלו לעמוד בהן.
7. אמנם נשקלה האפשרות לתשלום פיצוי נמוך לגורם ציבורי כגון לאגודה למלחמה בסרטן ואולם הנתבעים בדקו את האפשרות והגיעו למסקנה שהדבר יכביד על העסק והעדיפו את ההסדר אליו הגיעו בסופו של יום.
8. זה שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי לעיל אמת.

עובדיה גבאי, עו"ד

הנני מאשר כי ביום 5/2/2008 הופיע בפני עו"ד אסף שני במשרדי ברח' ההסתדרות 18 לירושלים מר עובדיה גבאי ת.ז. 050968379 ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות ההצהרה הנ"ל וחתם עליה.

אסף שני, עו"ד - דין
ASAF SHANI, Advocate
רח' דורות ראשון לציון 3, ירושלים 94625
טל. 02-6244411 פקס. 02-6244390
L.M. 11225

תצ- עובדיה - מקצטה/עו לקוחות מקצטה

1. זן מן

2. אירית שמש

שניהם ע"י ב"כ עמוס האוזנר, עו"ד, ת.ד. 11124 ירושלים 91111
טל. 02-6455560 פקס. 02-6455561

הנתבעים

ג ג ד


1. פוקצ'טה בע"מ, ח.פ. מס' 513451534, מרח' רבי עקיבא 4, ירושלים 94582
2. שמואל שמואלי, ת.ז. 25543786, מרח' דאובן מס 127/10, ירושלים 93510
שניהם ע"י ב"כ עובדיה גבאי, ההסתדרות 18 ירושלים 94581
טל. 02-6240053 פקס. 62444999

הנתבעים

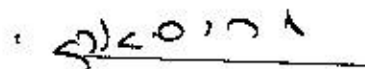
ת צ ה י ר

אני הוד"מ, עמוס האוזנר עו"ד, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים עפ"י חוק באם לא אעשה כן, מצהיר בזה כלהלן:

1. הנני מייצג את התובעים בתיק זה.
2. הנני נותן תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הפשרת המצורפת בתביעה זו, במסגרתה מבוקש כי התביעה בתיק זה תוכר כתביעה ייצוגית.
3. לא קבלתי בתיק זה תמורה כל שהיא, פרט לשכר הטרחה שבית המשפט מתבקש לפטוק לפי הסכם הפשרה באם תוכר התביעה כייצוגית.
4. המו"מ בתיק זה היה ממושך ואינטנסיבי. במסגרתו הוחלפו בין הצדדים 20 טיוטות לפשרה, 10 מהן עם עו"ד שלומי פרידמן שייצג לראשונה את הנתבעים לשם כך, ו-10 טיוטות נוספות עם עו"ד עובדיה גבאי. לבסוף הושגה הפשרה המצורפת.
5. הנני מצהיר כי זה שמי וזו תתימתי, ותוכן תצהירי זה הוא אמת.


עמוס האוזנר, עו"ד

בפני, מרים ארזי-גיא, עו"ד, הופיע היום 26.2.2008 עו"ד עמוס האוזנר המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים עפ"י חוק אם לא יעשה כן, חתם בפני על תצהירו זה.


מרים ארזי-גיא, עו"ד

מרים ארזי-גיא
עורכת-דין

16 במרץ 2008

לכבוד
כבוד השופט משה גל
מגהל בתי המשפט
רח' כנפי גשרים 22
ירושלים 95464.

כבוד,

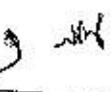
הנדון: תובענות ייצוגיות – ת"א 9307/07

במסגרת אכיפת החוקים למניעת העישון במקומות ציבוריים, הוגשה לאישור פשרה בתביעה ייצוגית.

בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט ענבר) הורה להעביר את הבקשה המצורפת לכבודו.

מצ"ב העתק הבקשה לאישור התובענה כייצוגית וגספחיה, העתק הבקשה לאישור הסכם הפשרה והסכם הפשרה, ופרוטוקול הדיון בבית המשפט הכולל את ההחלטה.

בכבוד רב,


עמוס האוזנר, ע"ד



בתי המשפט

2

בש"א 6121/07
ת"א 9307/07

בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט יצחק ענבר

10/03/2008

בעניין:

1. דן מן
2. אירית שמש

המבקשים

ע"י עו"ד עמוס האוזנר

נגד

1. פוקצ'טה בע"מ
2. שמואל שמואלי

המשיבים

ע"י עו"ד עובדיה גבאי

1

נוכחים:

בשם המבקשים: עו"ד עמוס האוזנר
והמבקשים
בשם המשיבים: עו"ד עובדיה גבאי
מר ידיד, נציג המשיבים

2

3

4

פרוטוקול

5

6 עו"ד עמוס האוזנר: הגשנו לבית המשפט בקשה לאישור הסכם פשרה שסומנה על ידי בית
7 המשפט מ/1. מבקש להעיר מספר הערות: אני רוצה להגיש כתבה שפורסמה על הענין הזה
8 בסמוך להגשתה. כך נאמר לגבי השירות שהתביעה הזאת עושה לציבור "דן מן.... מצטט.
9 אני למד מזה רק את תקטע שהחידוש הוא השימוש אם יאושר של שימוש בתביעה
10 הייצוגית ככלי לאכיפת החוק. מבחינה זו התביעה השיגה את מטרתה. הכלכלן הבכיר של
11 ידיעות אחרונות סבר שאם זה יצליח אז המבקשים יעשו למען הציבור שירות ענק ונראה
12 לי כי השירות הזה פחות או יותר נעשה. נושא הפיצוי הוא חשוב אבל לא מרכזי. בענין
13 הפיצוי המטרה שלנו היתה לתת פיצוי משמעותי למבקשים ומצד שני לא להרוס את העסק
14 של הנתבע. מבקש לציין כי לפי ההסדר זכאים לפיצוי גם כאלה שנוהגים לעשן בד"כ אבל
15 לא עישנו במסעדה בעת שביקרו בה. דרך ההוכחה של קבלת הפיצוי נקבעה כאן כדרך נוחה
16 וקלה כאשר כל מה שצריך חבר הקבוצה לעשות זה לגשת לממונה שיתמנה על ידי בית
17 המשפט ולחתום על תצהיר שהוצאותיו ימומנו על ידי הנתבע, ובו במקום הוא יקבל את
18 התלושים לארוחה. בכך גם כאשר תתבצע הפשרה יהיה בכך מימוש של אכיפת החוק.
19 הכוונה כאשר אדם מגיש תלוש אז יש ענין בנושא מה זה התלוש ומי זה התלוש ומה קרה



בתי המשפט

3

בש"א 6121/07
ת"א 9307/07

בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט יצחק ענבר

10/03/2008

1 כאן וכולם ערים לנושא שזה קשור לחוק למניעת עישון במקומות הציבוריים. אחד
2 המקומות היא איסור עישון במסעדה עצמה, וכאן השגנו דרישה מעבר לחוק: שמי שיעשן
3 במסעדה גם לא יקבל שירות.
4
5 עו"ד עובדית גבאי: אנו סבורים כי למעשה לאחר תיקון החוק למניעת עישון (היום זה
6 נקרא: החוק למניעת עישון במקומות ציבוריים וחשיפה לעישון)...
7 התביעה הוגשה במתכונת החוק בצורתו הקודמת לפני התיקון האחרון. התיקון האחרון
8 הרחיב את האחריות של בעל העסק, לפני כן לא היתה לו אחריות ובעל העסק לא היה
9 גורם אכיפה וגם לא היה צריך להזמין את גורמי האכיפה. היום יש עליו אחריות, אפשר
10 לומר כאשר אתה לא פועל לפי מה שהחוק קובע שעליך לעשות, אז מבחינתך אתה חייב.
11 אבל לגבי עצם התיקון מראה שאז לא היתה אחריות עליו. למרות זאת וכנגד כל
12 האפשרויות, החליטו הנתבעים...
13 היום למעשה החוק במתכונתו פתר את הבעיה: הטיל אחריות שלא היתה קיימת לפני
14 התיקון, ולכן עצם החיוב שאז החיוב הכספי נועד להשיג מטרה אחרת. היום המטרה
15 הושגה בתיקון של החוק, ולכן אם הולכים לפי הרציו מאחורי פסקי הדין של בית המשפט
16 העליון היום לא היו מאשרים תביעה ייצוגית מסוג זה אלא מאשרים אותה בצורה אחרת:
17 היו מצרפים את גורמי האכיפה, את העירייה, את המשטרה, את כל הגורמים הללו ביחד
18 עם בעל העסק. למשל, היום אם בעל העסק ממלא את הוראות החוק ומזמין גורמי
19 אכיפה והם לא מגיעים, אז ממש אין לו אחריות ותביעה כזו היתה נדחית נגדו למרות
20 שמעשנים.
21 הואיל והחשיפה והעישון היו לפני התיקון וגם התביעה הוגשה לפני התיקון, הסכימו ללכת
22 עם אותו קו ולכן הם הסכימו לפשרה הזאת. מה עוד שהפשרה הזאת או עצם התביעה
23 גרמה לסכסוך מאוד גדול בעסק וכן לפירוק השותפות שנשאר רק גורם אחד והחברה.
24 מצרף את השובר. זה המתכונת של השובר. אמרנו שזה מצ"ב ולא צירפנו.
25
26
27
28



בתי המשפט

4

בש"א 6121/07
ת"א 9307/07

בבית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופט יצחק ענבר

10/03/2008

1
2
3

החלטה

1. בייכ הצדדים הגישו לאישור בית המשפט הסדר פשרה (סומן מ/1).
2. בשלב זה ומבלי שהדבר יהווה הבעת עמדה מה יוחלט בסופו של דבר, ובהתאם לסעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, מורה על פרסום הודעת בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה. ההודעה תהיה בנוסח המצורף להחלטה זו ומסומן מ/2 והיא תפורסם תוך 7 ימים בעיתון "ידיעות אחרונות" ובעיתון "כל הזמן", במזרז הבידור או הבילוי. שטח כל מודעת לא יפחת מ- 5 X 5 אינץ'.
3. כמו כן מורה על משלוח ההודעה האמורה לעיל, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם הפשרה, הסכם הפשרה, הבקשה לאישור התובענה כייצוגית וכל נספחיה, ליועמי"ש לממשלה, למנהל בתי המשפט, למועצה הישראלית לצרכנות ולרשות לצרכנות במשרד התמיית.
4. בייכ המבקשים יגיש לתיק בית המשפט תוך 10 ימים את העתקי הפרסומים שיבוצעו לפי סעיף 2 לעיל, ואת אישורי המסירה לפי סעיף 3 לעיל.
5. לסוגיית מינוי בודק אתייחס בישיבה הבאה, לאחר שניתן יהיה לעיין בהתנהגויות להסדר, אם יהיו כאלה.
6. אם תהיינה התנגדויות, יגיבו עליהן בייכ המבקשים ובייכ המשיבים תוך 21 יום מהיום האחרון שנקבע להגשתן.
7. להמשך דיון ביום 30.6.08 בשעה 09:30.

ניתנה היום, ג' ב אדר ב, תשס"ח (10 במרץ 2008), במעמד הנוכחים.

4
5

יצחק ענבר, שופט

שובר לקבלת פיצוי

שובר זה מעיד כי מר/ גב' _____ ת.ז. _____ (לחלן: "הזכאי"), זכאי לקבל ארוחה במסעדת פוקציטה ברח' שלומציון המלכה מס' _____ ירושלים שמחירה לא יעלה על 100 ₪ בהנחה של 60% עלה מחיר הארוחה על 100 ₪ ישולם על ידו מלוא התפרש.

שובר זה הינו אישי ולא ניתן להעברה, ואולם הזכאי רשאי להשתמש בשובר נוסף עבור אדם אחד או שניים שיתלוו אליו לארוחה, ובלבד שהוא עצמו יהא נוכח וסך מחיר הארוחות שימומשו לפני ההנחה לא יעלה על 200 ₪ בגין כל שובר תינתן הנחה של 60% כאשר ניצול שני שוברים למקרה של צירוף מתלווים כאמור, תינתן הנחה של 60% מסך ההזמנת עד 200 ₪ ואילו התפרש ישולם במלואו על ידי הזכאי.

לא ניתן לעשות שימוש בשובר זה להזמנת ארוחות עסקיות.

תוקף השובר הינו למימוש עד ליום _____ ובחלוף המועד הנ"ל לא יהא כל תוקף לשובר.

ירושלים

תאריך הנפקת השובר: _____

עו"ד _____

הנאמן על פי ההסדר

תביעה ייצוגית

בת.א. 9307/07

חתימה _____

חותמת _____

גדעון עשת ס' אכיפה אזרחית

**חוקים עולים
בעשן**

דין מן המבשרות ציון לא הכיר את אירית שמש מכיכר יואל הוא "פגש" בה כאשר היפס באמצעות האינ-טרנט מה אומר החוק האוסר עישון במסעדות. מן-הנה קה במסעדה פועקט שבורגשלישיתתלונן על העני-שון בעלי המסעדה, כך נמסר בתצהור לבית המש-פט, העבירו אותו ללוח, לאזור ללא עישון שאינו אלא חלק מאולם המסעדה. כאשר התלונן, הוסבר לו כי הוא טועה בחוק.

מן היפס את שקבע המחוקק וגילה את שמש היא תב-עה את פוקציה על עישון במסעדה בבית המשפט לת-ביעות קטנות. היא זכתה, אך השופט פסק להוצאת מועריות ואת מחיר הארונה. על-כך היא עירערה לבית המשפט העליון. שם היא ניצחה – ובג"ד, את סיפורה ואת פסק הדין של השופט אליקים רובינשטיין גילה מן באינטרנט. כך "נפגשו" השניים.

משהתברר למן כי המסעדה כבר הורשה פצם אחת פנה לער"ר עמוס האונן, שגייס את שמש – שנבחרה בשנית – להכיעה ייצוגית. השניים מבקשים לחייב את המסעדה לשלם 7 מיליון שקל לא לעצמה. הכסף – אם יבצו בתביעה – ייתרם.

מה מעניין בעוד תביעה ייצוגית? החוק לגבי מסעדות אוסר על העישון, חריג הוא בה-רר גפרד שאין לו חלל אוויר משותף עם כלל המסע-דה. כמו כן דורש החוק הצבת שלטים האוסרים עישון. די פשוט וברור, מה שלא מפריע לבעלי מסעדות להפיל אותו בריש גלי. הדרך המקובלת לשחק אותה בנחמה, היא לתקן (בכאילו) את אולם המסעדה לשניים. זה לא חר-קן, כי חלל האוויר משותף לשני חת-לקים. הממשלה נמנעת מאכיפת החוק.

כאשר החוק לא נאכף, עולה השאלה האם אני שים פרטיים יכו-ליט לנסות לא-כך אתה ותשובה חיובית. יכול מעד שנפגע לחבוע את המסעדה – בריוק כפי שעשתה אירית שמש. פסקי דין

**לסלול כביש
– זה חשוב לשר
התחבורה ולשר
האוצר. לאנף
חוק על הכביש זה
פטרד. עת כביש
חדש גוזרים סרט.
מה גוזרים מצומת
פנויה?**

דומים ניתנו גם בתביעות אזרחית. ללא הוקיל החירוש הוא השימוש – אם יאושר – בתביעה הייצור גית ככלי לאכיפת החוק. בית המשפט העליון כבר פסק כי "כברותה ואיטיותה של פעולת הרשויות מצריקה לפ-תוח פתח לאכיפה אזרחית". החוק המסדיר תביעות ייצור גיות כולל בין מטרותיו "אכיפת הדין והרצועה מפני הפ-רתו". אם זה יצליח, מן ושמש יעשו למען הציבור שי-רות ענק.

מרוע הממשלה ישאר רשויות הציבור לא אוכפים חר-קים? שימו לב מה קורה בצמחים. כמה פעמים ראינו ממניית נכנסת לצומת באור ירוק כאשר הצומת מלאה במכוניות? כמה פעמים ראינו מכוניות פולטות עשן סמיך ומסריח? כמה עבירות בנייה (רק של יהודים) ראינו שאינן מטופלות על אף צווי הריסת שנשארים על הנגיד? האם לכל אלה יש מכנה משותף?

זה קורם כל נובע מכך שהרשויות רואות כאכיפת חר-קים משהו שאינו חשוב. לסלול כביש – זה חשוב לשר התחבורה ולשר האוצר. לאנף חוק על הכביש (מקרה הצומת, למשל) זה מטרד עם כביש חדש גוזרים סרט. מה גוזרים מצומת פנויה?

יש משהו עוד יותר חשוב. הממשלה, בהמלצת משרד האוצר, רואה בקיצוץ הסקטור הציבורי, ובמיוחד בצמצום כוח האדם בסקטור הציבורי, יצר חברתי כלכלי נעלה. אין אסון גדול יותר, בכלכלת הימין הנוהגת אצלנו, מתוספת עובדים לרשות ציבורית. לכן כאשר משרד האוצר מוכן לתת 100 שקל למשרד התחבורה, הוא יתנה את זה בכך שהכסף יילך לרכש – לא לעובדים. ושר התחבורה, כבר נאמר, מעדיף להשקיע בלגזור סרטים. ושר הבריאות – בתרופות, ולא במניעת מחלות.

אכיפת חוק זה עניין לעובדי ציבור. אבל כאשר פאמי-נים שאין אסון גדול יותר מאשר אותם עובדי ציבור (למ-עט פקידי האוצר, כמובן, שהם משרתי ציבור גאמנים) – המדינה נראית נבלולית, כפי שהיא. ■

העיתון התלונן 21

יום המישי, י"ט בתמוז תשס"ז 5.7.2007