

המבקשות:

1. קלרה רוזנפלד ת.ז. 069661569
 2. מירי עובדיה ת.ז. 069968543
- ע"י ב"כ עוה"ד ד. קירשנבויס ו/או ד"ר א.ערן ו/או י.דה פריז
ו/או ת.הלפרין ו/או א.לוי ו/או י.קירשנבויס ו/או מ.זנאתי
מרח' יורדי הים 1 הרצליה פיתוח 46764
טל': 09-9509927 פקס: 09-9578068

- נ ג ד -

המשיבות:

1. לוריאל, גרמניה
באמצעות היבואן חב' אינטרבייטי קוסמטיקס ישראל בע"מ
פארק התעשיה, קיסריה/רח' הצורן 1, נתניה
2. לנקום - סיקוס - קודרי/סדקס, צרפת
באמצעות היבואן חב' אינטרבייטי קוסמטיקס ישראל בע"מ
פארק התעשיה, קיסריה/רח' הצורן 1, נתניה
3. אינטרבייטי קוסמטיקס ישראל בע"מ 511397002
פארק התעשיה, קיסריה/רח' הצורן 1 נתניה

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת כדלקמן:

1. לאשר את התובענה המצורפת לבקשה זו והמסומנת כנספח א' (להלן – "התובענה") כתובענה ייצוגית, מכח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות").
2. להגדיר את הקבוצה שבשמה הוגשה התובענה כדלקמן (להלן – "הקבוצה המיוצגת" או "התובעים"):
כל מי שהשתמש ו/או משתמש במוצרי קוסמטיקה המבטיחים "הפחתת עומק הקמטים" בפנים ו/או "מילוי קמטים" בפנים ו/או "תיקון הקמטים" בפנים ו/או "מניעת קמטים" בפנים ו/או ביצוע "מתחה" בעור הפנים ו/או "התחדשות העור" בפנים, המיוצרים על ידי חב' לוראל, גרמניה וחב' לנקום - סיקוס - קודרי/סדקס, צרפת המיובאים לישראל באמצעות חב' אינטרבייטי קוסמטיקס לישראל בע"מ.
3. לקבוע כי עילות התובענה הנן כדלקמן:
 - 3.1 הפרת סעיפים 2 (א) ו- 2 (א) (4) לחוק הגנת הצרכן - אחריות להטעיה.
 - 3.2 הפרת סעיפים 6 ו- 7 לחוק הגנת הצרכן - אחריות להטעיה באריזה ואחריות להטעיה בפרסומת.
 - 3.3 עשיית עושר שלא כדין.
4. להורות למשיבות לפצות את המבקשות וכן כל תובעת הנמנית על הקבוצה המיוצגת בסך הוצאותיה.
5. ליתן צו עשה כנגד המשיבות, שיוורה להן לקיים לחדול מפרסום מטעה של מוצריהן בדבר סגולות ריפוי הקמטים של תכשירי הקוסמטיקה המיוצרים ו/או משווקים על ידן.

6. להורות כי ההחלטה בבקשה זו ונוסחה יפורסמו בשני עיתונים יומיים בשפה העברית, וכן ליתן הוראות נוספות כפי שימצא לנכון בדבר אופן הפרסום כאמור, ולקבוע כי המשיבות תשאנה בהוצאות הפרסום.
7. לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את התובעות בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ- 20% מהסכום שיפסק ו/או ממחזור העסקאות של מוצרי הקוסמטיקה נשוא התובענה בתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.
8. לקבוע כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי ההוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל התובעים ו/או ממחזור העסקאות של מוצרי הקוסמטיקה, ישולם ו/או ינתן למבקשות, אשר טרחו בהגשת התובענה ובהוכחתה.
9. ליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
10. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.
11. ההדגשות המופיעות בבקשה זו אינן במקור אלא אם כן נאמר אחרת.

ואלה נימוקי הבקשה:

I. פתח דבר

1. גודלה של אוכלוסיית הנשים בישראל אשר מתפתה לקנות את מוצרי הקוסמטיקה המבטיחים "מילוי קמטים", "הפחתת עומק הקמטים", "תיקון קמטים" ו- "מתיחת פנים" מונה רבבות רבות של נשים.
2. מדינת ישראל עיגנה בחיקוקים שונים, בצורה מפורשת, ברורה ושאינה משתמעת לשתי פנים, את איסור ההטעיה בפרסומות.
3. חקיקה זו נועדה למנוע את הולכת השולל של ציבור הצרכנים.
4. הדברים חמורים במיוחד נוכח יחוס תכונות ריפוי לתכשירים הקוסמטיים.
5. בבקשה זו להלן נראה כי התובענה ממלאת אחר כל התנאים הנדרשים על פי חוק תובענות ייצוגיות, לצורך הגשתה כיייצוגית.
6. התובענה דנו אף מגשימה את כל תכליות ההליך הייצוגי, המוזכרות בסעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות: מימוש זכות הגישה לערכאות של אוכלוסיית צרכנים גדולה אשר רכשה את המוצרים אך מתקשים לממש את זכותם זו; אכיפת הדין על המשיבות; ומתן סעד הולם לאלה שנפגעו מפעולות ו/או מחדלי המשיבות.
7. יתרה מכך, החיקוקים הרלבנטיים מזכים את כל אחד מחברי הקבוצה בפיצוי סטוטורי, ללא הוכחת נזק, בגין הפרת המשיבות את ההוראות החלות עליהן על פי אותם חיקוקים. פיצוי קבוע זה, אשר אינו דורש הוכחת נזקו של כל אחד ואחד מחברי הקבוצה, הופך אף הוא את התובענה דנו לתובענה המתאימה באופן מובהק להתברר בדרך של תובענה ייצוגית.
8. הצלחתן של התובענה ובקשה זו, תוכל גם להביא להרתעתן של המשיבות מלהמשיך ולהפר את החובות החלות עליהן בבואן לפרסם את מוצריהן בעתיד.
9. הצלחתן של התובענה ובקשה זו, ירתיע יצרניות ומשווקות אחרות מלנקוט בדרך דומה של פרסום מטעה של מוצריהן.
10. לאור האמור לעיל והמפורט בבקשה זו להלן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הבקשה דנו ולאשר את התובענה כיייצוגית.

II. הצדדים

11. המבקשות הינן אזרחיות ישראל אשר הלכו שבי אחר פרסומי הנתבעות ורכשו את מוצרי הקוסמטיקה במיטב כספן לאור הפרסומים הרבים על סגולות המוצרים.
12. המבקשות עשו שימוש במוצרים בהתאם להוראות המופיעות בדף המצורף למוצר.
13. המשיבות הינן יצרניות, יבואניות והמפיצות את תכשירי הקוסמטיקה בארץ.

III. המסגרת הנורמטיבית

14. בפרק זה להלן נסקור את הוראות הדין המחייבות את המשיבות בפרסום אמת של מוצריהן.

IV. המעשים והמחדלים של המשיבות המקימים את עילות התביעה כנגדה

15. כפי שיפורט להלן, הפרו המשיבות את הוראות החוק.
16. המבקשות רכשו את המוצרים במיטב כספן. למבקשות נגרם נזק ממשי עקב הפרות החיקוקים שיפורטו להלן על-ידי המשיבות, ובכלל זה נגרמו להן נזקים לא ממוניים בדמות חוסר ביטחון, חוסר אונים, חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיה של הרצון.
- 17.1 17. בפירסומים הנרחבים בעתונות בהתייחס למוצר "RENERGIE MORPHOLIFT" המיוצר על ידי המשיבה 2 והמשווק על ידי המשיבה 3 המתייחס לנשים בגיל "40+" נאמר כדלקמן:
 - "בשנות ה - 40 לחייך את מטופחת, שומרת על כושר ואורח חיים בריא. את משקיעה בעצמך ובטיפוח עורך ומוטרדת משינויים במתאר הפנים, מרפיון העור ומקמטים. חשוב לך לטפח את עורך כדי לשמור עליו מוצק ומתוח. **בהשראת המגמות החדשות בכירורגיה פלסטית** פיתחו מעבדות המחקר המתקדמות של לנקום את RENERGIE MORPHOLIFT **סידרה חדשנית למלחמה בקמטים וברפיון העור**. 25,000 מיקרוליפטס מבצעים מתיחת פנים מורפולוגית נקודתית ומדוייקת ללא סכין מנתחים.
 - אפקט מתיחה דרמטי ללא ניתוח, לקמטים מופחתים, פנים מוצקות ומעוצבות מחדש"**
 - "מתיחת פנים מורפולוגית בדיוק מילימטרי. העור שלי מתוח ומוצק - אני מנצחת את כח המשיכה"
 - "אפקט מתיחה דרמטי ללא ניתוח לקמטים מופחתים, פנים מוצקות, מעוצבות מחדש, מראה צעיר יותר"
- 17.2 בעלון לצרכן המצורף למוצר "RENERGIE MORPHOLIFT" נאמר כדלקמן:

" RENERGIE MORPHOLIFT

קרם טיפוח פעיל לעיצוב מחדש של תווי הפנים

מתיחה - מיצוק - נגד קמטים

עכשיו את יכולה לנצח את כח המשיכה

הזמן החולף מותיר את אותותיו על פנים בדרך מאד מסויימת.

עד כה ניתן היה להעניק לעור פניך מראה צעיר יותר אך ורק על ידי טיפול מתיחת פנים ממוקד. וכעת, פיתחו מעבדות המחקר של לנקוס, באמצעות גישה חדשנית את RENERGIE MORPHOLIFT טיפול קוסמטי מהפכני הפועל למתיחת עור הפנים.

בהשראת הטכניקות החדשניות ביותר המשמשות את תחום כירורגיית היופי, מבצע RENERGIE MORPHOLIFT אלפי פעולות מתיחה מיקרוסקופית הגורמות למתיחת עורך ולמיצוקו. קמטים מוחלקים באופן נראה לעין. לעור מוענקת תחושת מוצקות. תווי הפנים נראים מעוצבים מחדש. בואי נסתכל לאמת בפנים. העור שלך נראה שוב צעיר, כמו עוצב מחדש "...

18. על גבי אריזת המוצרים "WRINKLE DE-CREASE COLLAGEN FILLER" ו- "WRINKLE DE-CREASE" המיוצרים על ידי המשיבה 1 והמשוקים על ידי המשיבה 3 נאמר כדלקמן:

- "טיפול אינטנסיבי להפחתת קמטים"
- "מפחית את הקמטים על פני שטח העור ממלא את הקמטים מבפנים טיפול ליום וללילה לקמטים עמוקים".
- "כדוריות קולגן הינן מולקולות בעלות יכולת חדירה וספיגה באפידרמיס (שכבת העור העליונה). במגע עם מים, המצויים באופן טבעי בעור, תופחות כדוריות הקולגן עד פי 9 מגודלן המקורי. כתוצאה מכך, יום אחר יום, הקמטים מתמלאים מבפנים באופן הנראה לעין".
- "מהשימוש הראשון: הקמטים על שטח פנים העור מוחלקים באופן נראה לעין. לאחר שבוע: הקמטים נראים מלאים. לאחר 3 שבועות: הקמטים מופחתים באופן ניכר".
- "מתקן קמטים וקמטי הבעה כבר לאחר השעה הראשונה"
- "יעילות מוכחת כנגד הקמטים הבולטים, יום אחרי יום WRINKLE DE-CREASE" סרום מתקן את הקמטים לאורך המצח ובזוויות העיניים – יעילות מוכחת ע"י 76% נשים"
- "תוצאות מרהיבות מהשימוש הראשון".

19. ד"ר ליפשיץ מומחה למחלות עור קובע בחווה"ד המצורפת לתובענה שבנדון באופן ברור וחד-משמעי את המסקנות הבאות:

- מדובר בתכשירי לחות שמורכבים ממים, חומרים בעלי מרקם שומני, מתחלבים, חומרים מקני מרקם, חומרי שימור ובישום. תכשירים אלה משפיעים רק על רמת הלחות של שכבת הקרן (השכבה החיצונית של העור המתקלפת באופן רציף). רמת הלחות של שכבת הקרן מאפשרת פיזור אור המקנה לעור מראה חלק יותר. תכשירים אלה יכולים להפחית את עומק הקמטים רק באופן שולי, מינימאלי וזמני וזאת ע"י הרטבת שכבת הקרן במים וע"י שמירת הלחות בתוך שכבת הקרן בעזרת המרכיבים השומניים שכלולים בתכשירים.
- אין בתכשירים מרכיב כלשהוא שיכול להסיג במידה משמעותית את המרכיב המהותי של קמטי העור – הפגיעה בסיבים בשיכבת הדרמיס (שכבת העור הפנימית לאפידרמיס).
- אין עדות מחקרית לפעילות קרם כלשהו בהפחתה משמעותית של קמטים.

- לטיפול בקמטים (עמוקים) נדרשות **פעולות כירורגיות** כמו **מתיחת פנים** או **קילוף עור עמוק** או לחלופין **הזרקת חומרי מילוי לעור** או לחלופין **שיתוק חלקי של שרירי הבעה ע"י רעלן בוטולינוס**. לעיתים נדרש טיפול משולב בכל הנ"ל להשגת השפעה מיטבית להצרת מראה הפנים ולהעלמת הקמטים.

20. מחוו"ד ד"ר ליפשיץ עולה, כי פירסומי המשיבות בהתייחס למוצרי הקוסמטיקה הינם **מטעים** על פניהם וכי התנהלות המשיבות כלפי כלל הצרכנים גובלת **בהטעיה**, שבצידה אך כוונת רווח על גבו של ציבור הצרכנים, תוך כדי הטעיתם.

V. המשיבות הפרו חובה חקוקה, כמובנה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין

21. בכך שהמשיבות הפרו את חוק הגנת הצרכן, הן בצעו כלפי המבקשות עוולה של הפרת חובה חקוקה, הקבועה בסעיף 63 לפקודת הנזיקין:

21.1. החובה מוטלת על המשיבות מכוח חיקוק: החוקים הרלבנטיים, כאמור, הם חוק הגנת הצרכן.

21.2. הנזקים שנגרמו למבקשות, הינם נזקים לא ממוניים בדמות חוסר ביטחון, חוסר אונים, חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיית הרצון.

21.3. קיים קשר סיבתי עובדתי ברור בין הפעולה בניגוד לחיקוק ובין הנזק שנגרם למבקשות, שכן לו היו המשיבות מקיימות אחר הוראות הדין, לא היה נגרם למבקשות הנזק הנטען.

בכל הנוגע לקשר סיבתי משפטי, הרי שלא ניתן לחלוק על כך, שקרות הנזק למבקשות הינו, לכל הפחות, בגדר "התרחשות צפויה" (אם לא למעלה מכך) בגין ביצוע פעולות ו/או מחדלי המשיבות.

21.4. הנזק אשר נגרם למבקשות הוא מסוגו ו/או מטבעו של הנזק אותו נתכוונו למנוע החיקוקים המופרים.

VI. המשיבות עוולו ברשלנות, כמובנה בסעיף 35 לפקודת הנזיקין

22. מעשיהן ומחדליהן של המשיבות, כפי שמתוארים בהרחבה לעיל, מקימים עילת תביעה כנגדן בגין עוולת רשלנות, כמובנה בסעיף 35 לפקודת הנזיקין:

22.1. אין כל ספק שקיימות חובת זהירות מושגית וחובת זהירות קונקרטיית בין המשיבות לבין המבקשות.

22.2. בפעולותיהן ו/או מחדליהן המתוארים לעיל, הפרו המשיבות את חובת הזהירות שהן חבות כלפי המבקשות.

22.3. למבקשות נגרמו נזקים לא ממוניים בדמות חוסר ביטחון, חוסר אונים, חוסר נוחות, עוגמת נפש ופגיעה באוטונומיית הרצון.

בהקשר זה יצוין, כי הפסיקה הרחיבה את גדרי המושג "נזק" והכילה בו את כל סוגי הנזק, בין פיסי ובין שאינו פיסי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ראו: ע"א 1081/00 **אבנעל חברה להפצה בע"מ נ' מדינת ישראל**, פ"ד נט(5) 193.

22.4. קרות הנזק למבקשות הינו, לכל הפחות, בגדר "התרחשות צפויה" (אם לא למעלה מכך) בגין פעולותיהן ו/או מחדליהן של המשיבות. בנוסף, קיימת זיקה מהותית וישירה בין דרך התנהלותן של המשיבות לבין הנזק שנגרם למבקשות.

מעשיהן של המשיבות הינם בגדר הסיבה – ולכל הפחות אחת מהסיבות – לקרות הנזק, שבא באורח טבעי ובמהלכם הרגיל של הדברים.

VII. התקיימות התנאים לאישור התביעה כתובענה ייצוגית

VII.א. התובענה דנן נכללת בגדר סוגי התביעות המפורטים בתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות

23. על-פי סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית".
24. על-פי סעיף 9(3) לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית בעילה לפי חוק.
25. על-פי סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, ניתן להגיש תובענה ייצוגית "נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".
- "עוסק" מוגדר בחוק הגנת הצרכן כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן".
- אין ספק, כי המשיבות הינן בגדרה של הגדרת "עוסק", שכן הן מייצרות ו/או משווקות לצרכנים את המוצרים נשוא התובענה שבנדון, כאשר המבקשות וחברי הקבוצה המיוצגת הינם לקוחות הצורכים את המוצרים המיוצרים ו/או המשווקים על-ידי המשיבות.
- לפיכך, רשאיות המבקשות להגיש תובענה ייצוגית כנגד המשיבות גם בעילה של הפרת חובה חקוקה, על-פי סעיף 63 לפקודת הנזיקין, ובעילה של רשלנות, על-פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין.

VII.ב. למבקשות עילת תביעה אישית (סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)

26. כפי שפורט בבקשה זו לעיל, למבקשות עילת תביעה אישית כנגד המשיבות.

VII.ג. התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (סעיפים 4(א) ו- 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות)

27. עמדת הפסיקה, בכל הנוגע לצורך בשאלות משותפות של משפט ושל עובדה בין חברי קבוצת התובעים, הנה שדי בכך שהיסוד המשותף מהווה מרכיב מהותי בהתדיינות בכדי למלא תנאי זה (ראו למשל: ע"א 1977/97 ברזני נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ, פ"ד נה(4) 584, בעמ' 612).
28. בענייננו, השאלות העובדתיות והמשפטיות הניצבות בבסיס התביעה הינן משותפות, לכל חברי הקבוצה:
- 28.1. הוראות הדין הרלבנטיות לתביעה חלות ביחסים שבין המשיבות לבין כלל חברי הקבוצה, ומשכך השאלה אם המשיבות הפרו את הוראות הדין משותפת לכלל חברי הקבוצה.
- 28.2. כל אחד מיחיד הקבוצה נפגע מהפרות הוראות הדין על-ידי המשיבות בנסיבות דומות, אם לא זהות.

28.3. לכלל חברי הקבוצה יש אינטרס משותף, הן ברמה הפרטית והן ברמה הציבורית, באכיפת הוראות החיקוק המסדירות את נושא הגנת הצרכן.

VII.ד. קיימת אפשרות סבירה שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה (סעיף 8(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות)

29. טענות המבקשות בדבר הפרת הוראות החיקוק הרלבנטיות על ידי המשיבות, מבוססות על ראיות מוצקות, ובכלל זה חו"ד של ד"ר ליפשיץ מומחה למחלות עור ותצהיריהן של התובעות. לפיכך ברור כי קיימת אפשרות סבירה, אם לא למעלה מכך, שהתביעה תוכרע לטובת חברי הקבוצה.

VII.ה. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8(א)2 לחוק תובענות ייצוגיות)

30. אין ספק, כי הדרך העדיפה לביורר המחלוקת בענייננו הינה במסגרת של תובענה ייצוגית:

30.1. קבוצת המשתמשות במוצרים הנ"ל בישראל גדולה מאוד, ומונה רבבות רבות של נשים.

30.2. התובענה אינה מצריכה ביורר פרטני בדבר נסיבותיו של כל תובע ותובע, שכן הפרת הוראות החיקוק הרלבנטיות על ידי המשיבות, מהווה בהכרח הפרה כלפי כל אחד מחברי הקבוצה.

30.3. זהותם של חברי הקבוצה הפוטנציאליים אינה ידועה בשלב הגשת הבקשה, ואין אפשרות מעשית לאתרם ולצרפם למסגרת של תובענה רגילה.

30.4. באם לא תוגש התובענה כייצוגית, לא תוגש תובענה רגילה, בעיקר מן הטעם של עלות תובענה רגילה עבור צרכן בודד כנגד יצרן גדול ובעל מוניטין בינלאומי.

30.5. העילות המשותפות לחברי הקבוצה כנגד המשיבות יוכרעו בהליך אחד, כך שבתי המשפט לא יידרשו לדון באותם עניינים מספר פעמים, כמספר חברי הקבוצה שיגישו תביעות נפרדות כנגד המשיבות.

30.6. אי-הכרה בתובענה כייצוגית עלול לגרור מצב של ריבוי התדיינות באותם עניינים, אשר יסב עלויות מיותרות למערכת המשפט כולה, יגרור עומס מיותר על מערכת המשפט, העמוסה בלאו הכי, ויביא לפסיקות שונות ואף סותרות.

30.7. על-פי סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות, אחת ממטרות ההליך הייצוגי הנה אכיפת שלטון החוק על גופים אימתניים אשר ידו של "האזרח הקטן" אינה יכולה להם. המקרה דנן הנו מקרה קלאסי להגשמת מטרה נעלה זו באמצעות מכשיר התביעה הייצוגית.

30.8. התועלת הגלומה באישור הבקשה אינה רק ביחס לקבוצת התובעים, אלא ביחס לכל אותם נשים הסובלות מבעיית קמטים בפנים. אישור הבקשה עשוי לגרום לשינוי תפיסה בכל תחומי שיווק המוצרים המבטיחים "מילוי קמטים" ו/או "תיקון קמטים" ו/או "הפחתת עומק הקמטים" ו/או ביצוע "מתיחת פנים" באמצעות תכשירי קוסמטיקה.

VII.ו. קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת (סעיף 8(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות) וקיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב (סעיף 8(א)4 לחוק תובענות ייצוגיות)

31. קיים יסוד סביר, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת על-ידי המבקשות ובאי כוחן:

- 31.1. המבקשות נכונות ומסוגלות להשקיע ממרצן, מזמנן ומכספן על מנת לייצג את עניינם של אחרים כמותן, שייתכן שחסרים להם המשאבים הדרושים לצורך עמידה על זכויותיהם.
- 31.2. למבקשות ניסיון כושל בשימוש בתכשירי המשיבות.
- 31.3. הצלחת הקבוצה היא הצלחת המבקשות, ואין כל ניגוד עניינים בין האינטרסים של המבקשות ובין האינטרסים של שאר חברי הקבוצה.
- 31.4. המבקשות, באמצעות בא כוחן, העמיד בפני בית המשפט הנכבד מסכת מסודרת של עובדות וטיעונים, ה"דבר דבור על אופניו".
- 31.5. לבאי כוחן של המבקשות ניסיון רב בניהול מוצלח של הליכים ייצוגיים.
32. קיים יסוד סביר להניח, ואף למעלה מכך, כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב:
- 32.1. התובענה מבוססת על עילה אמיתית ורצינית, שעשויה להביא תועלת של ממש לכל חברי הקבוצה, ואינה מכוונת להשיג מטרה אישית של המבקשות, שאינה מתיישבת עם האינטרסים של כלל חברי הקבוצה.
- 32.2. התובענה והבקשה מבוססות על שאיפה כנה לאכיפת הדין ופיצוי הניזוקים בגין הפרות הדין על-ידי המשיבות.
- 32.3. המבקשות מאמינות בתום לב ברצינות התובענה ובכנות סיכוייה להתקבל.
- 32.4. סיכויי הצלחתה של התובענה גבוהים ביותר, הואיל והיא מבוססת על עובדות מוצקות, ולרבות חו"ד רפואית ונראה כי גם בכך יש בכדי לבסס את תום ליבן של המבקשות.

VIII. הסעדים המבוקשים

33. על-פי נתונים משוערים רבות נשים בישראל צורכות את מוצרי המשיבות.
34. לאור זאת, הפיצוי המבוקש על-ידי המבקשות עבור כל תובע הנמנה על הקבוצה המיוצגת עומד על סך הוצאותיו לכל תובע.
35. אשר לעילות האחרות עליהן מבוססת התובענה, וככל שקיים קושי לעמוד על נזקו האישי של כל תובע ותובע, יתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על-פי סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, ולהורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה.
36. בית המשפט הנכבד מתבקש גם לתת צו עשה כנגד המשיבות, שיורה לה לקיים אחר הוראות חוק הגנת הצרכן הדין באמת בפרסום.
37. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע את שכר טרחתם של עורכי הדין המייצגים את המבקשות בתובענה הייצוגית בשיעור שלא יפחת מ- 20% מהסכום שיפסק ו/או ממחזור העסקאות של מוצרי הקוסמטיקה נשוא התובענה ובתוספת מע"מ כדין, עבור טיפול בתובענה בערכאה הראשונה.
38. כמו כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע, כי חלק מסוים שיקבע בית המשפט הנכבד מתוך הסכום ו/או שווי הסעד שיפסק, לאחר ניכוי הוצאות ושכר טרחת עורך דין, בשיעור שלא יפחת מ-5% משווי הסעד הכולל שיפסק לטובת כלל התובעים ו/או ממחזור העסקאות של מוצרי הקוסמטיקה, ישולם ו/או יינתן למבקשות, אשר טרחו בהגשת התובענה ובהוכחתה.
39. בית המשפט הנכבד מתבקש להוסיף וליתן הוראות נוספות בדבר הדיון בתובענה כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון.
40. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין בגינה.

IX. סיכום

41. לאור כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולאשר את התובענה כתובענה ייצוגית, ולחייב את המשיבות בהוצאותיהן של המבקשות ובשכר טרחת עורך דין.

ד.קירשנבויס, עו"ד
ב"כ המבקשות

1-489