

בעניין:

שי עברון ת"ז 028787455

באמצעות באי כוחו עורכי הדין אמיר שאשא ו/או ליאור צמח
ו/או אילנה פרידמן-שאשא ו/או תמי לוי – יטח
ו/או יעל שפיץ - עזרא
מרחה' הפקדון 1 חיפה, ת"ד 502 מיקוד 31000
טלפון: 04-8530540, פקס: 04-8530555
Email: ts@ts-lawfirm.co.il

התובע
בשמו ובשם הקבוצה

- נ ג ד -

1. **קשת אגרות חוב בע"מ ח"פ 513573709**
רחוב ז'בוטינסקי 7 רמת גן
2. **ערן פוקס ת"ז 024499386**
רחוב ז'בוטינסקי 7 רמת גן
3. **מוטי מערבי ת"ז 028608875**
לאוניד קנטרוביץ 5, ראשון לציון
4. **אהרון בירם ת"ז 056746886**
הברושים, רמות השבים
5. **רמי אורדן ת"ז 059116830**
המרגנית 1, צורן
6. **אקסלנס נשואה חיתום (1993) בע"מ ח"פ 511856064**
רחוב ז'בוטינסקי 7 רמת גן
7. **אקספרט פיננסים בע"מ ח"פ 513530600**
אחד העם 14 תל אביב
8. **אקסלנס השקעות בע"מ**
רחוב ז'בוטינסקי 7 רמת גן

הנתבעים

תובענה ייצוגית

(בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו - 2006)

להלן לשם הנוחות תוכן העניינים של תובענה זו:

3	<u>א. כללי ומבוא</u>
4	<u>ב. המסד העובדתי</u>
4	1. הצדדים בתובענה זו
5	2. רקע עובדתי כללי אודות ניירות ערך מובנים (סטרוקצ'רים – STRUCTURES)
6	3. עובדות נוספות הנדרשות לתובענה זו:
7	<u>ג. תהליך קריסתה של ליהמן ברדרס ודיווחי הנתבעים לבורסה</u>
8	1. האירועים המשמעותיים במהלך קריסתה של ליהמן ברדרס ודיווחי הנתבעים
17	2. מידע מהותי אשר חייב התייחסות והתראות על ידי הנתבעים
19	<u>ד. מחדלים, פגמים והפרות נוספות של חובות האמון והזהירות</u>
19	1. ד. ריקון קופת המזומנים מ"הספינה הטובעת"
22	2. ד. אי עריכת ביטוח פקדונות
23	3. ד. אי נקיטת פעולות להחלפת הנכס המגבה
24	<u>ה. התשתית המשפטית</u>
24	1. חובת הגילוי - כללי
25	2. הפרת חובת הגילוי - הסתרת מידע מהותי מהציבור
30	3. אחריות מכח חוק ניירות ערך
31	4. אחריות הנתבעים מכח פקודת הנוזיקין
36	5. אחריות הנתבעים מכח דיני החוזים
37	6. הפרת חובת האמונים וחובת הזהירות
40	<u>ח. נזקו של התובע</u>
42	<u>ט. נתונים לגבי התביעה הייצוגית</u>
43	<u>יא. כללי וסוף דבר</u>
44	<u>יב. טבלת נספחים, המהווים חלק בלתי נפרד מתובענה זו:</u>

א. כללי ומבוא

תובענה זו מוגשת בד בבד עם בקשה לאישור תובענה זו כתובענה ייצוגית (להלן: **"הבקשה לאישור"**);

לשם הנוחיות יוגדרו להלן המושגים המרכזיים שישמשו בתובענה זו:

"הנתבעת" או **"קשת אג"ח"** – הנתבעת 1, קשת אגרות חוב בע"מ;

"הבורסה" – הבורסה לניירות ערך בתל אביב;

"אגרות החוב" – אגרות החוב אשר הונפקו ע"י הנתבעת (מס' ני"ע 1093798);

"ליהמן גרמניה" - Lehman Brothers Bankhaus AG;

"ליהמן ברדרס" - Lehman Brothers Holdings Inc;

במסגרת תובענה זו יכוננו ליהמן גרמניה וליהמן ברדרס בצוותא חדא בשם **"קבוצת ליהמן"** ו/או **"ליהמן ברדרס"**;

"Note" – התחייבות של ליהמן ברדרס כלפי הנתבעת לשלם לה תשלומי ריבית וקורן בהתאם לתנאי כתב ההתחייבות;

דיווחי הנתבעת לבורסה הופקו מאתר האינטרנט הרישמי של הבורסה:

<http://maya.tase.co.il/bursa/indeximptoday.htm>

לנוחיות כבוד בית המשפט נכרכו הנספחים בכרך נפרד, המשמש גם בנספחי הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, והם חלק בלתי נפרד מתובענה זו.

1. הכותרות בתובענה זו משמשות לשם הנוחות בלבד ואין לייחס להן כל משמעות פרשנית.
2. כל הטענות נטענות בהשלמה ו/או לחלופין, הכל על פי הקשר הדברים והדבקים.
3. אין באמור בתובענה זו כדי להעביר נטל הראיה ו/או ההוכחה על כתפי התובע מקום בו נטלים אלה מוטלים מראש ו/או בדיעבד על הנתבעים.

4. התובע שומר על זכותו לתיקון כתב תביעה זה, בין היתר, התאם להוראות כבוד בית המשפט לאחר אישור התובענה הייצוגית ו/או על מנת לתקן כל עניין, לרבות סכום התביעה, הדרוש על מנת להגן על זכויות חברי הקבוצה ולהעמיד את המחלוקות האמיתיות בין חברי הקבוצה לנתבעים להכרעת כבוד בית המשפט.

ב. המסד העובדתי

1.1. הצדדים בתובענה זו

5. התובע, מר שי עברון (לעיל ולהלן: "התובע"), הינו רואה חשבון בהשכלתו. התובע אזרח ותושב מדינת ישראל, נשוי ואב לשני ילדים.
6. התובע יטען, כי הנתבעת הינה חברה ייעודית חד תכליתית (SPC) אשר הנפיקה אגרות חוב הנסחרות בבורסה הישראלית לניירות ערך, ורכשה בתמורת ההנפקה כתבי התחייבות (Notes) מליהמן גרמניה.
7. התובע יטען, כי בהתאם לדיווחיה, הנתבעת לא העסיקה עובדים ונוהלה ע"י הדירקטוריון.
8. התובע יטען, כי הנתבעת הינה חלק מקבוצת אקסלנס נשואה.
9. התובע יטען, כי הנתבעים 2-5 כיהנו כדירקטורים בנתבעת בתקופות הרלבנטיות לתביעה זו, וכאמור לעיל, בהיעדר עובדים שימשו גם כמנהלי החברה.
- 9.1. הנתבע 2 כיהן כיו"ר הדירקטוריון וכאחראי על תחום הכספים ובהתאם לדיווחי הנתבעת לציבור היה גם האחראי לניהול סיכוני שוק בחברה¹.
- 9.2. הנתבע 3, כיהן בזמנים הרלוונטיים לתביעה כדירקטור היחיד בעל המיומנות חשבונאית ופיננסית בנתבעת, בהתאם לקביעת הדירקטוריון.
- זאת ועוד, הנתבע 3 בצוותא עם הנתבע 5, מחזיקים באמצעות חברות המצויות בשליטתם המלאה בנתבעת 7, בחלקים שווים, ומתוך כך גם בעלי שליטה בנתבעת ובנתבעת 7².

¹ ר' למשל הדו"ח התקופתי לשנת 2007 (נספח ג' לתובענה) בעמוד 11.

² ר' תדפיס רשם החברות של הנתבעת 7 המצורף כנספח כד', תדפיס רשם החברות של חברת בר פיננסיס מ.מ. בע"מ המצורף כנספח כה', ותדפיס רשם החברות של חברת ליעם רד אחזקות והשקעות בע"מ, המצורף כנספח כו'

10. הנתבעות 6 ו-7 מחזיקות בכל הון מניותיה המונפק של הנתבעת (200,000 מניות רגילות) בחלקים שווים קרי 50% בידי הנתבעת 6 (100,000 מניות) ו-50% בידי הנתבעת 7 (100,000 מניות), ובעלות שליטה בנתבעת³.
11. הנתבעת 8 הינה חברה ציבורית ובעלת השליטה בנתבעת ונתבעת 6⁴.
12. בנוסף לאמור לעיל, הנתבעת דיווחה, כי החל מתחילת שנת 2008, סיפקו לה הנתבעות 6 ו-8 שירותים כדלקמן:

“שירותי תפעול, מסחר, שיווק, מכירות, הנהח"ש, מחקר, העמדת תשתיות מיחשוב ותקשורת, העמדת תוכנה לניהול סיכונים, וכל שירות נוסף שיידרש לחברה לצורך פעילותה השוטפת והרחבת פעילותה.”⁵

2.2. רקע עובדתי כללי אודות ניירות ערך מובנים (סטרוקצ'רים – Structures)

13. התובע יטען, כי ניירות ערך מובנים, כדוגמת נייר הערך נשוא תובענה זו, הינם בדרי"כ אגרות חוב מגובות נכסים (CLN או CDO). אגרות חוב כאמור משלמות למשקיע קרן וריבית קבועה, ובלבד שלא יקרו אירועי אשראי בישות לייחוס או בתיק לייחוס.
- ניתן להמשיל אגרות חוב אלו לאגרות חוב עם תנאי מפסיק, ולפיו בעת התרחשות התנאי המפסיק, משוחררת החברה מהמשך התשלומים (קרן וריבית).
14. התובע יטען, כי אגרות חוב אלו מגובות בהתחייבות של צד ג' (במקרה דנן, של ליהמן ברדרס) לשלם את התשלומים המגיעים כל עוד לא אירע התנאי המפסיק.
15. התובע יטען, להבדיל מאגרות חוב קונצרניות רגילות הנתמכות בפעילות עסקית של החברה שהנפיקה את אגרות החוב, הרי שבמקרה דנן עסקינן בחברה שאין לה כל פעילות עסקית וכל יכולתה לממן את התחייבויותיה עפ"י אגרות החוב שהנפיקה נשענת על התחייבותה של ליהמן ברדרס לעמוד בהתחייבויותיה.
16. התובע יטען, כי לעובדות אלה נודעת חשיבות לעניין היקף חובת הגילוי החלה על הנתבעים ובפרט גילוי מידע מהותי לגבי כל החמרה בסיכון העיקרי (אי יכולתה של קבוצת ליהמן ברדרס לעמוד בהתחייבות שהיא כאמור מקור ההכנסה היחיד של הנתבעת) וכן על מידת חובת הזהירות וחובת הנאמנות של הנתבעים כלפי ציבור משקיעיהם.

³ ר' תדפיס רשם החברות של הנתבעת המצורף כנספח כב'.

⁴ ר' תדפיס רשם החברות של הנתבעת 6 המצורף כנספח כג'.

⁵ הדו"ח התקופתי השנתי לשנת 2008, נספח ד' לתובענה, בעמוד 7.

3.3. עובדות נוספות הנדרשות לתובענה זו:

17. התובע יטען, כי הנתבעת הנפיקה לציבור את אגרות החוב בהתאם לתשקיף מיום 25/7/2005 (לעיל ולהלן: "התשקיף").
18. התובע יטען, כי בתאריך 1/8/2005 דיווחה הנתבעת אודות תוצאות ההנפקה ובתמצית כי נמכרו 169,085 יחידות במחיר של 1,000 ₪ ליחידה בתמורה כוללת של כ-169 מיליון ₪⁶.
19. התובע יטען, כי אגרות החוב החלו להיסחר בבורסה (השוק המשני) ביום 17/8/2005 באופן שוטף עד לתאריך 15/9/2008, מועד בו הופסק המסחר בעקבות הדיווח על קריסת ליהמן ברדרס.
- יוער כי בנוסף לאגרות החוב שנמכרו ישירות על ידי החברה, הקצתה החברה לחברת הבת "קשת מסחר 2004 בע"מ" 150 מיליון ₪, ע.ג. של אגרות חוב "רדומות" לצורך סחר בשוק המשני. חברת הבת מכרה בשוק סך של כ-116 מיליון ₪ נוספים (ע.ג. של אגרות חוב) ובסך הכול נסחרו בשוק המשני סך של 285 מיליון ₪ ע.ג. אגרות חוב⁷.
20. התובע יטען, כי רכש בשוק המשני, אגרות חוב של הנתבעת אשר נסחרו בבורסה על פי הפירוט הבא⁸:

תאריך רכישה	כמות אגרות חוב	שער רכישה	סה"כ מחיר
4/5/08	33,000	85.01 אג'	28,053.3 ₪
31/7/08	13,000	78.11 אג'	10,154.3 ₪

21. התובע יטען, כי בתאריך 15/9/2008 בשעה 17:06 ובסמוך לתום יום המסחר פרסמה הנתבעת הודעה אודות כוונה למסור דיווח על אירוע מהותי.

התובע יטען, כי בעקבות הודעה זו הופסק המסחר באגרות החוב של הנתבעת⁹.

⁶ דו"ח מיום 1/8/2005 אודות תוצאות ההנפקה שהעתקו מצורף כנספח י' לתובענה זו.

⁷ דו"ח תקופתי לשנת 2007, נספח ג' לתובענה זו, בעמודים 31 – 32.

⁸ העתק דו"ח המפרט תאריכי רכישת אגרות החוב וסטטוס תיק בהראל פיננסיים מצורף כנספח כח' לתובענה זו.

⁹ העתק ההודעה מצורף כנספח יט' לתובענה זו.

התובע יטען, כי באותו יום, בשעה 19:50 נמסרה הודעת הקריסה¹⁰.

[רשימת כלל הדיווחים לבורסה של הנתבעת החל מתחילת פעילותה ועד לסמוך להגשת תובענה זו מצורפת לתובענה זו¹¹]

22. התובע יטען, כי מאז הודעת הקריסה לא חודש המסחר באגרות החוב והנתבעת מסרה מס' דיווחים אודות פעולותיה במסגרת הליך הפירוק כנגד קבוצת ליהמן אשר עד עתה לא הניבו דבר ובשלב זה גם לא נראה כי יתקבל תקבול כלשהו בזמן הקרוב¹².

התובע יטען, כי בהתאם לתנאי העסקה, ליהמן גרמניה הייתה האחראית לביצוע התשלומים כאשר ליהמן ברדרס הינה הערבה להתחייבויותיה של ליהמן גרמניה. בהיותה של ליהמן ברדרס חברת האם, הרי ברור כי מעבר לקשר הישיר עימה מכוח היותה ערבה להתחייבות של ליהמן גרמניה הרי שמצבה של חברת האם קובע את יכולתה של חברת הבת לעמוד בהתחייבויותיה (ואכן, עם הודעתה של ליהמן ברדרס על כניסתה להליכי פשיטת רגל נמסרה הודעה מיידית לפיה ליהמן גרמניה חדלה מהתשלומים לנתבעת ויומיים לאחר מכן נכנסה בעצמה להליכי פירוק).

ג. תהליך קריסתה של ליהמן ברדרס ודיווחי הנתבעים לבורסה

23. התובע יטען, כי קריסתה של ליהמן ברדרס, לא הייתה אירוע פתאומי שאירע יש מאין. קדם לה תהליך ארוך של הידרדרות כלכלית ונתונים גרועים אשר היה בהם להבהיר את החמרת הסיכון העיקרי, ככל שהיו מובאים לידיעת חברי הקבוצה, דבר שלא נעשה.

24. להלן תפורט שרשרת האירועים העיקריים המסמנים את דרכה של חברת ליהמן ברדרס עד לקריסתה ביום 15/9/08.

25. התובע יטען, כי אירועים אלה, כל אחד מהם בנפרד, ועל אחת כמה וכמה הצטברותם חייבו מתן הודעות מיידיות לבורסה לניירות ערך ועדכונים בדוחות התקופתיים של חברת קשת.

26. התובע יטען, כי מרבית האירועים הינם אירועים אשר דווחו על ידי ליהמן ברדרס, **בדיווחים מיידים**, לרשות לניירות ערך בארה"ב.

27. התובע יטען, כי חרף האמור, הנתבעים הסתירו מהציבור את המידע האמור כפי שיוצג להלן.

¹⁰ העתק הודעת הקריסה מצורף כנספח כ' לתובענה זו.

¹¹ העתק רשימת דיווחי הנתבעת לבורסה מצורף כנספח ט' לתובענה זו.

¹² ר' למשל נספח כא' לתובענה זה.

ג1. האירועים המשמעותיים במהלך קריסתה של ליהמן ברדרס ודיווחי הנתבעים

ארוע I – אוגוסט 2007 – ליהמן ברדרס מודיעה על סגירת חטיבת הלוואות "סאבפריים" ופיטורי כ - 1,200 עובדים

28. התובע יטען, כי ביום 22/8/07, פירסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר הפסקת פעילותה בתחום הלוואות הסאבפריים (באמצעות חברת הבת) ופיטורי כ- 1,200 עובדים, ב – 23 אתרים בארה"ב¹³.

29. התובע יטען, כי המדובר בהודעה שלילית, חריגה ומשמעותית ביותר.

ראשית, המדובר בהודעה שדווחה בטופס דיווח מיידי לרשות לניירות ערך בארה"ב. **שנית**, המדובר ב"הודאה" בדבר סגירה של חטיבה ופיטורי כ"א בהיקף גדול, מתוך הכרח, לבצע הקטנה משמעותית של החשיפה לתחום הסאבפריים. **שלישית**, ההודעה מבהירה, כי ליהמן ברדרס חשופה למשבר הסאבפריים, הגם שמנסה לצמצם את נזקיו.

30. התובע יטען, כי חרף האמור לעיל, לעומת זאת, כאן בישראל הנתבעים לא מסרו כל דיווח **אודות האירוע לבורסה**.

התובע יטען, כי גם בדו"ח הרבעוני ליום 30/9/2007 שפורסם במועד הסמוך לאחר האירוע הנ"ל – **לא אוזכר האירוע הנ"ל כלל**¹⁴.

יצויין כי במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים מופיע ביאור אודות אירועים מהותיים שחלו בתקופת הדו"ח אך האירוע לעיל לא מוזכר¹⁵.

התובע יטען, כי גם בסקירה המילולית שנמסרה ע"י הדירקטוריון אין כל התייחסות לאירוע הנ"ל.

התובע יטען, כי בדו"ח הדירקטוריון מופיע סעיף העוסק בחשיפה לסיכונים ובמסגרתו מצוין הדירקטוריון כי:

"סיכוני השוק להם חשופה החברה, לאחר הנפקת אגרות החוב, הינם בעיקר סיכוני אשראי של הגופים שהנפיקו לחברה אגרות חוב. הסיכון הינו בקשר לכושר הפירעון והעמידה בהתחייבויות גופים אלו וכן בקשר לתלות של החברה בתקבולים מאגרות החוב הלא סחירות

¹³ ר' נספח כ"ט, כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

¹⁴ ר' העתק הדו"ח הרבעוני ליום 30/9/2007 המצורף כנספח ה', לתובענה זו.

¹⁵ ר' העתק הדו"ח הרבעוני ליום 30/9/2007 המצורף כנספח ה', לתובענה זו, ביאור 4 בעמוד 19 לדו"ח.

שהונפקו לחברה המהווים מקור מימון יחיד לקיום התחייבויותיה
 כלפי מחזיקי אגרות החוב¹⁶

התובע יטען, כי למרות התלות המוחלטת כאמור לעיל, הסתירה הנתבעת מהציבור את האירוע האמור המשליך באופן ישיר ומובהק על רמת הסיכון בקיום ההתחייבויות כלפיה.

ארוע II – ספטמבר 2007 – ליהמן ברדרס מודיעה על פיטורי 850 עובדים נוספים, בעקבות תוכנית לצמצום פעילות בסקטור המשכנתאות בארה"ב ומחוצה לה

31. התובע יטען, כי כעבור שבועיים בלבד, ביום 6/9/07 פירסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר סיום גיבוש תוכנית לפעילותה בתחום המשכנתאות, אשר כוללת בין היתר פיטורי מאות עובדים נוספים (850 במספר), צמצום הפעילות בתחום זה בארה"ב ובבריטניה, וסגירת מחלקת המשכנתאות בקוריאה¹⁷.

32. התובע יטען, כי המדובר בהודעה שלילית, חריגה ומשמעותית ביותר, וכך גם עולה מנוסח ההודעה.

להזכיר, כי המדובר בהודעה שנייה בתוך חודש, על פיטורי כ"א בהיקף משמעותי, מתוך הכרח הנובע מתנאי השוק.

33. כיצד נהגו הנתבעים? לטענת התובע, **התעלמו והסתירו.**

התובע יטען, כי לא נמסר כל דיווח מיידי לבורסה.

כמו כן, וכפי שהובהר לעיל, גם בדו"ח הרבעוני לתקופה הרלבנטית לא נאמר דבר וחצי דבר לגבי מהלכי הפיטורים המשמעותיים בליהמן ברדרס.

¹⁶ ר' בעמוד 5 לדו"ח הרבעוני ליום 30/9/2007 המצורף כנספח ה', לתובענה זו.
¹⁷ ר' נספח ל', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

**ארוע III – ינואר 2008 – ליהמן ברדרס מודיעה על סגירת הפעילות הסיטונאית בתחום
ההלוואות לדיור ופיטורי 1,300 עובדים**

34. התובע יטען, כי ביום 17/01/08, פירסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר הפסקת הפעילות הסיטונאית בתחום הלוואות לדיור ופיטורי כ- 1,300 עובדים¹⁸.

35. התובע יטען, כי כי המדובר שוב **בהודעה שלילית, חריגה ומשמעותית** ביותר וכך גם עולה מנוסח ההודעה.

התובע יטען, כי הודעה זו, אשר דווחה בדיווח מיידי לרשות לניירות ערך בארה"ב, מהווה הודאה ברורה כי הפיטורים נעשים בשל כורח כלכלי, ונועדו לנסות ולאפשר התמודדות החברה עם המשבר בתחום זה.

36. עסקינן, כאמור, בגל פיטורים כבד, שלישי במספר תוך תקופה קצרה.

התובע יטען, כי חרף האמור, הנתבעים לא מסרו כל דיווח אודות האירוע לבורסה (!).

התובע יטען, כי גם בדו"ח הרבעוני ליום 31/3/2008 שפורסם במועד הסמוך לאחר האירוע הנ"ל – **לא אוזכר האירוע הנ"ל כלל**¹⁹.

יצוין, כי גם במסגרת הביאורים לדוחות הכספיים לא מופיע ביאור אודות אירועים מהותיים שחלו בתקופת הדו"ח;

יצוין, כי בתאריך 19/2/2008 נמסר דיווח מיידי לבורסה לפיו משרד רואי החשבון זיו האפט אשר ליווה את הנתבעת ממועד הנפקת אגרות החוב לציבור, פרש מתפקידו, כאשר לא נמסרו פרטים אודות הרקע והסיבה לפרישה.

**ארוע IV – מרץ 2008 - חברת הדירוג S&P משנה את אופק הדירוג של ליהמן ברדרס
לשלילי**

37. התובע יטען, כי ביום 21/3/08, לאחר פרסום הדוחות לרבעון הראשון של שנת 2008 הורידה חברת הדירוג הבינלאומית STANDARD & POOR'S את אופק הדירוג של חברת ליהמן ברדרס מיציב (STABLE) **לשלילי**²⁰.

¹⁸ ר' נספח לא', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

¹⁹ העתק הדו"ח הרבעוני ליום 31/3/2008 מצורף כנספח ו' לתובענה זו.

²⁰ ר' מסמך S&P המסביר בדיעבד מדוע לא הורד עוד יותר הדירוג של ליהמן ברדרס, נספח לב' לתובענה, בעמוד

38. התובע יטען, כי הורדת הדירוג, **באה מספר ימים לאחר קריסתו של בנק ההשקעות החמישי בגודלו בארה"ב** (בר סטרנס - The Bear Stearns Cos. Inc) ורכישת מניותיו במחיר אפסי על ידי הבנק השלישי בגודלו בארה"ב (גיי פי מורגן)²¹.
39. התובע יטען, כי חברת הדירוג נימקה הורדת אופק הדירוג, בין היתר, בכך שקריסתו של בר סטרנס המחישה את מידת הנזק שיכולה להיגרם לבנק השקעות מסוגה של ליהמן ברדרס (עד כדי קריסה מוחלטת) כתוצאה מיחסו השלילי של שוק ההון, המתבטא בירידה ערך המניות.
40. התובע יטען, כי להורדת אופק הדירוג לשלילי נודעת משמעות מהותית למחזיקי האג"ח של קשת, אשר מובטחים אך ורק בהתחייבות, מטעמה של ליהמן ברדרס.
- להשלמת התמונה מצורפים לתובענה זו דיווחי ליהמן ברדרס אודות דוחות הרבעון הראשון לשנת 2008, שהתפרסמו בסמוך, אשר נתוניהם ישמשו גם בהמשך²².
41. **ובישראל? שתיקה מוחלטת.**
42. התובע יטען, כי חודש וחצי לאחר ההרעה בדירוג, בתאריך 30/4/2008 בשעה 12:24 ניתנה הודעה לבורסה **מטעם מעלות** ביחס לדירוגם ואופק הדירוג של שורה ארוכה של מוצרים מובנים הנסחרים בבורסה²³.
43. התובע יטען, כי באותו יום, בשעה בשעה 16:47 – נמסר תיקון להודעה הקודמת, שוב מטעם מעלות.
- בהודעה זו תיקנה מעלות, טעות סופר לכאורה בדירוג אגרות החוב של הנתבעת²⁴.
44. התובע יטען, כי ביום 18/5/08, בחלוף שלושה שבועות נוספים, נמסרה הודעת הבהרה, **גם היא מטעם מעלות**, במסגרתה שוב ניתנה התייחסות לשורה ארוכה של מוצרים מובנים. מעלות חזרה על הדירוג שניתן לאגרות החוב של קשת וציינה כי דירוגו של המוסד המגבה הינו A+/negative/A-2²⁵.
45. התובע יטען, כי שרשרת דיווחים זו, שניתנה כמעט חודשיים לאחר הורדת אופק הדירוג של ליהמן ברדרס, אינה מבהירה כלל, כי חלה החמרה ושינוי לרעה ברמת הסיכון של המשקיעים.
- המדובר בהודעות כלליות, שלא נערכו כלל על ידי הנתבעים, ומתייחסות לעשרות ניירות ערך שונים, תוך מסירת מידע טכני בעיקרו, ללא הקשר, הסבר או ביאור נדרש.

²¹ ר' כתבה באתר האינטרנט YNET, נספח לג' לתובענה.

²² ר' נספח לה', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

²³ העתק ההודעה מיום 30/4/2008, בשעה 12:24 מצורף כנספח יד' לתובענה זו.

²⁴ העתק ההודעה מיום 30/4/2008, בשעה 16:47 מצורף כנספח טו' לתובענה זו.

²⁵ העתק ההודעה מיום 18/5/2008 מצורף כנספח טז' לתובענה זו.

ביחס לקשת ההודעות הנ"ל חוזרות על הדירוג הקיים (AA+), לפחות מזה שנה²⁶.

ושוב ידגיש התובע: הנתבעים לא מסרו הודעה כלשהי מטעמם לבורסה.

46. אם לא די בכל האמור עד כה, התובע יטען, כי בדו"ח לתקופה הרלבנטית לא נמצא כל אזכור להרעה באופן הדירוג. יתרה מכך, בסעיף הרלבנטי בעניין "חשיפה לסיכוני שוק ודרכי ניהולם" מצוין במפורש כי:

"לא חלו שינויים מהותיים בחשיפות החברה לשינויי שוק ובדרכי

ניהולם ביחס למתואר בדוח התקופתי ליום 31.12.2007"²⁷

ארוע V – יוני 2008 - חברת הדירוג S&P מורידה את הדירוג של ליהמן ברדרס ושל חברות בנות שלה

47. התובע יטען, כי ביום 02/06/2008, מספר ימים בטרם פרסום הדוחות לרבעון השני של שנת 2008, הורידה חברת הדירוג הבינלאומית STANDARD & POOR'S את הדירוג של חברת ליהמן ברדרס מ A+ ל A²⁸.

48. התובע יטען, כי הורדת הדירוג מתייחסת לטווח הארוך בעוד לטווח הקצר אושש הדירוג של "A –".

49. התובע יטען, כי במקביל הורידה חברת הדירוג S&P את הדירוג לחברת הבת הגרמנית "Lehman Brothers Bankhaus AG" ל A/Negative/A-1.

50. התובע יטען, כי חברת הדירוג צפתה כי ליהמן ברדרס תציג תוצאות גרועות ברבעון השני לשנת 2008, בין היתר, עקב מחיקות הענק הנובעות מהחשיפה למשבר הסאב פריים ואף הצביעה על סכנות ממשיות לתעשייה כולה עקב הפגיעה בפעילות הליבה²⁹.

51. התובע יטען, כי להורדת הדירוג נודעת משמעות דרמטית למחזיקי האג"ח של קשת, אשר תלויים לחלוטין ובאופן בלעדי בהתחייבות של ליהמן ברדרס ו/או ליהמן גרמניה.

52. **התובע יטען, כי חרף האמור, הנתבעים לא מסרו כל הודעה על הורדת הדירוג.**

53. התובע יטען, כי במקום זאת, בתאריך 3/6/2008 בשעה 16:07 נמסרה על ידי מעלות הודעה לעיתונות לפיה לא חל שינוי בדירוגם של עשרות מוצרים המופיעים בטבלה, וביניהם אגרות החוב של הנתבעת.

²⁶ העקת הודעות מחודש מאי 2007, מצורף כנספח יב' לתובענה.

²⁷ ר' הדו"ח לרבעון השני בשנת 2008, נספח ו' לתובענה בעמוד 5 - סעיף 7.

²⁸ ר' מסמך הורדת הדירוג המצורף כנספח לד' לתובענה.

²⁹ ר' מסמך הורדת הדירוג המצורף כנספח לד' לתובענה, בעמוד 2.

התובע יטען, כי הודעה זו אינה מצינת כלל את הורדת הדירוג של ליהמן ברדרס או ליהמן גרמניה ולמעשה אינה מזכירה אותן כלל³⁰.

54. התובע יטען, כי הנתבעים מצידם לא מסרו כל הודעה מטעמם, לאחר הורדת הדירוג האמורה.

ארוע VI – 9 יוני 2008, ליהמן ברדרס מודיעה על הפסד ענק הצפוי ברבעון השני

55. התובע יטען, כי ביום 9/6/08, פרסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר התוצאות הצפויות ברבעון השני, ובין היתר, הפסד אדיר של 2.8 מיליארד \$³¹.

56. התובע יטען, כי שוב, המדובר במידע דרמטי ביותר.

התובע יטען, כי חברת ליהמן ברדרס מדווחת לראשונה מאז תחילת היסחרותה בבורסה על הפסדים ברבעון השני לשנת 2008, והמדובר בהפסדי ענק!

57. התובע יטען, כי חרף האמור הנתבעים לא מסרו לבורסה בישראל כל דיווח מיידי ו/או אחר אודות הודעת ליהמן ברדרס.

ארוע VII – 16 יוני 2008, ליהמן ברדרס מדווחת על הפסד אדיר של 2.8 מיליארד במסגרת הדוחות לרבעון השני

58. התובע יטען, כי ביום 16/06/2008, פירסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר דוחות הרבעון השני, ובין היתר, הפסד אדיר של 2.8 מיליארד \$³².

59. התובע יטען, כי הנתבעים נמנעו ממסירת כל הודעה ו/או דיווח לציבור, לא על הדוחות הכספיים של ליהמן ברדרס ולא על הפסדי העתק המאיימים על המשך קיומה.

³⁰ ר' נספח יז' לתובענה זו.

³¹ ר' נספח לו', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

³² ר' נספח לז', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

אירוע VIII – 17 ליוני 2008, פיטורי הנשיא ומנהל התפעול וכן מנהל הכספים – שניים

מנושאי המשרה הבכירים בליהמן ברדרס

60. התובע יטען, כי ביום 17/6/08, כיממה אחת לאחר פרסום הדוחות לרבעון השני לשנת 2008, הודיע מנכ"ל ויו"ר החברה על פיטורי שניים מנושאי המשרה הבכירים בחברת ליהמן ברדרס, הנשיא ומנהל התפעול ומנהל הכספים בחברה³³.
61. התובע יטען, כי מנהל הכספים שירת בחברה תקופה קצרה ביותר, למעשה מונה לאחר תחילתו של משבר הסאבפריים (דצמבר 2007) ופיטוריו בתוך מספר חודשים, העידו על מצבה הקשה של ליהמן ברדרס אותה עת.
62. התובע יטען, כי שרשרת האירועים המפורטים לעיל לרבות גלי הפיטורים, הורדות הדירוג והפסדי העתק, המשיכו והביאו גם לפיטוריהם של מנהלים בכירים בליהמן ברדרס אשר דווחו בדו"ח מיידי לבורסה בארה"ב.
63. התובע יטען, כי כאן בישראל, עולם כמנהגו נוהג והנתבעים המשיכו להחריש ולהסתיר מהציבור את מצבה הקשה וההולך ומחריף של ליהמן ברדרס ואת ההחרפה הדרמטית בסיכון הטמון באחזקת אגרות החוב בתלויות לחלוטין באיתנותה הפיננסית.
64. **התובע יטען, כי שום הודעה ו/או דיווח לא נמסרים לבורסה**, וכשם שהנתבעים התעלמו מהדוחות הכספיים הקשים, כך גם התעלמו והסתירו מהציבור את הפיטורים בהנהלה הבכירה ביותר בליהמן ברדרס.
65. התובע יטען, כי ביטוי מובהק ובוטה לכך מצוי בדו"ח לרבעון השני, אשר כולל בסעיף 7 לדו"ח הדירקטוריון את ההצהרה הבאה:

לא חלו שינויים מהותיים בחשיפות החברה לשינויי שוק ובדרכי

ניהולם ביחס למתואר בדוח התקופתי ליום 31.12.2007³⁴,

התובע יטען, כי עסקינן בדו"ח שיצא לאחר ובגין תקופה שבה בוצעו הפחתות דירוג לליהמן ברדרס, לאחר שדווח על הפסד עתק לרבעון השני ולאחר פיטורי בכירים בהנהלת ליהמן ברדרס. חרף כל אלו, בחרו הנתבעים – שלא להסתפק בהימנעות ממתן דיווחים על אירועים דרמטיים אלה – אלא למסור דו"ח אנמי וסולידי אשר גם בו לא מוזכרת כל הערה לגבי החרפת הסיכון, אלא להיפך, ניתן להבין כי לא חל שינוי בסיכוני הנתבעת.

³³ ר' נספח לח', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.

³⁴ ר' דו"ח הנתבעת ליום 30/6/2008, המצורף כנספח ז', עמוד 6 סעיף 7.

ארוע IX – 10 ספטמבר 2008 – דיווחים אודות הפסדים אדירים הצפויים ברבעון השלישי
(הפסד נקי של 3.9 מיליארד דולר)

66. התובע יטען, כי ביום 10/09/2008, פירסמה ליהמן ברדרס הודעה לעיתונות, אשר דווחה באופן מיידי גם לרשות לניירות ערך בארה"ב, בדבר נתוני הדוחות הצפויים לרבעון השלישי, ובין היתר, הפסד אדיר של 3.9 מיליארד \$³⁵.
67. התובע יטען, כי מההודעה לעיתונות עולה עד כמה קשה, או שמא אנוש, מצבה של ליהמן ברדרס.
68. התובע יטען, כי כעבור חמישה ימים בלבד, ביום 15/9/08, ולאחר שמגיעים לרכישתה עלו בתוהו, הגישה ליהמן ברדרס בקשה לפשיטת רגל.
69. ומה כאן בישראל?
70. קול דממה דקה.
לא דיווח, לא מידע, לא אזהרה ולא הערה. שום דבר.
- מקור ההכנסה היחיד של החברה – "הנכס" היחיד שלה – מבהיר בכל דרך כי הוא נאבק על חייו ומצוי בסכנה ממשית ומיידית, והנתבעת אינה טורחת למסור את המידע לציבור.
71. התובע יטען, כי ביום 11/9/08, ערכו הנתבעים הודעה לבורסה בדבר נכסים שמהווים מעל 10% מכלל הנכסים המגבים.
- התובע יטען, כי הודעה זו אין בה דבר וחצי דבר לגבי מצבה של ליהמן ברדרס ו/או לגבי דיווחיה אודות ההפסדים הצפויים אלא הצגה אינפורמטיבית בדרך של טבלה אודות 13 חברות (!) מהוות 10% מכלל הנכסים המגבים לסדרות אגרות החוב המפורטות בטבלה.
- התובע יטען, כי עסקינן בהודעה שנמסרה בשיאו של המשבר וחרף זאת לא מצאו הנתבעים למסור כל מידע אודות ההחרפה האדירה שבסיכון³⁶.
72. התובע יטען, כי ביטוי מובהק להצלחת מסע ההטעיה וההסתרה הינה העובדה הבאה :
- בתאריך 10/9/2008 לא חלה כל ירידה במחיר אגרות החוב של הנתבעת (!). יתירה מכך, גם ביום המסחר שלאחר מכן ירד מחיר אגרת החוב בשיעור מינורי ושולי של פחות מאחוז אחד(!)

³⁵ ר' נספח לט', כפי שהופק מאתר הרשות לניירות ערך בארה"ב, לרבות ההודעה לעיתונות.
³⁶ הודעה הנתבעת לבורסה מיום 11/9/08, נספח יח' לתובענה.

באותה שעה בדיוק, בארה"ב, קרסו שערי המניות של ליהמן ברדרס³⁷.

ארוע X – 15 ספטמבר 2008 – ליהמן ברדרס מודיעה על "חדלות פרעון"

73. התובע יטען, כי ביום 15/9/08, לפנות בוקר (לפי שערן ישראל) הודיעה ליהמן ברדרס על הגשת בקשה לחדלות פרעון³⁸.
74. התובע יטען, כי כתבות אודות אירוע הקריסה הופיעו בעיתונות האינטרנט הכלכלית כבר בבוקרו של יום 15/9/08 והכותרות צעקו "פשיטת הרגל הגדולה בהיסטוריה"³⁹.
- למותר לציין, כי המדובר בהתממשות הסיכון העיקרי במלואו, האירוע המהותי והחמור ביותר ביחס למחזיקי האג"ח של קשת.
75. התובע יטען, כי אפילו לגבי אירוע זה, כשלו הנתבעים באופן חמור בדיווח.
76. התובע יטען, כי רק בשעה 17:06, היינו לקראת תום יום מסחר, נמסרה הודעה ע"י הנתבעת בדבר כוננתה למסור דיווח בדבר אירוע מהותי⁴⁰.
- רק בשעה 19:50 באותו יום – 15/9/2008 – נמסרה על ידי החברה הודעה רישמית לפיה ליהמן ברדרס הגישה בקשה לחדלות פרעון וכי ניתנה הוראה לליהמן ברדרס גרמניה לחדול מתשלומים לנתבעת⁴¹.
- לטענת הנתבעת נודע לה על האירוע המיידית רק בשעה: 16:00(?)
77. התובע יטען, לשם ההמחשה והשוואה, נציין, כי חברות אחרות ששיעור חשיפתן נמוך בהרבה מחשיפתה המוחלטת של הנתבעת לקריסתה של ליהמן, מצאו לנכון ליידע ציבור המשקיעים בקריסתה של ליהמן ברדרס, שעות קודם לכן^{42, 43}.
78. התובע יטען, כי עקב מחדל (!?) זה של הנתבעים המשיכו להיסחר אגרות חוב, במשך יום מסחר שלם, לאחר התממשות הסיכון העיקרי, ונרכשו אגרות חוב בסך של כ- 893,000 ₪ (!).

³⁷ טבלת שערי אגרות החוב והיקפי המסחר, כפי שהופקו מאתר האינטרנט הרשמי של הבורסה, החל מיום 1/1/07, מצורפת כנספח מב' לתובענה.

³⁸ ר' הודעתה לעיתונות של ליהמן ברדרס, המצורפת כנספח מ'.

³⁹ העתק הכתבה מצורף כנספח מא' לתובענה זו.

⁴⁰ העתק ההודעה מיום 15/9/2008, בשעה 17:06 מצורף לתובענה זו כנספח יט'.

⁴¹ העתק ההודעה מיום 15/9/2008, בשעה 19:50 מצורף לתובענה זו כנספח כ'.

⁴² העתק הודעתה של חברת פיקס איי 2 בע"מ מצורף כנספח מג' לתובענה זו. העתק הודעה בדבר היקף חשיפתה של חברת פיקס איי 2 בע"מ, מצורף כנספח מד' לתובענה זו.

⁴³ העתק הודעתו של בנק הפועלים מצורף כנספח מה' לתובענה זו.

2ג. מידע מהותי אשר חייב התייחסות והתראות על ידי הנתבעים

79. התובע יטען, כי מעבר לאירועים העובדתיים הספציפיים שפורטו לעיל, ואשר חייבו לכל הפחות, **דיווח מיידי של המידע הגולמי**, היה על הנתבעים להביא לידיעת חברי הקבוצה גם מידע מהותי אודות ההחרפה בסיכון העיקרי.
להלן נצביע על שני פריטי מידע מהותי כאמור:

I - צניחת מחיר המניה, באופן דרסטי בתוך חודשים, עד כדי 4% משווייה המקסימלי

80. התובע יטען, כי האירועים המפורטים לעיל (אירועים I-X) הביאו להידרדרות מתמדת, עד כדי צניחה של עשרות אחוזים ביום (אשר הגיעו בשיא לירידה של 45% ביום אחד!) בשווייה הבורסאי של ליהמן ברדרס.

התובע יטען, כי מניית ליהמן ברדרס אשר נסחרה ב-NASDAQ ירדה באופן חד, מרמת מחיר של \$85 למניה בתחילת שנת 2007 עד לרמה של \$ 3.65 למניה, ביום המסחר שקדם לקריסתה.

התובע יטען, כי במהלך חודש ספטמבר 2008, **עוד טרם פרסום הצפי העגום לדו"ח המתייחס לרבעון השלישי בשנת 2008** (ארוע IX) ממנו לא התאוששה החברה, הגיע מחיר המניה לכדי \$ 7.79, היינו 9% משווייה בתחילת 2007 (מחיר הסגירה ביום 9/9/08).

התובע יטען, כי כפי שעלה גם מדו"ח חברת הדירוג S&P⁴⁴, קיים קשר בין מחיר המניה והסנטימנט של שוק ההון למניה לבין איתנותה הפיננסית של החברה, וירידה במחיר המניה עשוי להגיע עד כדי קריסת החברה, כך גם היה במקרה הנוכחי.

התובע יטען, כי הואיל ושווי מניותיה של ליהמן ברדרס משקף את שווי השוק שלה, הרי התהליך המתמשך לפיו ירד שווייה הכלכלי של ליהמן ברדרס באופן דרמטי משפיע, או למצער עשוי להשפיע, על יכולתה לעמוד בהתחייבויותיה.

התובע יטען, כי שאלת היכולת של גורם כלשהו לעמוד בהתחייבויותיו נובעת, במידה רבה ואף בעיקר משווייה הכלכלי. כך גם במקרה הזה.

II – הפסדי עתק וירידה מתמדת בתוצאות עסקיות

81. התובע יטען, כי סימן אזהרה נוסף, אשר זועק לכל, הוא הירידה המתמדת והדרמטית בתוצאות העסקיות של ליהמן ברדרס, עד כדי **הפסדים רבעוניים של מיליארדי דולרים**, בחברה אשר מאז תחילת סחרותה בבורסה, לא הציגה הפסדים רבעוניים כלל.

⁴⁴ נספח לב' לתובענה, בעמוד 4.

אומנם התוצאות העסקיות של הדוחות לרבעון השני והשלישי בשנת 2008, מפורטים כאירועים המחייבים דיווח נפרד, ברם מעבר לחשיבות הדיווח הספיציפי קיימת חשיבות רבה גם למגמת ההידרדרות המסתמנת מידי רבעון.

82. להלן פירוט התוצאות העסקיות, לפי רבעון, לרבות חלוקת הרווח או ההפסד למניה⁴⁵.

Q1-07	q2-07	q3-07	q4-07	q1-08	q2-08	q3-08 (חזוי)
1,150,000,000	1,300,000,000	887,000,000	886,000,000	489,000,000	-2,800,000,000	-3,900,000,000
1.96	2.21	1.54	1.54	0.81	5.14-	5.92-

83. התובע יטען, כי כפי שניתן לראות המדובר בתוצאות עסקיות, המדרדרות מרבעון לרבעון (החל מרבעון שני בשנת 2007 ועד לקריסה) עד כדי הפסדים דרמטיים, ברבעון השני והשלישי בשנת 2008.

84. התובע יטען, כי קו המגמה השלילי והצניחה המתמדת בתוצאות העסקיות עד כדי הפסדים דרמטיים אלה, עשויים להעמיד בסימן שאלה את יכולתה של החברה להמשיך ולהתקיים, כפי שאכן ארע בפועל.

העדר כל דיווח או גילוי אודות המידע המהותי

85. התובע יטען, כי כפי שהובהר לעיל, בדוחות התקופתיים ובדוחות לרבעון הראשון והשני בשנת 2008, לא ניתן גילוי כלשהו ביחס להתגברות הסיכון העיקרי, ולו ברמז.

86. התובע יטען, כי נוכח העובדה, כי הנתבעת גייסה מאות מיליוני ש"ו "הנכס" היחיד שלה הוא התחייבותה של קבוצת ליהמן, הרי לכל הפחות נדרש מהנתבעים, כי ינתחו ויעקבו באופן קפדני אחר שוויו של הנכס האמור, ובפרט יתריעו אחר אירועים עובדתיים הנוגעים לנכס זה, ואירועים מהותיים המצביעים על התגברות הסיכון העיקרי⁴⁶.

התובע יטען, כי ב"הסכם שירותים" שנכרת לכאורה בין הנתבעות 6 ו- 8 לבין החברה, הציגו הראשונות מצג לפיו יספקו לחברה בין היתר "שירותי תפעול, מסחר, שיווק, מכירות, הנהח"ש, מחקר, העמדת תשתיות מיחשוב ותקשורת, העמדת תוכנה לניהול סיכונים, וכל שירות נוסף שיידרש לחברה לצורך פעילותה השוטפת והרחבת פעילותה".

⁴⁵ הנתונים הופקו מתוך דיווחי ליהמן ברדדס לרשות לניירות ערך, אשר מצורפים בחלקם כנספחים לה', לו', לז' ו- לט' לתובענה זו.

⁴⁶ הש' לדוגמא דיווחים ביחס לסיכון המשני, המצורפים כנספח יא'.

ברי כי חובתם הנתבעים לעדכן בדבר החרפת הסיכון העיקרי אינה נובעת אך מהסכם זה, אולם נדרשת עזות מצח מיוחדת לכריתת הסכם זה, כפי שיובהר במשך, תוך מצג בדבר אספקת שירותים כגון "מחקר" ו"ניהול סיכונים", כאשר בפועל דבר מכל אלה לא נעשה.

ד. מחדלים, פגמים והפרות נוספות של חובות האמון והזהירות

87. התובע יטען, כי בנוסף להפרות חובת הגילוי בעניינים שפורטו לעיל, מתגלים במעשי הנתבעים גם כשלים חמורים נוספים, כפי שיפורט להלן, אשר לכל הפחות מצביעים על רשלנות רבתי ואדישות מוחלטת לגורל כספי המשקיעים, ובמקרה המסתבר יותר מלמדים על תרמית של ממש.

88. התובע יטען, כפי שיובהר להלן, כי מעבר לנזקים שהסבו הנתבעים למשקיעים בשל אי גילוי מידע מהותי כמפורט לעיל, הרי שהם כשלו באופן מוחלט בנקיטת פעולות שיכלו למנוע את הנזקים האדירים שנגרמו למשקיעים ולבטח יכלו לצמצם באורח משמעותי. כפי שיובהר, פעולות שכאלו לא ננקטו, ואף חמור מכך, במקום זאת עסקו הנתבעים בהבטחת האינטרסים הפרטיים והצרים שלהם.

11. ריקון קופת המזומנים מ"הספינה הטובעת"

89. התובע יטען, כי במסגרת התשקיף של הנתבעת נכללה ההצהרה הבאה:

"ההוצאות השוטפות לשנה מוערכות בכ- 200 אלף ש"ח וכוללות, בין היתר, הוצאות שוטפות לבורסה, הוצאות משרד המשולמות לבעלי המניות, הוצאות נאמן, רו"ח, עו"ד, ביטוח, מעלות ושונות".⁴⁷

התובע יטען, כי בהערת השוליים המתייחסת ל"הוצאות המשרד" צויין כי מדובר **בסך של 10,000 דולר בשנה** אשר ישולם עבור שירותי המשרד⁴⁸.

90. התובע יטען, כי בפועל על פי מצגי הנתבעים שירותי המשרד ניתנו על ידי הנתבעת **8 בלבד**, והסך הנ"ל נזקף לזכותה מידי שנה⁴⁹.

91. התובע יטען, כי מעבר לכך, יתרת הרווח שנותרה בחברה, חולקה כדיבידנד, בין שתי בעלות המניות בנתבעת.

⁴⁷ ר' התשקיף המצורף כנספח א' לתובענה, עמוד ד – 12, בסעיף 8.

⁴⁸ ר' התשקיף המצורף כנספח א' לתובענה, עמוד ד – 12, הערת שוליים 13.

⁴⁹ ר' הדו"ח התקופתי לשנת 2007, נספח ג', בעמוד 37.

92. התובע יטען, כי בשנת 2008, **בעיצומו של משבר הסאב פריים**, וכאשר מצבה הכלכלי של ליהמן ברדרס הולך ומחמיר **נערך שינוי מהותי (ואף דרמטי) בהתקשרות שבין הנתבעת לבין בעלי מניותיה.**
93. התובע יטען, כי עד שנת 2008 עמדו הוצאות הנהלה וכלליות על סך של כ-140 אלף ₪ בשנה כאשר 40,000 ₪ מתוכם שולמו לבעלת השליטה אקסלנס וסך של כ-100,000 ₪ ליתר הגורמים.
- התובע יטען, כי בשנת 2008 עמדו הוצאות הנהלה וכלליות על למעלה ממיליון ₪ (!) כך שאם נפחית את הסך של 100,000 ₪ המשולם לצדדים שלישיים **נקבל את הנתון לפיו תשלום ההוצאות לבעלי השליטה הוקפץ ע"י הנתבעים מסך של כ-40,000 ₪ לשנה לסף של 940,000 ₪ לשנה (!) – קפיצה של 2,350%**
94. התובע יטען, כי כאשר ליהמן ברדרס נאבקת על חייה, החליטו הנתבעים לערוך תיקון **רטרואקטיבי** להסכם השירותים שבין הנתבעת לבין בעלי השליטה בה, ואשר משמעותו נטילת כל רווחי החברה במסווה של תשלום הוצאות בגין שירותים.
95. התובע יטען, כי הסכם זה שנערך על ידי הנתבעים, פגום ומקפח מכל היבט.
- ראשית**, יטען התובע, כי הסכם זה עומד בסתירה להתחייבויות הנתבעים במסגרת התשקיף^{50, 51}.
96. **שנית**, התובע יטען, כי ההסכם נעדר כל היגיון כלכלי.
- התובע יטען, כי הקפיצה הדרמטית בתשלום בגין שירותים אינה יכולה להיות מוסברת בשום עניין כלכלי: לחברה לא נוספו פעילויות בשנת 2008, אף לא נוספו לה עובדים ובוודאי שלא נוספה עבודה המצדיקה קפיצה של פי 20 בהסכם השירותים (!).
97. **שלישית**, התובע יטען, כי אופן הדיווח אודות ההסכם היה לקוי, ועד לכתובת שורות אלה, רב הנסתר על הגלוי.
- התובע יטען, כי ההסכם, הגם שהוא מהותי ביותר בנסיבות העניין ועומד בסתירה לתשקיף, לא דווח באופן מיידי למשקיעים, אלא הוטמע במסגרת הדוחות התקופתיים.
- עוד יטען התובע, כי גם שרשרת הדיווחים אודות ההסכם השתנתה מדו"ח לדו"ח, כפי שיפורט להלן, באופן שיש בו כדי להטעות ואף לטשטש משמעותו ומהותו של הסכם זה:
- בפעם הראשונה שהוצג הסכם, נטען כי "רק" 50% מהכנסות ישולמו בגין השירותים החדשים לכאורה, ואלה ישולמו לנתבעת⁵².

⁵⁰ ר', בין היתר, תשקיף ההנפקה, נספח א', בעמוד ג – 25.

⁵¹ ר', בין היתר, תשקיף ההנפקה, נספח א', בעמוד 1 – 1.

בדו"ח לרבעון הראשון לשנת 2008, נטען כי 100% מההכנסות בשנת 2008 ישולמו בגין השירותים החדשים לכאורה ואלה ישולמו לנתבעת 8 ו/או חברות בשליטה⁵³.

באופן זה ניהן דיווח ברבעון השני⁵⁴.

בדו"ח התקופתי לשנת 2008, נטען כי 50% מההכנסות ישולמו בגין השירותים החדשים לכאורה, ואלה ישולמו בחלקים שווים לנתבעת 8 ולנתבעת 7⁵⁵.

רק בביאורים לדו"ח התקופתי לשנת 2008 מצויין, כי במהלך שנת 2008, ייטלו בעלי השליטה, הנתבעת 8 מזה והנתבעת 7 מזה, 100% מההכנסות⁵⁶.

התובע יטען, בין היתר נוכח האמור לעיל, כי מעבר להטמעת השינוי הדרמטי בדוחות הכספיים, הרי שגם הדיווח על התיקון מוטעה ומטעה, מעורפל ומשתנה מדיווח לדיווח באופן המונע את הבנת משמעויותיו האמיתיות והמלאות.

98. **רביעית**, התובע יטען, כי מבחינה מהותית, המדובר למעשה בהברחת נכסים מהנתבעת במסווה של "הסכם שירותים". עובדה זו מסתברת מכל האמור לעיל ובפרט מהעובדות הבאות:

98.1. תשלום ההוצאות הינו למעשה מלוא רווחי הנתבעת (הכנסות פחות הוצאות) וכך גם הוגדר התשלום.

98.2. התשלום בגין השירותים צמח פי 20, ללא כל שינוי בפעילות החברה.

98.3. ההסכם נערך באופן רטרואקטיבי.

98.4. "התשלום בגין השירותים" חולק באופן שווה בין בעלי המניות ולא שולם רק לנתבעת 8, כפי שהיה מלכתחילה ומתחייב מהתשקיף, ללמדך שמדובר בחלוקת רווחים במסווה פיקטיבי של הוצאות.

התובע יטען, כי מסתבר שהנתבעים ו/או מי מטעמם ביקשו להבטיח משיכת כספים מהחברה אף שחששו שלא יהיו רווחים שיאפשרו משיכת דיבידנד כבשנים עברו.

99. התובע יטען, כי לפעולות נפסדות אלה נודעת משמעות מיוחדת בתובענה זו:

תחילה – יטען התובע – כי פעולות אלה מעידות על הערכות מצידם של הנתבעים, להגנה על האינטרסים הצרים שלהם בלבד, נוכח מצבה המתדרדר של ליהמן ברדרס.

⁵² ר' בעמוד 6 לדו"ח התקופתי לשנת 2007, נספח ג' לתובענה זו.

⁵³ ר' בעמוד 21 לדו"ח לרבעון הראשון לשנת 2008, נספח ו'.

⁵⁴ ר' בעמוד 23 לדו"ח לרבעון השני לשנת 2008, נספח ז'.

⁵⁵ ר' בעמוד 7 לדו"ח התקופתי לשנת 2008, נספח ד' לתובענה זו.

⁵⁶ ר' בעמוד 39 לדו"ח התקופתי לשנת 2008, נספח ד' לתובענה זו.

שנית, יטען התובע - דיווח ברור ושקוף של "הערכות" הנתבעים לקריסה, היה עשוי להדליק "נורות אזהרה" בקרב המשקיעים ולכן יש משמעות רבה להסכם זה, מעבר לכספים שניטלו במסגרתו.

לבסוף, וכאן מתחברים הדברים לפרק הבא בתובענה זו, יטען התובע, כי כספים אלה אשר ניטלו מהחברה בעיצומו של המשבר יכלו לשמש – אם היו מושקעים לטובת החברה ומשקיעיה - לרכישת ביטוח פקדונות אשר היה בו כדי לבטל ו/או למצער לצמצם באופן משמעותי את נזקי חברי הקבוצה. ברם, כפי שניתן ללמוד מתובענה זו, טובת המשקיעים לא עמדה לנגד עיני הנתבעים.

2ד. אי עריכת ביטוח פקדונות

100. התובע יטען, כי הנתבעת הינה חברה חסרת פעילות משל עצמה וכל פעילותה הסתכמה בהפקדת כספי המשקיעים בידי קבוצת ליהמן כנגד התחייבויות קבוצת ליהמן לעמוד בתשלומים לנתבעת.

101. התובע יטען, כי ניתן היה לצפות כי חברה שזהו כל עיסוקה ומפקידה בידי אחר סך של מאות מיליוני \$, תדאג לכל הפחות לערוך ביטוח פקדונות ו/או ביטוח סיכוני אשראי (להלן: "ביטוח פקדונות") למקרה שבו יתממש הסיכון העיקרי.

102. **התובע יטען, כי בפועל, כפי שנסתבר בדיעבד, הנתבעת לא ערכה כל ביטוח פקדונות.**

103. עוד יטען התובע, כי אף אם לא נערך ביטוח פקדונות מלכתחילה הרי שנוכח הסכנה ההולכת וגוברת להתממשותו של הסיכון העיקרי מצופה היה כי הנתבעים ינקטו בצעדים להגנה על המשקיעים ועל הנתבעת מפני הסיכון העיקרי לרבות עריכת ביטוח פקדונות.

אלא, שטובת המשקיעים ו/או המשך קיומה ותפקודה התקין של הנתבעת לא היו בראש מעייניהם של הנתבעים וכפי שהסתירו מהציבור את ההחמרה בסיכון העיקרי כך נמנעו מנקיטת כל צעד להגנה על המשקיעים והחברה.

104. רק לשם הדוגמה, יטען התובע, כי בחודש מרץ 2008, בשעה שהנתבעים תיקנו את הסכם השירותים והגדילו את הוצאות הנתבעת לכיסי בעלי השליטה במאות אלפי \$, ביצע בנק הפועלים שהיה חשוף לליהמן ברדרס במידה מזערית להיקף פעילותו ביטוח פקדונות⁵⁷.

105. עוד יטען התובע, כי עובדת העדר ביטוח פקדונות לא הוצגה כלל לציבור, לא בתשקיף, לא בדיווחים השוטפים, לא בדוחות הרבעוניים ואף לא בדוחות השנתיים.

⁵⁷ ר' נספח מה' לתובענה זו, הודעתו של בנק הפועלים לבורסה מיום 15/9/08.

התובע יטען, כי הפעם הראשונה, שבה גילו הנתבעים לציבור עובדה מהותית זו, הייתה כאשר כבר לא ניתן היה לעשות דבר עם המידע, במסגרת הודעת הקריסה⁵⁸.

106. התובע יטען, כי הבהרה זו, אשר גולתה לציבור רק לאחר הקריסה ולאחר שהמסחר באגרות החוב הופסק ולא חודש מאז, הינה בגדר מעט מדי ומאוחר מדי.

3ד. אי נקיטת פעולות להחלפת הנכס המגבה

107. התובע יטען, כי בהתאם למצגי הנתבעים בתשקיף עמדה לנתבעת הזכות להחליף את הנכס המגבה, "לפי שיקול דעתה הבלעדי" וזאת בכפוף לסייגים מסוימים אשר נועדו להבטיח את המשקיעים⁵⁹.

108. התובע יטען, כי הנתבעים לא הציגו בפני המשקיעים, כל מגבלה חוזית או אחרת, על החלפת הנכס המגבה.

109. התובע יטען, כי בנסיבות המתוארות לעיל, ונוכח כל המתואר בפרקים ג1 ו-ג2 לעיל, מן הראוי היה לפעול להחלפת הנכס המגבה ואי נקיטת כל פעולה, מהווה הפרת חובת הזהירות ורשלנות רבתי של הנתבעים.

בהערת אגב יצוין, כי בתשקיף אומנם מציינים הנתבעים כי אין להם כל התחייבות לפעול למציאת נכס מגבה חלופי, והדבר הושאר "לשיקול דעתם הבלעדי והמוחלט"⁶⁰, אולם נוכח הנסיבות המתוארות ולאור אחריותם של הנתבעים בהתאם להוראות כל דין מצופה היה כי יפעילו את שיקול דעתם לשם הגנת המשקיעים.

110. התובע יטען, כי על מנת להבהיר שאין המדובר בדברים בעלמא ובבחינת חוכמה בדיעבד, די להפנות למשל לפעולותיה של קבוצת הדס, אשר במהלך הרבעון השלישי לשנת 2008, העבירה את הפקדונות המגבים לאגרות החוב שהונפקו על ידה, מליהמן גרמניה לבנק אחר⁶¹.

בהקשר זה מעניין להפנות לדו"ח לרבעון השני לשנת 2008 של חברת ה.ד.ס התחייבות דולרית סחירה בע"מ, מקבוצת הדס, אשר טוענת כי העברת הפיקדונות (לאחר תאריך המאזן) הביאה לשינוי בדירוג תעודות הפיקדון על ידי S&P מ"שילילי" ל – "יציב"⁶².

111. עוד יטען התובע, כי גם בנק הפועלים שהוזכר לעיל, דיווח עם קריסת ליהמן ברדרס כי הוא חשוף ב-40 מיליון דולר לליהמן ברדרס בגין עסקאות CDS, ומוסיף כי :

⁵⁸ ר' נספח כ' לתובענה זו, הודעת הקריסה.

⁵⁹ ר' תשקיף ההנפקה המצורף כנספח א', סעיף 3.18.3 בעמוד ג – 30.

⁶⁰ ר' תשקיף ההנפקה המצורף כנספח א', בסעיף 3.14.10 בעמוד ג – 18.

⁶¹ ר' הודעתה של קבוצת הדס מיום 15/9/08 המצורפת כנספח מ'.

⁶² ר' עמוד 10 בנספח מ' לתובענה זו, דו"ח הרבעון השני לשנת 2008 של חברת ה.ד.ס. התחייבות דולרית סחירה בע"מ

**"יצויין, כי עד לאחרונה היתה לבנק חשיפה של כ-160 מיליון
דולר לליהמן בגין עסקאות CDS; אלא שחשיפה זו הוקטנה
לסכום המדווח לעיל"⁶³**

- נמצא אם כן כי במהלך הקריסה צמצם בנק הפועלים את חשיפתו לליהמן ברדרס בצורה דרמטית (וזאת מעבר לעובדה שבנוסף רכש גם ביטוח לגבי חלק מהחשיפה שנותרה).
112. התובע יטען, כי הנתבעים יכלו ואף היו חייבים לנקוט פעולות הגנה לרבות העברת הפיקדונות לבנק מגבה אחר, מבעוד מועד, לשם הגנת כספי המשקיעים, כפי שנעשה על ידי חברות אחרות דומות.
113. לחילופין, אם מסיבה כלשהי יתברר כי הנתבעים הגבילו את זכותם, כפי שהוצגה בתשקיף, להעברת הכספים שהופקדו בליהמן גרמניה לבנק מגבה אחר, יטען התובע כי מגבלה שכזו אינה סבירה והימצאותה מהווה הפרה של חובת הזהירות של הנתבעים כלפי המשקיעים.
- זאת ועוד, התובע יטען, כי אם קיימת מגבלה כאמור, הרי שמגבלה כזו לא הוצגה ולמעשה הוסתרה מהמשקיעים וגם בכך יש משום הפרת חובות הזהירות והגילוי.
114. נוכח האמור והמפורט לעיל, ברי כי הנתבעים בהתנהגות ובמחדליהם, הפרו שורה ארוכה של התחייבויות, הן בהפרת חובות הגילוי, הן בהפרת חובת הזהירות והאחריות והן בהפרת חובות האמון המגעת כדי תרמית באופן שהסב לתובע ולקבוצה את הנזקים ששוא תביעה זו כפי שיפורט להלן.

ה. התשתית המשפטית

115. בפתח הדברים ראוי להבהיר, כי אי גילוי המידע הרלבנטי להתממשות הסיכון העיקרי ע"י הנתבעים, מקים לתובע עילה מוצקה מכוח דינים שונים, אשר בין היתר, יפורטו להלן, ובראשם, כמובן, דיני ניירות ערך.

ה.1. חובת הגילוי - כללי

116. התובע יטען, כי נוכח התכלית הכלכלית של דיני ניירות ערך וחשיבותו של שוק הון, פעיל תקין ומתקדם, קיימת חשיבות עליונה לגילוי מלא ונכון בדוחות התקופתיים בהודעות לציבור.

⁶³ ר' סעיף 2 להודעת בנק הפועלים מיום 15/9/08 המצורף כנספח מה'.

117. התובע יטען, כי עיקרון מרכזי להגברת יעילותו של שוק ניירות הערך הוא קיומה של חובת הגילוי הנאות כלפי המשקיע הסביר.

2. הפרת חובת הגילוי - הסתרת מידע מהותי מהציבור

118. התובע יטען, כי סעיף 36 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (לעיל ולהלן: "חוק ניירות ערך") מטיל על תאגיד שניות הערך שלו הוצעו לציבור, חובת דיווח וגילוי נאות על בסיס שוטף.

119. התובע יטען, כי מכוח סעיף זה הותקנו תקנות וצווים שונים המסדירים את אופן הגשת הדיווחים, מועד הגשת הדיווחים, תוכן הדיווחים וכיו"ב.

120. התובע יטען, כי הסתרת מידע כה מהותי – אודות הידרדרותה הכלכלית של ליהמן ברדרס – המשפיע באופן דרמטי על הסיכון למקור ההכנסה היחיד של הנתבעת מהווה הפרה בוטה וחריפה של חובת הגילוי, באופן שאכן בסופו של יום נותר התובע – והקבוצה כולה – עם פיסת נייר ותו לא.

121. התובע יטען, כי גילוי המידע באופן מלא ובמועד, היה מוביל להעלאת רמת הסיכון הטמונה בהחזקת אגרות החוב ובהכרח לירידת שווי אגרות החוב במקביל להידרדרות במצבה של ליהמן ברדרס.

122. התובע יטען, כי חוק ניירות ערך והתקנות מכוחו קובעים גם חובה כללית של גילוי מידע מהותי בצד כללים ספציפיים.

123. התובע יטען, כי חוק ניירות ערך מגדיר בסעיף 1 (סעיף ההגדרות) "פרט מטעה" כדלקמן:

"לרבות דבר העלול להטעות משקיע סביר וכל דבר וחסר שהעדרו עלול להטעות משקיע סביר"

124. התובע יטען, כי לא יכול להיות מקרה מובהק יותר מהמקרה דנן באשר לאי גילוי של פרטים מהותיים.

ראשית, ברור לחלוטין כי אי מסירת מידע אודות מצבה החמור (והממשיך להחמיר) של ליהמן ברדרס עלול להטעות כל משקיע סביר לגבי רמת הסיכון הטמונה בהחזקה בנייר ערך התלוי באופן בלעדי ביכולתה של ליהמן ברדרס לעמוד בהתחייבויותיה.

שנית, ניתן להיווכח באופן פוזיטיבי כי הסתרת המידע אכן הטעתה את הציבור שעה שאגרות החוב נסחרו באופן יציב ורגיל ממש עד ליום קריסתה של ליהמן ברדרס, ואז איבדו את מלוא שוויין בו ביום.

125. התובע יטען, כי בענייננו, לא יכולה כמובן להיות מחלוקת, כי אינפורמציה אודות מצבו הכלכלי של מקור ההכנסה היחיד של הנתבעת תשפיע על כל החלטה הקשורה באגרת החוב.
126. **התובע יטען, כי כתוצאה מהסתרת המידע אודות הידרדרותה הכלכלית של ליהמן ברדרס וכתוצר לוואי בלתי נמנע שלה נוצר מצג מטעה נלווה לפיו אגרות החוב אינן תלויות במצבה הכלכלי של ליהמן ברדרס (בין מכוח שהכספים מבוטחים, בין מכוח קיומה של בטוחה ובין מכל סיבה אחרת), מצג שאפשר את הרדמת המשקיעים ויצירת הבועה במסחר באגרות החוב של הנתבעת.**
127. ורק כדי להבהיר, נזכיר בקצרה. כי במהלך תקופה של כשנה שקדמה לקריסת ליהמן ברדרס:
- 127.1. היא נקלעה למשבר הסאב – פריים שבגללו נאלצה לסגור את מחלקת המשכנתאות ולבצע מספר גלי פיטורים של אלפי עובדים.
- 127.2. דירוג האשראי שלה הופחת.
- 127.3. היא פרסמה מספר דוחות כספיים גרועים בזה אחר זה שהביאו לנפילה בחוסנה ובשוויה הכלכלי.
- 127.4. היא החליפה את הנהלתה הבכירה.
- 127.5. חלה צניחה בשווי מניותיה.
128. התובע יטען, כי המדובר בשורה ארוכה של אירועים מהותיים ואף דרמטיים בחייה (ובתהליך גסיסתה) של ליהמן ברדרס אשר הצביעו על עלייה דרמטית בסיכון שלא תוכל לעמוד בהתחייבויותיה, ועל אף האמור לא זכו לכל ביטוי בדיווחי הנתבעת לציבור. ודוק: כל מהותה וקיומה של הנתבעת נשען על יכולתה של ליהמן ברדרס לעמוד בהתחייבויותיה ולכן לא נהיר כיצד העזו הנתבעים להסתיר מידע הנוגע לכך שהסיכון כי זרם ההכנסות של החברה ייפסק הולך וגובר, עד להתרחשותו בפועל.

הפרת חובת הגילוי נוכח מבחן מכלול המידע ומבחן הסבירות/עוצמה

129. התובע יטען, כי גם אם יטען הטוען, כי מצבה המתדרדר של ליהמן ברדרס לא חייב את המסקנה שתקרוס, לא יהא בכך לסייע לנתבעים.
130. התובע יטען, כי היה על הנתבעים למסור את המידע הגולמי המהותי אודות מצבה המתדרדר של ליהמן ברדרס, ברם אפילו תישמע הטענה כי רק אירוע של קריסת ליהמן

ברדרס מחוייב בדיווח וככזה מדובר היה במידע בלתי ודאי עד למועד הקריסה, הרי שנוכח מבחני הפסיקה בישראל ובארה"ב, הפרו הנתבעים את חובת הגילוי.

הפרת חובת הגילוי – הפרת הוראות דין ספציפיות

131. התובע יטען, כי מעבר לעובדה כי התנהגות הנתבעים מהווה הפרה בוטה של עקרון העל בדבר חובת גילוי של כל מידע מהותי כמפורט לעיל, הרי שהנתבעים הפרו גם הוראות פרטניות בדיני ניירות ערך המחייבים גילוי ספציפי.

132. התובע יטען, כי בבואנו לבחון את הכללים הספציפיים יש לזכור, כי הנתבעת אינה אלא צינור להעברת כספים מליהמן ברדרס למחזיקי אגרות החוב. הנתבעת הינה חברה חסרת פעילות כלכלית ולמעשה ריקה מתוכן כלכלי ממשי (למעט משיכת רווחים הנובעים מההפרש שבין התקבולים המתקבלים מליהמן ברדרס לבין התשלומים המשולמים למחזיקי אגרות החוב).

133. התובע יטען, כי תקנה 35א' לתקנות ניירות ערך (דוחות תקופתיים ומיידיים), תש"ל – 1970 (להלן: "**התקנות**") העוסקת במידע ספציפי אשר יש למסור בגין תעודות התחייבות (אגרות חוב) קובעת כדלקמן:

"35א. היו תעודות התחייבות שהנפיק התאגיד מוחזקות בידי הציבור יגיש התאגיד דוח מיידני בדבר כל אחד מאלה:

(1) אירוע או עניין אשר יש להם או עשויה להיות להם השפעה מהותית על ערכם של כל נכס, בטוחה, ערבות או התחייבות אחרת שניתנו להבטחת התחייבויות התאגיד כלפי מחזיקי תעודות ההתחייבות על פי שטר הנאמנות;

(2) מידע שיש בו כדי להשפיע באופן מהותי על ערכו של הנכס המשועבד כפי שנקבע בהערכת השווי שפורסמה בהתאם לתקנה 8ב(א1);

"...

134. התובע יטען, כי תקנה זו קובעת באופן ספציפי כי כל עניין שיש לו השפעה או עשויה להיות לו השפעה על הערך של נכס ו/או בטוחה ו/או ערבות ו/או התחייבות אחרת שניתנו לתאגיד חייבת בדיווח מיידני.

התובע יטען, כי כפי שמפורט לעיל, היו שורה ארוכה של אירועים ועניינים שהשפיעו לרעה וקל וחומר שיכלו להשפיע על מידת הסיכון ועל ערכה של התחייבות ליהמן גרמניה והערבות של ליהמן ברדרס, וכל האירועים הללו לא דווחו לציבור, ובכך הופרה כמובן גם תקנה זו.

135. התובע יטען, כי תקנה 2'א37 לתקנות קובעת חובת דיווח על כל התפתחות מהותית כדלקמן:

2'א37. (א) **הגיש התאגיד דוח על אירוע או ענין (להלן – הדוח המקורי) העשויים להתרחש במועד מאוחר למועד הדוח המקורי (להלן – אירוע או ענין אפשריים), יגיש התאגיד דוח על כל התפתחות מהותית שחלה ביחס לאירוע או הענין האפשריים; צוין בדוח המקורי מועד צפוי להתקיימות האירוע או הענין האפשריים, יגיש התאגיד דוח מיידי על מצב האירוע או הענין האפשריים, נכון למועד הצפוי כאמור.**

(ב) דוח על פי תקנת משנה (א) יוגש במועדים הקבועים בתקנה 30, ואולם בהגדרה "נודע לתאגיד לראשונה על אירוע" שבתקנה האמורה, יקראו כאילו אחרי "על התרחשות האירוע" נאמר "או על אי התרחשותו".

(ג) הוראות תקנה זו יחולו גם אם לכתחילה לא היתה חובה להגיש את הדוח המקורי."

136. התובע יטען, כי הנתבעים ציינו במסגרת התשקיף את קיומו של הסיכון העיקרי וכבר מטעם זה נתגבשה חובתם לעדכן על כל התפתחות מהותית ביחס לסיכון העיקרי. ברור מאליו, כי שתיקתם המתמשכת של הנתבעים בכל תקופת ההידרדרות הכלכלית של ליהמן ברדרס עד לקריסתה מהווה הפרה בוטה של חובת העדכון בהתאם לתקנה 2'א37 כמפורט לעיל.

137. זאת ועוד, התובע יטען, כי השינוי הדרמטי בהסכם עם בעלי השליטה בשנת 2008 (בעיצומו של המשבר) לעומת מה שהוצג בתשקיף באופן שהקפיץ את התשלום לבעלי השליטה ב-2000% חייבה עדכון מיידי ובהיר אודות השינוי, לרבות הנימוקים לו, על כל המשמעויות שהשוק היה עשוי לייחס להברחת כל רווחי הנתבעת במראית עין של הוצאות. דבר זה לא נעשה ולמעשה הוחבא בדוחות ונרשם באופן מטעה וסותר בדיווחים לציבור.

לאור האמור, ברי כי שינוי ההסכם ב-2008 ואי הדיווח הנאות אודותיו מהווה גם הפרה של חובת העדכון.

138. לא זו ואף זו. התובע יטען, כי במסגרת תקנה מס' 4 לתקנות ניירות ערך (הצגת פעולות בין תאגיד לבין בעל שליטה בו בדוחות כספיים), תשנ"ו-1996, נקבע כדלקמן:

4". (א) בתקנה זו, "התקשרות נמשכת" - התקשרות שעניינה שכר נושאי משרה, דמי שכירות וכיוצא באלה.

(ב) נעשתה במהלך תקופת הדיווח הנכללות בדוחות הכספיים או בתקופה שלאחר מכן המסתיימת במועד חתימת הדוחות הכספיים, **התקשרות נמשכת בין תאגיד ובין בעל השליטה בו המהווה המשך להתקשרות נמשכת קודמת אך בתמורה שונה**, ייכלל בדוחות הכספיים ביאור ובו הפרטים הבאים:

(1) **נתוני הרווח הנקי, יתרת הרווח והרווח למניה, וסעיפים אחרים בדוח רווח והפסד הנוגעים לענין, לכל אחת מתקופות הדיווח הנכללות בדוחות הכספיים, המשקפים את תוצאות פעילותו של התאגיד בהנחה שתנאי ההתקשרות הנמשכת הקודמת היו זהים לתנאי ההתקשרות הנמשכת (להלן - נתוני הפרופורמה); נתוני הפרופורמה יובאו לצד תוצאות הפעילות בפועל כפי שהוצגו בדוחות הכספיים;**

(2) ההנחות שלפיהן נקבעו נתוני הפרופורמה.

139. התובע יטען, כי מטרת התקנה והצגת נתוני הפרופורמה אל מול הנתונים בפועל נועדה להמחיש ולהבהיר את המשמעות של הסכם השירותים החדש, אולם, הדבר לא בוצע ולא הוצג ע"י הנתבעים, ושוב, יש בכך להסתיר מהציבור את המשמעויות והשלכות האמיתיות של הסכם השירותים החדש.

140. התובע יטען, כי בנוסף לתקנות הספציפיות הנ"ל מצויה כמובן תקנה 36 לתקנות שהינה תקנת סל שעניינה דיווח על כל עניין החורג מניהול העסקים הרגיל או שיש בו להשפיע באופן מהותי על מחיר ניירות הערך:

"36. (א) בדוח יובאו פרטים בדבר כל אירוע או ענין החורגים מעסקי התאגיד הרגילים בשל טיבם, היקפם או תוצאתם האפשרית, ואשר יש להם או עשויה להיות להם השפעה מהותית על התאגיד, וכן בדבר כל אירוע או ענין שיש בהם כדי להשפיע באופן משמעותי על מחיר ניירות הערך של התאגיד."

141. התובע יטען, כי לא יכולה להיות מחלוקת כי גידול של פי 20 בתשלום הוצאות לבעלי השליטה חורג מההתנהלות הרגילה, קל וחומר שמדובר בעסקת בעלי עניין, ולכן גם בהתאם לתקנה זו חלה חובת דיווח לציבור המשקיעים בדו"ח מיידי וברור (ובמיוחד נוכח המסקנות שניתן היה להסיק מדו"ח שכזה לגבי הערכות הסיכון של בעלי השליטה ביחס לסיכויי הנתבעת לעמוד בהתחייבויותיה).

לא זו ואף זו התובע יטען, כי שכל תהליך ההידרדרות של ליהמן ברדרס עונה על שתי החלופות הנדונות בסעיף והמחייבות דיווח. קרי, הן החלופה של אירועים שעשויה להיות להם השפעה מהותית על עסקי התאגיד (כאשר ברור בדיעבד כי קריסת ליהמן משמעה מבחינה מעשית קריסת הנתבעת) וכן החלופה של השפעה על ניירות הערך שבוודאי מתקיימת נוכח ההחרפה המשמעותית בסיכון.

142. התובע יטען, כי במעשיהם ובמחדליהם הניעו הנתבעים את התובע לרכוש את ניירות הערך של החברה על סמך מידע חסר ומטעה ואף להמשיך ולהחזיק בניירות הערך על סמך מידע חסר ומטעה.

ה.3. אחריות מכח חוק ניירות ערך

143. התובע יטען, כי במעשיהם ובמחדליהם פעלו הנתבעים בניגוד לחובות הדיווח והגילוי הנאות המוטלות עליהם על פי חוק ניירות ערך והתקנות שהוצאו מכוחו.
144. התובע יטען, כי חוק ניירות ערך מטיל אחריות לנזקים שנגרמים מחמת פרט מטעה בתשקיף:
- 31" (א) (1) מי שחתם על תשקיף לפי סעיף 22 אחראי כלפי מי שרכש ניירות ערך מן המציע, וכלפי מי שמכר או רכש ניירות ערך תוך כדי המסחר בבורסה או מחוצה לה, **לנזק שנגרם להם מחמת שהיה בתשקיף פרט מטעה.**
- (2) האחריות לפי פסקה (1) תחול גם על מי שהיה, במועד שבו אישר הדירקטוריון את הנוסח הסופי של התשקיף, דירקטור של המנפיק, המנהל הכללי שלו או בעל שליטה בו.
145. התובע יטען, כי סעיף 38 לחוק ניירות ערך, מחיל, בין היתר, את הוראות סעיף 31 האמור, בשינויים המחויבים על פרט מטעה בדוחות החברה:
- 38"ג. (א) הוראות סעיפים 31 עד 34 יחולו, לפי הענין ובשינויים המחויבים –
- (1) **על תאגיד, דירקטור של תאגיד, המנהל הכללי שלו ובעל שליטה בו – לגבי פרט מטעה שהיה בדוח, בהודעה או במסמך שהגיש התאגיד לפי חוק זה (בסעיף זה – דיווח);**
- (2) על מי שנתן חוות דעת, דוח, סקירה או אישור שנכללו או שנזכרו, בהסכמתו המוקדמת, בדיווח – לגבי פרט מטעה שהיה בחוות הדעת, בדוח, בסקירה או באישור האמורים.
- (ב) בסעיף זה, "בעל שליטה" – למעט המדינה."
146. התובע יטען, כי בכך הובהרה והשוותה חובת הגילוי בשוק המשני לשוק הראשוני. התובע יטען, כי פרט מטעה הינו גם אי גילוי מידע בהתאם להגדרות בסעיף 1 לחוק ("לרבות דבר העלול להטעות משקיע סביר וכל דבר וחסר **שהעדרו עלול להטעות משקיע סביר**").
147. התובע יטען, כי גם סעיף 52 יא לחוק ניירות ערך חוזר וקובע את אחריות הנתבעים לפיצוי בגין הנזקים:
- (א) מנפיק אחראי כלפי המחזיק בניירות ערך שהנפיק לנזק שנגרם לו כתוצאה מכך שהמנפיק הפר הוראה של חוק זה או תקנות לפיו, או הוראה של שטר הנאמנות שלפיה חלה חובה על המנפיק כלפי הנאמן למחזיקים בתעודות התחייבות שהנפיק.

(ב) האחריות האמורה בסעיף קטן (א) תחול גם על הדירקטורים של המנפיק, על המנהל הכללי שלו ועל בעל שליטה במנפיק.

148. התובע יטען, כי כל הנתבעים בתובענה זו נכללים בקבוצת האחראים להצגתו המתמשכת של המידע המטעה, קרי הנתבעת, הדירקטורים ובעלי השליטה. הכל, כמפורט בתיאור הנתבעים בפתח התובענה.

149. התובע יטען, כי בנוסף לאחריותם הברורה של הנתבעים בגין פרסום המידע המטעה מכוח דיני ניירות ערך, הרי שגם הדין הכללי, ובמקרה זה, בין היתר, דיני הנזיקין, דיני החוזים ודיני החברות מקימים עילה לתובע כמוסבר להלן.

כמו כן, כפי שהוצג לעיל וכפי שיובהר להלן, מעבר להפרת חובת הגילוי הפרו הנתבעים בהתנהגותם חובות נוספות כלפי המשקיעים לרבות רשלנות, תרמית והפרת חובות הזהירות והאמונים בכל הקשור לתיקון הסכם השירותים לטובת בעלי השליטה, אי עריכת ביטוח פקדונות מלכתחילה או למצער עם התגברות הסיכון העיקרי ואי נקיטת פעולות אחרות להגנת כספי המשקיעים לרבות ע"י העברתם מליהמן ברדרס למוסד פיננסי אחר.

ה. אחריות הנתבעים מכח פקודת הנזיקין

עולת הרשלנות מכח סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין").

150. התובע יוסיף ויטען לשם השלמת התמונה, כי בהתנהגותם של הנתבעים כמפורט לעיל מתקיימים גם היסודות של ביצוע עוולת הרשלנות כלפי התובע והקבוצה כולה.

151. התובע יטען, כי בהתאם לפסיקת בית המשפט, חוק ניירות הערך מקים לחברה, בעלי המשרה ובעלי השליטה בה חובת זהירות כלפי מחזיקי ניירות הערך של החברה.

152. התובע יטען, כי המונח 'רשלנות' עושה חסד עם הנתבעים, הואיל ובמקרה דנן הסתרת המידע באופן שיטתי ובוטה מהווה לכל הפחות רשלנות רבתי אם לא למעלה מכך.

153. התובע יטען, כי בנסיבות עסקינן, ובהתחשב בעובדה, כי הנכס היחיד של הנתבעת הינו זרם התקבולים מליהמן ברדרס, ברי כי על הנתבעים היה לצפות שהחמרה בסיכון לאובדן הנכס ישפיע על שווי ניירות הערך ועל הסיכון הגלום בהם.

154. התובע יטען, כי הנתבעת לא פעלה כחברה סבירה ו/או ברמת הזהירות אותה יש לצפות וכמחויבת כאמור בדין ממי שניירות הערך שלו נסחרים בבורסה, ומאחר וקיימת לנתבעים חובת זהירות מושגית וקונקרטית כלפי ציבור מחזיקי האג"ת, הרי שמסע ההסתרה

וההטעיה מהווה הפרה חמורה של חובת הזהירות המטילה חובת פיצוי בגין הנזק שנגרם לתובע ולקבוצה.

155. התובע יטען כי הנתבעים 2-8 נוכח מעמדם בנתבעת, תפקידם, השפעתם ויכולתם לכוון את פעולת הנתבעת, הכל כמפורט לעיל, לא פעלו באופן סביר וזהיר שפי שניתן היה לצפות ולדרוש בנסיבות העניין.

156. התובע יטען, כי מתוקף תפקידיהם ומעמדם של הנתבעים 2-8, הרי הם חבים כלפיו בחובת זהירות מושגית וקונקרטיית לעניין המצגים המטעים של הנתבעת וכי היה עליהם לצפות בנסיבות העניין את אפשרות הפגיעה הקשה בתובע כתוצאה מהמעשים והמחדלים שאפשרו את פרסום המצגים המטעים. הנתבעים כולם לא עמדו בסטנדרט הזהירות הנדרש מהם בנסיבות העניין, נהגו כלפי התובע ברשלנות, ובמעשיהם ומחדליהם גרמו לנזקיו של התובע ולנזקיה של הקבוצה.

157. התובע יטען כי נוכח כמות האירועים שלא דווחו כמו גם נוכח התמשכות המצגים המטעים, חל במקרה דנן הכלל: "הדבר מדבר בעד עצמו" והנטל מוטל על הנתבעים להוכיח כי לא התרשלו. נטל, שאין ביכולתם להרימו.

ב. רשלנות בעריכת הסכם השירותים החדש וריקון קופת החברה

158. התובע יטען, כי גם בעניין זה, ולמעשה בעיקר בעניין זה, המונח רשלנות נטען לחילופין בלבד ונראה כי ההסכם החדש עם בעלי השליטה מהווה הלכה למעשה תרמית של ממש והפרה חמורה של חובות האמונים כלפי המשקיעים.

159. התובע יטען, כי המדובר בהסכם שנערך באופן רטרואקטיבי והגדיל את ההוצאות המשולמות לבעלי השליטה מסך של 10,000 דולר **בשנה** לסך של למעלה מ-20,000 דולר **בחודש**! מבלי כל סיבה הנראית לעין ועם סממנים מובהקים של הברחת כספים במסווה של הוצאות.

160. התובע יטען, כי אפילו היה מוכח כי הסכם השירותים החדש הינו הסכם אותנטי (על אף היותו מנוגד לתשקיף ועל אף כל האמור לעיל) הרי שברור כי עריכת הסכם שכזה והעמסת הוצאה אדירה שכזו על הנתבעת הינם בלתי סבירים בעליל, ובמיוחד בנסיבות אלה.

161. התובע יטען, כי חוסר הסבירות וחוסר ההיגיון שבמהלך זה רק מתחדד נוכח קיומן של חלופות לשימוש בכספים אלה אשר תועלתן למשקיעים (וגם לנתבעת) הינה גבוהה מאות מונים, כדוגמת רכישת ביטוח פקדונות.

162. התובע יטען, כי בנסיבות אלה, מעבר לפגמים הרבים הנובעים מפעולה זו כשלעצמה, הרי יש בה משום גרימת נזק למשקיעים באשר ההוצאות שהוצאו בגין הסכם השירותים יכלו לשמש למניעת הסיכון העיקרי ו/או למצער לצמצמו בצורה ניכרת.

ג. רשלנות באי עריכת ביטוח פקדונות ואי גילוי נאות אודות עובדה זו

163. מבלי לגרוע באמור לעיל, יוסיף התובע ויטען כי הנתבעים התרשלו באי עריכת ביטוח פקדונות מלכתחילה ובוודאי משעה שהסיכון העיקרי הלך והפך ממשי יותר.

164. התובע יטען כי האחריות הכמעט יחידה של הנתבעים בניהולה של החברה הינה מעקב ודיווח אחר סיכונים הנתבעת ובראשם הסיכון העיקרי ובמידת הצורך נקיטת פעולות הגנה לצמצום הסיכונים ומניעתם.

165. התובע יטען, כי בנסיבות העניין, חברה שכל הכספים שבידה הינם כספי המשקיעים שנלקחו על ידה והושקעו בבנק אחר, הרי שעריכת ביטוח מתאים מפני האפשרות לאי קיום ההתחייבויות של הצד השלישי, הינה צעד המתחייב במסגרת ניהול אחראי וסביר של הנתבעת, ובמיוחד כאשר הנתבעת חשופה באופן מוחלט ומלא לליהמן ברדרס.

166. התובע יטען, כי קל וחומר, בן בנו של קל וחומר, כי אם לא נעשה ביטוח פקדונות שכזה מלכתחילה והסיכון הולך ומחריף וקורם עור וגידים, הרי שהצעד המתבקש, המצופה והמתחייב בנסיבות העניין הינו נקיטת צעדי הגנה לרבות עריכת ביטוח פקדונות.

167. התובע יטען, כי העובדה שהנתבעים לא ערכו ביטוח שכזה מהווה רשלנות והפרה של חובת הזהירות כלפי המשקיעים אשר אפשרה את התממשות הסיכון העיקרי ואובדן מלא של כספי המשקיעים.

168. זאת ועוד, התובע יטען, כי הנתבעים גם התרשלו כלפי התובע והקבוצה בכך שלא גילו ולא הבהירו כי לא נערך על ידם ביטוח פקדונות וכי עובדה זו הובהרה למשקיעים לראשונה במסגרת הודעת הקריסה.

ד. רשלנות באי נקיטת צעדי הגנה לביטול או צמצום החשיפה לסיכון העיקרי

169. מבלי לגרוע באמור לעיל, יוסיף התובע ויטען כי הנתבעים היו יכולים ואף חייבים לנקוט בצעדים אשר ימנעו או למצער יצמצמו את הסיכון העיקרי נוכח התגברות הסיכון להתממשותו.

170. התובע יטען, כי כפי שהוסבר לעיל, הנתבעים הבהירו במסגרת התשקיף כי באפשרותם להחליף את הנכס המגבה ולהעביר את הכספים מליהמן ברדרס.

171. התובע יטען, כי נוכח ההחמרה ההולכת וגוברת במצבה הכלכלי של ליהמן ברדרס ונוכח החשיפה המלאה של הנתבעת אליה, מן ההכרח היה שהנתבעים ינקטו פעולות לצמצום החשיפה עד כדי ביטולה ובכלל זה כי יפעלו להעברת כספי המשקיעים מליהמן ברדרס למוסד פיננסי חלופי.
172. התובע יטען, כי העובדה שהנתבעים לא נקטו בשום פעולה כאמור (מלבד הפעולה שמטרתה הגנה על יכולתם להמשיך לחלוב את קופת החברה באמצעות 'הסכם השירותים' החדש) הינה מסמרת שיער ומהווה מופת של חוסר אחריות, חוסר איכפתיות וחוסר מקצועיות.
173. התובע יטען, כי כפי שהובהר גם לעיל, אין המדובר בטענות בעלמא וכי בעיצומו של המשבר, גופים אחרים שגילו עירנות ואחריות נקטו פעולות הגנה שכאלו.
- כך קבוצת הדס, אשר במהלך הרבעון השני של שנת 2008, העבירה את כל הכספים שהוחזקו בליהמן גרמניה לבנק אחר ובכך צמצמה לאפס את חשיפתה לליהמן ברדרס ומנעה באופן מלא נזקים ממשקיעיה.
- כך גם בנק הפועלים אשר מחד רכש ביטוח פקדונות בהיקף של 25 מיליון דולר ומאידך צמצם את חשיפתו לליהמן ברדרס ב-120 מיליון דולר נוספים.
174. התובע יטען, כי העובדה שהנתבעים לא נקטו בשום פעולה מהווה רשלנות והפרה של חובת הזהירות כלפי התובע והקבוצה אשר אפשרה התממשות הסיכון העיקרי והסב את מלוא הנזק שנגרם לקבוצה.
175. התובע יטען, כי רשלנות זו מתחדדת נוכח העובדה שמלכתחילה הופקדו כל הכספים – ועסקינן במאות מיליוני ₪ - אצל מוסד בנקאי אחד בלבד ללא כל חלוקה ואו פיזור של הסיכון, ולכן נוכח עובדה זו מן ההכרח היה כי הנתבעים יעמדו על המשמר וינקטו פעולות להגנת המשקיעים שהיו חשופים באופן מוחלט לליהמן ברדרס.
176. לחילופין בלבד, ובמידה ויטען ע"י הנתבעים שחלה עליהם מגבלה אשר מנעה העברת כספים מליהמן ברדרס ונקיטת צעדי הגנה כאמור, הרי שהתובע יטען כי מגבלה שכזו מהווה הפרה של חובת הזהירות והאחריות כלפי המשקיעים מצידם של הנתבעים ויוסיף ויטען כי לא הוצגה כל מגבלה כאמור למשקיעים.

עולת התרמית מכח סעיף 56 לפקודת הנזיקין

177. התובע יטען כי מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים עולים אף כדי תרמית בקשר לניירות ערך והשפעה בדרכי תרמית על שערי ניירות ערך, ובכך עברו על האיסור בסעיף 54 לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968, המטיל אחריות פלילית על מי שעשה אחד מאלה:

"(1) הניע או ניסה להניע אדם לרכוש או למכור ניירות ערך ועשה זאת באמרה, בהבטחה או בתחזית - בכתב, בעל פה או בדרך אחרת – שידע או היה עליו לדעת שהן כוזבות או מטעות, או בהעלמת עובדות מהותיות ;

(2) השפיע בדרכי תרמית על תנודות השער של ניירות ערך".

178. יתרה מכך, התובע יטען, כי מעשיהם ומחדליהם נופלים אף לגדר עוולת התרמית הקבועה בסעיף 56 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש].
179. התובע יטען, כי בענייננו העלימה הנתבעת מידע חיוני ומהותי ובכך יצרה מצג כוזב באשר להיעדר סיכון ו/או אי החרפת הסיכון באגרות החוב. התובע יטען, כי העובדות הבאות מעניקות משנה חומרה להסתרה המתמשכת:
- 179.1. מדובר במידע רב, עקבי ושיטתי שהוסתר מהציבור הן בצורתו הגולמית (בדמות מסירת עובדות כגון הפסדים, הורדות דירוג וכו') וכמובן באי התייחסות איכותית לרבות ההשלכות של החרפת הסיכון ומשמעויותיו.
- 179.2. להסתרת המידע נלוותה פעולה של הנתבעים להגנה על יכולתם להמשיך ולמשוך כספים מהנתבעת על ידי עריכת הסכם השירותים החדש.
180. התובע יטען, כי גם המצג החסר, המטעה והסותר לגבי הסכם השירותים החדש שבמסגרתו קפצו פי 20 התשלומים לבעלי השליטה מבלי שעובדה זו על משמעויותיה מוצגות לציבור הרחב מהווה תרמית אשר מאחריה כוונה להונות את ציבור המשקיעים.
181. התובע יטען, כי לצורך קיום דרישת ההסתמכות בעילת תביעה שעניינה תרמית בניירות ערך, פסק כבי בית המשפט, כי אין צורך בהסתמכות ישירה אלא די בכך שהתובע יוכיח כי הסתמך באופן עקיף על הפרט המטעה במסמכי החברה ובשל כך נגרם לו הנזק.
182. אשר על כן, ואף מטעם זה קמה לנתבעים החובה לפצות את התובע והקבוצה כולה בגין הנזק שנגרם להם.

עוולת הפרת חובת חקוקה מכח סעיף 63 לפקודת הנזיקין

183. בנוסף, התובע יטען כי התנהגות הנתבעים, כמתואר לעיל, מהווה גם עוולה בהתאם להוראות סעיף 63 לפקודת הנזיקין.
184. התובע יטען, כי בענייננו הפרו הנתבעים את הוראות הדין לרבות הוראות חוק ניירות ערך והתקנות שהוצאו מכוחו, ובין היתר סעיף 36 לחוק ניירות ערך [החובה להגיש לרשות ולבורסה דו"חות או הודעות לפי פרק ו' לחוק], סעיף 38ג' לחוק ניירות ערך (חובת הגילוי במסגרת הדיווח השוטף), סעיף 52א לחוק ניירות ערך (אחריות בגין הפרת הוראות החוק

או התקנות לפיו), סעיף 54 לחוק ניירות ערך [תרמית בניירות ערך] ועוד, הכל כפי שהובהר בהרחבה לעיל.

185. התובע יטען, כי בנוסף הפרו הנתבעים את סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן התשמ"א - 1981 האוסר הטעייה במעשה או במחדל (ואף אוסר גם כל מעשה או מחדל העלול להטעות) לגבי שורה של נושאים מהותיים ובכללם הסיכונים הכרוכים בנכס (כאשר נכס כולל גם ניירות ערך). התובע יטען, כי אי הדיווח אודות מצבה המתדרדר של ליהמן ברדרס הטעה – וקל וחומר כי עלול היה להטעות – ביחס לסיכון שבכישת ניירות הערך והמשך האחזקה בהם.

186. התובע יטען, כי חיקוקים אלה, נועדו, ולא יכול להיות חולק על כך, להגנתם של ציבור המשקיעים ומחזיקי ניירות ערך והפרתם גרמה לציבור את הנזק שמפניו התכוון להגן החיקוק.

187. התובע יטען, כי הנתבעים כולם אחראים מכוח העילה של הפרת חובה חקוקה.

ה. אחריות הנתבעים מכח דיני החוזים

188. התובע יטען, כי מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים מהווים הפרת הסכם מכח הוראות חוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים"), לרבות סעיף 12 לחוק החוזים (חוסר תום לב במו"מ), סעיף 39 לחוק החוזים (קיומו של חוזה בתום לב), סעיף 15 לחוק החוזים (הטעיה) ועוד.

189. התובע יטען, כי בסיסם של דיני ניירות ערך וההחזקה בנייר ערך עומד חוזה בין החברה, בעלי השליטה ונושאי משרה בכירה לבין הציבור השוקל לרכוש ניירות ערך וזה שכבר רכש, המחיל גם נורמות התנהגות שמקורן במישור דיני החוזים.

190. התובע יטען, כי הנתבעים הפרו את התחייבויותיהם כלפי חברי הקבוצה בין היתר בכך ש :

אי הדיווח אודות מצבה המתדרדר של ליהמן ברדרס ואודות החרפת הסיכון העיקרי מהווה הפרה של חובת תום הלב בהתאם לסעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים ואף הטעייה לפי סעיף 15 לחוק החוזים.

התובע יטען, כי שתיקה לנוכח חובת גילוי תיחשב להטעיה.

190.1. התובע יטען, כי כריתת הסכם השירותים החדש מהווה הפרה של ההתחייבות שניתנה במסגרת התשקיף לפיה היקף ההוצאות השנתיות הצפויות לא יעלה על 200,000 ₪.

- 190.2. התובע יטען, כי כריתת הסכם השירותים החדש מהווה הפרה של ההתחייבות שניתנה במסגרת התשקיף לפיה התשלום לבעלי המניות בגין שירותיהם יעמוד על 10,000 דולר בשנה.
- 190.3. התובע יטען, כי כריתת הסכם השירותים החדש מהווה הפרה של ההתחייבות שניתנה במסגרת התשקיף לגבי העובדה שהנתבעים לא יבצעו כל עסקאות בעלי עניין.
- 190.4. התובע יטען, כי כריתת הסכם השירותים החדש מהווה הפרה של חובת תום הלב לפי סעיף 39 לחוק באשר הוא מהווה ניצול לרעה של האמון בנתבעים והשליטה המצויה בידיהם על חשבון המשקיעים ותוך קיפוחם.
- 190.5. התובע יטען, כי ההצגה המטעה, החסרה והסותרת של הסכם השירותים החדש עם בעלי השליטה מהווה הטעייה לפי סעיף 15 לחוק החוזים ואף הפרה של חובות תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים.
- 190.6. התובע יטען, כי אי עריכת ביטוח פקדונות מלכתחילה ובוודאי לאחר ההחרפה בסיכון העיקרי מהווה הפרה של חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים.
- 190.7. התובע יטען, כי אי גילוי היעדרו של ביטוח פקדונות עד למועד הקריסה מהווה הפרה של חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 ואף הטעייה לפי סעיף 15 לחוק החוזים.
- 190.8. התובע יטען, כי אי נקיטת פעולות הגנה לרבות הוצאת כספי המשקיעים מליהמן ברדרס והעברתם למוסד פיננסי אחר מהווה הפרה של חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים.
- 190.9. התובע יטען, כי ככל שקיימת מגבלה בנקיטת פעולות הגנה לרבות העברת כספי המשקיעים מליהמן ברדרס, הרי שאי גילוי עובדה זו מהווה הפרת חובת תום הלב לפי סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים ואף הטעייה לפי סעיף 15 לחוק החוזים.
191. אשר על כן, התובע יטען כי על הנתבעים חלה האחריות והחובה לפצות אותו ואת הקבוצה כולה, לרבות בהתאם להוראות חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970.

ה. הפרת חובת האמונים וחובת הזהירות

192. התובע יוסיף ויטען, כי על הנתבעים חלה חובת אמונים וחובת זהירות כלפי רוכשי אגרות החוב מכוח הוראות החוק והפסיקה.

193. בנוסף, בנסיבות המקרה מתקיימת חובת זהירות וחובת אמונים של הנתבעים כלפי ציבור המשקיעים גם מכוח הוראות חוק החברות.
194. התובע יטען, כי בהתנהגותם, לא פעלו הנתבעים (ויודגש, כי הנתבעות 6-8, מעבר להיותן בעלות שליטה, התחייבו במסגרת הסכם השירותים לביצוע פעולות מהותיות שהיה בהן למנוע הנזקים נשוא תביעה זו) ברמת המיומנות והסבירות הנדרשת מהם, ובין היתר נמנעו מנקיטת אמצעים סבירים לאזהרת הציבור מפני התגברות הסיכון להתרחשות הסיכון העיקרי ואף נמנעו מנקיטת פעולות לצמצום הסיכון העיקרי והקטנת החשיפה של המשקיעים.
- התובע יטען, כי הנתבעים גם הפרו את חובות הזהירות והאמון שעה ששינו את הסכם ההתקשרות בניגוד להתחייבותם בתשקיף ולמען טובתם האישית בלבד. הנתבעים רוקנו את הנתבעת ממשאביה הכספיים מבלי כל טעם ו/או הצדקה כלכלית ובמסווה של הוצאות שאין בהן צורך ואין בהן תועלת לחברה ולמשקיעים, ובמיוחד חמור מעשה זה, מכיוון שאותם כספים ממש יכלו לשמש למניעה או למצער לצמצום הסיכון העיקרי.
195. על כן, יטען התובע, כי בין במעשה ובין במחדל, בין ביודעין ובין בעצמת עיניים, אחראים הם לנזקיהם של אלה שבחרו להשקיע את כספם באגרות החוב של הנתבעת.
196. מבלי לגרוע בכלליות האמור לעיל יוסיף התובע ויטען כי הנתבעים הפרו את חובות הזהירות והאמונים בין היתר בכך ש:
- 196.1. לא דיווחו בדיווחים מידיים לבורסה בדבר כל אחד מהאירועים המפורטים בפרק 1ג לתובענה, ו/או
- 196.2. לא דיווחו על האירועים המפורטים בפרק 1ג לתובענה בדוחות הרבעוניים והתקופתיים שפורסמו במהלך התקופה הרלבנטית, ו/או
- 196.3. לא דיווחו למשקיעים, בדיווחים מידיים אודות החרפת הסיכון העיקרי כפי שהיא עולה מכל האירועים והסממנים המפורטים בפרק 1ג ו – 2ג לתובענה, ו/או
- 196.4. לא דיווחו למשקיעים, בדוחות הרבעוניים והתקופתיים שפורסמו במהלך התקופה הרלבנטית על החרפת הסיכון העיקרי כפי שהיא עולה מכל האירועים והסממנים המפורטים בפרק 1ג ו – 2ג לתובענה, ו/או
- 196.5. לא ערכו ו/או לא הורו על עריכת ניתוח ו/או מחקר עצמאיים של האירועים המפורטים בפרק 1ג לתובענה ו/או לא פרסמו למשקיעים תוצאותיהם, ו/או
- 196.6. לא ערכו ו/או לא הורו על עריכת ניתוח ו/או מחקר עצמאיים של הסממנים המפורטים בפרק 2ג לתובענה ו/או לא פרסמו למשקיעים תוצאותיהם, ו/או

- 196.7. לא נקטו בכל האמצעים המצופים והנדרשים מחברה שהנפיקה ניירות ערך, מנושאי משרה ומבעלי שליטה כדוגמתם על מנת להציג את מלוא התמונה העובדתית בדבר הסיכון העיקרי בפני המשקיעים ו/או לא נהגו כפי שחברה כאמור, נושאי משרה ובעלי שליטה סבירים היו נוהגים באותן נסיבות, ו/או
- 196.8. לא ערכו מלכתחילה ביטוח פיקדונות לכספים שהופקדו בידי קבוצת ליהמן, ו/או
- 196.9. לא דיווחו אודות היעדר ביצוע ביטוח פקדונות, ו/או
- 196.10. לא רכשו, עם החרפת הסיכון העיקרי ו/או נוכח האירועים המפורטים בפרק ג1 לתובענה ו/או נוכח הסממנים המפורטים בפרק ג2 לתובענה, ביטוח פיקדונות לכספים שהופקדו בידי קבוצת ליהמן, ו/או
- 196.11. ערכו "הסכם שירותים" פיקטיבי, רטרואקטיבי ולטובתם האישית של בעלי השליטה או לחילופין בלבד ערכו הסכם שירותים חסר היגיון כלכלי, ו/או
- 196.12. רוקנו את קופת החברה מכספים שיכלו גם הם לשמש לרכישת ביטוח פיקדונות, ו/או
- 196.13. לא דיווחו במועד על כריתת "הסכם השירותים" ודיווחו אודותיו בשרשרת דיווחים סותרים ומעורפלים, ו/או
- 196.14. לא נקטו בפעולות להגנה על כספי המשקיעים לרבות בדרך של העברת כספי הפקדונות מליהמן ברדרס לבנק או מוסד פיננסי אחר עם התגברות הסיכון העיקרי, ו/או
- 196.15. לא הבטיחו מראש תנאים מתאימים אשר יאפשרו הוצאת הכספים מקבוצת ליהמן ברדרס, ו/או
- 196.16. לא הציגו בפני ציבור המשקיעים את המגבלה המונעת מהם אפשרות להוצאת הכספים מליהמן ברדרס על מנת להגן על כספי המשקיעים, ו/או
- 196.17. לא נקטו בכל האמצעים המצופים והנדרשים מחברה שהנפיקה ניירות ערך לציבור, מנושאי משרה ומבעלי שליטה כדוגמתם על מנת להגן על כספי המשקיעים ו/או לא נהגו כפי שחבר כאמור, נושאי משרה ובעלי שליטה סבירים היו נוהגים באותן נסיבות.
197. לסיכום פרק זה, יטען התובע, כי ניתן לחלק את הכשלים החמורים שנתגלו בהתנהלות הנתבעים לשתי קבוצות עיקריות:
- הקבוצה האחת, הפרת חובות הגילוי לגבי שורה ארוכה של עובדות ונתונים מהותיים

ובכללם תהליך קריסתה של ליהמן ברדרס, היעדר ביטוח פקדונות, הסכם השירותים וכו'. הפרת חובות אלו הביאה להטעיית הציבור ולרכישת ניירות הערך במחיר מופקע ומוגזם והמשך אחזקתו תוך חוסר מודעות להחמרה האדירה בסיכונים הכרוכים באגרות החוב.

הקבוצה השנייה, הפרת חובות התנהגות לרבות עריכת הסכם השירותים בעיצומו של תהליך קריסתה של ליהמן, אי ביצוע ביטוח פקדונות ואי נקיטת צעדי הגנה אחרים כגון העברת הכספים מליהמן. אלמלא הפרת חובות אלו, ניתן היה למנוע לחלוטין את נזקי התובע והקבוצה או למצער לצמצם באופן ניכר, אך הנתבעים כשלו גם בכך.

לפיכך, יטען התובע, כי הנזקים שנגרמו לתובע ולקבוצה נובעים הן מקבוצת ההפרות הראשונה שגרמה למסחר בשווי מנופח באגרות החוב והן מכך שהנזקים לא נמנעו עקב הפרת חובות ההתנהגות נשוא הקבוצה השנייה.

להלן נתייחס גם לסוגיית הנזק.

ח. נזקו של התובע

198. התובע יטען, כי קיים נזק ממשי לתובע ולקבוצה כתוצאה מהמצגים המטעים המתמשכים.
199. התובע יטען, כי מאז הודעת הקריסה לא חודש המסחר באגרות החוב ואין כל דרך לממש (אפילו בהפסד כמעט מלא) את אגרות החוב. בנסיבות אלה ומכיוון שאין לאגרות החוב שווי כלשהו הרי שהן הלכה למעשה חסרות ערך⁶⁴.
200. התובע יטען, כי בעניינינו, אגרות החוב איבדו את מלוא שוויין עם גילוי המידע המטעה והמסחר בהן הופסק מאז ולא חודש.
201. התובע יטען, כי כתוצאה ישירה מהמעשים, המחדלים והכשלים שנתגלו בהתנהלותם של הנתבעים כמפורט בתובענה זו, נגרמו לתובע ולקבוצה הנזקים כמפורט בתובענה זו.
202. התובע יטען, כי נזקו של התובע נגרם בשל רכישת אגרות החוב, בעיצומו של תהליך הקריסה, והמשך אחזקתן בשל ובעקבות מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים לרבות אי קיומן של הגנות הולמות מפני הסיכון העיקרי (לרבות אי עריכת ביטוח פקדונות, אי העברת הכספים מליהמן והברחת כספי הנתבעת לכיסי בעלי המניות והשליטה) ובשל הסתרת מידע

⁶⁴ יש להעיר כי הנתבעת מעריכה כי בעתיד יתקבלו תשלומים כלשהם בגין אגרות החוב כתוצאה מהליכי חדלות הפרעון המוערכים על ידה ב-15% מערכם, אולם מדובר בהערכה בלבד כשהנתבעת מדגישה כי אין כל וודאות לגבי קבלת התגמולים או לגבי הזמן שיידרש לשם כך (בנסיבות אלה אין בהערה או ציפייה זו לשנות את המסקנה שאגרות החוב כיום הינן חסרות ערך).

מהותי מהתובע אודות הסיכונים הכרוכים באגרות החוב ואי גילוי האמת אודות ההחרפה והגידול ברמת הסיכון.

203. התובע יטען, כי אי הדיווח אודות מצבה הכלכלי של ליהמן ברדרס וערפול השפעתו על הסיכון באג"ח של הנתבעת, כמו גם אי דיווח אודות היעדר ביטוח הולם, כמו גם אי גילוי נאות ובמועד אודות הסכם השירותים עם בעלי המניות, כל אלו יצרו מצג מטעה בפני עצמו אשר הרדים את המשקיעים כדוגמת התובע ויצר אצלם תחושה כוזבת של ביטחון באגרות החוב.
204. התובע יטען כי נזקו הינו אובדן כל השקעתו בסך נומינאלי של 38,207.6 ₪ שעליו יש להוסיף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הרכישה ועד ליום ההשבה בפועל.
205. התובע יטען, כי פיצוי זה נועד להשיב את המצב לקדמותו ("פיצויים של ביטול") ולהעמיד את התובע במצב שבו היה אלמלא רכש את אגרות החוב. התובע יטען, כי פיצוי זה מתבקש מהטעם שהנתבעים הטעו באופן ממושך ועקבי את ציבור המשקיעים כדוגמת התובע וגם מהטעם שחלק מפעולותיהם נגועות בחשש ממשי של תרמית כדוגמת תיקון ההסכם ב-2008 אשר היווה למעשה ריקון הנתבעת מקופת מזומנים והסתרת ההסכם ומשמעויותיו מהציבור.
206. בנוסף, יטען התובע, כי גם לפי שיטת חיסרון הכיס הוא זכאי לפיצוי האמור. התובע יבהיר כי השווי האמיתי של אגרות החוב במועד רכישתן על ידו היה אפסי בשים לב למידע האמיתי אודות הסיכון הרב הגלום בהן והיעדרה של כל הגנה אפקטיבית על המשקיעים, בכלל זה, היעדר ביטוח הפיקדונות ותיקון ההסכם ב-2008 אשר רוקן את החברה ממזומנים.
207. מבלי לגרוע באמור לעיל, יוסיף התובע ויטען כי מלוא הנזקים שנגרמו לקבוצה יכולים היו להימנע אילו היו נוקטים הנתבעים בצעדים המתבקשים בנסיבות העניין לרבות העברת הכספים מליהמן ברדרס למוסד פיננסי אחר ו/או עריכת ביטוח פקדונות, בדיוק כפי שנעשה ע"י גופים וחברות אחרות שמנעו בדרך זו נזקים דומים. לפיכך אחראים הנתבעים למלוא ההפסד שנגרם לתובע גם מכוח הפרת חובות הזהירות, האמון והאחריות נוכח מעשיהם ומחדליהם כמפורט בתובענה זו.
208. לאור האמור, חלה החובה על הנתבעים לפצות את התובע והקבוצה כולה בגין מעשיהם ומחדליהם והנזק שנגרם בגינם בהתאם לעילות המפורטות לעיל.

ט. נתונים לגבי התביעה הייצוגית

209. הגדרת הקבוצה

כפי שהובהר לעיל, עילת התביעה של התובע הינה מוצקה ונשענת על אדנים יציבים. עילת התביעה, כפי שפורטה לעיל, יפה וטובה היא לכל מי שהחזיק באגרות החוב בתאריך 15/9/2008.

(להלן: "הקבוצה").

210. היקף התובענה

210.1. התובע יטען, כי בשלב זה, לא ניתן לקבוע במדויק את היקף נזקה של הקבוצה, ואולם בהתאם לדוחו"ת הנתבעת מעמידו התובע על סך של 286,000,000 ₪, אשר משקף היקף התחייבויותיה של הנתבעת כלפי מחזיקי אגרות החוב.

210.2. ראוי לציין כי בהתאם לדיווחיה של הנתבעת הרי שהיא הגישה תביעת חוב כנגד ליהמן גרמניה על סך של כ – 60 מיליון יורו⁶⁵, שהינו אף סכום הגבוה מהערכה דלעיל.

210.3. התובע יטען, כי הערכת סכום זה הינה בגדר אומדן, ובימ"ש יתבקש בבוא העת לקבוע מנגנון פרטני לבדיקת ולאישור הזכאות לגבי כל אדם בקבוצה, בין היתר, נוכח הסכומים ששולמו על ידו ברכישת אגרות החוב.

210.4. התובע שומר על זכותו לפנות לתיקון התובענה בכל עת ובעיקר לאחר אישורה כתובענה ייצוגית ו/או לאחר קבלת מסמכים ומידע מהנתבעים ו/או בהתאם לחוות דעת שתוצג על ידו, על מנת לעדכן סכום התביעה הייצוגית ו/או לתקנה על מנת לשמור על זכויות חברי הקבוצה.

⁶⁵ ר' נספח כא' לתובענה זו, הודעה מיום 4/2/09.

יא. כללי וסוף דבר

- 210.5. לבית משפט נכבד זה הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה, לאור סכומה ומענם של הנתבעים.
- 210.6. אשר על כן מתבקש כבוד בית המשפט לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בסכומים הנתבעים לעיל, עבור התובע וכל חברי הקבוצה.
- 210.7. כבוד בית המשפט לאשר למשרד הח"מ שכר טרחה בשיעור שיקבע מסכום ההטבה לקבוצה, וכן לאשר פיצוי מיוחד לתובע כתובע ייצוגי בשיעור שיקבע על ידו.

אמיר שאשא, עו"ד

ליאור צמח, עו"ד

באי כוח התובע

צמח - שאשא
משרד עורכי דין

יב. טבלת נספחים, המהווים חלק בלתי נפרד מתובענה זו:

סימונו	הנספח
א.	תשקיף הנפקת האג"ח ותיקון שנערך בו ;
ב.	דו"ח תקופתי לשנת 2006 ;
ג.	דו"ח תקופתי לשנת 2007 ;
ד.	דו"ח תקופתי לשנת 2008 ;
ה.	דו"ח הנתבעת לסוף הרבעון השלישי בשנת 2007 (המתוקן) ;
ו.	דו"ח הנתבעת לסוף הרבעון הראשון בשנת 2008 (על תיקונו) ;
ז.	דו"ח הנתבעת לסוף הרבעון השני בשנת 2008 ;
ח.	דו"ח הנתבעת לסוף הרבעון השלישי בשנת 2008 ;
ט.	רישום הודעות הנתבעת לבורסה החל מתחילת הסחר באגרות החוב ועד ליום 31/3/09 ;
י.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 1/8/05 – תוצאות ההנפקה לציבור על פי תשקיף ;
יא.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 19/10/05 – אירוע אשראי בחברת DELPHI הכלולה בסל הסינטטי ; הודעת הנתבעת לבורסה מיום 25/12/05 – אירוע אשראי בחברת CALPINE הכלולה בסל הסינטטי ; הודעת הנתבעת לבורסה מיום 9/9/08 – אירוע אשראי בחברה הכלולה בסל הסינטטי ;
יב.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 21/05/07 הורדת דירוג ה – NOTE המגבה ; הודעת מעלות לבורסה מיום 24/5/07 בדבר הורדת דירוג אגרות החוב ל- (AA+) ; הודעת הנתבעת לבורסה מיום 24/5/07 הורדת דירוג אגרות החוב ל- (AA+) ;
יג.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 19/2/08 ;
יד.	הודעת מעלות לבורסה מיום 30/4/08 משעה 12: 24 ;
טו.	הודעת מעלות לבורסה מיום 30/4/08 משעה 16: 47 ;
טז.	הודעת מעלות לבורסה מיום 18/5/08 ;
יז.	הודעות מעלות לבורסה מיום 3/6/08 ;

יח.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 11/9/08 – פרטים דבר נכסים שמהווים מעל 10% מהנכסים המגבים ;
יט.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 15/9/08 – בשעה 17:06 – הפסקת מסחר ;
כ.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 15/9/08 בשעה 19:50 – הודעת הקריסה ;
כא.	הודעת הנתבעת לבורסה מיום 17/9/08 – הורדת דירוג האג"ח ל – D. הודעת הנתבעת לבורסה - החלטת דירקטוריון הנתבעת מיום 23/9/08 ; הודעת הנתבעת לבורסה מיום 17/11/08 - הליכי חדלות פרעון לליהמן גרמניה ; הודעת הנתבעת מיום 3/2/09 – הליכי חדלות פירעון כנגד ליהמן גרמניה – הגשת תביעה ; הודעת הנתבעת מיום 24/3/09 – עדכון הליכי חדלות פרעון כנגד ליהמן גרמניה ;
כב.	דו"ח רשם החברות הנתבעת 1 ;
כג.	דו"ח רשם החברות הנתבעת 6 ;
כד.	דו"ח רשם החברות הנתבעת 7 ;
כה.	דו"ח רשם החברות – חברת בר פיננסים מ.מ. בע"מ ;
כו.	דו"ח רשם החברות – חברת ליעד רד אחזקות והשקעות בע"מ ;
כז.	עמוד האתר האינטרנט הרישמי של הנתבעת 8, בכתובת http://www.xnes.co.il/Index.asp?CategoryID=269&ArticleID=689
כח.	מסמכי פירוט רכישות אגרות החוב של קשת על ידי התובע, כפי שהופקו מאתר האינטרנט של חברת הראל ;
כט.	דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע I http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907064259/0001104659-07-064259-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907064259/a07-20842_468k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907064259/a07-20842_46ex99d1.htm
ל.	דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע II http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907067338/0001104659-07-067338-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907067338/a07-23122_68k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465907067338/a07-23122_6ex99d1.htm
לא.	דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע III

<p>http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000080608508000015/0000806085-08-000015-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000080608508000015/form8k_furtherclosingofmort.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000080608508000015/exhibit_ofpressrelease.htm</p>	
<p>מסמך S&P, המסביר מודע לא הורד עוד יותר הדירוג של ליהמן ברדרס http://www2.standardandpoors.com/spf/pdf/fixedincome/Lehman_Brothers.pdf</p>	לב.
<p>כתבה באתר האינטרנט YNET. http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-3519918,00.html</p>	לג.
<p>מסמך מטעם S&P, הורדת הדירוג ליהמן ברדרס – ארוע V http://www2.standardandpoors.com/spf/pdf/events/fiart56308.pdf</p>	לד.
<p>דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – דוחות הרבעון הראשון לשנת 2008 http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908018182/0001104659-08-018182-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908018182/a08-8353_18k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908018182/a08-8353_1ex99d1.htm</p>	לה.
<p>דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע VI http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908038647/0001104659-08-038647-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908038647/a08-16256_18k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908038647/a08-16256_1ex99d1.htm</p>	לו.
<p>דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע VII http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908039972/0001104659-08-039972-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908039972/a08-15739_148k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908039972/a08-15739_14ex99d1.htm</p>	לז.
<p>דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע VIII http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908040477/0001104659-08-040477-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908040477/a08-15739_168k.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908040477/a08-15739_16ex99d1.htm</p>	לח.
<p>דיווחי ליהמן ברדרס באתר האינטרנט הרשמי של הרשות לניירות ערך – ארוע IX http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908057829/0001104659-08-057829-index.idea.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908057829/a08-22764_28k.htm</p>	לט.

http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908057829/a08-22764_2ex99d1.htm http://idea.sec.gov/Archives/edgar/data/806085/000110465908057829/a08-22764_2ex99d2.htm	
<p>הודעתה לעיתונות של ליהמן ברדרס אודות הליכי חדלות פרעון - ארוע X</p>	מ.
<p>כתבה מאתר האינטרנט וואלה, תחת הכתובת: http://finance.walla.co.il/?w=/22/1346763</p>	מא.
<p>נתוני מסחר קשת כפי שהופקו מאתר האינטרנט של הבורסה ;</p>	מב.
<p>הודעת חברת פיקס איי 2 בע"מ מיום 15/9/08, בשעה 13:29 ;</p>	מג.
<p>הודעת חברת פיקס איי 2 בע"מ מיום 15/9/08 בשעה : 17:11 ;</p>	מד.
<p>הודעת בנק פועלים מיום 15/9/08, בשעה 15:04 ;</p>	מה.
<p>הודעת קבוצת הדס מיום 15/9/08 ;</p>	מו.
<p>דוחו"ת כספיים לרבעון השני לשנת 2008 – ה.ד.ס התחייבות דולרית סחירה בע"מ ;</p>	מז.