

בעניין :

פיליס ליפסה ויסקי ת.ז. 26123356

מרחוב מאיר גרשום 45/2
ע"י ב"כ עוה"ד ג. ראובינוף ו/או י. ראובינוף ו/או ח. מאיר
ו/או נ. הרפז ו/או נ. מושקוביץ - בן שבת ו/או ד"ר
(Ph.D.) מ. גדות ו/או א. יחיאלי ו/או ע. סממה ו/או ז. בן-
לולו תמים ו/או א. סימני ו/או ר. אשכר-מרגולין ו/או ע.
אביטל ו/או י. חי אלבז ו/או ע. בירן ו/או א. עוזירי ו/או א.
גרינבוים ואח'

מרחוב בן - יהודה 2, ת.ד. 391 ירושלים 91003 .
דואר אלקטרוני : office@reubinof.co.il
טל : 02- 6252122 , פקס : 02- 6252221

המבקשת

- נגד -

1. **ירון וול**

באמצעות הנתבעת 2.

2. **גברעם מעטפות איכות בע"מ ח.פ. 512061995**

מקיבוץ גברעם, 79130.

3. **יוסף דוברובסקי**

באמצעות הנתבעת 4

4. **דפרון פתח תקווה (1972) בע"מ. ח.פ. 510608854**

מרחוב סגולה 32, פתח תקווה, 49277

5. **שרגא וויס**

באמצעות הנתבעת 7

6. **עידו קליין**

באמצעות הנתבעת 7

7. **אמקה מעטפות בע"מ ח.פ. 512021585**

מת.ד. 8196, תל אביב, 68124

8. **רונן קיל**

באמצעות הנתבעת 10

9. **יצחק טפרברג**

באמצעות הנתבעת 10

10 **אורק נייק בע"מ ח.פ. 511825903**

מרחוב שתולים 70 תל אביב

המשיבים

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את התובענה המצורפת לבקשת אישור זו והמסומנת א' כתובענה ייצוגית.

ואלו נימוקי הבקשה:

אקדמות מילין

1. המשיבות 2, 4, ו-7 הינן חברות עיסקיות אשר בין היתר עוסקות בייצור ו/או שיווק של מעטפות.
2. המשיב 1 היה בכל המועדים הרלוונטיים לתביעה הנדונה ולבקשה זו מנכ"ל המשיבה 2.
3. המשיב 3 היה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה הנדונה ולבקשה זו המנכ"ל של המשיבה 4.
4. המשיב 5 היה מנכ"ל המשיבה 7 ואילו המשיב 6 היה בעלים של 51% מהון המניות של המשיבה 7 ומנהל פעיל בה.
5. המשיבה 10 הינה חברה עיסקית אשר עוסקת, בין היתר ביבוא. בתקופה הרלוונטית לתביעה, נמנעה המשיבה 10 לייבא מעטפות ו/או לשווק מעטפות מיובאות על ידי אחרים, חרף כוונותיה העיסקיות לעשות כן וזאת במסגרת הסכם עם מי מיתר המשיבים על פיו היא קיבלה תשלומים כאלה ואחרים על מנת להימנע מלעשות כן.
6. המשיב 8 היה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה הנדונה המנכ"ל של המשיבה 10.
7. המשיב 9 היה בכל הזמנים הרלוונטיים לתביעה זו בעלים של 51% מהון המניות של המשיבה 10 ושימש כמנכ"ל ו/או מנהל פעיל אצל המשיבה 10.
8. המשיבים 8 ו-9 המבקשת תתכבד ותטען, קודם להרצאת העובדות המצדיקות היעדרות לבקשה זו, כי בקשה זו אינה מסוג הבקשות המוגשות חדשות לבקרים על ידי תובעים – מבקשים הנאחזים במזבח הדין והפרוצדורה, שכן בגדרה של בקשה זו בא לידי ביטוי מקרה מובהק המבטא את רצון המחוקק ותכליתו של חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, (להלן: "החוק").

במה דברים אמורים ?

1. במסגרת בקשה זו, עותרת המבקשת, כי בית המשפט הנכבד יאשר את התביעה כייצוגית בשם קבוצות לקוחות שעמה נמנים מיליוני צרכנים פרטיים ועשרות אלפי לקוחות עסקיים, המהווים קבוצה הומוגנית ורחבה של לקוחות המשיבות בעבר, בין במישרין ובין בעקיפין.
2. מועד הפגיעה הוא בין השנים 1995-2002 לכל הפחות.

3. במקרה דנן, כפי שעוד יבואר להלן – מדובר במקרה שבו המשיבות שייסדו והפעילו קרטל שעיקרו יצור, שיווק ומכירת מעטפות, פגעו בציבור גדול ורחב של לקוחות, באופן שלכל פרט – לקוח של המשיבות שרכש במועדים הרלוונטיים מעטפות - יכול שנגרם לו נזק בשיעור כספי קטן יחסית, אולם סך הנזק המצטבר והכולל הוא רב מאוד.
4. עניינו של הקרטל היה בעיקרו, חלוקת השוק בין המשיבות 2, 4 ו-7 באופן שמנע תחרות בשוק ואיפשר לאותן משיבות להכתיב מחירים הגבוהים מהמחיר הצפוי לו היה נתון השוק לתחרות בין אותן משיבות לבין עצמם ובין המשיבה 10 ו/או בעלי עסקים אחרים. אם לא די בכך, הרי שאותן משיבות אף תיאמו ביניהן מחירים שיהיו נוחים להם ואשר גבוהים מאשר היה צפוי להיות לו היה השוק נתון לתחרות חופשית.
5. לעניין זה יופנה בית המשפט לפירוט מעללי המשיבים כל אחד על פי עניינו הוא כפי שפורטו בהכרעת הדין המפורטת של בית המשפט המחוזי במסגרת ת.פ. (י-ם) 377/04 ואשר צורפה לכתב התביעה.
6. מעשי המשיבים הביאו להרשעתם בעברות על פי חוק ההגבלים העסקיים ובפרט סעיף 2 לו הנוגע להסדרים כובלים שנערכו על ידי המשיבים.
7. יודגש, יובהר ויצוין, כי דווקא מן הטעם, כי שיעור הנזק אשר נגרם לכל ניזוק – צרכן של מעטפות (ולרבות המבקשת), הוא מזערי עד כדי חוסר כדאיות מובהק להגשת תביעה עצמאית, מוגשת תובענה זו והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בשם כלל הלקוחות, שכן שיעור הנזק הכללי הוא רב עד מאוד ושיעור נזק זה מצדיק אם כן את אישורה של תובענה זו כתובענה ייצוגית.
8. כפי שנכתב בדברי ההסבר להצעת החוק:
- “מכשיר התובענה הייצוגית משרת לא רק את האינטרס הפרטי של הנפגעים, אלא גם את האינטרס הציבורי בכך שהוא מרתיע מזיקים פוטנציאליים מפני הפרת הוראות החוק, גם כאשר מדובר בהפרת הוראות חוק קטנות”**
9. כך ממש אף בענייננו. הנזק שנגרם למבקשת, הוא נזק קטן. הוא כה קטן עד שלמשיבים היה היסוד להאמין שהניזוקים השונים לא ישימו לב לכך ולחילופין גם אם ישימו לב אליו ימנעו מלתבוע את נזקם לאור הטרדה הכרוכה בעניין לעומת הנזק.
10. כך, מזיקים מעשירים את עצמם על חשבון הצרכן ואילו הציבור יוצא נפסד. אך נציין, כי הנזק הכולל לציבור הוערך על הצד הנמוך בכ- 100,000,000 ₪ כפי שמפורט בבקשה זו.
11. המבקשת תציין, כי כמפורט בכתב התביעה, המשיבים פגעו בציבור הנפגע, על ידי ייסוד והפעלת קרטל בו המשיבות נהגו לתאם מחירים (כמובן על הצד הגבוה), לקעקע כל תחרות מן הענף ולהטות ולתאם מכרזים.

לגוף הבקשה, תטען המבקשת, כדלקמן:

1. למבקשת עילת תביעה אישית נגד המשיבות. עילה זו מעוררת שאלות מהותיות של משפט ועובדה המשותפות לכלל החברים הנמנים על אותה קבוצת בני אדם ולקוחות, עמה נמנית המבקשת.
2. בין השנים 1995-2002 נהגה המבקשת לסור מידי פעם לסניף הדואר הקרוב למגוריה ו/או לסניף דואר אחר בעיר ירושלים ו/או לכל מקום שיוק אחר ולרכוש מעטפות. המבקשת רכשה מעטפות ולרבות מעטפות מבוילות מסוג חמנית ו/או דגם דומה אחר. המבקשת נהגה לשלם עבור מעטפות אלו במזומן וכדרכו של עולם, לא שמרה את הקבלות בגין רכישות אלה.
3. המבקשת הייתה במועדים הרלוונטיים לקוחה של החברות המשיבות או מי מהן מזה שנים, בין במישרין ובין בעקיפין.
4. המבקשת תוסיף ותטען, כי עקב הקרטל שהמשיבות הפעילו לא הייתה לה כל אפשרות מעשית לרכוש מעטפות במחירים זולים יותר מאלו שנקבעו על ידי הקרטל.
5. עילות התביעה של המבקשת, המנויות בסעיפים 4-25 לכתב התביעה הנן על פי סעיף 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). המדובר בתביעה שבעניין בין עוסק, כהגדרתו על פי חוק הגנת הצרכן, לבין לקוח.

עילות התובענה:

6. המבקשת הנה לקוחה אשר נפגעה מן הקרטל ועקב התנהלות המשיבות כעוסקות, בקשר שבין המשיבות לבין כלל לקוחותיהן בכלל ובקשר שבין המשיבות כעוסקות לבין המבקשת כלקוח - בפרט.
7. כלל לקוחות המשיבות ובפרט המבקשת, נפגעו עקב התנהלותן של המשיבות כקרטל ולרבות פעולותיהן לצמצום וקעקוע התחרות, תיאום המחירים ביניהן ואף הטיית ותיאום המחירים ביניהן, כאשר המבקשת עצמה נפגעה באופן ספציפי מהטיית ותיאום המחירים על המעטפות המבוילות.
8. המבקשת תטען כי מעטפות חמנית ויקינטון של השירות הבולאי, הינן מעטפות מבוילות ומכאן שערך הכספי הינו רב. הואיל והמשיבות 2 ו-4 תיאמו ביניהן את זכויותיהן במכרזים לאספקת מעטפות לשירות הבולאי בהתאמה וכן תיאמו את מחירי מעטפות אלה, הרי שכתוצאה מפעילות פלילית זו, שילמה המבקשת בגין כל מעטפה מחיר שהנו גבוה הרבה יותר מהמחיר שהיה משולם על ידה אלמלא המשיבות הנ"ל היו נוהגות כפי שנהגו.

9. המבקשת תטען, כי נהגה לרכוש גם מעטפות שאינן מבוילות בתקופה הרלוונטית, וכי אלמלא תיאמו המשיבות 2, 4 ו 7 את מחירי המעטפות בכלל והמעטפות הלא מבוילות אשר שווקו בין היתר באמצעות סיטונאים, הרי שמחיר מעטפה לא מבוילת היה נמוך לאין שיעור מן המחיר אותו שילמה המבקשת בעבר.
10. כן תטען המבקשת כי אלמלא נקטו המשיבים כולם בפעולות לצמצום התחרות, באמצעות צמצום היבוא של מעטפות תוצרת חוץ למדינת ישראל, הרי שמחיר מעטפות לא מבוילות היה קטן לאין שיעור מהמחיר אותו שילמה המבקשת, אף מסיבה זו.
11. אשר על כן תטען המבקשת כי נגרמו לה ולכלל הקבוצה ההומוגנית בה היא חברה נזקי ממוון, עקב התנהלותם הפלילית של המשיבות, כן תטען המבקשת כי על פי סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים הרי שדין כל הפרה שכזו כדין עוולה נזיקית וככזו הינה ברת תביעה.
12. המבקשת תטען, כי המשיבות הפרו את הוראות סעיפים 2, 4, 47 (א)1, 48 לחוק ההגבלים.
13. כן תטען המבקשת כי המשיבות הפרו את הוראות סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.
14. המבקשת תוסיף ותטען, כי במעשיהם הפליליים, המשיבות קיבלו לידן שלא על פי זכות שבדין (כמתואר בהכרעת הדין) נכס ו/או טובת הנאה אחרת שבאו להן מאדם אחר (המבקשת ויתר חברי הקבוצה הנפגעת), על כן, חייבות הן להשיב לקבוצה את זכייתן, וזאת בהתאם לסעי' 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979.
15. המבקשת תטען כי המשיבות הפרו הוראות חקוקות ובכלל זה הוראות חוק ההגבלים העסקיים
16. המבקשת תטען, כי בשלב זה, לא ידוע לה בדבר הגשת ערעור על הכרעת דינו של ביהמ"ש המחוזי בעניינן של המשיבות, ומשכך תבקש המבקשת לטעון, כי לכשתחולט ההכרעה, מדובר אפוא בפסק דין פלילי המהווה "פסק דין מרשיע במשפט פלילי" על כל הנובע מכך בהתאם לסעי' 42 א לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א – 1971.

הגדרת הקבוצות ונזקי החברים בהן:

17. המבקשת תטען, כי כתוצאה מהתנהלותן של המשיבות ובעצם ניהול הקרטל על ידן, הובילו המשיבות לכשל שוק וכפועל יוצא מכך גרמו כי מחיר מעטפה יימכר במחיר גבוה מערכו הצפוי בשוק תחרותי, אילו התחרות בשוק זה הייתה חופשית ולולא הקרטל, אזי מחירה של מעטפה היה נמוך יותר, שכן זה היה נקבע בהתאם לכוחות השוק ולא בהתאם לרצון המשיבות.
- לא בכדי הורשעו כלל המשיבות בעבירות לפי חוק ההגבלים.
18. על כן תעתור המבקשת, כי בית המשפט הנכבד יקבע כי המשיבות פגעו בה והזיקו לה נזק ממוון בכך שהפעילו קרטל מחירים ופגעו בתחרות בשוק המעטפות בישראל.

19. המבקשת מעריכה את נזקה האישי בסכום של כ 25 ₪ בממוצע. יחד עם זאת, בשלב זה אין בידי המבקשת, אמצעי ו/או כלי מדויק לכמת את נזקה של הקבוצה אליה משתייכת. לצד זאת, עותרת המבקש, להעריך תובענה זו באופן זהיר ושמרני, בהתחשב בגודל הקבוצה הנפגעת, בהיקף הפגיעה בכלל השוק (ובכלל זה אינספור בתי עסק, מוסדות וכיוצ"ב) וחומרת מעשיהם הנלווים של המשיבות, הלכך מעריכה המבקש, את נזק הקבוצה בסך של כ 60,000,000 ₪ וזאת על הצד הנמוך.

20. המבקשת, תטען, כי המשיבים 1-7 תיאמו ביניהם מחירים ובכך פגעו בתחרות בתחום המעטפות. כן תבקש המבקש, כי בית המשפט ייקבע כי המשיבות 1-7 פעלו כקרטל כאשר תיאמו מכרזים ביניהם וכאשר פעלו לצמצום התחרות.

21. המבקשת, תטען בנוסף, כי המשיבות כולן פעלו לצמצום התחרות בכך שהמשיבים 1-7 שילמו למשיבה 10, אשר המשיבים 8 ו-9 היו מנהליה בתקופה הנידונה, סכומים שנתיים בכדי שזו תצמצם את הייבוא.

22. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת.

23. כלל הטענות האמורות בבקשה זו נטענות במצטבר ו/או לחלופין, לפי הקשר הדברים.

24. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשת המבקשת, וכן לחייב את המשיבות בהוצאות בקשה זו ובשכר טרחת פרקליטי המבקשת בצירוף מע"מ כדין.

ערן אביטל, עו"ד
ב"כ המבקשת

חיים מאיר, עו"ד
ב"כ המבקשת

עודד בירן, עו"ד
ב"כ המבקשת